

重視史料、內容多元：「第四屆海峽兩岸抗日戰爭史學術研討會」述略

蘇聖雄 國史館審編處科員

一

「海峽兩岸抗日戰爭史學術研討會」由中國抗日戰爭史學會（中國大陸）、中正文教基金會（臺灣）共同主辦，每兩年開會一次，目前已召開四次。前兩屆在北京召開（2007、2009年），第三屆在臺北（2011年），第四屆則於南京（2013年）舉行。第一、二屆的研討成果，編輯出版《中華民族的抗爭與復興——第一、二屆海峽兩岸抗日戰爭史學術研討會論文集》，第三屆的成果則收入中國人民抗日戰爭紀念館、北京中國抗日戰爭史研究暨和平教育基金會編的《抗戰史料研究》期刊。

本屆研討會於南京的侵華日軍南京大屠殺遇難同胞紀念館召開，會期2013年10月21至22日，主題為「抗日戰爭與中華民族的復興」，由侵華日軍南京大屠殺遇難同胞紀念館、中國人民抗日戰爭紀念館承辦，中國日本史學會日本侵華史專業委員會、侵華日軍南京大屠殺史研究會、北京中國抗日戰爭史研究會協辦。兩岸共有90多名專家學者及各檔案館或紀念館館長與會。

二

本次研討會，不乏學術水準較高之論文。整體來說，其特色概有二：

（一）重視史料

歷史研究建基於史料，本次研討會多篇專文以史料為核心作介紹、延伸或考辨。此尤為臺灣代表之特色，提交之 8 篇文章，有 6 篇探討史料。陳鵬仁〈從宇垣日記談中日和平交涉〉一文，透過翻譯整理抗戰時日本外務大臣宇垣一成的日記，呈現中日和平交涉之過程。劉維開〈蔣介石廬山抗戰宣言發表經過之探討〉一文，指出在廬山談話會上，蔣中正明確宣示抗戰到底之談話文獻，現存有三個版本。其透過精密的史料考辨，討論三種文獻產生過程，使吾人得深入了解國民政府在廬溝橋事件初起之政策方針，及蔣中正做出重大決定時之態度。何智霖〈抗戰時期的陳誠與薛岳〉一文，大量運用陳誠的回憶錄、書信、文電等史料，探討陳誠與薛岳之關係。蘇聖雄〈1939 年的軍統局與抗日戰爭〉一文，介紹、梳理國史館所藏的軍統局工作總報告，完整呈現 1939 年軍統局之工作內容，並以此總報告，論斷河內汪案確為軍統局所為，復揭露軍統局制裁（暗殺）名單，及軍統局曾派間諜打入美國情報機關等史實。林桶法〈長沙會戰相關檔案介紹——兼論蔣介石對長沙會戰的指示〉，介紹臺灣藏有長沙會戰檔案之機構，包括中國國民黨黨史館、國史館、檔案管理局、國防部史政編譯處，對軍事史研究者助益甚大。王凌霄〈紀錄片的史料價值與運用——以抗日戰爭中的南京為例〉則延伸了史料的範圍，介紹視聽史料，並突出其價值。在報告

時播放珍貴紀錄片，受到與會學者的歡迎與重視。尤其播放日本呈遞降書的影片，澄清了過去常誤解的史實，即抗戰結束後，向陸軍總司令何應欽送交降書的不是中國派遣軍總司令官岡村寧次，而是岡村的參謀長小林淺三郎。是時實景，為岡村寧次簽字後，由小林繞過長桌遞交降書給何，何起立接受，各媒體於此時拍照，留下歷史性的影像。

大陸學者亦不乏重視史料者，如徐立剛發表〈南京大屠殺期間直接形成的相關檔案述論〉，指明南京大屠殺檔案來源、內容、特點和價值。梁怡撰〈約翰·拉貝的北京情——《拉貝日記》北京卷及其史料價值〉，介紹有「南京的辛德勒」之稱的南京大屠殺見證人約翰·拉貝（John H. D. Rabe）之日記，並突出拉貝生活於北京時所撰日記之價值——約翰·拉貝到南京前，曾生活於北京達 17 年，此段過去鮮為人注意的日記，足供研究北京的歷史及文化。



會議場景（攝影／楊麗美）

(二) 內容多元

抗日戰爭史無疑以軍事為主軸，然抗戰時的政治、外交、經濟、社會、文化各方面，皆有探討之價值。本次研討會在軍事方面亦有探討，但比例並未過度突顯，諸多課題皆受重視，未拘泥於軍事，可說內容多元。其篇名分類整理如次。

探討抗戰軍事之論文，如聞黎明〈西南聯合大學的中國青年遠征軍〉、李東朗〈中國共產黨抗日游擊戰研究〉、經盛鴻〈國共抗日軍事戰略比較研究〉、徐勇〈近代日本在揚子江軍事擴張史實及熱點問題再思考〉。國共關係研究，如居之芬〈從華北看國共合作抗戰〉、高鳳山〈平型關會戰：國共兩黨軍隊首次團結抗戰〉。人物研究，如左雙文〈孫科「聯蘇制日」外交思想簡論〉、孫宅巍〈陳誠與抗日戰爭〉。探討外交者，如李育民〈抗戰時期的中外條約關係論析〉、劉庭華〈「開羅宣言」與釣魚島〉、都斌〈試析抗戰時期日本對華誘和策略的實質及其特點〉。經濟研究，如姚會元〈日本侵華戰爭粗暴截斷近代中國經濟發展之路〉。機構研究，如車守同〈抗戰時期玉門油礦對莫高窟的協助〉、崔文龍〈論「抗日大本營——北平輔仁大學的德國背景」〉、李淑娟〈偽滿協和會本質論〉。社會研究，如余子俠、張純合撰的〈戰時兒童保育會所屬保育院的創設、遷移及兒童教養〉、周進〈淪陷時期北平社會心態研究〉、劉萍〈1943年豫籍災民移送新疆述

略〉。文化研究，如岳謙厚〈抗戰時期陝甘寧邊區的軍婚問題〉、孫國棟〈試論蘇北抗日根據地的文化建設〉。戰爭責任（審判）研究，如朱成山〈中國在二戰中的作用與日本的戰爭責任論〉、步平〈東京審判與「東京審判史觀」——關於東京審判研究的方法論考察〉、高建〈新中國審判日本戰犯研究〉。臺灣史研究，如林德政〈臺灣人對抗戰的付出與貢獻〉、羅存康〈臺灣抗日愛國詩歌探析〉。日本（日軍）研究，如徐志民〈日本人的「中日戰爭」稱謂〉、張展〈日本文藝形式中的侵華戰爭——圍繞日本軍歌的考察〉、王希亮〈九一八事變前東北地區日本人強勢地位的構建及其影響〉、張皓〈昂揚登場與黯然退場：香月清司出任駐屯軍司令官及去職〉、高杉〈侵華日軍魯西魯南衛河流域霍亂細菌戰綜述〉等。

三

中國共產黨過去貶抑中國國民黨對抗戰之貢獻，認為抗戰勝利是中共聯合各黨派之成就。自2005年9月中共國家主席胡錦濤公开发言，將正面戰場（國民黨為主）置於敵後戰場（共產黨為主）之前，中共官方及史學界對抗戰貢獻的論述，有了相當改變，不再忽視國民黨的貢獻。然而大陸學者的許多用詞，仍與臺灣有相當不同，劉維開便指出，臺灣沒有正面、敵後戰場之分，有的是會戰、游擊戰等的區別，故雙方論述有所不

同，以至於現今仍難合撰抗戰史。

多數大陸學者雖已不否定國民黨軍隊的貢獻，但仍突出中共在抗戰中的作用，這與臺灣學者看法十分不同。臺灣學者多認為國民黨領導全國抗戰，與日軍進行 22 次大規模會戰，傷亡慘重，消耗國家大量資源，相較之下，中共足以一提者，僅平型關戰鬥及百團大戰，國共對抗戰之貢獻，並非齊一，國民黨之作用明顯高過中共。有大陸學者卻認為，中共領導的八路軍、新四軍以敵後根據地為依託，大量牽制日軍，逐步發展為抗戰主力軍，故國共兩軍抗擊日軍之比例「基本相當」。這樣的看法，對臺灣學者來說，過於提升中共的貢獻；兩岸學者對國共貢獻比例之看法，仍「基本不同」。

跳脫大陸學者重視中共抗戰的作用，上海師範大學法政學院教授洪小夏，撰〈國民黨山西抗日游擊戰爭述略〉一文，大量運用中國第二歷史檔案館的資料，完整呈現國民黨在山西的游擊隊之發展過程、地位、作用、衰落原因及與中共之關係。填補學界（不論臺灣或大陸）對國民黨游擊戰爭研究之不足。其論點頗具新意。過去多認為敵後戰場以中共為主，山西抗戰史即中共抗戰史；洪小夏則論證指出，山西游擊戰是「國共兩黨共同承擔」。國民黨山西游擊部隊所以衰落，非中共造成，而是日軍消滅國軍後，中共乘虛而入，「接管」國民黨開闢的根據地。整體來說，抗戰時期國民黨各敵後戰場所以衰落，原因概為：（1）日軍掃

蕩；（2）國軍與中共摩擦；（3）國民黨敵後部隊相互衝突而削弱；（4）中央不信任游擊隊，故編併游擊隊為正規軍補充團。洪的論文，跳脫黨派立場，以紮實的史料進行論證，有相當價值。如此方向，當為本研討會持續運作之目標。

四

四屆研討會下來，明顯可見兩岸抗戰史觀漸趨一致，且愈來愈不侷限於軍事，而重視各方面之題材。然談抗戰史，臺灣史學界有一批研究者，重視臺灣主體性，或視作「臺灣島史」，看歷史的角度，非從「中國」的立場，而從臺灣本土脈絡出發，故較不重視第二次世界大戰時中國戰場情況，而研究戰時臺灣的政治、社會、經濟、文化、皇民化或臺籍日本兵等課題。此一論述脈絡，不重國民黨或共產黨之作為，或戰時中國大陸狀況，與四屆研討會之方向有異。日後本研討會若欲深化兩岸抗戰史學術交流，當可嘗試邀請這些研究者與會，如此或可碰撞出更多學術火花，璀璨抗戰史研究。

本研討會有不少深具學術價值之論文，對抗戰史研究之推進，當有相當貢獻。然而仍有部分論文未符論文格式規範，亦有逕下斷語，論證草率者。瑕不掩瑜，整體來說，本會仍十分成功，無疑為兩岸抗戰史學術交流之重要平臺。