

# 松田康博主講： 「蔣中正與臺灣 ——反攻大陸政 策的轉變」紀實

邱鐘義 國史館修纂處研究助理

## 一、前言

今（2013）年9月16日國史館特別請到知名的東亞研究學者松田康博教授，到館內演講關於蔣中正反攻大陸政策的演變。松田為慶應義塾大學法學博士，目前在東京大學任教，專長為東亞問題研究，特別是針對中國與臺灣的問題有獨特的研究觀點。

此次松田以「反攻大陸」這個臺灣人耳熟能詳的標語為題，來探討這個政策在蔣中正撤退來臺灣之後的一連串改變，並試圖分析轉變背後的內外在因素。首先松田提出了幾個問題，包括反攻大陸政策開始的時間點？結束點？政策的分期問題，以及為何在



松田康博教授（攝影／歐素瑛）

1960年代出現了積極的反攻政策？是否是因為國內外環境出現了變化？而反攻大陸政策是否具有可行性？蔣中正在這個政策之中所扮演的角色又為何？而蔣氏本人又是個怎樣的人物？

## 二、演講摘要

松田首先提出二個假設，即蔣中正在反攻大陸決心是十分強烈的，並且這個決心一路貫穿他在臺灣的後半生；以及反攻大陸政策的形成起源於撤守臺灣，而撤守臺灣想法的形成在1948年11月的蔣日記當中便已經有相關的議題出現了。而1948年底徐蚌會戰的失利更促使蔣中正「捨棄現有績業，另起爐灶」，但是在這個時間點上，蔣面臨了一個根本的困境，即如果不決定撤退的話，沒有辦法下令撤退，但是若是決定要撤退的話，軍隊的士氣會瞬間崩解，同樣沒有辦法全身而退。因此蔣雖然已有放棄大陸的打算，但是卻不敢明確的宣稱即將撤離，在日記當中有遷都西昌或是撤守臺灣的打算，遲遲沒有做出最終決定，但私底下卻已經做了撤守臺灣的計畫。包含他所能控制的黨政軍特等各機關，都已經先行撤往臺灣，像是黨部的陳立夫和CC派等人，或是為了延續在臺灣的法統，而將70%以上的民選立法委員撤往臺灣等等。松田認為1948年蔣日記中出現有關放棄大陸績業另起爐灶的條目開始到實際撤退到臺灣，這段期間可以說是反

攻大陸政策的起源期，畢竟要先失去了才能反攻。

而反攻大陸政策的第二個分期，松田則認為時間點應在1949年至1958年之間。這個時期蔣的反攻大陸政策中心在於在大陸各地區建立據點，以便於國軍的反攻大業。在這個階段當中，蔣一樣面臨了兩難的困境，一方面必須撤回足夠的兵力保存臺灣基地，但另一方面則又希望在大陸邊緣地區保留兵力，以便日後反攻之用。其中一開始的指導原則是1951年至1952年間實行的「防衛臺灣國軍作戰計畫」，此計畫分為二階段，第一階段本來是預計由國軍單獨防衛臺灣，但隨著韓戰的爆發，美國再次重視臺灣的戰略地位，於是第二階段改由中美合作協防臺灣。在這個階段中，松田列舉了數個臺灣方面訂定的作戰計畫，來說明這時期蔣是希望由國軍獨自進行反攻大陸計畫的。首先提到的是1951年制訂的「第二號計畫」，這是一個局部反攻的作戰計畫，還有1952年提出的兩個反攻登陸計畫，分別為「五三計畫」和「三七五計畫」；另外還有由日本軍事顧問「白團」所策劃的「光計畫」，松田笑稱至少日本人對於如何攻打中國也做過詳細的研究，由日本人來策劃反攻大陸是再好不過。上述這些計畫大致上是由殘留大陸或是周邊離島的游擊隊及國軍對東南沿海地區進行突襲行動，也有和美國西方公司和民航空運大隊合作的空降敵後騷擾行動，但是皆以失敗告終。直到1954年「中美共同防禦

條約」簽訂及1955年大陳撤守之後，這些對於大陸的小規模騷擾行動才慢慢終止。不過蔣中正並沒有放棄反攻大陸的打算，而是將短期反攻的目標轉向長期計畫，因此有了1955年提出的「四四計畫」和「開案」等遠程計畫；不過相對的，大陸方面對於「解放臺灣」的計畫也在此時轉向長期計畫。

在這段時間當中值得玩味的是美國方面的態度，美國方面對反攻大陸計畫的看法也不一致，白宮和國會方面不贊成蔣的反攻計畫，但是情報局方面卻支持，希望能從海上突擊戰中儘量多收集大陸方面的資料。

反攻大陸政策的第三個階段，松田認為時間點大致由1958年開始到1962年止。這個階段由於大陸內部情勢的變化，使得此階段開始進入積極反攻大陸時期。1961年國家安全局還曾出版一本《反攻大陸時機之研究》，明白地列出以下七個「時機點」，即：1、匪暴政迫使大陸人民反共抗暴革命擴大，足以策應我軍事行動時；2、匪偽內部分裂傾軋偽政權動搖時；3、匪偽因政策錯誤再度對外實施武力侵略時；4、國際冷戰局面轉變，或共產國際內部發生革命，引起世界大戰時；5、國際間發生局部性戰爭，共匪主動或被迫介入時；6、當美國認清東南亞戰亂之禍源為大陸匪幫，願意支援我反攻大陸以根除禍源時；7、我主動在匪後方展開特種作戰，與大陸民眾抗暴力量結合，匯成洪流，致匪無法加以控制時。

綜觀這段期間世界局勢的演變，大陸地

區此時正值大躍進時期，同時面臨國內嚴重的飢荒問題，國際上中（共）蘇、中（共）印此時關係都比較緊張，又有難民潮的湧現，因此在這段期間內中華民國政府認為是反攻的大好良機，1962年的「國光計畫」就是一個大規模的反攻計畫。「國光計畫」的前提是美國肯提供援助，但是此時的美國政府對於蔣的反攻大陸並沒有太大的興致。美國政府採取的是「參與—拖延—拒絕」的三階段式政策，先假意支持蔣政府的反攻計畫，但對於軍援和經援採取拖延戰術，或是僅援助劣等品，最後才拒絕支持實際的軍事行動。此時美國態度的轉變和美國與大陸之間開始了大使級的會談有關，美國可藉由會談大量取得大陸方面的情報，同時也展開談判，於是對於反攻大陸就不再那麼支持。而此時正值越戰時節，大陸方面為支持越南共軍，發布軍事動員令，在東南沿海集結了大量的軍隊，這個現象也同時抑止了蔣的反攻企圖。「國光計畫」曾九次發動登陸的突擊作戰，但皆宣告失敗，蔣也只好暫時停止反攻計畫。

在此一階段中，適逢蔣競選第三任總統，關於蔣為何於此時執意參選第三任總統，除了一般性認為蔣想要讓其子蔣經國接班外，松田也由反攻大陸政策的角度提出一個新的見解，即蔣尋求連任的目的之一在於絕對掌握反攻政策。因為隨著時間過去，臺灣內部慢慢有不要反攻的呼聲出現，像雷震就曾提出反攻無效論。蔣為了抑制這種想

法，強勢主導反攻大陸政策，因此堅持設法連任第三任總統。

在經歷了美國的不支持後，松田認為蔣並沒有放棄反攻大陸的計畫，只是在計畫作戰時傾向單獨由國軍進行反攻，而不再期待美國的援助，1963年到1965年間，便是蔣再度轉回單獨靠國軍反攻大陸的時期。在這段時間中，上述的反攻時機點大部分都還存在，因此蔣認為反攻並非無望，但1964年中共成功試爆核彈一事讓蔣大受刺激，因為這代表中共已經掌握核子技術，兩岸之間軍事實力的差距日漸擴大，蔣慢慢有再不反攻就沒有機會的無望感，也對反攻越來越焦急。1965年的「田單計畫」就是在這樣子的背景之下出現的計畫。「田單計畫」完全屏除了美國方面的援助，而由國軍單獨進行。此計畫於1965年展開，但海軍方面在八六海戰和烏坵海戰中都敗於共軍，暴露出國軍作戰能力嚴重不足，以及國軍內部情報已大量洩漏的問題，於是「田單計畫」也就草草收尾，自此之後再也沒有實際執行的軍事反攻行動。蔣也在日記當中檢討了國軍洩密問題嚴重這點。

松田教授將1965年「田單計畫」失敗以後到1972年為止列為「漸次中止大陸反攻政策」時期，認為在此階段中，蔣中正已經對於反攻大陸漸漸死心，由蔣1965年10月1日的日記中可看出蔣的軍事策略已由積極反攻大陸轉為防衛復興基地臺灣，而國光作業室的會議，蔣也越來越少參加。雖然在

1966年文化大革命爆發後，有些人認為這又是一次反攻的契機，但1967年蔣向美國要求援助時，美方堅決反對蔣的反攻，僅提供少數的資源，而蔣並沒有因此感到不快，反而感到興奮。

松田認為蔣的反攻大陸政策一樣陷入了矛盾的困境之中，因為單靠國軍的力量無法反攻，所以必須尋求美國的支持，但在美國方面，美國為了不讓蔣進行反攻，而假意支持反攻計畫，以便取得反攻的話語權。於是就在這樣的矛盾當中，松田認為蔣的「反攻大陸」慢慢地淪為一種口號，而到1972年蔣因病不能寫日記的前兩天，他在日記中寫下大丈夫能屈能伸一句，並於當日宣布裁撤國光作業室，「反攻大陸」的計畫至此全部結束。

在結論中，松田認為1962和1965這兩年是反攻大陸政策的最高潮，也都在這兩年發起了具規模的軍事行動，但是隨著這兩次反攻的失敗，整個反攻大陸政策也就在此終止。這兩年之所以會成為反攻大陸政策的高峰，主要是因為外在時機的原因。大陸內部一連串錯誤的政策加上中（共）蘇、中（共）印的緊張情勢，後來更有越戰的影響，讓蔣認為這是發動反攻作戰的好時機。但是在實際上松田也認為以上一連串的作戰計畫，實際上幾乎是不可能完成的。松田拿了幾分當時國軍的作戰地圖來說明，臺灣方面對大陸沿海地區的軍事部署還算了解，但是一旦遠離了沿海地區，內地的情報可以說

是一片空白，這在作戰上是十分危險的。假設反攻作戰取得初步的成功，順利佔據沿海地區，但接下來的作戰將在完全沒有情報的情況下展開，這幾乎是不可能達成的任務。國軍之中不是沒有人明瞭這一點，但是在蔣的強烈個人意志之下，反攻大陸政策依舊在這種幾近不可能成功的情形下持續的進行下去，直到蔣意識到國軍的戰力和情報能力實不足以擔當此任為止。最後松田也對反攻大陸政策的核心人物蔣中正做出評斷，他認為蔣是一名軍事政治家，並且行事作風比較傾向避免風險，這和一般人的認知略有不同。

### 三、提問與討論

在精彩的演講之後，聽眾們也予以熱烈的回應，首先的疑問是認為在杜勒斯訪臺之後蔣所提出的「七分政治，三分軍事」政策，是否就已經意味著蔣有放棄反攻大陸的念頭？松田則是認為「七分政治」的部分指的是政治作戰，是要以政治手段拉攏民心和大陸軍隊，並非放棄反攻的表現。

專精軍事史的輔仁大學通識教育中心陳鴻獻助理教授為松田提到的幾段反攻計畫做了內容補充。之後又有聽眾認為國軍的能力及士氣皆不足的問題，不應該等到兩次海戰失利之後才爆發出來，應該很多人早知道這點，但是不敢跟蔣提，怕惱了蔣反攻大陸的

興頭。

中央研究院近代史研究所張力研究員則認為松田的文章還有幾點可以補充，如韓戰時期在東北地區的反攻計畫，以及八二三炮戰後國軍趁勢反攻的計畫，松田都沒有提到，可以加入研究。另外在中共當時面臨的問題上，西藏問題也沒有提及，最後則是蔣本身的想法是否隨其年齡而改變的問題。

國立政治大學歷史系的劉維開教授則認為松田由反攻政策的角度去看蔣連任總統之事是很好的發想，不過他也認為蔣有反攻的理念支持，那其他軍政高層呢？這似乎是個值得深究的問題。另外，反攻大陸政策對於蔣來說是不是像是神主牌一樣的東西，明知不可為但是又不能宣告放棄，這些問題似乎應該從政治面來考量。

輔仁大學歷史系林桶法教授則補充了蔣是否誤判了美國的態度，而導致反攻政策的失敗。最後國史館郭維雄助修也提出關於路線的看法，認為蔣和美國之間是否存有路線之爭，包括反攻時指揮權所屬的問題、反攻地點的問題和對於雲南孤軍看法的問題等。

松田在聽完以上這些意見之後表示這個議題也是剛開始接觸，能得到這些回應和指教，他個人十分欣喜，由於時間的關係，不能多做回應，但是會在接下來的研究當中注意這些部分。