

「數字與數字之外——經濟史的多方觀照」研習營紀要

侯嘉星 國立政治大學歷史學系博士

緣起

今（2016）年以來，國內外辦理眾多針對研究生的歷史研習營，這種集中授課的方式，成為當前青年學子交流的新形式。這些研習營的內容除了通論性綜合主題者外，也包括專門史研習營，其中值得注意的，是中央研究院近代史研究所（以下簡稱近史所）舉辦的「數字與數字之外——經濟史的多方觀照」研習營。該研習營自8月15日起至19日止，為期5天，安排2場主題演講與9場專題課程，共有海內外各校研究生18人參與。

近史所所長呂妙芬致開幕詞特別強調，經濟史研究是該所傳統之一，已累積可觀成果，此次舉辦經濟史研習營，不僅是國內學界首次的嘗試，也希望能承先啟後，吸引有興趣的研究生繼續投入經濟史研究中。加州大學亞洲研究所所長王國斌也指出，經濟史具有經濟學與歷史學二方面的特點，可以作為理解社會經濟活動的重要基礎，若同學們能通過本次研習營，從中歸納經濟活動的一貫性，以及運用到各自研究中，未來在學術工作中將受用不盡。

值得一提的是，此次研習格外重視理論與實作結合，每場課程分為兩部，先由講者進行90分鐘的演講，再帶領學員實際操作，包括解讀史料、分析作品或操作步驟等，相較於其他演講為主的研習營課程，此種設計顯然能帶給學員更多刺激。以下

分別介紹此次研習營各場主題演講及專題課程之內容。

研習綜述

此次研習安排兩場專題演講，分別由中央研究院院士劉翠溶以及王國斌主講。劉翠溶演講主題為「經濟史的前景」，介紹經濟史的緣起、經濟史研究的新課題、全球化的發展、環境史研究、城市化及其他相關發展。劉翠溶指出，技術、能源危機與經濟體系的共同演化，是理解 20 世紀人類社會發展的基本精神。當然，演講中也反覆強調，作為歷史學者，任何課題都必須建立在堅實的資料基礎上，經濟學、社會科學等理論皆可借鑒，但唯有能充分掌握、分析及利用史料，才是歷史學者的看家本領。

同樣著眼在經濟史的思考，王國斌從「世界史是否有中國——中國經濟史視野思考」，展開另一場精彩思辯。演講中特別提到，目前的歷史學還是屬於手工業學科，基本上研究者工作具個別性格，並非整體學術分工下的一環，因此使得歷史學研究還是比較獨立與孤立的。是故無論在臺灣或美國，歷史學都同樣面臨其他學科的挑戰。回應挑戰的最好方式，是歷史學家之間，應該有更多機會展開不同時代同一地區，或同一時代不同地區的同行，以及更重要的——和其他各學門研究者就時代、地區相互溝通；這也是本次研習反覆提到歷史學以外研究的

原因，必須理解其他學科的觀點與假設。當然，王國斌也深入分享了經濟學與歷史學的差別，指出經濟學希望能抓到最小、最主要的決定性因素；歷史學基本上希望強調歷史現象的複雜情況。所以經濟史作為中間學科，固然要重視事實，但也要能選擇重要變化因素加以描述。特別是在西方經濟史與發展經濟學視野中，往往獨尊英美的經驗，但隨著中國與印度經濟發展，中印經驗或許能提供經濟史與發展經濟學更寬廣的新題材。

專題課程方面，9 位講員安排以近史所研究人員為主力，所外學者也邀請中央研究院歷史語言研究所研究員陳國棟、香港中文大學歷史學系教授邱澎生，以及國立成功大學歷史學系副教授謝美娥等 3 位參與，擴大課程視野。課程內容起自明清，迄於當代臺灣，涉及貿易、企業史、區域史等觀念，可謂包羅萬有。

作為經濟史研習營，本次研習中有 2 場課程別開生面，值得注意。首先是陳國棟的「臺灣的明清經濟史研究：研究發展與學者」，以研究回顧的方式介紹經濟史研究歷程。陳國棟多次強調，經濟學方法有其價值，青年史學工作者們要趁早掌握這些方法。但他也指出研究經濟史，需要有明確的概念，不應該將現代經濟學概念直接套用到歷史研究中；呼應劉翠溶所言，經濟史研究乃至歷史研究，都必須視研究者所能占有的資料而發揮。另一場值得注意的課程，是近史所副研究員連玲玲主講之「如何撰寫研究

計畫」。連玲玲採取互動式的授課方式，一方面詢問學員撰寫計畫的經驗與遭遇困難，另一方面也講述研究計畫撰寫要旨，並且提供兩份計畫樣本由學員分組討論，分析優缺點。目前學界對學生撰寫研究計畫的訓練較少，多數依賴指導教授個別要求，或是研究生自行摸索，如此一來對國內青年學生參與國內外獎學金競爭，以及未來爭取工作都頗為不利。因此研習營中特別安排研究計畫寫作課程，對國內學生來說是難得經驗。

經濟史研究中，明清經濟活動向來受到學界注意，可謂大家輩出。本次課程中有3場以明清為主的課程，分別是近史所研究員賴惠敏講授「從皇室財政到邊境貿易——清代官商的檔案和研究」、謝美娥的「看見 123：清代區域研究經驗舉隅」，以及邱澎生藉由「當法律遇上經濟：明清制度經濟史的結構與變遷」分享學思歷程。賴惠敏長期研究清代財政及蒙古貿易，其課程先介紹了關於皇室財政的研究經驗，接著介紹研究從皇室轉向邊疆貿易的過程，具體帶領學員閱讀乾隆朝蒙古商人討論貿易管制，以及嘉慶朝皇室對鹽商借款的兩份奏折，充分切合演講內容。通過這些研究，賴惠敏強調清代統治實際上保有高度彈性，特別是在蒙古等地，幾乎都使用滿文，由滿人或蒙人治理，因此清廷很大一部分是依賴這些商人來統治蒙古，所以研究明清史需考慮帝國的多元性。此外，她也從自己的經驗出發，提醒同學掌握好的軟體工具，可以使研究事半功

倍。與此相同的，謝美娥也在課程中教導同學逐步操作統計軟體。「看見 123：清代區域研究經驗舉隅」主要以近史所的「清代糧價資料庫」為例，討論糧食價格研究的種種可能性，以及由此基礎出發，計量技術和歷史文獻如何結合與發揮。在課程實作中，透過簡單的軟體操作，學員得以實際演練數據分析，對多數同學而言，這是首次接觸統計方法，十分具有意義。謝美娥也分享自身從藝術史轉向經濟史，自學各種統計方法的經驗，指出多接觸、多操作，自然就不會恐懼統計方法。除了統計與數字之外，經常使研究生不敢踏進經濟史研究的障礙，是法律與制度的問題，邱澎生通過生動的演講，結合經濟理論、制度變遷與法律案例，向同學展示經濟史的趣味。其課程深入淺出地介紹 Karl Polanyi、Ronald H. Coase、Douglass North 等經濟學家的理論，並利用明清研究的實際例子加以闡發，使聽者更能理解與掌握這些抽象概念。此外，邱澎生也提供豐富的閱讀資料，在習作時間與學員討論包括組織、制度及文化如何在經濟史研究中交互引證，特別是強調同學們要注意選題與比較的意義，如何在比較歷史時做到互惠式、涵括式的深度分析。

整體而言，明清經濟史研究具有特別的意義，是中國從傳統轉向近代的關鍵時期，邱澎生也不斷指出其關懷之課題，還是在中國如何從傳統走向近代的過程。因此無論謝美娥、賴惠敏的研究，其實都從社會經濟變

遷的角度，注意到此一轉變過程之意義。當然，在中國近代轉型中經濟活動也無疑地具有重要地位，所以十九世紀中葉以後的經濟發展，同樣是歷史學家關注的焦點，也向來是近史所研究的重點。所以此次研習中也有半數的課程，關注近代以來的經濟活動。

從洋務運動以降的經濟史，不少學者聚焦於企業史研究，近史所副研究員張寧即指出企業作為生產或消費的基本單位，與人類活動關係密切，所以是探討歷史不可忽視的主體。在「看不見的手？：經濟史中的企業史」專題課程中，張寧試圖與 Jr. Alfred D. Chandler 的《看得見的手》一書對話，談到美國經濟史的經驗中，十九世紀以降企業通過組織革新、引進專業經理人，經營權與所有權分離等種種方式，展現有別於古典經濟學主張，而從制度層面理解經濟活動的複雜性。在習作時間，張寧也帶領學員精讀與討論多篇專題論文，從不同角度思考華人企業經營者，在不同時代的連續與斷裂處。值得注意的是，演講時她也反覆強調，近代企業與政治有密切關係，而近現代的政局陞降與更替劇烈，同樣阻礙經濟或企業發展的機會。與此一主張呼應，近史所副研究員林美莉亦以「當經濟遇上政治：民國檔案的政經課題」為題，引領學員思考政治經濟關係。不過不同於張寧從宏觀角度思考企業與政治的關係，林美莉在課程中特別強調判讀政府部門檔案和開發日記等新史料的經驗。此課程主要利用 4 份史料進行實作，包括國民

政府檔案、北洋政府外交部檔案、陳光甫日記以及宋子文檔案等材料，都是林美莉多年來在國內外各地收羅的成果。藉由具體檔案判讀的操作，從公文格式、手稿辨識、原件與打字件之對讀，以及史料內部考證等種種程序，提供學員實務上寶貴的經驗。有趣的是，在討論中有多位同學提出日記的問題，針對該資料判讀、史料價值、可能處理方式等種種難處，林美莉都能以豐富經驗提供建議，這也顯示日記作為當前不斷被開發利用的新材料，值得研究者持續重視。

再由經濟活動與國家、政策等意義而言，近史所副研究員李宇平、劉素芬，分別從國際貿易、經濟技術官僚等面向，探討經濟史研究的不同取徑。李宇平談的是「經濟史中的區域性與全球性」，以區域為主體，乃因世界經濟過大、國家經濟及地方經濟過小，皆難以有效率地看出國際貿易與跨國活動的複雜性，因此區域經濟居中可作為整合經濟發展的基礎。在此前提下，李宇平指出應該注意亞洲相對於世界市場，內部存在亞洲區域關係網絡；而從近代中國經濟活動本身，也可以反映出經濟危機也具有區域性。此外，討論區域性與全球性的另一個切入角度，是海運與物流關係，李宇平舉出海運與國際金融的關係密切，英日之間的海運競爭，反映的也是國際金融中心的轉移，這些也同時意味著以亞洲區域史而言的大中華經濟圈與日圓圈的消長，即意味著全球史的變遷。相較於李宇平討論宏觀角度的經濟

活動關係，劉素芬從具體的人物出發，討論經濟學者、技術官僚對整體經濟的影響，恰好對應劉翠溶演講時提到的，歷史研究的重點是人，沒有人就稱不上歷史。在「經濟史中的『人』：技術官僚與經濟學者」中，劉素芬從 Thomas Piketty 的書《二十一世紀資本論》談起，討論經濟發展與所得分配的問題，接著引出 1960 年代以來經濟學者、技術官僚與經濟發展的關係。她特別從個人進行口述訪談的經驗出發，提醒同學利用檔案與口述的對照、善用各種技術輔助，可以幫助研究者與受訪者互動，提高訪問的可靠性。此外劉素芬也數度勉勵同學們，要趁年輕掌握口述訪談的機會，如此才能擴大材料基礎，對未來研究將會有很大幫助。

如同林美莉演講時指出的，近代中國的經濟活動，有許多是過去未曾有的經驗，經濟史一方面考慮從傳統到現代的延續，另一方面也應該考慮面臨新變局時，時人如何調整制度、改變組織，從而展現圖存求變的努力。因此經濟史研究，固然重點是探討人類的經濟活動，但是也希望追索人類社會變遷的過程、尋找未來路徑的借鑑。

展望

誠如呂妙芬致詞時指出，舉辦此次研習營，是希望能傳承與深化經濟史研究，因此作為本次活動的展望，有兩方面值得注意。首先是從 18 位來自海內外學員的研究計

畫，可以看到未來幾年間青年經濟史研究生們選題的方向，代表當前青年學子們對經濟史從何著眼。為了能更充分討論學員們的研究計畫，研習營安排三天晚上進行討論會，分別由近史所三位博士後研究人員翁稷安、陳建守與黃相輔主持，由學員報告與互相評論。

大體而言，此次提出的研究計畫可分為 4 類，分別為農林業領域 4 篇、貿易與經營領域 7 篇、政府政策與治理有 2 篇，以及經濟與社會變遷領域 5 篇。農林相關的 4 篇計畫都集中在 20 世紀上半葉的農業、林業與糧食問題，顯示經濟史中作為傳統部門主體的農林業如何向現代轉型，一直受到研究者重視。至於經濟史中向來吸引眾多學者關注的貿易與經營領域，本次也有 7 位同學提出相關的計畫，相較於農林領域聚焦於近現代，貿易類的計畫則包含了明清的蒙古貿易、晚清的通商口岸及商人網絡、民國以降公司銀行經營的等各個層面，可說是多數同學關心的課題，也符合經濟史研究的趨勢。此外，政府治理也是極為重要的課題，本次也有兩篇計畫涉及民國時期的國貨政策，以及戰後初期臺灣經濟方針，從中不難發現經濟活動無法自外於政治或社會研究。因此，對於經濟與社會的關係此次也有多位同學談到，包括明初衛所設置與經濟社會變遷、鐵路建設的影響，甚至是民國時期的城市公園財政管理等課題，都顯示經濟活動與政治、社會乃至公共事務密不可分，也能看出

學員開發新題材的努力。從這些研究計畫大致可以觀察到，產業史、貿易史是學員關切的主要課題，當然在此基礎上，也將能多方考慮經濟與人類社會其他活動的關係，展現經濟史研究的多元特徵。

此外，從綜合座談中也能看到經濟史研究未來的展望。王國斌特別強調，中國經濟史研究的意義，在於提供西方經濟學者及歷史學者認識新案例的機會，多少能彌補歐洲

經驗的侷限。來自海內外的學員，也從各自的經驗指出，經過這一週的密集課程，無論在經濟理論、檔案運用、史料辯證，乃至研究計畫撰寫上，都有很大收穫，這也一定程度正面回應了近史所希望藉由此次研習營，厚植經濟史研究的目標。期待未來能定期舉辦類似活動，提供海內外青年學子切磋學習的寶貴機會。

《國史研究通訊》特設專屬網頁全文上傳， 歡迎瀏覽並隨時賜稿



國史研究通訊

專題
戰爭的省思

中國的二戰與二戰的中國·Social Upheaval in the Resistance War·殖民地軍隊與臺灣人兵士、戰爭記憶、認同政治與公共歷史

學術會議／三十年來兩岸近代史學交流

人物傳記／張其昀

口述歷史／臺灣網大王

史料介紹／蔣中正總統文物·黨務類

史料看歷史／胡宗南與靈寶戰役

書訊／非典型副總統呂秀蓮、胡春惠回憶錄

歡迎來稿，一起耕耘這片屬於你我的學術園地。

網址：<http://www.drnh.gov.tw/issue/10/no10.htm>