

「國史館檔案與 歷史研究學術研 討會」紀實

蔡名哲 國立政治大學歷史學系博士生

1957年國史館在臺復館，至今（2017）年剛好滿一甲子，為此於今年6月24、25日舉行為期兩天的「國史館檔案與歷史研究學術研討會」。本次研討會邀請哈佛大學宋怡明（Michael Szonyi）教授與廣島大學文書館館長小池聖一教授進行專題演講，另有44位學者發表論文或擔任主持、與談人，誠為一學術盛會。

一、開幕式暨貴賓致詞

開幕式由國史館吳密察館長主持，吳館長表示國史館復館一甲子以來，從各政府機關移轉而來的檔案達4,700萬頁，共計98個全宗。檔案可以做為政府行政的參考、法律認證的資料，也是學術研究的對象，因此國史館自去（2016）年以來，將《蔣中正總統文物》中涉及機密的16萬件逐一解密，最終讓26萬件檔案幾乎都能上網公開，並出版《國史館現藏總統副總統檔案目錄——蔣中正》。未來國史館將致力於改進其他檔案的內容描述，並提供更友善的使用介面。本次研討會邀請國外學者與行政院政務委員唐鳳討論檔案應用之狀況，也邀請多名學者從各自領域分享檔案與學術研究的經驗與成果。吳館長期許本次研討會是一場回顧經驗與前瞻未來的研討會。

蔡英文總統親臨本次研討會致詞，總統指出國史館的任務是典藏總統、副總統文物與各種公私史料，而這些都是研究現代史的



圖 1：總統蔡英文蒞臨致詞

重要材料。民主時代不應有「官史」或「正史」，國史館應是全民的國史館，希望所有人都可直接使用國史館的檔案，經反覆驗證與討論之後，更貼近歷史事實，並對國史有更多元的解釋。總統表示開放資料與轉型正義正是國史館的新使命，而轉型正義奠基於真相，真相奠基於檔案之上，因此國史館與檔案局都肩負重責大任，各機關都應該配合政策，主動整理檔案，更要符合政府開放的理念，讓政府保管的資料都盡可能地開放給人民運用。總統非常肯定國史館將檔案運用回歸法制面，積極推動檔案的整理、解密與開放應用，過去一年更將《大溪檔案》整理並開放的具體成績，努力讓民眾得以自由應用，推展歷史研究。總統誠摯邀請與會專家學者能在本次研討會上共同集思廣益，將我國的歷史研究與檔案管理推到新的時代。

二、專題演講

本次會議特邀兩位學有專精的國外學者專題演講，分享其經驗，俾能達到借鏡之效。6月24日，宋怡明教授演講「社會及文化史中的檔案運用」(Using Archives for Social and Cultural History)。宋教授在演講中分別以明代徵選簿中有關蒲氏家族的記載與國史館所藏「防治金門鼠疫報告書」檔案為例，討論如何研究這些檔案。在明代徵選簿的例子中，除了徵選簿之外，也運用族譜、《明實錄》與地方傳說，表述徵選簿反映了龐大的軍隊輪調政策的一環，除反映當地口述資料對此的記憶是正確的外，也讓研



圖 2：宋怡明教授進行專題演講

究者思考國家政策如何影響一般百姓的生活，諸如：一般百姓如何協調家族，應對國家政策，提供義務與獲得福利等，進而探究為何有軍戶並未逃兵，而有的則逃兵，藉此將微小的個案連結到龐大的歷史問題。

在金門防治鼠疫的例子中，宋教授同樣運用三角測量法，利用國家檔案、地方檔案與口述歷史，反映了在國家政策的影響下，一般老百姓如何應用「弱者的武器」（weapons of the weak）應對之，譬如造假鼠尾或不捉母鼠等方式以達到繳交配額。宋教授進一步以金門研究為例，指出若將檔案館本身變成歷史學問題，在檔案的內容之外，注意到檔案本身，思考檔案是怎麼被組織起來的？為什麼會留下這些資料？為什麼用這樣的語言書寫檔案？在哪些方面保持了沉默的態度？若注意到檔案的組織本身是「治理的藝術」，且有其演變，便可見到金門的滅鼠行動中有其動員、教化與宣示反共，以及現代化決心的意義。宋教授藉此區隔了檔案的「可及性」（accessibility）與「透明度」（transparency）問題。可及性指的是檔案能否輕易被利用；透明度指的是檔案產生的指導、編排原則等問題，若檔案能更加透明化，那麼便有可能開展新的歷史研究。

6月25日，小池聖一教授演講「日本的檔案館與歷史學」（日本におけるアーカイブスと歴史学）。小池教授指出日本的「公文書管理法」雖然參考了美國國家檔



圖3：小池聖一教授進行專題演講

案暨文件署（NARA）的制度，但實務上卻有不同。日本的公文書館實已「歷史文書館化」，原因在於「古文書」與「公文書」的曖昧定義。日本在二次大戰後，面臨古文書的散佚，基於「教育法制」設立了文部省史料館，但這與作為「情報法制」一環的公文書保存並不同。1971年，日本於總理府下設置國立公文書館，法令上卻不能有效保證能移管各機關之行政文書。1987年日本制定「公文書館法」，由於未清楚界定公文書與古文書的界線，導致公文書館、史料文書館、圖書館、博物館、鄉土資料館的權責不清。各館雖多少收藏非現用的公文書，但與原先產生檔案的行政單位並沒有清楚的關係，僅達到現代檔案館應具備的保存文化資源功效，而未能發揮提升行政效率、保護個人權利、活用在行政事務等功效。戰後的日本歷史學界，以馬克思主義史學與實證主義史學為主，但馬克思主義史學有其反體制的色彩，未能與產生檔案的行政機關密切合

作；而實證主義史學，由於檔案在戰爭中散逸與銷毀，一開始並未有效使用公文書。因此重視檔案館與檔案產生組織之間聯繫問題的「檔案管理研究」，本應是檔案學的核心，卻在日本開展有限，學者們並無法說明資料移管之前在原機關的狀況。由於公文書館「歷史文書館化」，使得徵集當代史料一事步上軌道。

小池教授指出歷史文書館面對的市民，是對歷史有興趣者；但公文書館面對的市民，應該是國民，公文書館應該是保留行政的紀錄，連結市民與行政機關，提供政府內部的公開訊息以取得市民的信賴，讓市民得以「檢證」行政機關及找尋自我來歷的場所，而非文化設施。小池教授希望日本不只是古文書大國，更是公文書大國，並希望透過日本的狀況，與臺灣共勉。

三、會議論文

本次會議共有六個場次。第一場次主題為「檔案應用之回顧與前瞻」，由行政院政務委員唐鳳主持。臺大王泰升講座教授發表〈政府檔案的整編及學術上的運用——一位臺灣法律史研究者的經驗談〉，以其過去作為《臺灣總督府檔案》與《淡新檔案》使用者，與《日治法院檔案》及《最高法院遷臺舊檔》整編者的經驗，指出各檔案加上國史館之《國民政府檔案》，是研究臺灣法制經驗中，日本與中國兩個源流的重要材料。研

究者應追溯日本與中華民國遷臺之前的法制史，才能對各方的經驗有一定理解。此外，並非看懂檔案上的文字，便可以研究或整編檔案。整編者有時必須使用檔案生成時不存在的現代法制用語描述檔案，今日雖然有資料庫，但在使用時，仍應先瞭解生成檔案的制度本身，避免後見之明才能廣蒐事證，依自己觀點做出詮釋。運用檔案研究猶如扣鐘，力道決定聲響，整編者應鑄造一個容易扣、聲響大的鐘，之後則是研究者決定自己怎麼扣。



圖 4：第一場次「檔案應用之回顧與前瞻」

國家發展委員會檔案管理局林秋燕局長發表〈我國檔案應用服務策略與發展〉（由陳海雄副局長代宣讀），說明檔案管理局於 2011 年成立，至 2014 年改組為國家發展委員會檔案管理局的相關發展。將其應用服務發展，規劃為基礎期、拓展期、提升期、活化期四個階段，逐步提升檔案的可及性與便利度，並透過辦理檔案展，讓民眾理解檔案運用的重要。而在法

制層面，也不斷向政府各級單位宣導，讓各單位明白如何保護與管理檔案，在「檔案法」之下，建立自己的檔案管理規定。未來將以開放政府為目標，讓檔案在利用上的限制更少。

臺大數位人文研究中心項潔主任發表〈檔案與數位人文：數位人文視野下的檔案系統〉，說明數位人文試圖在哪些方面提供方便使用者的環境。項教授認為數位人文的檢索不應該只追求「求全率」，而要能夠提供檢索所得文件中的脈絡以及觀察分析脈絡的環境，因為歷史研究是在大量資訊中尋找脈絡的研究。人文研究包含了從問題意識、蒐集資料、整理、資料庫取用、分析、呈現、詮釋到成果的過程，數位典藏能做到蒐集資料到資料庫取用，數位人文則是從蒐集資料到呈現，但都無法取代研究者的問題意識與詮釋。項教授期待數位人文能提供更為「客觀」的鳥瞰式分析與觀察環境，協助「主觀」的研究者進行研究，進一步產生新的問題意識與詮釋，並期待更多跨領域的激盪與對話。本場次採用數位匿名提問的方式，與會者針對學術倫理、檔案開放的狀況、只有目錄是否能做數位人文等主題，向主持人與3位發表人提出許多問題。

第二場次主題為「國史館檔案與臺灣史研究」，由中央研究院臺灣史研究所許雪姬研究員主持。國史館修纂處林正慧協修發表〈從省站到局本部：保密局的對臺布置與偵防行動（1946-1955）〉，使用國史館與檔

管局的檔案，對以往用軍統派系分析保密局的角度進行釐清與補充，指出軍統局（後改為保密局）原本設置的臺灣站，以及後來本部遷臺之本部，如何從原本在臺無權檢查與搜捕，進而在《光明報》事件立足，爾後因為屢破大案而逐步受到重視，以及之後退出內部偵防的過程。本文運用了國史館檔案，過去相關事件中使用化名，難以辨認的臺灣站情治人員，身影也逐步清晰，藉此得以知道情治人員如何建立其綿密的社會網絡，而能在戰後搶得先機，取得裡應外合之效。與談人臺大歷史系陳翠蓮教授肯定本文將前人未使用的檔案，例如侍從室的檔案，期待作者可以進一步討論情治單位在臺運作的特性。

東華大學陳進金副教授發表〈綠島人民對政治受難者印象之探討〉，將關注的視角從政治受難者轉移到綠島的居民。前往綠島的「新生」，由於初期監獄尚未蓋好，因此與當地民眾有較多接觸的機會。綠島人民對「新生」的印象，不同於官兵所言的「壞人」，而是覺得親切。「新生」們也在綠島推動了農業、教育及醫療在觀念與實質方面的改善。本文希冀透過口述材料，讓白色恐怖的歷史能更加完整，藉此說明白色恐怖並非情緒或空洞的詞彙。與談人政治大學臺灣史研究所戴寶村教授肯定本文不同的視角，但指出訪談的對象可能偏向教育程度較高者，而受訪者對於新生在同一篇訪談中有時稱政治犯，有時稱受難者，可見其對受難者

的回憶有受到今日用語的影響。

第三場次主題為「國史館檔案與社會經濟文化研究」，由臺大歷史系古偉瀛名譽教授主持。輔仁大學哲學系曾慶豹教授發表〈長征路上的基督徒醫生傅連璋〉，分析了第一位加入紅軍的醫生傅連璋，如何在基督徒與共產黨員身分之間自處。中共於 1927 年發動南昌暴動，大量傷患湧入傅連璋的福音醫院，得到其救治，傅連璋更參加長征，為中共的醫療事業作出莫大貢獻，卻遲至 1938 年才加入共產黨。共產黨視基督教會為「帝國主義走狗」，傅連璋的事蹟被刻意標榜為「從基督徒到共產黨員」，表示共產黨勝過基督教。本文則指出傅連璋在多次對外的訪問中，都強調自己基督教徒的身分，並認為基督教與共產黨有相同的人道精神，並不矛盾。曾教授推測傅連璋參與長征，或許有半強迫的成分，其動力應是人道關懷，以及認為基督教應該解決中國實際問題，他或許天真地認為只要是基於人道關懷，加上其與共產黨員的良好互動，不加入共產黨也沒關係，因此 1938 年毛主動要傅入黨，對傅來說或許憂過於喜。與談人政大東亞研究所鍾延麟副教授肯定本文注意到傅連璋的自主性，並補充傅在入黨前所經歷的犧牲，以及傅曾強調長征的艱苦經歷讓他與中共站在一起等事蹟，而中共對傅的態度或許可用統一戰線來解釋。

中研院近代史研究所林美莉副研究員發表〈洋米徵稅的決策與執行——以廣東洋米



圖 5：第三場次「國史館檔案與社會經濟文化研究」

稅的處置為中心，1933-1936〉，利用國史館《蔣中正總統文物》論述了 1933 年洋米徵稅議題背後的複雜情境。洋米與國米，自晚清以來便是議題。過去的研究認為洋米傾銷傷害中國農村，因此 1933 年國民政府打算起徵洋米稅，而廣東省為缺米省分，因此站在政府的對立面，但廣東卻在該年 9 月首先徵洋米稅，被研究者視為「把國稅當地方稅」，爾後蔣中正拍板徵收洋米稅，與粵交涉由海關徵稅，然交涉並不順遂，直到兩廣事變陳濟棠離粵，爭議方告一段落。本文指出起徵洋米稅並非僅是救農村這麼簡單，背後還有上海米商趁機囤積土米牟利的問題，國民政府與粵方的交涉歷程，也蘊含複雜的政治算計。徵稅之後，1937 年國民政府又宣布 400 萬擔洋米免稅，顯見米糧市場的核心議題，並非土洋競爭，而是輸運管制。與談人陽明大學人文與社會教育中心洪紹洋副教授肯定本文不同視角的詳盡觀察，並表示可再注意當時廣東省的財政狀況、人口數

與米糧的供需、關稅與匯率等問題。

臺灣師範大學臺灣史研究所范燕秋教授發表〈美援與戰後初期臺灣的國民營養——以美援機構檔案為中心〉，利用中研院近史所與國史館所藏相關檔案，說明日治時期之外，國民政府帶來臺灣的營養學傳統。本文首先利用檔案說明美籍專家與軍方如何進行黃豆與甘藷的試驗，設法提升士兵的健康與士氣。而農復會主席蔣夢麟也支持多項計畫與小組，設法提升國民對維生素、酵母、牛奶的攝取。本文描述了糧食之增產、節約與營養改善兩者相輔相成的關係下，美援如何改變臺灣人的飲食。與談人長庚大學人文社會醫學科張淑卿副教授肯定本文使用豐富多元的檔案，並建議可比較同時期日治臺灣與中國的營養概念，以及可注意美國專家建議食用黃豆與美援中的剩餘農產品之關係、習慣吃地瓜的臺灣軍隊怎麼會因地瓜導致腸胃病、農復會的人才培養、聯合國兒童基金會的角色、政策的落實等問題。

第四場次主題為「國史館檔案與民國史研究」，由國史館前館長呂芳上教授主持。暨南大學歷史系王良卿副教授發表〈為黨國祭旗：1950年陳立夫去國的檔案視野〉。過去研究1950年陳立夫去國一事，多依賴可能選擇性書寫或記述主客易位的諸多回憶錄，本文則試從《程天放日記》與國史館等處所藏之檔案資料，提供不同的視角。針對此事件的解釋，歷來所謂「扶植經國抓黨而剷除CC」之說似乎過於簡化，陳立夫的



圖6：第四場次「國史館檔案與民國史研究」

去國實與二因素有關：一是美方施壓去陳，引起對CC不利的政治耳語；二是1948年之後蔣介石對國民黨內部支配能力消退，領導威權受到挑戰，而陳立夫無法協助約束幹部；來臺之後CC派失去過去盤根錯節的地方組織，又無法與以蔣介石和陳誠為核心的體制共處，終致蔣介石以陳立夫祭旗，於黨國體制中開啟派系替代，將蔣經國夾帶上來與陳誠共享權力，而CC派則在「公道情節」下，將宗派主義披上民主道德外衣，標舉國會制衡的理念，成為體制內的異議者。在理解戰後臺灣民主「如何可能」時，此發展頗值得注意。與談人中研院近史所張力研究員肯定王教授對國民黨史研究的貢獻，並提醒可再詳細說明美國方面為何產生對CC派的負面看法。

政大歷史系劉維開教授發表〈從陳布雷日記看1948年的政局紛爭〉，討論陳布雷人生最後一年與中華民國行憲第一年的政局紛擾。本文首先說明國史館所藏之《陳布雷先生從政日記稿樣》與其他各種陳布雷日

記的版本，說明其內容之豐富；接著挑選派系紛擾，蔣威信下降的 1948 年中，與陳布雷有直接關係的總統、副總統人選、行政院長人選，以及司法、考試兩院人事問題為分析對象。陳布雷本身不介入派系，以旁觀者的角色看出蔣中正對於國民黨的掌控逐漸衰退，包含蔣無法貫徹不參選總統的意願，以及副總統當選人與行政院長人選等都未能如其所願，同時國民黨內派系力量逐漸凌駕黨中央，在立法院與監察院利用憲法賦予的同意權進行權力的競逐。陳布雷為此紛擾的局面憂心，卻無法替蔣中正分憂，最終走上自殺一途。與談人文化大學史學系陳立文教授表示 1948 年國共之爭等陳布雷日記著墨不多的政治問題，可能比起上述政治問題對陳布雷造成更大的壓力，而陳布雷在引薦人才與人事協調的作為，可能也未反映在其日記中，但都是可再注意的問題。

輔仁大學歷史系林桶法教授發表〈臺灣地區戰時的捐獻檔案——兼論忠義獻機勸募運動〉，將視角轉移到戰爭時廣大人民的奉獻與犧牲，首先介紹並利用國史館、檔管局等藏於臺灣各處的捐獻檔案，接著以人民行動委員會的忠義獻機運動為個案研究。政府忌憚幫會組織，遂令戴笠籌建全國性的幫會組織，即人民行動委員會。檔案中可見忠義獻機運動帳冊，成效頗佳。然而，檔案中卻較少反映捐獻活動可能有的弊端，諸如：攤派不公、挪用捐款、半強制捐獻等，林教授指出檔案需要長期閱覽，但「盡信檔不如

無檔」，還是要搭配其他文獻一起研究。與談人國民黨黨史館王文隆主任肯定本文注意到後勤、資源運用與資源募集的問題，但好奇由誰來監督與移撥？是否有受貪汙或物價波動的影響？所謂「自願」的程度有多大？捐獻運動與向華僑募捐行動的差異與區隔為何？



圖 7：第五場次「國史館檔案與軍事史研究」

第五場次主題為「國史館檔案與軍事史研究」，由臺大歷史系胡平生名譽教授主持。文化大學史學系張瑞德教授發表〈中國現代史上的侍從室〉，總結性地討論侍從室在歷史上的作用。當時人曾批評蔣介石如同明代的崇禎皇帝，不能用人，但蔣則認為自己無基本幹部，缺乏基本組織、基本群眾部隊與情報訊息，因而致力於設立核心組織，先後設置力行社、三青團等組織，但其重要性均不如侍從室。侍從室發揮了蒐集情報、管理各情報機構、協助蔣介石在行政、外交、軍事上的決策，以及整合黨政軍三頭馬車的聯繫與溝通、對外聯繫知識分子與新

聞界的功效。本文認為蔣介石雖是越級指揮，但並非完全不尊重制度，大多數時候都會符合制度的要求，只是當制度不能為其所用時另起爐灶，遂致偏好非正式體制的決策模式，實際做事的人可能沒有相等的職位，破壞正常體制的運作，也造成與下屬的疏離感。來臺之後，侍從室模式繼續在總裁辦公室中持續運作，但蔣介石運用幕僚機關之模式已有改變，1950年結束辦公室運作，總裁辦公室此前擬定的黨務改造案，也將臺灣歷史帶入下一個局面。與談人劉維開教授認為本文之總結頗為透澈，並指出侍從室下設三個處，討論侍從室時，應在功能上區隔三個處；而行憲之後，是否有機構在功能上可以取代侍從室，還是政府反而運作失靈；以及機構之外，還應注意在其中運作的人物。

國史館劉熙明秘書發表〈國軍在山東戰場嶧縣至萊蕪戰役的指揮權（1947年1-2月）〉，以個案研究的方式分析瞬息萬變的戰場上，指揮權的轉移及戰敗責任等問題。此二戰役國軍在華東戰區潰敗，但國軍所編纂的歷史對戰敗責任語焉不詳，因此本文試圖瞭解此二戰役指揮權的運作狀況，研究顯示嶧縣之役前線指揮官馬勵武疏忽離開戰地，應負最大責任，而徐州綏靖公署主任薛岳部署錯誤，亦要負責。戰役失敗使蔣介石對薛岳不滿，改派陳誠督戰，架空薛岳指揮權，而在萊蕪戰役，蔣介石與陳誠未理會前線指揮官王耀武所提供之正確情報，陶醉於「臨沂大捷」，終致敗戰，應負其責任。與

談人吉首大學歷史與文化學院王立本特聘教授肯定本文的細緻分析，並指出戰場變幻莫測，情報解讀本有其困難，國外軍隊便重視作戰階層，即野戰指揮官仍應靈活應戰。由此看來，王耀武等人確實要負一定的責任。

國史館修纂處張世瑛協修發表〈蔣中正與戰時軍法體制的運作——以抗戰中期的三起貪污案件為例〉，聚焦於長時間作戰下的軍法維繫問題，並著重分析蔣中正及軍法執行總監何成濬、軍統局的互動，藉此討論抗戰時期國民黨的結構性問題。本文分析了1939年航空委員會主任錢大鈞特別費案、1942年中央信託局林世良走私案、1942年軍訓部劉士毅、藍騰蛟盜賣洋紗案三件案例，指出在長期戰爭狀態下，大後方生活之艱難使公務員之操守面臨莫大考驗，錢、藍案之涉案人都振振有詞地以照顧眷屬為由，可見當時環境。蔣中正身為最終仲裁者，雖有其嚴正立場，但確實有遇到高級將領便改變立場的狀況，加上政府中複雜的派系與關說，使得軍法難以落實到高級將領。本文另外指出，戴笠於三案中另外提供情報給蔣中正，對蔣中正的裁量發揮相當影響力。與談人政大圖書資訊與檔案學研究所邵銘煌教授（由高純淑教授代為宣讀）肯定本文廣蒐材料，條理分明，並著眼於三案中的錢案，指出軍統局早在案發前4個月便知此事，此時才密報蔣中正，原因應是蔣中正對當時空軍表現不滿，此時密報令蔣可借題發

揮。另外也針對宋美齡在航空委員會的角色以及錢案在新聞界的反應，提出疑問。



圖 8：第六場次「國史館檔案與外交史研究」

第六場次主題為「國史館檔案與外交史研究」，由香港科技大學齊錫生榮譽教授主持。張力教授發表〈傳承與創新：檔案與民國外交史研究〉，回顧了過去臺灣外交檔案的開放情形與研究成果。本文指出國內檔案的開放與外交史研究密切相關，並將臺灣外交檔案的開放分為三個時期，討論各時期的方向與成果。三個時期分別是 1949-1980 年代之前、1980 年代與 1990 年代。第一時期部分檔案撤退來臺，郭廷以與外交部洽談，將清末至 1926 年前的外交部檔案移到中研院近史所保管，由近史所編輯出版。國民黨黨史會也編纂出版《革命文獻》，但外交史料不多。第二時期，1926 年之後的檔案，一直未能收藏到近史所，因此研究頗受限制，但黨史館出版《中華民國重要史料彙編——對日抗戰時期》，便有較多來自《大溪檔案》的外交史料。第三時期，近史所持

續出版檔案，其中《王世杰日記》即受到學界注視，而作者後來也在國史館發現一些 1926 年之後的外交檔案。之後經過與外交部協商，將 1990 年以前的檔案移至中研院近史所，開放讀者閱覽，使學者研究能有更多突破。與談人東海大學歷史系唐啟華教授首先肯定張力教授多年來在檔案、日記的整理與出版上的貢獻，並說明從事外交史的歷程與外交史的重要性，最後補充國史館有一批北洋政府檔案值得重視。

中央研究院黃自進研究員、政大歷史系陳佑慎博士發表〈《蔣中正總統文物》與中日關係史研究——以 1930 年代「華北問題」為例〉，不同於過去傾向用民族主義視角將此段歷史簡化為中日關係的書寫，本文利用國史館藏《蔣中正總統文物》，試圖還原 1930 年代各方在華北問題上的互動所構成的複雜圖像。國民黨北伐雖然成功，但濟南事件之後，蔣介石已經不打算將嫡系部隊送到北方，故直至 1930 年代，北方仍是由北方軍人統治，國民政府試圖延伸其勢力，但多次遭日本遏止。在此複雜局面下，各方各有自己的盤算，日方相關的情報也不斷流入蔣介石手中，因此蔣介石的行動，部分也是受到日方檯面下的暗示。蔣介石認為日蘇會先戰，但日本在華北的行動以恐嚇居多，若干國民黨人也確實較不計較華北的領土得失，還有趁機將宋哲元之二十九軍收為己用的意圖。本文認為若能取得異國檔案，確實能超脫單一國家視野，但其取得與解讀

本身有其困難，可是即便僅有中國方面的材料，如《蔣中正總統文物》所折射出來的複雜訊息，尚待研究者努力與細心發現之。與談人政大民族系傅琪貽教授表示自己過去以為中國諜報勝於日本，但閱讀本文後有所改觀，並針對 1934 年中國方面為何認為日蘇會先戰，以及所謂日本設立滿洲國，只是意圖戰備而非領土擴張兩點表示懷疑，傅教授認為蔣介石的情報取得似有問題，有誤判之虞。

中興大學歷史系李君山副教授發表〈七七事變新探——由「華北本位」視角出發的嘗試〉，試圖以冀察政務委員會（下稱冀察會）的視角，討論其在南京中央與日本的夾縫間如何應對。本文認為冀察會中軍人與在地勢力的結合，類似「軍紳政權」，在地方利益為前提下，抗戰或民族大義對他們而言或許不是如此神聖，因為戰爭一旦爆發，他們位於第一線。北平易攻難守，加上東北與熱河的快速失陷，華北人士有感於中央政府可能放棄華北，極不欲戰爭爆發。當中央政府南遷故宮文物時，更坐實華北人士「華北放棄論」的擔憂，胡適亦反對之。1933 年開始，平津已經是政治問題，日方亦以「溫水煮青蛙」的方式逐步延伸勢力。1935 年冀察會的成立，是宋哲元火中取栗的結果，南京中央與日方雖都做了一定的妥協，但爾後日軍勢力進逼；南京中央採和共態度，共軍勢力可能進入華北等局勢變化，都壓縮了冀察會的生存空間。盧溝橋事件發

生，蔣介石企圖以戰逼和，宋哲元雖滯留天津，企圖政治解決，但中央軍北上導致日軍決定直接統制華北，冀察會失去緩衝政權的作用，中日戰爭遂全面爆發。與談人中正大學楊維真教授肯定本文扎實的論述，同時表示華本本位及國民黨核心以南方人為主等現象，應連結到近代中國的地緣關係改變的大趨勢及蔣介石的戰略思考；此外「軍紳政權」一詞的適用度有待商榷；而在仕紳之外，北方學潮也應注意。



圖 9：吳密察館長主持閉幕式

四、結語

兩日的會議參與者眾多，內容充實，討論熱烈。閉幕式時吳密察館長感謝各方學人的積極參與，表示宋怡明教授與小池教授所分享的國外經驗甚有啟發，而各方學者專家提交給大會的論文，更是具體展現檔案館的檔案如何成為歷史研究的資源，藉此開展了豐富的學術討論，此正是本次研討會辦理的初衷，而國史館同仁

與館外籌備委員通力合作，讓會議平順圓滿，顯見國史館是能夠上下一心集體作戰的優秀團隊。

大會圓滿結束，參與學人利用國史館與各處豐富的檔案館藏，藉此提出不同的觀點與言說，相互論學，豐富了歷史研究。與會者多感謝國史館對檔案逐步開放，便利學界的作為。兩日的學術會議，可說是一甲子以來國史館耕耘之豐碩成果的縮影。