

「近代國家的型 塑：中華民國建 國一百年」國際 學術討論會綜合 討論紀實

許秀孟 國史館修纂處研究助理



（左起）西村成雄、Rana Mitter、呂芳上、張玉法、楊天石（攝影／楊善堯）

呂芳上館長引言

本次 16 場演討會，雖然無法完全概括民國歷史的所有議題，然多位學者運用新的史料和視角，討論出相當多具有新意的課題，是本會成功之處。而本會各場研討，有兩個主題是篇幅較多的，一是蔣中正研究，另一為少數民族研究，皆各有兩場。較為可惜的是，本會缺少宗教史的相關議題，有待日後繼續努力。

以目前民國史研究狀況來看，近年來不管在中國、臺灣或是歐美，都處在沒有主流的現象，但可以見到的是新文化史、新社會史的研究取徑越來越受歡迎，相對的政治史、外交史、軍事史的研究則有趨緩的狀況。這樣的現象提示一種可能性，就是新文化史、新社會史如何與政治、外交、軍事研究產生互動？在研究方法上啟發出新觀點？再是歷史學與社會科學如何更進一步

綜合討論由呂芳上館長主持，與談人包括張玉法、楊天石、西村成雄、Rana Mitter。

的對話。中央研究院曾經嘗試過所際合作，結合不同領域之各所，諸如近史所、史語所、臺史所、法律所、政治所、經濟所等，共同研討問題，但執行起來發現困難重重，難以得到實質上的成果。跨領域交流雖然重要，如何進行則仍須更多的思考。另一方面來說，本會也集合了來自歐美、日、韓與兩岸的學者，在各自的專長基礎上，或許可醞釀推動區域研究的合作計畫，亦是以後可努力的方向。

張玉法院士

本次研討會的主題定調為近代國家的型塑，在聆聽與閱讀共 47 篇的會議論文後，對此一主題有不同的理解過程。原本認為近代國家的型塑，是指中國如何變成一個近代化的國家。但在討論過後，發現諸篇論文想呈現的是，近代中國形塑成如何的樣貌，而非循著西方國家的模式去鑄造一個現代中國。若以政治來說，晚清政府已在逐步轉型國體。民國建立後，北京政府操作一個政體；北伐後的南京政府，則走向國民黨建立的黨國體制。此些過程皆在某種程度上捏塑了中國政治發展的變因，爾後中國共產黨的黨國體制亦如是。此外，不只是政府，社會大眾也在此一型塑進程中，扮演的可能是推手，演員或是配角，成為近代中國的方方面面。然這一近代中國的形象也是紛歧的，由不同人來解讀，展現不同的風貌。在西

化傾向的中國人心中，對傳入中國的輪船、火車、高樓建築與流行時尚，可能是他們對現代的想像。但在中國的西方記者、旅客眼中，觸目所及的卻是裹小腳、抽鴉片與拉黃包車的中國社會樣態。可見在同樣的時間點中，不同立場的人會記錄下他們所認知的不同的近代中國形象。

這次 47 篇論文，在議題分布上，財經企業 8 篇、政治制度 5 篇、軍事外交 5 篇、社會史 5 篇、學術文化 5 篇、傳統與現代的銜接 3 篇、辛亥革命 3 篇、地方政治 2 篇、反對派 2 篇、民國史研究問題 2 篇，其它 7 篇。照時序看來，論題頗為分散，但大體上有一共同的方向，就是討論中國的近代化，可歸納成 32 篇，另有傳統遺產的 4 篇，與近代化無關者 1 篇。再從型塑的角度來看，分別討論了無形與有形的作用力，如有形的制度沿革，或是無形的觀念轉變等。

從上述的分析中，要提出兩個問題來討論。一是從近代化或是現代性的角度談問題，仍難以避免以西方發展模式來衡量中國的改變。早在 1980 年代時，中研院近史所就發起中國現代化的區域研究計畫，將現代性的指標定為政治民主化、經濟工業化、社會多元化，朝向此些指標發展的就是現代的，反之則是傳統的。然實際上在現代世界中，未符合上述指標的強國仍相當多，這些國家如德國，或是一次大戰後成立的蘇聯、中華人民共和國，都是深富影響力的泱泱大國，無法否認其羅列現代國家之林。因此對

於什麼是現代性，如何跳脫西方標準仍是要思考的。

第二要談的是中國實質發展出來的趨勢，而與傳統非常不同的面向。如政府的權力越來越深入民間，直接控制到每一個人，此為傳統皇帝難以企及的，政治與人民的關係也因此越發密切。再是傳統中國是文化帝國，沒有國界的觀念，但在近代國際秩序的形勢下，中國感受到列強的壓迫，漸有民族疆界之別，於是在領土紛爭上力保國家主權，中日釣魚台的問題或源於此。

近代中國由滿清帝國到中華民國，再到中華人民共和國，史家應秉筆直書，不做批評與憤怒，亦不喜悅與歌頌，因為史家並無神判的權力，任何人也不會是歷史最後的終結者，我們應盡力呈現其原本應有的樣貌。

楊天石教授

我想要談談檔案文獻的開放問題。歷史學家儘管需要觀點與文筆，但仍必須運用文獻資料才得以發揮。基於歷史學的絕大基礎還是在史料的立場，對於各地檔案資料儲藏館可有兩個面向去評估其使用效益。一即檔案的開放程度，對閱覽者是否限制過多；另一為檔案的現代化程度，即數位化程度，此會呈現在其檢索系統的功能上，對使用者而言是否方便利用。大陸近年來在檔案文獻工作上有很大的進步，惟與臺灣相較，仍有諸多不足之處。此舉一例。馬英九總統在會場

上演講時談到對釣魚台應採取的態度，引用了蔣中正的話：「寸土片石，在所必爭」。然據本人多年觀察《蔣中正日記》，並無發現這樣的言論，因此我檢索了國史館所藏《蔣中正總統文物》，可惜也未有斬獲。慶幸的是，再以臺灣《中央日報》的資料庫查詢，隨即獲得蔣中正此一發言的時間與地點，可見其便利之處。再是最近開放的軍統局檔案，其中有一些歷史機密資料，但已不妨礙當代政治、社會的運作，如1950年代臺灣在大陸地下工作的情報資料，就揭示不少重要問題，值得進一步研究。不過仍有幾點或可更好之處，藉此機會提出討論。臺灣的部分檔案典藏機構有針對國別去選擇性開放，例如國防部史政編譯局即未對大陸人士開放，且亦有不得將資料轉錄給大陸人士的規定。如此將兩岸歷史情結套用於檔案使用規範上並不公平。然就上述來看，臺灣檔案的開放工作仍值得大陸借鑑。最後，希望國史館、中研院近史所與其他檔案文獻館，能進一步搜羅散落在全世界的民國相關資料，使未來的民國史研究更臻完備。

西村成雄教授

對於本次研討會關於中國的型塑，我個人認為從國家政權合法性與國家社會關係這兩個切入點來看，可將這一段百年歷史概分成五個階段。第一個階段是從1898年到1925年。這一階段歷經戊戌變法、辛丑和

約、新政、辛亥革命、北京政府到廣州政府成立等政治事件，可說是立憲主義階段。戊戌變法開啟了政治革新的契機，到新政則據以擴大，並有立訂憲法之準備。而其促發點又直接來自國際壓力。以1901年中國與列強簽訂的辛丑和約來說，其巨額賠款使中國政府與人民背負龐大債額，讓國際勢力深入到中國的社會內部，間接造成中國的國家與社會關係的重大改變，而促成辛亥革命。此後外國勢力的影響不曾間斷，從日本與袁世凱政府簽訂的二十一條要求，到1919年的五四運動，社會大眾都參與了這些涉外事務的重大事件。

第二階段是1925年到1949年，由國民黨主導的訓政黨國體制，同樣屬於立憲共和的範疇。黨國體制規範了一套前憲政階段國家與人民的關係，期間仍有日本的侵擾，從九一八事變開始到八年抗戰，民間社會不滿於政府的對外政策，以及來自黨國體制的社會控制，於焉融匯成一股改革力量，而有憲政運動的發起。此外，取得對外主權也影響政府對內主權的確立。1943年中國獲得與英美平等條約的關係，國民政府在此形勢下也調整了對內政策，憲法草案持續修訂與公布，中國並於1947年底進入名義上的憲政，朝向真正的憲政國家前進。

第三階段是1949年到1976年，中華人民共和國建立，中華民國在臺灣，兩岸分裂發展，其深受外國勢力影響的國家也不同。中華人民共和國與蘇聯之間的離合，造成

其統治路線的轉變，文化大革命所帶來的國家社會變動甚至是更巨大的。而臺灣則在經濟、軍事上高度依賴美國，在兩岸政策上美國的態度往往動輒得咎。第四階段是1976年到2002年，在這段期間中國有兩個重大契機，一是蘇聯於1991年崩潰瓦解，以及鄧小平的去世，讓中國政治、經濟控制鬆綁，走向開放。現今則已走過第五階段的前十年，中國已完全走進世界，言論控制也有漸趨放鬆的跡象了。中國的政權合法性問題或許尚待定義。

回顧上述百年的經歷後，我認為以多視角觀點，將中國放入東亞體系中，所勾畫出跨國間的往來脈動，即可發現其作用力與國內政治、社會的發展，有相當緊密的關係。因此研究中國現代史是不可忽略東亞世界，甚至全球在此間的連結關係。

Rana Mitter 教授

在歐洲有很多學者對中國的歷史很感興趣，除了關注社會問題，如性別、階級外，對政治、軍事與外交，仍持續進行研究。劍橋大學的方德萬教授（Hans van de Ven），即帶領學生進行中國海關的研究。我今天想談談觀點的問題。從歐洲看中國歷史的問題時，多會注意到跨國際的問題。如本人在這次研討會發表聯合國善後救濟總署於中國的活動，即是想探討全球化的歷史溯源。此外，比較歷史也是受關注的，比較中國與

世界其他相似發展的國家的歷史，如將土耳其、日本與中華民國進行比較時，會得到什麼有意思的問題呢？以社會科學理論思考歷史問題，也可得到不同思索，如歐洲的發展主義國家理論（the developmental-state thesis），中華民國會不會是發展主義的國家呢？另外，國際聯盟（League of Nations）與亞洲國家的互動，對中國造成如何的影響等等。這些議題是歐洲中國史研究的主要趨勢。最後，要歡迎中國、臺灣與日本的學者們，多利用英國的檔案館，一起研討出更豐富的民國史議題。

提問討論 齊錫生教授

我想回應關於檔案開放的問題。檔案數位化的工作是重要的，這直接促進了學術研究的進步與便利性，這點上我贊成楊天石教授的呼籲。但另一方面，我則是要提出機密檔案可能會牽涉到的人身安全問題。我也曾看過一份臺灣在大陸從事地下工作的人事名單，大約兩百多個名字，我看到時大吃一驚，馬上將這份資料送到該單位的主管，希望他們能把這資料限制閱覽。我說這會讓很多人身敗名裂，雖然已經過了四、五十年了，但要是中共追查起來，暴露了某些人的父輩們是國民黨留在大陸的間諜，則這些人很可能會被算帳的。保管檔案資料的機構一定要慎重篩選，檔案能不能公布要有非常嚴

謹的尺度。並不是說檔案不公布就代表這個國家極權，而是國家要保護為它工作的人。我認為站在尊重人的安全性的考量上，一定要凌駕於學者對於真相的追求。我們都知道美國到現在仍有很多資料不願意公開，例如國防部到現在仍未完全公開史迪威（Joseph Stilwell）將近五百張的檔案，當然也有可能是管理人員的散漫與疏忽，偶爾才會多公開個幾份資料。這對研究者來說是非常困擾的，你原以為你都看過相關資料了，卻不料還有許多尚未公開的檔案。史迪威去世距今都已經超過六十年了，可能都還有敏感性存在。因此，不能不重視檔案開放所牽涉到的人身安全問題。

呂芳上館長

謝謝齊錫生教授的提醒。最近國史館以及相關的檔案機構都面臨可能觸犯個人資料保護法的問題，因此這幾個月我們檢查了館藏有洩漏機密個資的檔案，先予以關閉。但現在有一個很大的問題是，什麼是個人資料的範圍？該法保護的範圍包含了姓名、住址、電話以及身分證字號，如此在學術研究與政治之間該如何拿捏就成為亟需思考的問題。未來的學者在進行研究時，肯定必須面對很多被遮蔽的資料，而難以得到全面的資訊。所以目前國內各相關機關正努力磋商解決的方案。

沈志華教授

我想談談中國在近十幾年來的轉變，特別是1989年的意義。1989年的六四天安門事件，因鎮壓所造成的社會肅殺氣氛，著實讓中國共產黨發生根本性的變化。六四的結果，把中共黨內原本要改革的人都打壓、排擠出去了。若比較近二十年來中國的轉變與毛澤東1976年去世後中共的急速改革的話，可以發現這兩種方式所造就的現代中國會是非常不同的。由此讓我思考了中國究竟怎麼向現代化轉型，或許原本是有可能如同臺灣一般，由黨內的力量出發來實現轉變，但就現在來看，可能性是越來越小了。再是談談大陸檔案機構的現況。大陸在中央層級的檔案館雖然管制嚴密，一般人難以接近；省級檔案館的管理則是鬆緊不一，但是縣級檔案館就非常自由了。因此想從事社會史研究的人，可以多加利用中國縣級檔案館的資料。

桑兵教授

早期研究多依賴圖書館、檔案館的資料，因此往往做研究需要四處奔走。近年來日漸改善的是，有越來越多的檔案資料彙編出版，省去相當多功夫，更甚者，數位化的工作也緊鑼密鼓地展開了。利用電子資料庫的檢索與下載，對學術研究確實方便許多，舉例如日本亞洲歷史資料中心就是一個相

當有規模，便利性極高的資料庫，整合了國立公文書館、外務省外交史料館和防衛省防衛研究所等。但美中不足的是該資料庫設有不同語言的瀏覽介面，以日文介面和中文介面檢索而得的資料不太一致。有望日本的學者朋友們能整合不同語言介面間的檢索功能，達到一致化的效果。

吳景平教授

齊錫生教授與呂芳上館長對檔案的開放都持相當謹慎的態度，我認為若把問題拉到更高的層面來看的話，無論是冷戰的格局、過往的威權體制，或是兩岸的死結敵對，這些都已經屬歷史上的問題，現今也走向新的局面了。學者應該做的，或許是真真實實的讓世人、後代人知道歷史的事實真相。當然我也認同不能全面開放檔案，並且我們也無法確切得知歷史上究竟留下多少檔案，但是若政府在推動歷史透明化時，學者不應站在反推動開放的立場。國民黨與共產黨的歷史評價或許已有公論，但若想要有更全面、更持平以及讓後人能持續認識這段歷史，還是有賴檔案資料的公布、運用。因此我還是要呼籲國史館能盡可能加快檔案的出版與開放。

黃克武教授

本次的會議可以說是探討建國百年的最

後一場大型國際會議。在日本、歐美、大陸雖然也都陸續舉辦過辛亥百年的相關研討會，但這次會議希望能達到不只是討論辛亥百年，也討論建國百年，以更廣、更全面的視角談論這一段長達百年的歷史，而這也是臺灣觀點的特殊之處。因此期望與會學者能打破政治禁忌，在臺灣自由民主的環境下，進行歷史研究的全面交流。例如本次在邊疆史的研討很多，這是一個令人振奮的現象，因為過去我們多半以中原本部、漢人本位的立場去看邊疆民族的歷史，大大局限了視野。其實在臺灣最有利基的議題就是邊疆史研究與宗教史研究，而這是在大陸比較難以進行的領域。近史所作為主辦單位之一，在籌備期間也已發現本次會議欠缺宗教史的討論，最近已積極籌備另外的宗教與近代中國的會議。此外，回應齊錫生教授與吳景平教授有關檔案開放問題的想法，我們都虛心採納。史料乃天下之公器，我們作為檔案典藏機構，一定會盡全力做更合理與更大限度的開放。

徵稿啟事



國史館館刊

本刊收錄入 2012 年「臺灣人文學引
文索引核心期刊 (THCI Core)」

本刊為一專業學術性季刊，凡與中華民國史、臺灣史等相關議題之未出版研究論文及書評，均歡迎隨時投稿。

來稿及通訊請寄：10048 臺北市中正區長沙街一段 2 號「國史館館刊編輯委員會」收，或寄電子郵件至：bah@drnh.gov.tw。

各期電子全文暨稿約詳見國史館網站：www.drnh.gov.tw。

訂購詳見「國史館出版品銷售處」
(頁 246)