

# 書訊

百年銳於千載——介紹  
羅福惠等編著《辛亥革命  
的百年記憶與詮釋》



## 一、解題絮語

2011年是辛亥百年盛會，兩岸四地不約而同舉行各式各樣的紀念會或規模有別的學術研討會，臺北還增加了慶祝「建國百年」的活動，揭舉「精彩一百」的主題，用以突顯從辛亥到建國不可切割的過程，因為辛亥革命只是個過程，建立民國才是目的的重頭戲。

不管如何，為了慶祝盛典，兩岸卻同時出現了並強調過去不甚為人注意的一句話，那就是「百年銳於千載」。這句話，語出孫中山於1905年11月26日的《民報》發刊詞，內云：

余維歐美之進化，凡以三大主義：曰民族，曰民權，曰民生。羅馬之亡，民

陳三井 中央研究院近代史研究所退休研究員

族主義興，而歐洲各國以獨立。洎自帝其國，威行專制，在下者不堪其苦，則民權主義起。十八世之末，十九世紀之初，專制仆而立憲政體殖焉。世界開化，人智益蒸，物質發抒，百年銳於千載，經濟問題繼政治問題之後，則民生主義躍躍然動，二十世紀不得不為民生主義之擅場時代也。(註1)

學者對這句話，各有解釋和引申。臺灣方面，且以國史館館長呂芳上為代表，他在國史館所主辦的「辛亥 100 年、建國 100 年特展」導覽冊上，對於這句話作了以下的說明：

「百年銳於千載」，是國父對於同盟會成立前那一百年世界的精闢概括，也可以用來形容同盟會成立後這一百年的世界歷史。

接著，呂館長又說：

一百年前的 1911 年 10 月 10 日，武昌起義一聲槍響，推翻數千年帝制，亞洲第一個民主共和國——中華民國於焉誕生，開啟了「百年銳於千載」的新時代。在先烈先賢的齊心努力下，雖面對艱難局勢，國人上下一心，勤修內政，奮抗外侮，實行民主政治，遂能立足國際社會，譜就了一世紀激昂動人的史

詩。日後揚名全球的「臺灣奇蹟」、「臺灣經驗」，更是你我見證百年歲月的光輝成就。(註2)

呂館長的詮釋，當然是站在今天中華民國的立場而發聲的，這並不能完全涵蓋 1949 年以後已逾半個世紀中華人民共和國的發展情況。

我們再舉大陸學者章開沅教授為代表，且看他如何說法？華中師範大學為了慶祝辛亥百年，特別隆重推出一套紀念文庫，在學術研究系列方面較受矚目的是羅福惠、朱英教授所主編的《辛亥革命的百年記憶與詮釋》，章開沅教授在〈總序〉中，也特別提到這句話，他這樣說：

「百年銳於千載」是孫中山對於同盟會成立以前那一百年世界歷史的精闢概括，其實這句話也可以形容同盟會成立以後這一百年的歷史，因為 20 世紀的「世界開化、人智益蒸、物質發抒」等，其變化的幅度之大，速度之快，更遠遠超越了 19 世紀那一百年。我很重視「百年銳於千載」這句話，認為只有透過這前後兩個一百年世界歷史的發展變化，才能更為深切地理解辛亥革命。(註3)

章開沅教授的詮釋比較全面，而且照顧了歷史的廣度和深度。章教授除了主張對辛亥革命反思外，更提出要對辛亥革命進行上

下三百年的探索，為什麼？因為「由於辛亥革命的背景、起因、進程、後果、影響，需要進行長時段的縱橫考察，才能談得上是對其本身以及歷史遺產的真正盤點。這正好是過去辛亥革命研究的薄弱環節，應該借辛亥革命百年反思給以補課。」（註4）

## 二、《辛亥革命的百年記憶與詮釋》內容集粹

做為「首義之區」的武漢，對於辛亥革命史的研究向不落人後，而向為國內外公認辛亥革命史研究重鎮之一的華中師大更加責無旁貸。為了迎接辛亥百年，他們動員全所研究人員，並特邀若干校外學者，自2009年起，確定以「辛亥革命的百年記憶與詮釋」為題，撰寫一部四卷本的學術著作，作為紀念辛亥革命100周年的學術獻禮。這種膽識和魄力，不僅在中國大陸是一項值得喝采的創舉，放眼海內外，也是一樁罕與倫比的學術巨猷，令人敬佩。

這一套值得大書特書、有待海內外共同關注的開天闢地之作，其內容之豐富、包羅之廣，我們先從目錄做個梗概瞭解。

### 第一卷：政府、黨派的辛亥革命紀念

由劉偉、何廣、董恩強、郭輝、李英全、周游、孫澤學、魏文享、鄭成林等幾位教授分任合寫。

本卷共六章，茲誌各章標題如下：

- 第一章 革命還是共和：民國初年的辛亥革命紀念
- 第二章 南北對峙時期的辛亥革命紀念
- 第三章 國民黨、國民政府與辛亥革命紀念
- 第四章 早期共產黨人及其他黨派對辛亥革命的紀念與詮釋
- 第五章 1949年以來中共和民主黨派的辛亥革命紀念
- 第六章 1949年後臺灣的辛亥革命紀念

### 第二卷：民間社會對辛亥革命的記憶與詮釋

由朱英、許峰、田彤、劉家峰、王靜、徐炳三、王新旺、郭輝、張愛華、彭雷霆、楊鵬、袁琳等幾位教授分任合寫。

本卷共分七章，茲誌各章標題如下：

- 第一章 工商界對辛亥革命的認知、記憶及其行動
- 第二章 知識界對辛亥革命的紀念與認知
- 第三章 基督教界對辛亥革命的記憶與詮釋
- 第四章 華人華僑對辛亥革命的記憶與詮釋
- 第五章 大眾傳媒對辛亥革命的報導、宣傳與闡釋
- 第六章 教科書中的辛亥革命書寫
- 第七章 文學藝術對辛亥革命的書寫

### 第三卷：歷史學者對辛亥革命的研究與詮釋

由李寶紅、嚴昌洪、張繼才、彭劍、何卓恩、趙軍、許小青、江滿情、嚴鵬、雷慧新等教授分任合寫。

本卷共分八章，茲誌各章標題如下：

- 第一章 1911-1926 年國內的辛亥記憶、存史與初步研究
- 第二章 1927-1949 年國內的辛亥革命研究
- 第三章 1949 年後中國大陸學者辛亥革命研究的進展
- 第四章 1949 年大陸學界辛亥革命研究若干重要關注點
- 第五章 1949 年後臺灣學界對辛亥革命的重建與解釋
- 第六章 百年來日本的辛亥革命研究
- 第七章 百年來美國的辛亥革命研究
- 第八章 百年來其他國家學者的辛亥革命研究

#### 第四卷：紀念空間與辛亥革命的百年記憶

本卷撰稿者均為南京大學中華民國史研究中心學者，最後由陳蘊茜統稿寫成，具體分工如下：

緒言（陳蘊茜）

- 第一章 國家對辛亥革命紀念空間的定位（陳蘊茜、李興勇）
- 第二章 革命領袖與中山紀念空間的普及（陳蘊茜、李興勇）
- 第三章 墓地、原質性的紀念空間（王楠）
- 第四章 祠堂、紀念碑與神聖空間（王楠、陳蘊茜）
- 第五章 紀念館、展覽與革命記憶（陳蘊茜）
- 第六章 故居中的辛亥名人記憶（王楠）
- 第七章 革命活動舊址中的辛亥記憶（王

楠）

- 第八章 日常生活與教育空間中的革命記憶（王楠、陳蘊茜）
- 第九章 中山紀念空間與城市文化發展（陳蘊茜、劉傳吉）
- 第十章 露天革命博物館與武漢城市發展（劉傳吉、陳蘊茜）
- 第十一章 臺港澳孫中山與辛亥革命紀念空間（陳蘊茜、劉傳吉、樊穎）
- 第十二章 海外辛亥革命紀念空間（劉傳吉、龔曉雷、丁廣義）

從上開 33 章課目來看，稱得上琳瑯滿目，包羅萬象，而且美不勝收，令人有迫不及待想一睹內容的極大興趣！無奈篇幅巨大（逾 2,200 頁），個人能力有限，僅能就筆者較有興趣涉獵部分，以及與臺灣相關內容，稍做介紹並略抒所見，以就教於海內外諸同行同道。

### 三、與臺灣相關內容之論述

本套書有關臺灣之論述，主要安排在第一卷第六章，標題是「1949 年後臺灣的辛亥革命紀念」，共約 63 頁；第三卷第五章全章，標題是「1949 年後臺灣學界對辛亥革命的重建與詮釋」，共約 186 頁；第四卷第十一章，標題是「臺港澳孫中山與辛亥革命紀念空間」，約 27 頁，三者加總共 276 頁，約占全套書八分之一弱，這是最值得稱

道之處。畢竟孫中山是兩岸共同尊崇的政治人物，辛亥革命也是兩岸共同的記憶，無論如何，臺灣對這兩個課題有超過一甲子的傳承與發揚，自然不容忽視。

其次，最值得稱道之處，所參考引用的資料都相當豐富齊全，凡是臺灣出版的材料幾乎搜羅殆盡，故能言必有據，較少空話。據筆者所知，其中何卓恩教授曾來臺搜集資料，並多次當面向張朋園、張玉法兩位先生請益，凡兩張的著作均能詳徵博引，相當程度掌握了論述的方向。

再者，何卓恩先生很有創意的把臺灣學界對辛亥革命的評價分為三大類：

一是高度評價：大致認為，辛亥革命有推翻君主專制，開創民主共和的重大意義，絕非單純的改朝換代，也並非完全不徹底的革命，以蔣永敬、李雲漢、陳三井、葛慶柱為代表。

二是低度評價：大致認為，辛亥革命不是一次成功的革命，對於中國走向現代化沒有貢獻，甚至革命之後的中國，較之革命之前更加混亂衰弱，以張朋園、朱浚源為代表。

三是中度評價：大致認為，辛亥革命並不是一個失敗的革命，只是一個未完成的革命，以張玉法為代表。

這種分類法，自有其文本根據，但仍失之於大膽，甚至稍嫌簡單化。辛亥革命本來就是極其錯綜複雜的歷史大事件，但看從何種角度切入，諸家評價雖然見仁見智，但若

仔細推敲，恐怕仍有異中有同，或同中有異之處，不必強分評價高低之別。

一個辛亥革命，兩岸各自表示。歷史學者對於歷史事件和歷史人物，本就不會有完全相同的看法，正是「橫看成嶺側成峰，遠近高低皆不同」。臺灣學者對於辛亥革命的解釋和評價，不一定為大陸學者所認同，反之亦然。章開沅先生曾說，辛亥革命屬於資產階級革命，是從宏觀的社會結構運動角度說的，是對的；說辛亥革命為全民革命，是從革命參與力量，革命直接的目標來說的，也有道理；這兩種說法並不矛盾。最後，筆者很同意，何卓恩教授的一段評述：

臺灣學者在辛亥革命的原因、性質、意義等問題上的不同解釋，相互影響，相互啟發，在他們的論著中不乏體現。延伸到兩岸，當年對立的觀點，如今也多了不少平實的了解與同情的理解。

兩岸學術觀點的交流與對話，推動了學術思考，也將有益於推動今後彼此的進一步研究。

#### 四、建構史實的幾點淺見

本套書儘管是兩年內匆促應景之大撰述，但提供一個史無前例的大架構，具新的視野，有創發的邏輯思維，並蘊藏豐富的史實內容，令人愛讀而不忍釋手。限於篇幅，

筆者無法在此多做介紹。

惟任何出版著作，不可能盡善盡美，茲就略讀之下的發現，提出幾點供再版時參考：

（一）孫中山逝世時，臺灣雖在日本殖民統治之下，但臺灣同胞對孫中山生前的尊敬，以及逝世後的悼念之情，並不後人。而日本當局公開禁止臺胞聚會追悼孫中山的史實更是斑斑可考。當時的《臺灣民報》完整記錄了這段經過，多位學者的研究成果，包括拙著《中國國民黨與臺灣》（中央文物供應社，1985），足可提供參考。另劉碧蓉所撰〈孫中山在《台灣日日新報》的形象初探〉一文（《孫學研究》第8期），同樣提供臺灣各地追悼孫中山的許多第一手材料，十分珍貴。這段缺漏不足，允宜在第一卷第六章另增一小節，予以補充。

（二）孫中山百年誕辰（1965），臺灣各界成立「紀念國父百年籌備小組」，小組最大的貢獻，便是募款興建了現今位於臺北市仁愛路四段的國父紀念館，該館是新建，而不是如一卷461頁所說的修建。興建的地址是當年臺北市的第六號公園預定地，而該卷頁462提及館址的範圍，竟出現了「革命路」的字眼，就筆者淺見，「革命路」、「解放路」等是大陸的用法，在臺北絕無可能出現。國父紀念館四週，有忠孝東路、仁愛路，有光復南路、逸仙路，並無革命路。經查作者所引用的《國父百年誕辰紀念實錄》，原文是這樣的：「臺北市仁愛路第六

號公園預定地，位於臺北市仁愛路四段，北臨忠孝路，南臨仁愛路，西臨光復路，地勢平坦，地形方正。」（註5）

（三）臺北市除了國父紀念館外，尚有一處民國二年孫中山來臺住宿過的國父史蹟館（即梅屋敷，位於中山北路），並沒有一處叫「孫中山紀念館」。近年來臺灣各項選舉的造勢活動場所，多在國父紀念館，而不是孫中山紀念館，而本書第一卷頁460、頁463一再出現「孫中山紀念館」字樣，或基於政治性考慮而為之，但總貽人以名不正言不順的混淆感覺。

最後，有數處打字印刷的錯誤，如第一卷頁467的蔣介石於「戒壽館」前閱兵，應為介壽路（在民進黨政府上台後，改為凱達格蘭大道，沿襲至今）之誤；第三卷頁283，王剛領應為王綱領之誤；頁303、318等，梁敬淳應為梁敬鎔之誤。可一併於再版時訂正。

#### 【註釋】

1. 秦孝儀主編，《國父全集》（近代中國出版社，1988），第2冊，頁256。
2. 館長序，《百年銳於千載——辛亥100年、建國100年特展》，國史館，2011年10月。
3. 章開沅，〈總序〉，收入羅福惠、朱英主編，《辛亥革命的百年記憶與詮釋》（華中師大出版社，2011年），第1卷。
4. 章開沅，〈辛亥百年遐思〉，《僑協雜誌》，第132期（2012年1月），頁4。
5. 國父百年誕辰紀念實錄編輯小組，《國父百年誕辰紀念實錄》（1966），頁168。