

「近代國家的型塑：中華民國建國一百年」國際學術討論會紀要

許瑞浩 國史館協修

一、緣起

中華民國建國一百年的歷史，不啻是一個型塑現代化國家的曲折歷程。自 19 世紀末葉起，孫中山及各界菁英領導的革新運動，開啟了型塑「近代國家」的浩大工程，不僅推動政治體制的轉型，也帶動社會、經濟、思想、文化等各方面的變革，並與國際接軌。亞洲第一個民主共和國——中華民國的肇建，象徵一個全新時代的來臨。值此民國建立屆滿一百年之際，正是學者對過去一世紀歷史進行回顧、反省與檢討的恰當時機。爰是，國史館與財團法人中正文教基金會主辦、中央研究院近代史研究所和國立政治大學歷史學系協辦「近代國家的型塑：中華民國建國一百年國際學術討論會」

（Shaping the Modern Nation: International Conference on the Centennial History of the Republic of China），於民國 101（2012）年 9 月 13 至 14 日在國史館四樓大會議廳及三樓多媒體教室舉行，廣邀國內外知名學者，共發表 47 篇論文，闡述民國創建及其後續發展的歷程與意義，並希望能藉此帶動對民國史更為豐富多元及精緻深入的研究。共有來自兩岸三地及美、英、日、俄、韓、澳等國的兩百餘位歷史學者和各界人士參與盛會。

二、貴賓致詞與主題演講

國史館館長呂芳上首先致開幕詞感謝學

者專家共襄盛舉，並指出中華民國在立國之初即背負著人們對「新國家」的期望與祝願，之後逐步從傳統邁向現代，如蟬之蛻變、蛹之化育。一個世紀以來走過一段十分艱辛坎坷的建國道路，如外力侵凌、天災人禍、戰爭動亂、黨派纏鬥，付出的代價不可謂少，但也有過黃金歲月，所幸最後終能在地球村中爭得平等的一席之地。尤其是清末以來知識分子熱切渴望的自由、民主的「近代國家」終於出現，中華民國在臺灣的成就已成為全世界華人共同的驕傲。

呂館長最後提到，為了慶祝中華民國建國一百年之慶，國史館在過去這一年來，邀請十多位國內外知名學者，以每月一講的方式，進行「回眸世紀路」系列講座。這次學術討論會又再請來近五十位歷史學家，各自從不同的角度、領域對不同的地區、時段，回顧百年「建國大業」的歷史，而且是採取「深入於歷史之中，超然於歷史之外」的態度，站在國家、民族，甚至亞洲、世界的高度，超出私人、黨派、地域的格局來討論問題。同時，為了追尋過去一百年人們走過的足跡，國史館編纂的《中華民國建國百年大事記》、《中華民國近六十年發展史》、《中華民國國史紀要》及《中華民國建國一百年史畫》，均將陸續出版。「百年四書」意在呈現歷史的客觀與真實，拒絕歷史記憶的斷裂，充分彰顯一世紀相繼相繩的歷史發展。

總統馬英九親臨致詞表示：國父孫中山先生推翻滿清、建立民國，然其自由、民



馬英九總統致詞（攝影／楊善堯）

主、均富的理念卻是在臺灣落實，這些理念讓中華民國在失去大陸六十餘年後，不但生存於世上，且繼續發光發熱。同時也證明民主政治可以在中華文化的土壤中生根、開花、結果，其影響遍及臺灣及大陸，意義極為重大。馬總統最後強調，中華民國已經存在發展了一百年，展望下一個百年，期許續以「和平締造者、人道援助提供者、文化交流推動者、新科技和商機的創造者，以及中華文化領航者」五大角色在國際社會上發光發熱。



討論會開幕式（攝影／楊善堯）

大會特別邀請前美國在臺協會（American Institute in Taiwan）理事主席、現任布魯金斯研究所東北亞政策研究中心（Brookings Institution Center for Northeast Asian Policy Studies）主任卜睿哲（Richard C. Bush）教授進行主題演講，講題為“Random Thoughts on the Republic of China”，旨在說明一百年前中華民國的創建，至今仍具有重要意義，尤其對於試圖與中國大陸和世界建立關係的臺灣而言，益顯其重要性。並重新評估過去三種貶低中華民國的想法是否合理：1. 中華民國是「內戰」中的輸家；2. 中華民國與當代格格不入（anachronism）；3. 中華民國是悲慘過去的象徵。從而提出新的觀點取而代之：1. 國民黨雖然戰敗，但這場鬥爭的政治及法律性質為中華民國保留了一定程度的正統性，且至今日仍然有效，不應接受北京政府的歷史解釋而放棄這個正統性；2. 中華民國是華人世界中政治發展的模範，不僅創造出自己未來的方向，也證

明自己並非不合時宜，然而必須避免政治衰敗的危機；3. 有必要凝聚關於認同中華民國的重要意義以及捍衛中華民國主權的「臺灣共識」。最後點出中華民國在下一個百年將會面臨的挑戰，包括經濟、社會、國家安全及與中國大陸的關係等問題。

三、發表論文

會議論文總共 47 篇，分「傳統中國」、「少數民族」、「北伐前後」、「財經發展」、「訓政中國」、「戰爭前後」、「憲政發展」、「臺灣時期的發展」、「抗戰中國」、「學術與文化」、「蔣中正研究」、「多民族國家」、「文學與史學」、「中共史」、「民國史研究」等主題場次進行。

1. 傳統中國

張玉法院士〈近代中國早期的國家建制（1500-1840）〉，認為明清之際可視為近代中國的早期，中華帝國真正落後、而被視為非近代國家，是 18 世紀以後的事。20 世紀末葉的二十年及其後，中國像是歐西模式的近代國家，而明清時期的中華帝國，則是中國模式的近代國家。所謂中國模式的近代國家：第一、是主權國家；第二、有來自傳統家族主義的政治和社會體制；第三、有因市場需要而產生的商品經濟，而商品經濟將中國帶進世界；第四、歐洲與中國間的海路交通開闢，不僅帶動了中西的經濟交流，也



「傳統中國」主題場次（攝影／楊善堯）

帶動了宗教和文化交流。

川島真教授〈近代中國的型塑與「傳統」——以對冊封朝貢之解釋為中心〉，探究中國在清末民初時期展開「近代外交」，當時的言論和外交界如何看待清代以前冊封朝貢的宗藩關係？是肯定、否定，還是不感興趣？並進一步討論當時的政府、政黨領袖和知識分子如何在亞洲自我定位。

桑兵教授〈接收清朝〉，論述民國元年南北和議成功後政府接收遜清政權的來龍去脈，指出接收前朝政權與創建國務院新內閣這兩者密切相關。前清的閣府部院及其成員，不僅是北方政府的基礎，還成為與南方討價還價的籌碼，大批舊員和層出不窮的人事糾紛，使得接收之事一波三折，後來引發了一連串南北新舊相爭的政壇風波，影響新政府的成立與運作，增添民初政局的複雜與變數。

2. 少數民族

James Leibold（雷國俊）教授“Xinhai Remembered: From Han Racial Revolution to Great Revival of the Chinese Nation”，由1911、1961、2011三個年份切入，來考查辛亥革命在漢民族及其統治菁英心目中不斷變化發展的意義。特別是從時間和空間的層面來探究清代邊疆遊牧民族的論述權如何被辛亥革命的紀念和慶祝活動所侵占。另討論辛亥革命是如何由漢民族對抗滿洲特權統治的一場血腥暴動，轉變為多民族的中華民族國家在外國帝國主義壓迫下崛興的一種和平慶典。

劉曉原教授〈從「五族共和」到五域統合一——辛亥革命和中國國家形態近代轉型〉，在中國領土屬性近代轉型的框架下重新審視「五族共和」的意義。中國在清末已開始從傳統的王朝帝國向近代民族國家轉型，辛亥革命對此領土屬性轉型有重大影響，產生於當時的「五族共和」概念表達了



「少數民族」主題場次（攝影／楊善堯）

在新的政治基礎上組織多民族共同體的意願，也反映了各方各族的政治妥協，並實際開在「中華民族」的名義下繼承清帝國疆域遺產和重新構建國家的艱難歷程。

吳啟訥教授〈辛亥變局下少數族群的困境與抉擇〉，從非漢人族群的角度，探討少數族群在漢民族主體國家中的境遇，及其與中華民族國家建構的關係。特別舉蒙古、西藏為例，分析他們在面臨前所未有的政治變局時，做出不同抉擇的背景、原因和來自國際和國內各方政治勢力的影響因素。

3. 北伐前後

楊維真教授〈護國干城——滇軍的發展與變遷（1907-1927）〉，析論滇軍的形成、發展與變遷，及其在近代中國所扮演的角色和所發揮作用。並有意進一步比較中、日兩國在建構近代化陸軍過程中，關於「地方色彩濃厚」此一特色的所呈現的巨大反差。

Edward A. McCord 教授“Provincial Military Power and Political Consolidation in the Nanjing Era: He Jian in Hunan”，以 1928 至 1937 年間掌握湖南軍政大權的何鍵為例，來探討南京國民政府成立後，殘餘的軍閥割據（residual warlordism）問題。研究顯示這些殘餘的軍閥，因應時勢變遷而不斷變化調適，已由據地為王轉向尋求更寬廣的國家建設計畫，以維繫軍閥權力及符合其與黨國的共同利益。

柯惠鈴教授〈風化、禁娼與社會秩序建

構：南京市政與市民生活（1927-1936）〉，說明在建設革命化首都的理想下，南京市政府在禁娼過程中帶進何種新的現代城市治理的內容，從而塑造市民生活，並從女權和婦女地位的角度，探索其與國民黨試圖建立新國家與新社會的關聯。

4. 財經發展

久保亨教授〈民國成立後之經濟思想與經濟發展〉，以統制經濟和開放經濟這兩種思想指向暨政策，在 1930 至 60 年代不斷的複雜擺盪、交替出現為對象，來考察主導各個時期的經濟運作的經濟思想及其歷史背景，指出開放造成統制、統制要求開放，此一互為因果的邏輯，貫穿了 20 世紀中國經濟的整個發展過程。

吳景平教授〈近代中國銀行業的變遷——以官商互動為中心〉，梳理 19 世紀末葉至 20 世紀中葉期間中國銀行業發展與變遷的基本脈絡，尤其是相應的制度建構，並分析在銀行業變遷中的官商之間、政商之間的互動與競合關係。

鄭會欣教授〈兩岸分裂時期的香港企業家：以船王董浩雲為中心〉，以董浩雲為例，描述在海峽兩岸長期分裂期間，定居香港的華人企業家，對於個人事業發展、國家民族前途與國家認同的內心感受。

5. 訓政中國

劉維開教授〈訓政時期「國民政府組織

法」修正之探討〉，分析「國民政府組織法」自 1928 年 10 月制定公布至 1948 年 5 月國民政府結束，其間歷經十二次修正的背景、原因、經過及內容，特別著重政治體制的變革，及其對政府運作和政治發展的影響。

張瑞德教授〈國民政府與戰前中國經濟發展（1927-1937）〉，以近年相關研究成果特別是英文論著為基礎，對國民政府在戰前的經濟作為進行全面探討，並提出未來值得進一步研究的課題，如國民政府各機構領導階層的歧異性對政策制定與執行的影響，以及資源分配不均對不同身分民眾的影響等問題。

吳淑鳳教授〈訓政時期國民政府對異議分子的態度——以處置鄧演達及「七君子」為例的討論〉，藉由這兩起案例所涉及的法律規範問題，來考察訓政時期國民黨在法制方面的運作，以及國民黨人士對待異議分子的心態，特別是蔣中正的認知與處置。

6. 戰爭前後

陳慈玉教授〈二戰前東北的基礎工業與日本（1905-1945）〉，敘述二次大戰前東北鐵路網以及煤礦、水泥、鋼鐵等基礎工業的發展情形，及其在中國經濟體制型塑過程中的重要性，兼論當時日本在東北所扮演的角色。

簡笙簧教授〈中日戰後浙贛鐵路復路與通車（1945-1948）〉，描述國民政府及中華民國政府在戰後局勢混亂、烽火遍地以及

經費資源短絀的艱難情況下，完成浙贛鐵路（含南潯鐵路）的接收、修復、通車和營運的經過。

Helen M. Schneider（舒海瀾）教授“Educated Women’s Resistance and Construction during China’s War with Japan (1937-1945): The Case of the Women’s Advisory Council”，以新生活運動促進總會婦女指導委員會所屬各組織為例，說明婦女菁英在抗戰期間既抗日又從事社會建設的情形。強調新運婦指會不應該只被視為是國民黨的附屬團體，而是一個專業的菁英行動組織，且已發展出自己的權力網絡，對於中國的問題有自己設想的解決之道；並強調抗日戰爭是中國現代婦女史的一個轉捩點。

7. 憲政發展

薛化元教授〈從民國建立到民國憲政——中國憲政發展的考察（1912-1949）〉，分析中華民國自建國以來，推動制憲試圖使國家真正轉變成為憲政體制下民主共和國的歷程。指出中華民國政府在中國大陸的統治，以動員戡亂和戒嚴體制結束，固然是受限於現實政治，但純就憲政發展而言，代表民國理念未能落實。

西村成雄教授〈憲政公共空間與訓政體制——1944 年重慶政府的政治進程〉，探討 1944 年重慶政府形成討論憲政實施的公共言論空間的經過，以及這個公共言論空間對於引導「訓政走向憲政」的影響，並舉

《憲政月刊》為例說明之。

呂芳上教授〈走出「黨國體制」的陰影：中國國民黨的轉型（1950-2010）〉，探索國民黨的「黨國體制」如何形成？如何演變？進一步析論國民黨——先有黨內民主，才有民主政黨和民主政治——的政治轉型歷程，對中華民國從黨國體制走向政黨政治的民主憲政之影響。

8. 臺灣時期的發展

郭岱君教授〈臺灣經濟結構的重塑：五零年代的兩次財經大辯論〉，說明 1952-53 年及 1957-58 年兩次財經大辯論的經過、內容及影響。指出這兩次大辯論所帶動的各項改革，使臺灣經濟結構脫胎換骨的從計畫經濟轉向市場經濟，導致往後長達三十年的經濟快速發展。

瞿宛文教授〈臺灣戰後農村土地改革的前因後果〉，認為從後進國家如何進行現代化經濟發展的角度分析土地改革，才是比較合理並且有意義的視野；因此採取後進國家為了因應西方挑戰及救亡圖存而進行「強制性現代化」的角度，重新審視臺灣戰後農村土地改革的歷史背景、起因、成功條件、成果與影響。

張淑雅教授〈戰略模糊的起源：1950 年代美國對臺海「維持現狀」政策的形成〉，敘述美國對臺政策從 1950 年初清楚採取「袖手旁觀」，經過韓戰、九三砲戰與八二三砲戰，而到 1950 年代末期轉變成維

持現的「戰略模糊」。這種政策確立了兩岸的長期對峙，也是目前美國對兩岸「戰略模糊」政策的濫觴。

9. 抗戰中國

Rana Mitter 教授“Welfare and Warfare in Wartime China”，比較抗戰期間各黨派人士對社會福利所提出的不同論點，並探討哪一種方案較符合戰後中國的實際需要，及其背後鞏固政權的目的。同時也討論對於型塑現代國家的而言，抗日戰爭是否只是純粹的破壞？或是一個必須忍受的重要過程。

潘光哲教授〈戰火下的中國自由主義：《新路週刊》（1948 年）研究〉，透過分析《新路週刊》這個自由主義論述社群的言論，探索中國自由主義在 1940 年代末期的發展，以及對後來的影響。

廖文碩教授〈戰時國民政府國際宣傳組織變革初探（1931-1939）〉，研析國民政府的國際宣傳組織、體制及其網絡和策略，在民國早期的淵源，以及在抗戰初期的發展與變革。指出戰時的國際宣傳決策由少數核心人士主導和運作，機動性質與人為因素影響甚鉅，限制了國民政府對這方面的組織規畫與統籌能力。

10. 學術與文化

王飛仙教授〈誰來抓盜版？——近代中國的書商團體與國家（1905-1937）〉，探討上海書商團體對民國成立之後政體與

政局的不斷變化，怎樣採取不同策略來援引國家的機制與權威以應付盜版問題；藉以考察中華民國做為一個現代國家，對人民的用處為何？可以如何使用？試圖說明近代中國的著作權法規與民間團體保護版權的實際運作中，社會經濟與國家之間錯綜複雜的互動關係。

陳以愛教授〈從疑古到重建的現代中國史學——以王國維對傅斯年的影響為中心〉，指出王國維的古史研究方法與成果，促使傅斯年的史學研究轉向，提早告別了疑古的道路，走上重建古代史的新途徑。本文強調有必要重新評估王國維在現代中國學術史上的地位。

黃翔瑜教授〈民國以來現代性文化保存觀念的發軔及其遞變（1916-1935）〉，析論民國早期文化保存法制的建構過程及其背後思想內涵，並詳述文化保存觀念從「傳統」轉向「現代」、從「政府法令」轉向「國家法律」、從「傳統金石學」轉向「現代考古學」的典範轉移過程及意義。

11. 蔣中正研究

邵銘煌教授〈光榮背後的苦難：蔣中正最高統帥與杜立德奇襲日本島〉，說明1942年4月美國空軍轟炸日本本土的經過與影響，特別是中華民國政府與人民對此行動的支援，以及後來所付出的慘痛代價。

楊天石教授〈蔣介石與蔣經國的上海「打虎」〉，敘述1948年8月蔣經國到上

海整頓金融和實施經濟管制的經過及結果，並指出蔣中正對孔令侃和揚子公司問題的處置，使政府錯失一個治理豪門和權貴資本的重要機會。

林桶法教授〈國共內戰期間蔣介石的戰略決策與外力：以調兵東北、青島撤退為例〉，分析蔣中正的自身性格及外力因素對其決策模式與國際考量的影響。本文舉東北調兵和青島撤退為例，說明蔣為何不能自主決策，而必須接受美國建議，以及接受外力後所產生的影響。

汪朝光教授〈威權領袖與近代中國的國家形塑——由蔣介石的自由民主觀論起〉，以蔣中正的日記為基礎，探討蔣在大陸統治時期尤其是抗戰勝利前後的「自由」和「民主」觀，及其與形塑近代國家和政治轉型的關聯。本文認為蔣的背景與經歷，以及中國的歷史傳統和當時的現實環境等等，都決定了蔣只能是威權領袖而非民主先進，由於蔣甚少接受「自由」和「民主」觀的思想資源，在其統治下，民主轉型的過程是緩慢而艱難的。

胡平生教授〈1948年傅作義與陳繼承的齟齬——由《王叔銘日記》等觀之〉，探究屬地方軍系的華北剿匪總司令傅作義與屬中央嫡系的副總司令兼北平警備總司令陳繼承在國共內戰期間的衝突及其後果，並指出二人晚年境遇迥異，固因時勢使然，但個人性格也是要因。

陳紅民教授〈臺灣時期蔣介石與陳誠關

係探微（1949-1965）》，討論蔣、陳關係在臺灣時期的發展，尤其從日記看蔣中正的心理。本文認為，蔣、陳在大陸時期的君臣師友關係，遷臺後既延續又有變化。在穩固臺灣、維護及加強國民黨的統治與蔣的地位、反共及反攻大陸等重大問題上完全一致，並在蔣的主導下「分工協作」。但對一些具體問題卻有分歧，如1960年前後的總統權力繼承問題，雙方甚至有所衝突。

12. 多民族國家

林孝庭教授〈西藏與冷戰時期的臺、美關係（1949-1960）〉，主要利用中、美官方解密檔案及蔣中正日記，探討西藏因素對冷戰時期的臺、美關係的衝擊與影響。研究顯示：中華民國與美國雙方對於1949至1960年間西藏議題的應對與處理，充分反映了這兩個反共盟邦之間錯綜複雜與詭譎多變的關係。

陳謙平教授〈辛亥革命後中國的國際化與多民族國民國家的整合（1912-1946）〉，詳論國際化對於中華民國建立現代化多民族國民國家的影響。本文指出中華民國的締造者們想建立一個多民族國民國家，並將之帶入現代化和國際化的進程，但因地域廣袤且國力羸弱，要想達成「五族共和」，註定要付出沉重代價；另一方面，辛亥革命開創了中國近現代國際發展的先河，此後國際化對於中國近代多民族國家的建立始終具有重要影響。

裴京漢教授〈現代中國民族主義的曲折——以汪精衛民族主義的變化過程 中心〉，探究汪精衛從「反滿」到「反帝」再到「親日」其間的轉變歷程，並視之為另一種型態的民族主義，從而展現中國現代民族主義的曲折發展與多樣面貌。

13. 文學與史學

黃英哲教授〈許壽裳與戰後臺灣研究的展開〉，以臺灣省編譯館館長許壽裳的臺灣認識及臺灣研究組的設置為線索，探索戰後初期的臺灣研究的發展脈絡，以及制度化的官方臺灣研究機構是在何種歷史機緣下登場的？並追蹤在臺灣省編譯館撤廢後，臺灣研究組的臺灣、大陸、日本籍學者的去向，以理清戰後臺灣與日本的臺灣研究之開展。

福家道信教授〈書信裡邊的人生——通過書信來往體會作家靈魂〉，透過對沈從文書信資料的分析，來觀察其認知思考的特點、思想發展的歷程與文學創作的的生活。

梅家玲教授〈從抗日到反共：重探五〇年代初期的臺灣文藝報刊與文學實踐——以陳紀澄與「朗誦詩」為中心〉，以五〇年代與陳紀澄相關的臺灣文藝報刊及當時盛行的朗誦詩為中心，探討從「抗日」到「反共」，除了官方文藝政策的相應改變外，在具體的文學實踐方面有什麼樣的承襲與轉折？

14. 中共史

王奇生教授〈革命的底層動員：中共早期農民運動的動員、參與機制〉，以1920年代廣東、湖南農民運動的動員、參與機制為中心，重新檢視中共在早期如何運動群眾？群眾如何參與運動？以及動員策略與群眾集體行動的自主性之間的互動關係。

Alexander V. Pantsov 和 Daria A. Spichak 教授“Deng Xiaoping in Moscow (1926-1927): Light from Russian Communist Archives”，主要俄羅斯國家社會政治歷史檔案館的史料來考察鄧小平在莫斯科中山大學的留學經歷，及其對日後的影響，並指出鄧小平所提「中國特色的社會主義」和蘇聯的「新經濟政策」相當類似，也與此有關。

沈志華和李丹慧教授〈結構缺陷：中蘇同盟破裂的深層原因〉，梳理中蘇關係從友好到分裂的演變歷程後，發現意識形態分歧論和國家利益衝突論皆非中蘇同盟破裂的深層原因，而爭奪國際共產運動領導權以及黨際關係掩蓋甚至替代國家關係等結構性缺陷才是根本原因。

15. 民國史研究

林正慧教授〈遷臺後民國史之定位及思考〉，探討如何賦予遷臺後民國史應有的清楚定位與符合事實的歷史論述，並藉由對遷臺後歷次官修民國史的回顧，思考未來修纂中華民國史時可能面臨的問題。最後建議，應正視民國史的斷裂問題，從而構思一部貫

時性跨海峽的中華民國史，並採取官方與學界合作的官私合修模式。

汪榮祖教授〈民國史研究若干議題的探討〉，回顧與前瞻民國史研究中的若干重要議題，包括分期問題、書寫方法、研究趨向及研究主題等。關於研究主題與趨向，建議擴大對政治、經濟、文化諸議題的研究，尤其是民國人物、環境史、城市史、環球史、人民受難史等。關於書寫方法，建議兼採社會科學方法，取用新文化史的題材與方法來拓寬民國史研究的視野與內容。

這次研討會可以說是探討中華民國建國百年史的最後一場大型國際學術會議，來自九個國家地區的四十多位歷史學者從不同研究角度和方法，就不同專業領域和專題，一起回顧與反思百年建國大業，共同描繪近代國家的型塑歷程及被型塑的樣貌。會議討論的面向十分寬廣周延，除了遍及政治、經濟、社會、文化等各方面的議題外，亦兼顧型塑近代國家過程中的有形和無形的作用力、國家政府和社會大眾的參與、本土力量與國際外力的影響等因素；也有多篇論文運用新的史料和視角來開發新的問題，更出現學者間跨域溝通、科際整合及國際交流的對話，顯示未來互相合作的契機。凡此皆有助於民國史的研究更加豐富多元、精緻深入以及國際化。