

辛亥 100 周年 首爾會議綜述

裴京漢 韓國新羅大學教授

1.

眾所周知，辛亥革命對韓國產生了深遠的影響。當時很多韓國獨立志士在聽到辛亥革命的消息後，為探尋祖國獨立和建設新國家的希望，流亡中國支援中國革命，以圖日後韓國之獨立。另外在 1919 年以這些流亡中國的韓國志士為中心在上海成立了韓國臨時政府，上海的韓國臨時政府是韓國歷史上首次採用共和制政體。對於韓國，辛亥革命無異於一條福音，為韓國的獨立運動指明了共和革命這一新的方向。為此直至 1945 年韓國從日帝統治下解放以後，韓國歷史學界對辛亥革命的研究依然興趣盎然。

在此背景下，韓國的中國史學界在辛亥革命爆發 60 周年的 1971 年，在閔斗基先生的主導下開展了「中國史市民講座」活動，並在之後每 10 年舉行一次有關辛亥革命的學術活動。特別是今年時值辛亥百年之際，代表韓國的中國近現代史學界的中國近現代史學會主辦了主題為「東亞史上的辛亥革命」的國際學術會議。11 月 11 日會議在首爾大學召開，有來自中國、臺灣、日本、蒙古、越南及韓國六國的 11 位學者在會上發表了論文。下面將對此次會議內容及意義進行簡單介紹。

2.

韓國的中國近現代史學會是在 2010 年 9 月決定為紀念辛亥百年舉行學術會議的，

決定當初便已定下「東亞史上的辛亥革命」這一會議主題，這其中也有最近以韓國為代表的東亞各國提出了以「東亞視角」來研究辛亥革命主張的原因。眾所周知，以西方帝國主義列強侵略為起點的亞洲各國的近代史，都具有列強侵略以及與其相應的反帝民族解放運動潮流的共同背景。從這一點來看在亞洲歷史上，特別是以中國、韓國、日本、越南為中心的東亞歷史與其看作是各自一國之歷史，不如將其視為統一的歷史性共同體更為妥當。最近尤以韓國為代表的東亞各國的史學界將「東亞論述」作為共同議題，聚焦該歷史共通性，試圖將亞洲各國近代史作為一個歷史共同體進行探究。站在一國史立場上看問題時難免會有排他性的民族主義侷限性，而「東亞論述」則在試圖克服這一局限性上具有重要意義。

另外，辛亥革命爆發，建立了共和制國家，即中華民國，也常被稱為「亞洲最早的共和國」。「亞洲最早的共和國」這一說法不僅強調了辛亥革命在整個亞洲歷史上的重要性，另一方面也表達了聚焦其對整個亞洲歷史產生的影響立場；從相反的角度來看，這一表達也證明了辛亥革命爆發的 20 世紀初亞洲甚至東亞曾作為一個歷史共同體存在過。基於此，本次會議將超越以往把辛亥革命作為中國一國之政治變革的觀點，嘗試探討辛亥革命在整個亞洲或東亞歷史上所具有的意義。

眾所周知，辛亥革命是一場以建立共和體制為目標的共和革命，同時在革命進行過

程中也帶有處於滿洲族統治下的漢族反滿的強烈的民族主義甚至是種族主義色彩。在辛亥革命爆發後以上兩個方面都對中國周邊的諸鄰國產生了巨大的影響。因此本次會議提出從這兩個層面對東亞地域史進行探討的論點，即首先是關於亞洲、東亞對共和制（廣義上是民主主義）的接受以及共和制在亞洲、東亞的擴散；其次是關於為擺脫異族統治的本民族的民族主義（廣義上是東亞各民族間的互惠與平等）運動的擴散及開展。

3.

本次會議的場次安排也充分體現了本次會議的論點。此次會議將分為三場進行，將有十一篇論文在會上發表。

主題講演：

張玉法（臺灣中央研究院）：〈晚清革命黨人對革命理論的歧見及其影響〉

第 1 場：辛亥革命前後時期的東亞

桑兵（中國中山大學）：〈辛亥變政與日本〉

村田雄二郎（日本東京大學）：〈韓國與辛亥革命——以張謇的立憲運動為中心〉

裴京漢（新羅大學）：〈辛亥革命前後時期孫中山的亞洲認識〉

第 2 場：共和革命和其擴散

金熙坤（安東大學）：〈辛亥革命與韓

國獨立運動〉

韓程善（高麗大學）：〈近代中國的共和制試驗與日本帝國的動搖〉

范士成（越南河內國立大學）：〈孫中山及孫中山思想對近代越南之影響〉

第3場：東亞國際秩序的重建

金衡鍾（首爾大學）：〈晚清革命派的民族主義——吳祿貞與「延吉邊務報告」〉

巴特巴雅爾（蒙古科學院歷史研究所）：〈1911年革命與蒙古：近代歷史的開幕〉

岡本隆司（日本京都府立大學）：〈「主權」的形成——20世紀初期之中國與西藏、蒙古〉

吳啓訥（臺灣中央研究院）：〈面對以漢人為主體的中華民國——辛亥變局下少數族群的困境與抉擇〉

張玉法先生的主題演講追溯了孫中山的革命理念「三民主義」即民族主義、民權主義、民生主義的內容在辛亥革命前後時期的發生了怎樣的變化，並且整理介紹了圍繞該主張在革命派內部產生的意見分歧和爭論。張先生藉此指出辛亥革命前後時期在革命派內部存在著意見分歧，並且這些分歧成為了後來革命過程中派別紛立的源頭。

如上所述，會議第一場的主題聚焦於對辛亥革命前後時期東亞的普遍情況的理解。首先桑兵教授提出1910年前後以清末新政和「辛亥政變」為契機，中國知識系統和制度體系都發生了明顯的變化，認為有必要詳細研究對這一變化產生決定性影響的日本

的知識系統和制度體系，並以此為基礎，系統地對包括中國和日本在內的整個亞洲的變化進行探究。接著村田雄二郎教授詳細追述了以張謇為首的立憲派將日本吞併韓國視為亡國危機的態度，並指出由此可見不能將日本吞併韓國與清末新政、辛亥革命分開來理解，因此也不能以一國史的視角來理解當時東亞的歷史情況。另外裴京漢教授為探究孫中山在辛亥革命前後的亞洲認識，對孫中山的日本觀、韓國問題認識和以中日為中心的連帶主張，以及孫中山和中華民國對蒙古和西藏的邊境弱小民族脫離中國的運動的反應進行了分析，強調當時孫中山的亞洲認識很大程度上沒有擺脫以中國為中心的中華主義思想。以上三篇論文無論是論點還是視角都存在不少的差異，但是在將辛亥革命前後時期的亞洲作為一個歷史共同體進行研究這一問題上意見是一致的，這一點忠實地反映了本次會議的主旨。

會議第二場以共和革命及其擴散為主題，該場中發表的三篇論文都聚焦於共和革命在東亞地區的影響和擴散。韓國史專家金喜坤教授從韓國獨立運動史的視角詳細追述了辛亥革命對韓人獨立志士產生的影響，指出淪為日本殖民地的韓國的獨立志士們在聽聞辛亥革命勝利的消息後開始大舉流亡中國，並強調1919年以這些流亡的韓人志士們為中心在上海成立了韓國臨時政府，臨時政府採用了共和制政體。日本史專家韓程善教授在其論文中著重闡述了辛亥革命對日本輿論界、軍部、官僚界以及政界所產

生的影響，強調明治維新以後日本人在以君主立憲制為基礎的政治改革和近代化進程中確立的強烈的自豪感，而辛亥革命對於此時的日本人而言則是一個不小的衝擊。並且闡明了日本各界為應對中國革命，出現了積極地干涉中國革命的政策和強化天皇制的政策，還出現了像「大正民主主義」等民主主義的探索。接著是越南河內大學的范士成教授發表的有關孫中山和三民主義思想對近代越南產生的影響的論文。范教授通過對越南獨立運動家潘佩珠、胡志明與孫中山的交流，鎮南關起義、河口起義等孫中山在越南的活動以及其對越南華僑進行的革命宣傳活動等敘述，希望強調的是越南也曾經是辛亥革命的舞臺，並且同時在實現東亞共同的目標反帝民族革命的過程中兩國的連帶是必需的，東亞已成為一個歷史共同體。

會議第三場的主題是關於辛亥革命的民族主義層面的問題，即由於清朝沒落而造成中央的空白，在這種狀態下中國周邊弱小民族脫離中國的運動以及中華民國對此之應對問題。第三場共有四篇論文發表，首先是金衡鍾教授在自己的論文中指出既是革命派人士又曾是清朝官員的吳祿貞的「延吉邊務報告」中所體現的領土觀念沿襲了清朝的領土觀念，指出了革命派的民族主義所具有的矛盾性。蒙古學者巴特巴雅爾（Tsedendamba Batbayar）在論文中闡述了1911年蒙古獨立運動過程，同時介紹了1913年初締結的蒙古西藏條約內容及其意義，希望藉以強調在辛亥革命帶來的中央

的空白情況下，蒙古進行的民族主義革命的意義。另一方面岡本隆司教授的論文中詳細追述了清末民國初期圍繞著西藏問題中國和英國之間的外交交涉，並且討論了這一過程中所浮出的中國對西藏的「宗主權」概念和「主權」概念的混亂局面，以及後來作為「主權」被承認的過程。根據此結果岡本教授強調在辛亥革命前後時期中國的西藏蒙古政策並非消極政策，而是積極的政策，是近代意義的「主權」形成的過程。另外還有吳啟納教授詳述了在「辛亥變局」前後時期西藏、蒙古、維吾爾等少數民族對變局之應對，並且頗具說服力地闡述了在外藏、外蒙謀求獨立自主時，與之相反內藏、內蒙等部分少數民族選擇了併入中華民國，在選擇的過程中各少數民族與漢族之間的傳統關係，清末新政對其地區的影響以及列強等的利害關係與干涉也都成為了重要的影響因素。

本次會議通過以上的三個單元的討論，對於會議的目標「東亞視角的辛亥革命」雖然並沒有形成清晰地結論，但是用東亞視角看待辛亥革命時，如果「辛亥革命100周年」所具有的意義在於共和革命（廣義上是民主主義）和民族主義（廣義上是「建立互惠平等的東亞國際關係」）兩方面，那麼本次會議的則可以說提出了與之一致的主題。可以說通過本次會議，明確地提出了兩個問題：一是以東亞的視角看待辛亥革命具有怎樣的意義；二是其與「所期待的亞洲」這一願景有著多麼密切的關係。