

中華民國史法律志（初稿）

國史館編印

國史館
Academia Historica



中華民國國史法律志（初稿）

前言

民國肇造，舉國歡騰，方慶幸於亞洲第一個共和國於焉誕生，民主及憲政之理想，即可實現。但事實上則在帝制覆滅之後，變亂迭起，軍閥割據，政事紊亂，生靈塗炭，人民常在水深火熱之中。內亂未已，又繼之以外侮，國家建設倍感艱困。中華民國立國八十多年來，可謂無時不在艱苦中掙扎。大陸沉淪，政府撤退來臺以後，以全心全力投入於工商建設，在經濟發展方面創造奇蹟，人民生活日見富裕。而國際情勢未見改善，社會風氣愈見敗壞。顧念前途，實多憂患！

若欲根究原因何在，實緣自始未能切實掌握民主與憲政之真諦。當日革命，乃以推翻滿清帝制為首要目標，以民主憲政為號召，但未瞭解民主或憲政必以法治為基礎，基礎立而後可以成事功；又民主或憲政必須以法治為前提，無法治則民主可以流為暴民政治，憲政可以引為內亂之藉口。日本變法維新，乃以實行法治為主，所以民富而國強。我國變法，因未曾自法治著手，遂致積弱依舊，綱紀甚至愈益衰敗。

我國自清廷創議維新，亦有其內在之困難，蓋我舊有法制，早與時代脫節，完全不足以因應時代需要，勢非全盤接受歐美法治制度不為功。因此創議變法之初，即須陸續派遣大臣遠渡重洋，赴歐洲及日本等處觀摩考察，既無法以舊有制度為老幹，而接以新枝，遂不得不徹底更新。因此以法律條文而言，必須以歐陸或日本之法律為藍本。民國初年制訂法律，除留日學生外，甚至需羅致日本及歐洲學者參與草擬工作，其艱難可以想知。即使採取擇優移植方式，亦究因與國

情尚有扞格難合之處，執行時常多糾葛。無論公私法之界限、民刑事之分立，均與中國傳統思想有甚大距離，即使以立國之根本大法而言，已有國父思想可為指針，但自臨時約法、多次憲法草案、訓政時期約法，以迄對日戰後制憲行憲，歷程實萬分艱難。與國內時局的混亂與演變，可謂互為因果。憲政不能步入正軌，自然不為無因。憲法如此，其他法律制度亦相彷彿。尤以八十年來，世界局勢瞬息萬變，外來衝擊不絕，法律制度之所以謀引導國內生活的改善者，對外則遠落人後，甚至造成內外俱難適應之窘態。理想的法律制度，難能產生，實不待言。法律學者責任之重、任務之艱，實屬空前。

本案法律志，旨在闡述中華民國八十年來的法律演變及其主要內涵，但以今日社會生活過於繁雜，國家所制訂之法律罄竹難書，已絕對無法全面介紹，遂不能不以與國家或社會生活關係最為密切者為重點，予以說明。例如：

一、憲法：關係國體、主權、國民、國土、國家機關之組織及人民之基本權利與義務事項，是為國家之根本大法。

二、民法：為人際關係的基本規範，為一切權利義務之所本，包括人格、財產及家庭關係等，亦為維護社會秩序，保持生活和諧，必不可缺之準則。但為篇幅所限，不得不擇要說明而已。

三、商事法：依現代法制，原為前述民法之部分，亦為人際關係間行為規範之一部分。但因其所涉公司、票據、海商、保險等事項，有其獨特之性質，在架構上難以納入民法範圍，故以特別法型態獨立制訂頒布施行，本志亦予約略介紹。

四、各種程序法：包括民、刑事訴訟法、行政訴訟法及在性質上屬於同一類型之有關法律制度，因亦直接關係於人民之公私權利義務之實現與履行，故亦予以分別說明。

五、立法、司法及司法工作人員：立法為法律之所由生，司法則為貫徹法律效能之機關，而司法工作人員又為實際參與司法審判、檢察及執行等工作之同仁，亦均為國家法治體系中不可或缺的部分，因此亦將其包含於本志範圍以內予以介紹。

由於各種法律原有法典可查，因此本志書並未著力於規定之內容，而寧置重點於說明其制訂之經過，以及在制度上陸續形成、演變與修訂之情形。所以為憾者，自從政府撤退來臺，大陸情形音訊隔絕者亦四十年，尤以法律制度方面，資料未能充分掌握，瞭解亦極有限，因此不能不暫時從缺，期待於來日修訂時，可以另外編撰納入。

本志書之成，實有賴於國史館所延聘之十數位法學名家充分合作，戮力以赴，方能完成出版。國史館瞿館長韶華之指導與鼓勵，郭協修鳳明之熱心支援與協調，尤為難能，均此一併深致謝意。

凡 例

一、中華民國史志書之編撰，承傳統史書之體裁，客觀而具體地紀敘民國以來政府典章制度之變革、各項建設之發展與社會風俗之演進等史事，不同於一般紀錄性之工作報告與年鑑。

二、第一期志書暫定公職、地理、教育、交通、內政、法律、民族、學術、文化、社會、外交、實業、財政金融、國防等十四種，著手次第編撰。

三、第一期志書之編撰，暫自民國元年一月一日至八十年十二月三十一日，作為取材之範圍。

四、各志書取材以官文書、私人著述、報章、雜誌等經考證確實者為主，務求保存大體、掌握關鍵、擷取精華。如無重大歷史價值者，不必採錄。

五、各志書內容項目，另行分別研討。內容特別繁複者，可另外撰成專文，單獨成書出版。

六、各志書撰竣後，另撰前言，以為簡介；俟全部志書編撰完成，另撰總序，置諸卷首。

七、各志書之結構，分為（篇）、章、節、項等，如內容須予列舉時，其標號按「一」、「（一）」、「1」、「（1）」、「①」之次序排列之。

八、各志書文體採用簡明語體文，力求條貫扼要，加注新式標點，例如「，」、「、」、「；」、「。」、「！」、「？」。另如人名、地名等，審其文義即可瞭然者，私名號概從略。

九、引用原始文件及他人著述，可抄寫原文或節錄要點，並於文中註明：註一、註二……註一〇、……註九九、註一〇〇……等，註內資料來源請依著者姓名或機關，資料名稱，（卷、期）頁數，出版地，出版書局，出版年月之順序排列。註釋則集中列於每章、節或項之後，以供參考。

十、各志書之紀年，以中華民國正朔為標準，儘量記至年、月、日。民國以前，用當代年號及陰曆月日，並附西

曆紀年。民國以後，用陽曆月、日。每段初次出現之紀年，稱「民國某某年」，第二次出現時，民國二字即可省略。外交事務涉及俄、日、中東等國曆法時，可附以該國年曆。

十一、志書文中，國父孫中山先生、先總統蔣公依當時職銜稱謂。敘及某人職稱時，依其當時所就之職稱為準。其他所列舉之人名，以稱其本名或眾所熟知之名為原則。

十二、為便於史事之說明及比較，宜附列有關之統計圖表。其用直行排列者，應自右至左。

十三、志書文中之數字，以國字小寫法為原則，例如稱「七」不稱「7」；稱「十」不稱「一〇」；「稱一百一十」不稱「一一〇」；稱「二十」、「三十」不稱「廿」、「卅」；稱「二千五百三十六」不稱「二五三六」；帶小數者稱「二千五百三十六點零四」；百分比數字則稱「百分之五十六」。其採用橫排者得阿拉伯數字，由左至右排列。

十四、中國國民黨之會議、組織、職銜之前，均須加「中國國民黨」之名稱，其他經政府承認之黨派亦同。

十五、志書文中使用外國人名、地名及其他外來語，以採用國立編譯館審定，或一般通用之翻譯名詞為準，前後應求統一。並於初次出現時加註原文，以資查證。重出時省略原文，並得用簡稱。

十六、各志書邀請學者專家擔任統編或編纂委員，標明其姓名。

中華民國史法律志(初稿) 目次

前言 李模 一

凡例 一

第一篇 立法 羅成典 一

第一章 立法制度 一

第一節 立法之意義 一

第二節 立法之範圍 三

第三節 立法之功能 七

第四節 立法程序 九

第二章 立法機關 二四

第一節 開國時期至訓政時期之立法機關 二四

第二節 憲政時期之立法院 二九

第三節 國民大會 三四

目次

第三章 立法概況	三七
----------	----

第一節 民國以來之立法趨向	三七
第二節 民國初年之法律	三八

第二篇 司法	四五
--------	----

第一章 法律解釋	四五
----------	----

第一節 北京政府時期	四五
第二節 國民政府時期	四六
第三節 憲政時期	四八

第二章 司法組織	五七
----------	----

第一節 軍政時期	五七
第二節 訓政時期	五八
第三節 憲政時期	六一

第三章 訴訟制度	八三
----------	----

第一節 民事訴訟	八三
第二節 強制執行、破產與非訟事件	一二二

第三節	刑事訴訟	陳煥生	一七八
第四節	行政訴訟	康炎村	二二八
第五節	公務員懲戒	楊大器	二三九
第六節	軍事審判	陳煥生	二五八

第四章	矯治與保護	周震歐	二八〇
-----	-------	-----	-----

第一節	矯治機構發展		二八〇
第二節	科學處遇		二八五
第三節	少年事件處理		二九五
第四節	更生保護		三〇二
第五節	假釋、保釋、大赦與減刑		三〇六

第三篇	基本法律		三一七
-----	------	--	-----

第一章	中華民國憲法	法治斌	三一七
-----	--------	-----	-----

第一節	清末之立憲運動		三一七
第二節	民國初年各次憲草之演變		三一八
第三節	國民政府時期之制憲經過		三二二
第四節	憲法之實施及修正		三二五

第二章 民法	三三二
--------	-----

第一節 總則	李模	三三二
第二節 債	劉春堂	三五七
第三節 物權	蘇永欽	三七五
第四節 親屬與繼承	陳惠馨	三九三

第三章 商事法	四一八
---------	-----

第一節 公司法	戴立寧	四一九
第二節 票據法	戴立寧	四四七
第三節 海商法	楊仁壽	四六三
第四節 保險法	唐豫民	四七五

第四章 刑法	林山田	四八一
--------	-----	-----

第一節 普通刑法		四八一
第二節 特別刑法		五〇一

第四篇 司法工作人員	趙公茂	五二七
------------	-----	-----

第一章 司法官		五二七
---------	--	-----

第一節 法官	五二八
第二節 檢察官	五三五
第二章 律師	五三九
第三章 其他司法人員	五四一
第一節 書記官及通譯	五四一
第二節 觀護人、公證人及公設辯護人	五四二
第三節 其他	五四三
附表	五四五
一、民國十七年至八十年制定修正公布法律一覽表	五四五
二、民國三十七年至八十年經立法院審議廢止及未經立法院審議廢止而逕由總統或政府機關廢止之法律一覽表	六一六
三、民國六十一年起經立法院審議暫停適用或停止適用之法律一覽表	六五五



第一篇 立法

第一章 立法制度

第一節 立法之意義

立法乃國家權力之作用，而為國家意思之表示，本有實質與形式兩方面之意義。統治者所發布之命令而有強制人民遵行之力者，可謂為實質上之立法。中古時期教會哲學家阿奎那（st. Thomas Aquinas）謂：「統治者為公眾利益，社會幸福所發布之命令而含有真理者即為法律」。法儒布丹（Jean Bodin）則謂：「法律為主權者之命令」。英儒霍布斯（Thomas Hobbes）亦謂：「法律為主權者之命令，有最高權，有強制力，人民不能反抗」。（註一）由是可知，君主專制時代雖有立法之實，但無立法之名稱。

吾國自唐虞三代之世起，已有成文法之頒布，公法制度，至周已粲然大備。（註二）自漢代以降，「憲」、「法」、「律」、「刑」之稱，相提並論。而稱為「法律」者，乃偏指刑法而言，故歷代史書多以刑法志（宋曰刑統志）為法律篇章之義。歷代實體法自戰國時魏文侯師李悝作法經六篇，蕭何據之作九章律始，隨後有三國曹魏制訂之魏律十八篇，晉南北朝之梁律二十篇，唐匯歷代法律而修訂之唐律，（宋代法律雖曰刑統，其內容仍沿襲唐律），以迄明代之大明律，清代之大清律，大多以「律」為法律之命名；又據史記載秦始皇滅六國，法令由是一統，二世用趙高，申法令，更名為「法律」，後漢書引張敏語謂「臯陶造法律」，亦可見秦漢以後之著述，用「法令」或「法律」等名詞表示成文法者頗為流行。（註三）惟數千年來，一切典章制度，悉由臣僚所草擬，

經君主之裁決，雖有立法之實，而無立法之形式。

立法之名詞，實由立憲主義而發生，十八世紀北美十三州獨立與法國大革命，均師承英儒洛克（John Locke）與法儒孟德斯鳩（Montesquieu）三權分立之餘緒，制定成文憲法，明示三權之鼎立，而立憲運動乃日以普遍，十九世紀以來各國競以創立民主政體為務，大多數國家先後步武美、法實施憲政，於是國家權力分為立法、行政、司法。立法權由立法機關獨立行使，立法機關依立法程序所通過之決議，無論內容如何，均為法律，此可謂形式上之立法，而「立法」二字遂成為專有之名詞。（註四）

現代之所謂立法，納實質於形式之中，亦即法律之成立，必須依照立法程序，經立法機關之議決，而行政機關之頒發命令，乃以執行法律或基於法律之委任為限。命令不得牴觸法律，法律之效力強於命令，亦現代法治國家之通義。我國自辛亥起義，民國成立，初採三權分立之制，設立立法機關以行使民國之立法權，嗣後雖迭次發生政變，根本大法亦數經變更，但大體上仍保持立法權之獨立，法統屢絕而復續。（註五）民國十五年至十七年間，全國隸於中國國民黨治之下，黨與政府均得制定法律，立法權並未獨立，法律與命令無甚區別，此可謂黨治下之立法。至國民政府厲行訓政，試行五權制度，設立立法院，以為最高立法機關，有議決法律案之權，惟其立法原則，則由中國國民黨之中央政治會議所決定，此可謂訓政時期之立法，就立法作用而言，此一時期之立法，兼有實質與形式之意義。

立法復有廣義與狹義兩種，就廣義言，行政機關之頒行行政命令，自治團體之訂立公約、規章等，均可謂之立法，換言之，凡屬創法之意思行為均屬廣義之立法；就狹義言，所謂立法，通常僅指立法機關依立法程序所議決之法律案。例如中華民國臨時約法第十六條規定：「中華民國之立法權以參議院行之」，而第十九條則列舉參議院之職權凡十二。中華民國約法第三十條規定：「立法以立法院行之」，其中列舉立法院之職權凡九。中國國民黨第三屆中央執行委員會第二次全體會議通過治權行使之規律案，其第一項規定一切法律案及有關人民負擔之財政案，與有關國權之條約案，或其他國際協定案，均屬於立法範圍。是則立法機關之議決法律案乃狹義之立法，

亦即通常所謂之立法。而議決預算、決算、公債、幣制、條約等案及其他重要國際事項，亦可謂之立法。

我國現行憲法第六十二條規定：「立法院為國家最高立法機關，由人民選舉之立法委員組織之，代表人民行使立法權」。第六十三條謂：「立法院有議決法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及國家其他重要事項之權」。第一百七十條又謂：「本憲法所稱之法律，謂經立法院通過，總統公布之法律」。中央法規標準法第四條規定：「法律應經立法院通過，總統公布」，第五條列舉應以法律定之之事項凡四，第六條又規定：「應以法律規定之事項，不得以命令定之」。由此可見，凡經立法院議決之法律案固為狹義之立法，而預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案，經立法院通過後仍須總統公布之程序，始能付之實施，依憲法第一百七十條之義，亦屬立法院之立法，亦應認為廣義之立法。

註 釋

註 一：謝振民編著，中華民國立法史，頁二二三，臺北，正中書局，民國三十七年。

註 二：楊幼炯，中國近代法制史，頁一三，臺北，中華文化出版事業委員會，民國五十一年。

註 三：韓忠謨，法學緒論，頁一二，臺北，民國六十一年。

註 四：同註一。

註 五：同註一。

第二節 立法之範圍

吾國法制，淵源遠古，自漢代以降，晉、隋、唐、宋、明各朝，編纂成一代之法者通稱「律」（惟元稱典章），已如前述。清季承有明之後，編纂法典亦復不少。清光緒以前，成文法典以會典與律例為法典之正宗。會

典者，乃規定官吏之職守；律例者，在正官吏與人民之違法，二者相俟，以成國家之大法。會典乃由唐之六典脫胎而來，律例則由斟酌明律而成，兩者可視為清季永久不變之根本大法，適用之範圍既廣，又不能隨時勢之變遷而更改，故於法典之外，別有種種成文法，以與時勢推移。（註一）

光緒以後，時局改變，世界法治思想輸入我國，舊有法典，不合時宜者甚夥，乃有修訂法律館之創設，著手起草民刑律及商法，計自光緒二十九年（一九〇三）以後，先後產生新刑律、民律草案、訴訟法草案及大清商律等新式法典，開我國法制革新之先聲。光緒以前之法典，大都淵源於古，例如清律、清會典則沿襲明律及明會典之舊，溯而上之，更遠出自唐律及六典之遺意。迨海禁大開，清室標榜新政，一改沿襲舊日法制之傳統觀念，而多採用外國法。如新刑律係參酌各國刑法，折衷歷朝舊制而成，而民法草案則純仿德國編制法，實為我國法典採用外國法之開端。（註二）

民國初期之法典，多一仍清代之舊，民國元年三月十一日，臨時大總統宣告暫行援用前清法律及暫行新刑律令文云：「現在民國法律未經議定頒布，所有從前施行之法律及新刑律，除與民國國體牴觸各條應失效外，餘均暫行援用，以資遵守。」七月，附設法典編纂會於法制局，掌理編纂民法、商法、民事訴訟法、刑事訴訟法，並上列附屬及其餘各項法典。暫行新刑律頒布於民國元年三月十日，更於四月公布刪修新刑律與國體牴觸各章條，大致關於其中有「帝國」字樣者改為「中華民國」，「臣民」改為「人民」，「覆奏」改為「奏准」，「恩赦」改為「赦免」等，而從前附加之暫行章程，則呈准撤銷，因未經國會通過，故上冠以「暫行」二字。至關於民事法規，民國初期未另行制定，而認清律關於民事部分為現行有效之部分。所謂「民事有效部分」即包括服制圖、服制、名例、戶役、田宅、婚姻、犯姦、鬥毆、錢債及戶部則例中之戶口、田賦而言。（註三）

民國十八年五月四日，立法院（訓政時期）第二十二次會議通過法規制定標準法，並經國民政府於十四日公布，此法對於應經立法院立法之事項，概括規定為：（一）關於現行法律之變更或廢止者。（二）現行法律有明文規定，應以法律規定者。（三）其他事項涉及國家各機關之組織，或人民之權利義務關係，經立法院認為有以法律規定之必

要者。此外並明定：「應以法律規定之事項，不得以條例章程規則等規定之」，「條例章程規則等不得違反或牴觸法律」。

上述法規制定標準法於民國三十二年四月三十日經立法院修正，六月四日國民政府公布。修正後之法規制定標準法第一條規定：「凡法律，應經立法院三讀會之程序議決通過，並由國民政府公布之」。第三條規定：「法律得按其規定事項之性質，定名為『法』、或『條例』」，亦即法律之名稱，於「法」之外，又增加「條例」一種。至於命令之名稱則於第四條規定「各機關發布之命令，得依其性質稱規程、規則、細則或辦法」。第五條並規定：「規程、規則、細則、辦法，不得違反變更或牴觸法律」。當時又定有現行法規整理原則八點，其中第八點關於法規名稱之用法如下：

法規用語，間有未能劃一，至其名稱，則更龐雜，宜加以規定，使其整齊劃一。凡經立法院通過後國民政府公布者，應照治權行使之規律案稱「法」及「條例」。「條例」次於「法」，政府其餘各機關所制定者，分別性質，祇稱規程、規則、細則、辦法四者。(一)凡各機關依據法或條例，制定關於本機關或所屬機關之組織，人員之職責，或處理事務之程序者曰「規程」。例如組織規程、處務規程。(二)凡各機關根據法規，制定執行法令，或處理業務之規定者曰「規則」，例如會議規則、管理規則。(三)其餘特定範圍內為詳細之規定者曰「細則」，例如施行細則、辦事細則。(四)凡各機關執行法令時所指示或訂定之方法曰「辦法」，例如實施辦法。其餘名稱一律不得濫用。至於綱領、綱要、大綱、原則等，宜為中央執行委員會及國防最高委員會制定之條文所專用之名稱，用以行知政府機關遵照此條文，以頒布法令者。(註四)

民國三十九年五月二日，立法院第五會期第二十次會議決議通過，咨請總統以憲法施行之後，法律制定標準定有明文，該法已失去時效，請明令廢止，旋經總統於十五日明令予以廢止。四十年四月，行政院以該法有重新制定之必要，經擬具中央法規制定標準法草案，於四月四日函送立法院審議，其理由如下：(一)憲法上對於某種事項應以法律規定，某種事項由省立法，或由縣立法，雖有所規定，但僅係指某種具體之重大事件，或係泛指屬於

某種範圍內之事件而言；其他憲法上未及列舉，應以法律規定之事項甚多，制定此等法律應有共同標準，以便遵循。(二)除法律應經立法程序外，尚有命令性質之規程、規則、辦法、細則等名稱，與法律之區別如何，各機關制定此種法規性質之命令，應有一致之標準，以免紛歧。(三)制定法規無適當標準，除憲法及法律有明文規定之應行制定法律者外，其他事項各機關將可任意以命令爲之，不經過立法程序亦可任意作爲法律案，以提請經過立法程序。不僅在行政上易滋流弊，即行政機關與立法機關之權責，亦易混淆。

前述中央法規制定標準法草案，於民國四十年十一月九日立法院第八會期第二十四次會議完成三讀程序，總統於二十三日明令公布施行。該法第四條規定：「應以法律定之者」之事項有四：(一)憲法或法律有明文規定，應以法律定之者。(二)關於人民權利義務者。(三)關於國家各機關之組織者。(四)關於法律之變更與廢止者。第五條復規定：「應以法律規定之事項，不得以命令定之」。至於法律之名稱則規定爲「法」、爲「律」、爲「條例」、爲「通則」四者（同法第三條），亦即於「法」與「條例」之外，新增「律」與「通則」。

民國五十九年五月，行政院又將中央法規制定標準法，與民國二十一年十二月二十三日國民政府公布之法律施行日期條例，及四十一年十一月二十日公布之「法律廢止條例」三法合併修正爲一法，名之曰中央法規標準法草案，送請立法院審議，經立法院於同年八月十八日完成立法程序，三十一日總統公布施行。該法關於法律之名稱與民國四十年制定之中央法規制定標準法相同。屬於立法院立法範圍之事項則爲：(一)憲法或法律有明文規定，應以法律定之者。(二)關於人民之權利義務者。(三)關於國家各機關之組織者。(四)其他重要事項之應以法律定之者。

（註五）

註 釋

註 一：楊幼炯，中國近代法制史，頁一四。

註 二：同前註。

註三：同註一，頁五〇。

註四：劉錫五，五十年來中國立法，頁一三一—一六，臺北，正中書局，民國五十二年。

註五：羅成典，立法技術論，頁七一，臺北，文笙書局，民國八十年。

第三節 立法之功能

國父說：「政治就是管理眾人之事」，政府乃管理眾人之事之機關，眾人之事既紛且繁，如無行事之標準與運行之軌道，不僅達不到「管理眾人之事」之目的，甚且將造成善惡是非不明，正義公理不彰之社會，人民在社會生活中，亦無可遵循之行爲模式。是以現代法治國家，政府一切施政作爲，莫不以法律爲準據，無論公權力之行使或私權利之維護，無一不以法律規定爲依歸。法律是社會生活之規範，存在於社會之中，隨社會之變遷而變遷，所謂「有社會卽有法」是也（*Ubi Societas ibi ius*）。（註一）當代法學家龐德（*Roscoe Pound*）認爲法律是一種社會控制（*Social Control*）之工具，法學家之任務是在人類眾多需求（*demands*）與願望（*expectation*）中，求得最完全之保障與實踐，以最小犧牲、最小衝突，滿足最大需求與願望。法律之目的，無非在達成公平與正義，而所謂公平與正義，確切言之，即是透過法律，對於各種衝突利益或關係之調整及行爲之管制。（註二）

人類在社會生活中之活動，於某種程度內，實有其自由意思存在。意思爲心智之活動，意思表現於外者卽爲行爲。法者乃行爲之規則，意思之規律，其作用乃對人類之意思行動與他人間之關係，在某種程度內提示其應爲或不應爲之標準。（註三）耶林（*Jhering*）曾說：「目的是一切法的創造者」，意思卽謂，所有有意識之人類行爲，無不具有企求發生某種結果之目的，人類所有行爲皆是有所爲而爲。無論何種法，無不爲保護人類利益而存在，而所謂利益，不僅指物質與經濟利益而言，尚包含所有滿足人類價值、感情之意思。無論是物質的、經濟的價值，或是倫理的、美的、宗教的價值，凡能使人類感到滿足者，皆有其利益。此猶不僅指外界事物而言，內在

人格之滿足亦包含在內。抑有進者，法律所保護之利益概念，不必是各個人主觀感情上認為有利益者，凡在社會一般認知上認為有價值者，則縱使受保護之個人主觀上不認為有價值，在法的意義上，仍做為其人之利益而被保護。（註四）

法所保護之利益多而複雜，彼此之間可能互相衝突，法之作用即在維持各種衝突利益之適當調和，在保護社會全體利益之外，復使社會中人各能享有其正當人格之精神利益與物質之經濟利益。惟法所保護之利益，視社會之情況而異，社會目的愈單純，其所保護之利益亦愈單純；社會目的愈廣泛，法所保護之利益亦愈複雜。（註五）法律之功能既在調和並規整存在於社會之種種衝突利益，因此龐德呼籲法學家要研究法律制度、法律規章及法律學說之實際社會效果，要為立法準備而作社會學之研究，並研究關於制定法律規章之方法，使其在行動中獲致實效。

法律之制定，無非將人類社會生活中所應遵守之行爲規範，透過一定程序，使之成文化、條舉化。人類社會生活之規範，原不限於成文法律，他如宗教、道德、倫理、風俗、習慣等無一不構成人類行爲之規範，此等規範隨時代之演進可以異其內容，亦隨時可以影響成文法律之內涵，是則，立法之功能亦在反映特定時期特定社會之道德觀念與價值判斷。尤有甚者，各國政府無論公權之行使或私權之規畫，無論為社會公共利益之增進與維護，或人民自由權利之保障與限制，均須根據一國既定之國策與特定之政策。在既定國策之前提下，隨時空環境之變遷，視國內國外情勢之演變，執政當局得因時因地因事之需要而形成特定政策。無論是既定國策或特定政策，均必須透過立法程序，使成為具體可行之法律條文，始能付諸實施，由是法律不啻現行政策之具體表現。國家政策將決定法律之內容，政策改變，法律亦必隨之更張。就此意義而言，立法之功能實無異於將國家政策轉換為具體法律之過程。

註一：美濃部達吉著、林紀東譯，法之本質，頁四，臺北，臺灣商務印書館，民國六十年。

註二：張文伯編著，龐德學述，頁三八—三九，臺北，民國五十六年。

註三：同註一，頁一九—二〇。

註四：同註一，頁三四—三九。

註五：同註一，頁四〇。

第四節 立法程序

民主法治國家之政府機關於行使各種權力時，必循一定之程序以爲之，而規範立法權之行使者即爲立法程序。廣義之立法程序，乃指國會（立法機關）一切活動之規範，舉凡法律之制定，預算之審議，監督權（例如對行政部門之質詢）及其他有關議會職權之行使等均屬之，亦即立法機關所有職權行使之程序，皆稱之爲立法程序；而狹義之立法程序，乃專指立法機關對於法律案審議制定之程序而言。本文係採狹義之觀點，概述立法院之立法程序。

我國憲法第六十二條曰：「立法院爲國家最高立法機關，由人民選舉之立法委員組織之，代表人民行使立法權」，第六十三條又謂：「立法院有議決法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及國家其他重要事項之權」，可見我國法律之制定機關即爲立法院。我國憲法採中央與地方均權制度，中央與地方之立法權各有其界限，而憲法第一百七十條規定：「本憲法所稱之法律，謂經立法院通過，總統公布之法律」，亦即只有經立法院通過並經總統公布之制定法，始能稱之爲「法律」，其具體名稱，依中央法規標準法第二條規定，得定名爲「法」、「律」、「條例」或「通則」。其他由行政、司法、考試、監察各機關所發布之行政命令，以及省（市）、縣（市）政府依憲法規定所制定之單行法規或單行規章，皆非憲法第一百七十條所稱之法律。由此可

知，立法院乃我國制定法律之惟一機關。中央法規標準法第四條所稱：「法律應經立法院通過，總統公布」，即是根據憲法第一百七十條而明示法律制定之要件。

至於法律制定之程序為何？中央法規標準法未有明文規定，誠以中央政府之立法權限既專屬於立法院，而立法院組織法及立法院議事規則與有關法規，對於法律制定之程序已有周詳規定，故予省略。按各國制定法律之程序，雖因政治結構、憲政體制或政府組織之不同而有不同規定，然大體言之，法律制定之步驟或階段，實不外提案、委員會審查（付委）、院會討論、議決及公布等程序，此乃各國議會議事之通則。茲就我國立法院法律制定之程序，依次論述如後。

第一項 提案

一、提案之定義

法案（或議案）之提出，謂之提案。提案為各級議會議事規則中通用之名詞，亦是立法機關制定法律或作成決議之第一階段。各國議會議事規則常稱之為提議（*proposition*），民權初步則稱之為動議。其第五章第三十一節曰：「動議者，為對於事件處分之提案也，欲在議場發生合法之提案，必當行正式之動議，倘隨意談話，祇是當動議之先導，而不能代動議之功能。故動議者，實為事件之始基也。」

民國四十三年五月十九日，內政部頒布之會議規範第三十四條謂：「動議以書面為之者稱為提案」，可見提案與動議只有形式之別，而無性質之異。

二、提案權

各國政制，對於制定法律之提議，無不設有一定機關之限制，非任何機關所得任意為之。內閣制國家，多以提案權授予國會議員者，如英國之制是；總統制國家，則或以提案權專屬於國會議員者，如美國之制是；或授予內閣總理及國會議員者，如法國之制是。無論如何，有權向立法機關提案者，並非漫無限制。我國政制係以行

政、立法、司法、考試、監察五院合稱中央政府。五院之地位彼此獨立而平衡，且各有一定之權限。依憲法及有關法律規定，立法院所審議之法律案，其來源可分為三類：(一)政府提案。(二)委員提案。(三)人民請願書經有關委員會審查結果，認為應成為議案者。

憲法第六十二條規定：「立法院為國家最高立法機關，由人民選舉之立法委員組織之，代表人民行使立法權」，立法院議事規則第十條規定：「立法委員提出之法律案及對行政院重要政策不贊同請予變更之提案，應有十五人以上連署；其他提案，除別有規定外，應有十人以上之連署。」可見憲法對於立法委員有無提出法律案之權，並無明白規定，而立法院組織法第七條亦僅規定政府機關提案與立法委員提案之處理程序，該條條文謂：「政府機關依憲法提出之議案，應先經立法院有關委員會審查，報告院會討論，但必要時得逕提院會討論。立法委員提出之議案，應先經院會討論；前項議案在未經決議前，原提案者得提出修正案或撤回原案。」上述法條乃成為立法委員法律提案權之依據。

在政府提案中，以行政院所提之議案最多，舉凡法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及其他重要事項，皆得向立法院提案，其提案之依據為憲法第五十八條第二項：「行政院院長、各部會首長，須將應行提出於立法院之法律案、預算案、戒嚴案……及其他重要事項或涉及各部會共同關係之事項，提出於行政院會議議決之。」關於考試院之立法提案權，則載於憲法第八十七條：「考試院關於所掌事項，得向立法院提出法律案」。所謂考試院所掌事項，係為憲法第八十三條所定：「考試院為國家最高考試機關，掌理考試、任用、銓敘、考績、級俸、陞遷、保障、褒獎、撫恤、退休、養老等事項。」可知行政、考試兩院之得向立法院提出法律案，乃憲法所明定。

監察院是否得向立法院提出法律案，憲法未有明文規定。民國四十年間，監察院先後擬訂監察法、監察院各委員會組織法等草案，函請立法院完成立法程序，立法院以依據憲法，監察院向立法院提出法律案似無條文之依據，乃將監察院所提草案改由立法委員及立法院法制委員會另案提出。監察院旋依憲法第四十四條規定咨請總統

於四十年七月十日召集立法、司法、監察三院院長會商決定。嗣以總統召集關係院院長對本案會商之結果，須由關係院作成決議案，方能貫徹，其手續上之複雜有過於大法官之解釋，遂決定將此案交由司法院大法官會議解釋。大法官會議於四十一年五月二十一日作成釋字第三號解釋，其結論謂：「以職務需要言，監察、司法兩院各就其所掌事項，需向立法院提案與考試院同。考試院對於所掌事項既得向立法院提出法律案，憲法對於司法、監察兩院，就其所掌事項之提案，亦初無有意省略或予排除之理。……綜上所述……監察院關於所掌事項得向立法院提出法律案，實與憲法之精神相符」。

由上述大法官會議解釋觀之，司法院就其所掌事項，亦有向立法院提出法律案之權。惟上開解釋，係以監察院有否對立法院提案權為對象，司法院是否有提案權，亦因憲法無明文規定，多年來各方聚訟紛紜，莫衷一是，迨民國七十一年五月二十五日，司法院大法官會議釋字第一七五號解釋曰：「司法院為國家最高司法機關，基於五權分治，彼此相維之憲政體制，就其所掌有關司法機關之組織及司法權行使之事項，得向立法院提出法律案。」至此，司法院之提案權，遂告確定。故就法律案之提案而論，目前我國中央五院皆得行使之。惟應注意者，五院中僅立法院係以立法委員為提案之主體，其他四院則以院為提案機關。（註一）

至於人民請願文書之成為法律案者，依憲法第十六條規定：「人民有請願……之權」，立法院議事規則第十三條乃規定：「人民請願文書，經審查得成為議案，成為議案後，其處理程序，適用本規則關於委員提案之規定」。是以人民請願案，經立法院審議後，可以成為議案，其結果視請願之內容而定，或修改法律，或另制定法律，其處理程序一如立法委員之提案。

三、提案手續

法律案之提案主體，如為立法委員以外之其他機關，其提案程序均須經各該提案機關決策會議（經院會通過者如行政院、考試院、監察院）或特定人員組成之會議（如司法院）通過後，再以院長名義送請立法院審議。至於立法院立法委員提案之程序，依立法院議事規則規定，其步驟及手續如下：

(一)提案人起草議案：以書面行之，並簽名於議案之後，如係法律案，應附具法律條文（議事規則第九條）。
(二)徵求連署或附議：我國之制，對於立法委員之提案，規定須有一定人數之委員連署或附議，始得成立。其情形如次：1. 一般提案須有十人以上之連署或附議（議事規則第十條）。2. 法律案之提案須有十五人以上之連署或附議（議事規則第十條）。3. 如係變更行政院重要政策之提案，須有十五人以上之連署或附議（議事規則第十條）。4. 臨時提案須有十人以上之連署或附議，其係法律案者須有十五人以上之連署或附議（議事規則第十一條）。5. 議案在討論中提出修正動議，書面提出者須有十人以上之連署，口頭提出者須有二十人以上之附議（議事規則第三十一條）。

(三)提案人將提案交秘書處：秘書處收到提案後，檢查連署人是否已足規定人數，再將之提報程序委員會列入議程（程序委員會每周二、五院會散會後舉行，以排定下次會議之議程）。

(四)提案編入議程：提案由程序委員會編入議事日程，於到達議程所列之次序時，主席先宣讀標題，其次呼提案人說明，此時進入一讀會討論程序。惟須注意者，只有立法委員提案才需於一讀會時先經大體討論；政府提案則於朗讀標題後，即完成一讀會程序，隨即交付有關委員會審查。政府提案於一讀會朗讀標題後，如有出席委員二十人以上連署或附議，經表決通過，得逕付二讀；委員提案則於朗讀標題後，先由提案人說明其旨趣，經大體討論後，由院會決定交付委員會審查或逕付院會二讀或不予審議（即打消之意）（議事規則第二十九條）。

四、提案之撤回

民權初步關於動議之收回（亦即提案之撤回）（withdrawal of motions）謂：「動議既發，而未經主座接述者，本人可以隨意收回。若既經主座接述之後，則非全體一致，斷不能收回也。蓋既經主座接述之後，則動議當屬之全體，而不屬之本人也，且以全體一致而決會眾之意旨，實為最直接了當之法，若不用全體一致，而用大多數以解決此問題，則既決之後，任一人皆可再發同一之動議也，如此倒而復起，徒為費時失事耳」（民權初步第五章第三十九節）。

會議規範第四十二條關於動議之收回，亦明定曰：「動議未經附議前，得由動議人收回之。動議經附議後，非經附議人同意，不得收回；動議經主席接述後，原動議人如欲收回，須經主席徵詢無異議後行之；如有異議，由主席逕付表決定之；動議經修正者，不得收回。」會議規範第四十三條關於提案之撤回，則規定為：「提案在未經主席宣付討論前，得由提案人徵求附署人同意撤回之；提案經主席宣付討論後，原提案人如欲撤回，除須徵得附署人同意外，並須由主席徵詢全體無異議後行之；提案經修正者，不得撤回。」

立法院組織法第七條第二項規定：「議案在未經決議前，原提案者得提出修正案或撤回原案」。立法院議事規則第十條第二項亦規定：「連署人不得發表反對原提案之意見，提案人撤回提案時，應先徵得連署人同意」。至於提案撤回之方式有二：（一）最簡單之方式，即由原動議人申請撤回，如大會無異議，則原案即算撤回。（二）如有人表示異議，則原動議人須正式提出撤回原案之動議，請求將原案准予撤回，主席將此一動議提付大會通過，原案即予撤回。

五、臨時提案

立法機關在議事進行中，通常須依一定議程進行，但為適應突發性、臨時性事件之處理，以取得優先討論之地位，俾解決問題，故規定得提出臨時提案。惟臨時提案在內容上以具有亟待解決之事項為限。立法院議事規則第十條明定：「出席委員提出臨時提案，以具有亟待解決事項為限，並須有十人以上之連署或附議」，即是此意。若非亟待解決之事項，則應依議事規則第二十九條之規定，將提案送交秘書處議事組編擬議事日程草案，經程序委員會審定後付印，並於開會前二日分送全體立法委員。

臨時提案之內容，若為法律案或對行政院重要政策不贊同，請予變更之提案，則須有十五人以上之連署或附議，始得提出。至於提出之時間，則「應於議程所列報告事項後，討論議案前或當日議案討論截止後，宣告散會前提出」（議事規則第十條第二項），以期對預定議程之破壞減至最低程度。

臨時提案討論之時間，由主席徵得出席委員同意後決定之（議事規則第十一條第三項）。通常有下列三種方

式：(一)可優先他案即刻進行討論並議決。(二)於議事日程所列各案討論完畢後討論之。(三)交程序委員會列入下次會議之議事日程討論。

第二項 審查

法案依法定手續提出後，通常之程序爲交付審查，亦即民權初步第十七章第一百三十四節所稱：「付委即付事件於委員，以籌備或審查也，此動議之作用，乃欲將事件措置裕如，或將事件考求詳盡者也」。

各國國會對於法案交付審查之程序，不盡相同。英國平民院（House of the Commons）議員所提公法案（public bills），經院會一讀二讀決定原則後，始交付委員會審查。因之，英國國會之委員會，僅能對院會交付審查之法案作技術性之修正。美國國會則於法案提出院會後，未經院會討論即交付有關委員會審查。我國之制，介於英、美兩者之間，依立法院議事規則第二十九條之規定，政府提出之議案，於朗讀標題後即應交付有關委員會審查，但有出席委員提議，二十人以上連署或附議，經表決通過得逕付二讀；立法委員提出之議案，於朗讀後，提案人得說明其旨趣，經大體討論，應即議決交付審查或逕付二讀或不予審議。

關於我國立法院各委員會審查議案，可分爲以下幾點說明：

(一)我國法規上雖無公聽會或聽證會之名稱，惟依憲法第六十七條規定：「立法院得設各種委員會，各種委員會得邀請政府人員及社會上有關人員到會備詢」。立法院各委員會組織法第八條則謂：「各委員會開會時，應邀列席人員得就所論事項說明事實或發表意見」。立法院議事規則第八十七條之一復規定：「各委員會會議，得邀請政府人員及社會上有關人員到會備詢，應就所詢事項，說明事實或發表意見。」是則，我國立法院委員會審查議案時，雖無公聽會或聽證會之名，但在程序上已有聽取政府有關部門官員及社會上有關人士或專家學者陳述意見之管道，類似美國國會各委員會之聽證制度。

(二)法案之審查，多以委員會全體委員會議行之，但依立法院各委員會組織法第七條規定，各委員會審查案

件，須經初步審查者，由委員若干人輪流審查，必要時得由召集委員推定委員若干人審查。

(三)各委員會所議事項有與其他委員會相關者，除由院會決定交付聯席審查外，得由召集委員報請院會決定與其他有關委員會開聯席會議，聯席會議由主辦之委員會召集之。（註二）

(四)各委員會會議於院會日期外，由召集委員隨時召集之，或經委員十分之一以上請求亦得召集；各委員會會議，以召集委員一人為主席，由各召集委員輪流擔任，但同一議案得由一人連續擔任主席。（註三）

(五)各委員會會議公開舉行，但經院會或召集委員會議決定，得開秘密會議。在會議進行中經主席或出席委員十分之一以上提議，亦得改開秘密會議；應委員會之請而列席之政府人員，得請開秘密會議（立法院各委員會組織法第九條）。

(六)各委員會之議事，以出席委員過半數之同意決之，可否同數時取決於主席。出席委員對於委員會決議不同意者，得聲明保留在院會發言權，但缺席委員或出席委員而未聲明保留在院會發言權之委員，不得在院會中提出與委員會決議相反之意見（立法院各委員會組織法第十條）。

(七)各委員會審查議案之經過及決議，應以書面提報院會討論，並由決議時之主席或推定委員一人向院會說明（各委員會組織法第十一條）。

(八)各委員會會議，關於連署或附議人數，應依議事規則所定人數十分之一比例行之，亦即各委員會會議關於連署或附議人數，應依院會所適用人數十分之一比例行之。但各委員會會議時，出席委員發言不受議事規則第四十二條所定「同一議題以一次為限」之限制（議事規則第八十七條第一、二項）。

(九)各委員會開會時，非審查會或聯席會之委員，得列席會議，列席委員得發表意見或詢問，但不得提出程序問題及修正動議（議事規則第八十七條第三項）。

第三項 討論

討論乃議案處理過程中最重要之一環。立法機關討論之議案，必須依一定程序爲之，任何法案經委員會審查並提出審查報告後，應於院會適當時間中提付討論，而院會討論之程序，依立法院議事規則定爲三讀。三讀程序創自英國，以後各國倣而行之。各國國會立法程序中，三讀會之名稱可能相同，但其內涵則大有出入。我國立法院之三讀會制度，僅對法律案及預算案適用之，其他議案則只須經一讀會或二讀會即可。

三讀會制度乃是一種議事程序，一般規定，凡國會（或議會）欲表決之議案，在表決之前，議員均有權要求將議案宣讀，以便周知表決之內容。議案之三讀，是指議案之審議程序須經過三次宣讀。按照一般規定，議案提出時應作第一次宣讀（在大會爲之），通常係指議案經合法手續提出後，編列於議事日程，開會時由主席宣付朗讀之謂。

依英國國會制度，第一讀會中只由秘書長朗讀議案之題目，一讀後應將議案付印，並定期二讀。第二次宣讀時，應宣讀議案全文，讀後交付委員會審查。委員會審查完畢提出報告（提報大會討論），經大會二讀審議及進行三讀，三讀時通常只讀標題，讀後全案付表決。（註四）

概括言之，英國國會對於議案之審議程序須經一讀、二讀、委員會審查、院會審議（討論）及院會三讀等五階段。在第二讀會中公開討論法案的各種原則（The general principles of the bill），以確定法案是否成立，但在這個階段中不得提出修正案。委員會審查階段（The Committee stage）乃是根據二讀會中所定之原則以審查法案，故其審查不能推翻二讀會已定之原則，有異於美國國會委員會之審查工作。報告階段（The report stage）是將委員會審查法案之結果，向院會提出報告。在報告階段中，對於委員會之報告，得提出修正案，是一個重要的討論程序。第三讀會則是將法案之全案，就政治觀點加以檢討，並予表決。

美國國會議事程序，亦採三讀會制度。關於法案之一讀與二讀程序，事實上均予省略，但在法理上，法案之交付委員會審查係在一讀與二讀之後。美國國會紀錄每日均有某某法案經過一讀與二讀交付委員會審查之記載，但並無關於該法案提案、發言、院會處理、主席宣告處理之紀錄。因爲依美國國會眾議院議事規則之規定，眾議

院議員提私法案性質之法案時，不需經過提案人發言介紹、秘書宣讀標題等程序，只需由提案人、連署人在法案上簽署後交議院秘書長，秘書長亦不需提報院會，可逕行將該法案交主管委員會審查，一讀程序即告終了，列入紀錄。如係公法案，亦不需經宣讀標題等程序，只在所提法案上簽名後交議長，由議長逕交主管委員會審查，不需報告院會，一讀會程序亦告完成，列入紀錄。故美國國會審議法案之程序，事實上無法作第一次及第二次宣讀，但在法理上仍認為法案在付委之前已經第一次及第二次宣讀之程序。（註五）

在參議院方面，其法案審議之第一讀與第二讀會程序，自一八九〇年美國國會實行簡化程序辦法後，已予省略，只在議事錄及國會紀錄上記載法案標題，一讀、二讀及付委員會審查之例行政程序而已。至委員會審查或院會審議委員會之審查報告時，始宣讀法案全文。

現在美國國會眾議院之三讀程序，依眾議院議事規則第二十一節第一條規定，議案二讀後，主席應將議案是否「謄正三讀」之問題提付表決，如遭否決，該議案即被打消，如得可決，即將議案三讀。三讀時先宣讀標題，再通過議案本身之表決。在參議院方面，其程序亦相同。

我國立法院之第一讀會則視政府提案與委員提案而有不同規定，前者於朗讀標題後，即交付有關委員會審查，或逕付二讀；後者則於朗讀標題後，由提案人說明其旨趣，經院會大體討論，即決議交付有關委員會審查或逕付二讀或不予審議。可見現時世界各國國會第一讀會大都徒具形式，無非用以表明審查法案之開端而已。

第二讀，則於院會討論各委員會審查之議案或經院會議決不經審查，逕付二讀之議案時行之。二讀會為院會對於議案進行實質討論之階段，應將議案朗讀依次或逐條提付討論，並得就審查意見或原案要旨先作廣泛討論。廣泛討論後，如有出席委員提議，二十人以上連署或附議，經表決通過，得重付委員會審查或撤銷之。二讀會中可以提出修正動議，並得優先討論，修正動議之修正動議，其處理程序亦同。

第三讀會，應於第二讀會之下次會議舉行，但有出席委員提議，三十人以上連署或附議，經表決通過，得於二讀後，繼續進行三讀。第三讀會，除發現議案內容有互相抵觸或與憲法及其他法律相抵觸者外，祇得為文字之

修正。由是可知，在一般情形下，三讀會只能爲文字之修正，而不得再爲實質問題辯論，同時並應將議案全案付表決，表決通過卽算完成立法程序。（註六）

第四項 決議

一、表決

決議云者，乃立法機關立法行爲之確定宣告。法律案能否成爲法律，決議是最重要的關鍵。法律案經立法機關決議通過，法律制定之程序卽告完成。而決議之形成有賴於議案經過討論後之表決。因此表決亦是每一議案處理所必經之程序，良以民主政治乃是一種會議的政治，會議必需有其結果，而會議結果出於表決，所以表決不但足會議的歸宿，也是民主的表現。（註七）

按表決（Vote）一詞之意義，係指對會議所討論之某一問題共同作一決定之一種特別手續，其作用有二：（一）反映最大多數意見，達成最理想決議之合法途徑。（二）解決會場紛擾與議事爭端之最佳辦法。蓋以多數決來解決問題，乃民主政治運作之常軌，亦爲實現民主政治必要之手段。在會議中有表決過程，才能產生少數與多數之結果，有多數與少數之比較，然後才有差異與不同之存在。民主政治最基本精神卽在「承認差異」與「容納不同」，在「異中求同」與「和而不同」。必須承認差異，然後才能服從多數；必須能容納不同，然後才能尊重少數。以表決人數之多寡作爲議案可否之依據，足以顯現民主政治之可貴。

二、表決權

表決權在理論上講應是平等的，亦卽每一會員同等享有一個表決權，此點在任何民主國家議會，皆無例外。議員在會議中對於討論的議案，固應有表決權，但這種表決權也可能因特殊情形而不得行使。換言之，議員對於某些議案不得參加表決。依一般通例，議員對於他個人有直接關係或特別利益之議案，不得參加表決。立法院議事規則第四十六條卽明定：「立法委員對於關係其個人本身之議案，不得參與表決」，此一迴避原則與一般通則

相符合。（註八）

三、表決之時間與表決數額

依立法院議事規則第四十五條規定：「討論終結或停止討論之議案，主席應即提付表決。如當場不能進行第四十七條第一項第二款至第四款之表決時，主席應即宣告定期表決。」第五十條：「主席宣告提付表決後，出席委員不得提出其他動議，但與表決有關之程序問題，不在此限」。可知表決時間，有即付表決與定期表決兩種。如果院會正要進行表決，發現在場委員不足法定人數或有出席委員對在場人數提出疑問，經清點結果，確實不足法定人數時，不得進行表決（議事規則第五十三條）。

依立法院組織法第五條規定：「立法院會議，須有立法委員總額三分之一出席，始得開會；前項立法委員總額，以每會期實際報到人數為計算標準。」依此規定，立法院會議之法定人數，須按每會期實際報到委員人數而定。必須在場委員達到法定人數時，始能進行議事規則第四十七條第一項第二款（舉手表決）、第三款（表決器表決）、第四款（無記名投票表決）及第五款（點名表決）所定之表決。至於表決所需之數額，依一般議事通例，採用多數決。所謂多數決，通常多以過半數（majority）為準，但亦可採用比較多數（plurality）或絕對多數（absolute majority）。所謂比較多數亦即指單純之多數，只要贊成者比反對者多一票即算多數，至於贊成者之票數是否超過半數，則在所不問。而所謂絕對多數，則指贊成者之數額為反對者之二倍或三倍等之多數，例如三分之二多數或四分之三多數等是。

我國立法院對普通法案之決議人數，依立法院組織法第十二條規定：「立法院會議之決議，除憲法別有規定外，以出席委員過半數之同意行之，可否同數時，取決於主席」。立法院各委員會組織法第十條第一項亦規定：「各委員會之議事，以出席委員過半數之同意決定，可否同數時，取決於主席」。

四、表決方法

依民權初步所示，表決方法有口頭表決（或曰用聲表決）、舉手表決或起立表決、分部表決、點名表決、投

票表決。現在各國國會議案表決時所用之表決方法，歸納起來約可分為十種：即1.口頭表決（Viva Voce）。2.舉手表決（Show of hands）。3.起立表決（Rising Vote）。4.計票表決（Voting by tellers）。5.記名表決（Recorded Vote）。6.分開表決（Voting by division）。7.電子表決器表決（Electronic Vote or automatic rollcall Vote）。8.記名投票表決（Voting by ballot）。9.無記名投票表決（Voting by secret ballot）。10.點名表決（Voting on roll call）。（註九）

我國立法院會議表決之方法，依立法院議事規則第四十七條規定，分為：1.口頭表決。2.舉手表決。3.表決器表決。4.無記名投票表決。5.點名表決等五種。我國立法院對於無爭議之議案，通常是以口頭表決方式為之。所謂口頭表決，習慣上為徵求在場委員有無異議，如在場委員無異議，即告通過；如有異議，則改採舉手表決等方式行之。與英、美國會依正反兩方聲音強弱作為裁決通過與否之口頭表決不同。

依立法院議事規則第四十八條之規定：「用口頭表決，不能得到結果時，改用舉手或其他方法表決；用舉手方法表決，可否兩方均不過半數時，應重付表決；用投票或點名方法表決，可否兩方均不過半數時，本案不過過。」點名表決，係由出席委員提議，三十人以上之贊成，不經討論，由主席宣告採用。換言之，口頭表決、舉手表決、表決器表決及無記名投票表決四種方法之採用，係由主席全權決定，而點名表決之採用，則非主席所能決定。至於無記名投票之表決，實際上只適用於立法院院長、副院長及各委員會召集委員之選舉，以及對行政院院長及監察院審計長同意權之行使，對於一般議案或動議均難適用。又出席委員對於表決結果提出疑問時，經二十人以上連署或附議，應即重付表決，但以一次為限（議事規則第五十一條）。是則舉手表決之後，尚有一重付表決之程序。

第五項 公布

經立法院三讀決議通過之法律案，在立法院而言，雖謂已完成立法程序，但並未立即成為法律而生法律之效

力。蓋由法律案變成法律，除須經立法院通過外，尚須總統公布。故公布之手續，才是法律制定過程最後之步驟，亦為法律發生效力不可缺少之要件。

法律既經立法機關完成立法程序，何以又須公布？良以法律制定之目的乃在施行。欲期法律有效施行，則必須予以公布，使全國人民普遍周知，而有所遵循。因此，法律之公布，即是國家將法律對外公開之公示行為。公布法律之權屬於國家元首，惟國家元首對於立法機關通過之法律案，是否必須公布？得否拒絕而否決之？各國制度不一。憲法中規定國家元首絕對不許否決議會通過之法律案者極少（一九二一年波蘭憲法即其一例），多數國家憲法規定，元首得否決立法機關所通過之法律案，在君主專制國家，議會通過之法律案，國王握有絕對否決權，此制創始於英國。但英國自「巴力門」主權確立後，英王實際上已不行使此項否決權。

現代民主國家，法律案經立法機關通過後，移送國家元首時，元首得同意而公布之，若不贊同，則應於一定之期間內（通常為十天）交還立法機關覆議。覆議結果，不維持原案時，該項法律案即歸消滅，而不成為法律。反之，如維持原決議，國家元首即必須依法公布，此之謂「有限制的否決權」。（註一〇）此制創於美國，為現今多數民主國家仿效採行。我國現行制度，法律應經立法院通過，總統公布（中央法規標準法第四條），立法院所通過之法律案，移送總統及行政院後，總統應於收到後十日內公布之，但如行政院認為有窒礙難行時，亦得經總統之核可，於該決議案送達行政院十日內移請立法院覆議，覆議時如經出席委員三分之二維持原案，行政院院長應即接受該決議或辭職（憲法第七十二條及第五十七條）。足見我國現行法律公布之制度，亦係採有限制的否決權，所不同的是，覆議之發動機關為行政院而非總統，但總統對行政院覆議案之提出，有核可或否准之權。

註 釋

註 一：羅成典，論立法院各委員會之職權及其功能（上）一文，國會雜誌，第三卷第七期，頁九，臺北，民國六十一年六月三十日。

註二：立法院各委員會組織法第七條。

註三：立法院各委員會組織法第三條、第十六條。

註四：郭登敖，議事制度之比較，頁八三，臺北，民國七十六年。

註五：同前註。

註六：立法院議事規則第三十條、第三十四條、第三十五條及第三十六條之規定。

註七：羅志淵，立法程序論，頁一六一，臺北，正中書局，民國六十三年。

註八：同前註。

註九：同註四，頁二一五。

註一〇：管歐，法學緒論，頁一五九，臺北，民國六十一年。

第二章 立法機關

第一節 開國時期至訓政時期之立法機關

中華民國國會正式成立於民國二年四月八日，終滿清之世，未見正式國會召開，在此之前，已有代行國會職權之機關，此即宣統二年（一九一〇）九月一日召集之資政院。按清廷於光緒三十二年（一九〇六）七月頒行預備立憲後，全國上下要求設立代議機關之呼聲，至為迫切。清廷乃於三十三年（一九〇七）八月十三日頒布設立資政院之上諭，略以：「立憲政體，取決公論。上下議院，實行政之本，中國上下議院一時未能成立，亟宜設資政院以立議院基礎，著派溥倫、孫家鼐充該院總裁。所有詳細院章，由該總裁會同軍機大臣妥慎擬訂，請旨施行。」宣統二年（一九一〇）八月下召集資政院之詔，資政院乃於八月二十日開第一次常會，九月一日第二次開會，行資政院開院典禮，資政院至此宣告成立。（註一）

資政院之設立，可視為我國第一次立法機關，其性質原應與各國國會相同，然因清廷當時設立之本意，僅在「取決公論，預立上下議院基礎」，並未給與國會相等之地位，故其性質不過一政府之諮詢機關，非如世界各國國會之為監督政府之機關。所以名之為資政院者，蓋以有資助政府機關之意。其組織採一院制，以欽選議員與民選議員聯合組織之，亦有別於一般民主國家之一院制者。其職權由章程規定，有大綱五項：（一）議定國家歲出入預算之職權。（二）議定國家歲出入決算之職權。（三）議定稅法及公債之職權。（四）議定新法典及嗣後修改之職權。（五）議定奉特旨交議事件之職權。（註二）

資政院之成就，除議定前此所無之預算案外，在法案方面則有議定新刑律草案、破產律、地方自治章程及修

改諮議局章程等，而宣統三年（一九一）九月十三日清廷公布之十九信條，視同當代憲法，亦由資政院所產生。此外，如宣統二年（一九一〇）奏請速開國會，三年（一九一一）奏請改皇族內閣爲責任內閣，尙均收相當效果。迨辛亥革命告成，各省代表在漢口集議，十月十三日（陰曆）議決臨時政府組織大綱二十一條，即行宣布，嗣由各省都督府依第七條、第八條之規定，自定方法，選派參議員三人，以組織參議院，至民國元年一月二十八日，參議院正式成立於首都南京，是爲民國初建之立法機關。（註三）

參議院爲臨時立法機關，成立以後，在年餘期間開會二百餘次，制定法律凡五十幾種，其重要者有：中華民國約法、國會組織法、參議院議員選舉法、眾議院議員選舉法、省議會議員選舉法，以及國務院及各部會局之官制。此外，尙有官規、陸軍官制表、禮制、服制及重要稅法等。（註四）中華民國臨時約法，由臨時大總統孫中山先生於民國元年三月十一日公布施行，臨時政府組織大綱同時廢止。依臨時約法第五十三條規定：「本約法施行後，限十個月內，由臨時大總統召集國會，其國會之組織及選舉法，由參議院定之。」參議院依此規定制定各法，均咨由政府於八月十日公布。而國會之組織係採兩院制，亦即以參、眾兩院構成國會。

又依臨時約法規定：「中華民國之立法權，以參議院行之」（第十六條），參議員每行省、內蒙古、外蒙古、西藏各選派五人，青海選派一人，其選派方法由各地地方自定之。參議院之職權如下：（一）議決一切法律案。（二）議決臨時政府之預算、決算。（三）議決全國之稅法、幣制及度量衡之準則。（四）議決公債之募集及國庫有負擔之契約。（五）同意大總統任命國務員及外交大使、公使。（六）同意宣戰、媾和、大赦、特赦、減刑、復職。（七）答復臨時政府諮詢事件。（八）受理人民之請願。（九）得以關於法律及其他事件之意見建議於政府。（十）得提出質問書於國務員，並要求其出席答復。（十一）得諮請臨時政府查辦官吏納賄、違法事件（第十九條）。

參議院於國會成立之日解散，其職權由國會行之（第二十八條）。至民國二年一月十日，臨時大總統乃發布正式國會召集令，限當選之參、眾兩院議員，於二年三月以內，齊集北京（遷都）；旋定四月八日行民國議會開會禮。屆時中華民國第一次國會正式成立，而原有之參議院宣告結束，是爲中華民國有正式立法機關之始。

正式國會成立後，殫精竭慮，共同努力於制憲事業，先制定大總統選舉法，由憲法會議公布之。而中華民國憲法草案，即所謂天壇憲法草案者，亦於民國二年十月稍完成。嗣以國會被非法解散，於是政局擾攘，統法案亂，國家典章又逾十年而無起色。

軍政時期，立法機關大抵以黨代之。民國十二年二月，孫中山先生以大元帥名義返粵復職。自是厥後，中國政治遂有黨治階段，自十二年以迄十七年完成北伐，統一全國，凡六年間，屬於軍政時期，中國國民黨初步厲行黨治，並無固定立法機關，其行使中華民國立法權者，大抵由黨代之，而政府亦得行使。就黨行使立法權而言，中央執行委員會為中國國民黨全國代表大會閉會期間之最高權力機關。故凡關於國家根本組織之法，如歷次國民政府組織法、軍事委員會組織大綱、國民革命軍總司令部組織大綱等，均為該會所通過。至於政治委員會或政治會議，為中國國民黨特設之最高政治指導機關，其暫行條例雖無行使立法權之規定，但以當時國民政府採行一權主義，關於政治之指導，似無分於立法與行政，故實際上議決之法律為數甚多。並以國家各重要法律，一時未能議定，爰於第一二〇次會議決議援用以前法律，此一決議案，並經國民政府於民國十六年八月十二日通令遵照。

就政府行使立法權言，黨治初期，大多數法律固由中央執行委員會或政治委員會所制定，但國民政府亦草擬法規，逕行公布施行，其性質究為命令抑係法律，殊未易區分。其在民國十六年中央特別委員會時代，中央政治會議曾一度取消，斯時立法權即全由國民政府行使，如十六年十月二十五日公布之修正省政府組織法，十一月五日公布之監察院組織法、外交部組織法及司法部組織法，十一日公布之財政部組織法及交通部組織法，均為國民政府所制定。（註五）

民國十七年二月二十二日，中央政治會議第一一九次會議決議：一切法律概須由政治會議議決。凡經政治會議議決之法律，概稱曰某「法」。國民政府及其所屬各機關，僅得制定關於施行法律之規則，則謂之「條例」。本此原則，乃制定立法程序法十條，提經中央執行委員會交由國民政府於三月一日公布。至是，黨治時期之立法工作，乃有一定之程序。同時中央執行委員會亦於三月一日第一一九次會議通過中央政治會議暫行條例五條，其

第三條有「法律問題經中央政治會議議決」之規定，由是，中央政治會議儼然成爲黨治下行使立法權之機關。

在軍政與訓政兩大時期中，國家權力完全屬於中國國民黨，中國國民黨之最高權力機關即成爲國家「法律主權」之所寄，而黨治下裁可法律之權，遂歸於中央執行委員會所附設之政治會議；建議法律之權，亦操之於政治會議本身及其委員。故國民政府之立法權，在廣東及武漢時，均由中央執行委員會所任命之政治委員會行使。政治會議在軍政與訓政兩時期中，可視爲黨治下最高立法機關。但中央政治會議僅爲議決法律之權力機關，而法律條文之起草，則另委諸一專門機關，此類專門機關，國民政府最初設立者，稱爲法制委員會。根據民國十四年九月二十九日國民政府所公布之法制委員會組織法規定，其組織直隸於國民政府，由委員七人組成，掌理「擬訂或審定一切法制事宜」。次年六月一日，更頒布法制編審委員會組織法，內設法律討論會，其會員由法制編審委員會函聘法學專家充任。惟兩委員會組織法雖公布，迄未行使職權。

民國十六年四月，國民政府定都南京，設立中央法制委員會。依五月七日公布之中央法制委員會組織條例規定，其委員人數共九人，由中央政治會議決定，咨國民政府任命之。中央法制委員會之職權在「秉承中央政治會議及國民政府之命，草擬並審查一切法制」，並得「自行草擬並審查各項法制，建議於中央政治會議及國民政府」。中央法制委員會不久更改爲法制局，其任務僅在答復國民政府關於法律問題之諮詢及編輯現行法律，使國民有所適從。直至五院制度確立，立法院產生，國民政府始有正式、永久而獨立之立法機關。（註六）

民國十七年十月三日，中華民國國民政府組織法經中央政治會議通過後，即由中央執行委員會常務會議議決公布施行，中央常務會議並通過訓政綱領六項，試行五院制之國民政府。八日，中央常務會議選任胡漢民爲立法院院長；十八日，復選任林森爲立法院副院長。國民政府於十一月七日明令發表立法委員四十九人。十二月五日，訓政時期之立法院宣告成立於首都南京。訓政時期之立法院純爲一立法機關，屬於國民政府，並爲整個國民政府之一環，既非普通立憲國家之國會，亦非憲政時期由各縣市、各民族、各職業團體等國民選舉代議士所組成之立法院，但爲國民政府最高立法機關。其職權依國民政府組織法第二十五條之規定爲：「議決法律案、預算

案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及其他重要國際事項」，而中央政治會議復於十七年十一月決議：「立法院為全國立法之總匯機關，舉凡立法事項，均應歸其釐訂。嗣後關於立法原則，應先經政治會議議決，而法規之條文，則由立法院依據原則起草訂定。」由是可知，訓政時期五院制下之立法院，實異於歐美各國之國會。

訓政時期立法院設院長、副院長各一人，委員四十九人至九十九人，由立法院院長提請國民政府任免之，任期二年（國民政府組織法第二十六條、第二十七條、第二十八條）。立法院會議以院長為主席，立法院之決議，由國務會議議決公布之（國府組織法第三十條、第三十一條）。立法院成立後，即制定議事規則六十九條，呈由國民政府於民國十七年十一月十三日公布施行，依議事規則第二十七條至第二十九條及立法院各委員會組織法第四條規定，立法院會議每週間至少一次，日期由院長指定。立法院各委員會之會議，由委員長隨時召集，經委員三分之一以上之請求，亦得召集。又立法院審議各案必須經三讀會之程序，此為法規制定標準法第一條、第二條所明定。惟按諸立法院實例，有最緊急或極簡單之議案，逕由院長直接交付審查，而略去一讀程序者；亦有議案經二讀會通過後，不付三讀即行議決者；又有繁雜或重要之議案，於提出二讀會時再付審查，或經過數次審查乃開二讀會者。大致而言，普通法案多由主席宣告省略三讀，而最重要之法典，乃開三讀會議決全案，以期詳慎。（註七）

註 釋

註 一：羅志淵編著，近代中國法制演變研究，頁二六九、二七七，臺北，正中書局，民國六十五年；楊幼炯，中國近代法制史，頁四—五。

註 二：楊幼炯，中國近代法制史，頁五。

註 三：劉錫五，五十年來中國立法，頁二。

註 四：同前註。

註五：同註三，頁五。

註六：同註二，頁一八。

註七：同註二，頁二三。

第二節 憲政時期之立法院

依憲法產生之首屆立法院，於民國三十七年行憲國民大會閉幕後之第七日（即五月七日）自行集會於南京，集會之初，經過六次預備會議（自五月八日至十七日止）以制定議事規則後，於五月十八日正式開會，是為第一屆立法院第一會期之第一次會議。依憲法第六十二條規定：「立法院為國家最高立法機關，由人民選舉之立法委員組織之，代表人民行使立法權」。而根據憲法第六十四條規定，立法委員乃是由各省、各直轄市、蒙古、西藏、各民族、各職業以及海外國民所選出，應選出之立法委員總額為七百七十三名，其中婦女立委應占八十二名。三十七年一月二十一日至二十三日，全國各區同時投票，選舉結果，共選出七百六十名。

第一項 立法院之組織與職權

一、立法院之組織

憲法第六十四條規定：「立法院立法委員依左列規定選出：（一）各省、各直轄市選出者，其人口在三百萬以下者五人，其人口超過五百萬者，每滿一百萬人增選一人。（二）蒙古各蒙旗選出者。（三）西藏選出者。（四）各民族在邊疆地區選出者。（五）僑居國外之國民選出者。（六）職業團體選出者。」而依嗣後制定之立法委員選舉罷免法，則應選出之立法委員名額為：（一）全國各省各直轄市，依民國三十六年全國三十五省、十二直轄市之人口統計，共應選出六

百二十二名。(二)蒙古各盟旗選出者共二十二名。(三)西藏選出者共十五名。(四)各民族在邊疆地區選出者共六名。(五)僑居國外國民選出者共十九名。(六)職業團體選出者共八十九名。而上述各款立法委員名額，在十名以下者，婦女當選名額定為一名，超過十名者，每滿十名應有婦女當選名額一名。

行憲立法院立法委員之任期為三年，連選得連任，其選舉於每屆任滿前三個月內完成之（憲法第六十五條）。立法委員在院內所為之言論及表決，對院外不負責任（憲法第七十三條）。除現行犯外，非經立法院許可，不得逮捕或拘禁（憲法第七十四條）。立法委員於一會期內無故不出席者，視為辭職（立法委員選舉罷免法第四十五條第三項）。依憲法第六十六條規定：「立法院設院長、副院長各一人，由立法委員互選之」。立法院院長、副院長之任期為三年（立法院組織法第二十二條）。立法院院長綜理院務，其因事故不能視事時，由副院長代理其職務（立法院組織法第二十二條）。

在行政組織方面，立法院置秘書長一人，經院長遴選報告院會後，由政府特派之；副秘書長一人，經院長遴選報告院會後，由政府簡派之（立法院組織法第二十三條）。此外，根據立法院組織法第十八條、第二十四條、第二十六條及第二十六條之一規定，立法院在行政系統上設有秘書處、立法諮詢中心、會計處、人事室及各委員會幕僚人員。

二、立法院之職權

依憲法第六十二條、第六十三條規定：「立法院為國家最高立法機關；有議決法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及國家其他重要事項之權。」以上各項職權，各國議會多以立法權統攝之。我國立法院之一般立法權，即以憲法第六十二條及第六十三條為依據。至於立法權行使之範圍，依中央法規標準法第五條規定，左列事項應以法律定之：(一)憲法或法律有明文規定，應以法律定之者。(二)關於人民之權利義務者。(三)關於國家各機關之組織者。(四)其他重要事項之應以法律定之者。抑有進者，憲法關於中央立法權行使之範疇，亦採列舉規定，例如憲法第一百零七條規定，下列事項由中央立法並執行之（亦即中央專有之立法權）：(一)外交。



(二)國防與國防軍事。(三)國籍法及刑事、民事、商事之法律。(四)司法制度。(五)航空、國道、國有鐵路、航政、郵政及電政。(六)中央財政與國稅。(七)國稅與省稅、縣稅之劃分。(八)國營經濟事業。(九)幣制及國家銀行。(十)度量衡。(十一)國際貿易政策。(十二)涉外之財政、經濟事項。(十三)其他依本憲法所定關於中央之事項。

憲法第一百零八條，對於中央立法並執行，或交由省、縣執行之事項（亦即中央與省共有之立法權），則有如下之規定：(一)省縣自治通則。(二)行政區畫。(三)森林、工礦及商業。(四)教育制度。(五)銀行及交易所制度。(六)航業及海洋漁業。(七)公用事業。(八)合作事業。(九)二省以上之水陸交通運輸。(十)二省以上之水利、河道及農牧事業。(十一)中央及地方官吏之銓敘、任用、糾察及保障。(十二)土地法。(十三)勞動法及其他社會立法。(十四)公用徵收。(十五)全國戶口調查及統計。(十六)移民及墾殖。(十七)警察制度。(十八)公共衛生。(十九)賑濟、撫恤及失業救濟。(二十)有關文化之古籍、古物及古蹟之保存。

除上述一般立法權外，立法院亦得行使委任立法之控制權，其依據為中央法規標準法第六條：「應以法律規定之事項，不得以命令定之」，第七條：「各機關依其法定職權或基於法律授權訂定之命令，應視其性質分別下達或發布，並即送立法院」，第十一條：「法律不得牴觸憲法、命令不得牴觸憲法或法律」，以及立法院議事規則第八條：「各機關送本院與法律有關之行政命令，應提報本院會議，但有出席委員提議，二十人以上連署或附議，經表決通過，得交付有關委員會審查。審查結果，提報本院會議，如認為有違反、變更或牴觸法律者，或應以法律規定之事項而以命令規定之者，經議決後，通知原機關變更或廢止。」

此外，立法院尚有下列各項職權：(一)總統依憲法第四十三條發布緊急命令之追認權。(二)總統依憲法第三十九條宣布戒嚴之通過與追認權（憲法第六十三條、第三十九條及戒嚴法第十二條）。(三)決算審核報告之審議權（憲法第一百零五條，決算法第二十六條、第二十七條及審計法第三十四條）。(四)聽取行政院院長及各部會首長施政報告及變更行政院重要政策之權（憲法第五十七條、立法院議事規則第六十四條及第六十六條）。(五)對總統提請任命行政院院長及監察院審計部審計長之同意權（憲法第五十五條及第一百零四條）。(六)擬定憲法修正案之權（

憲法第一百七十四條）。(七)議決補助各省經費之權（憲法第一百零九條）。(八)解決中央地方權限爭議之權（憲法第一百十一條）。

第二項 立法院會議與各委員會

一、立法院會議

立法院係以立法院會議行使職權，是故立法院會議乃立法院之最高權力機關。依憲法第六十八條規定：「立法院會期每年兩次，自行集會，第一次自二月至五月底，第二次自九月至十二月底，必要時得延長之。」憲法第六十九條復規定，立法院因總統之咨請，或立法委員四分之一以上之請求，得開臨時會。第一屆立法院自民國三十七年五月集會以來，已舉行臨時會二次；第一次臨時會係四十年七月，由立法委員四分之一以上之請求而召開；第二次臨時會係四十一年七月因總統之咨請而召開。

立法院會議於每星期二、星期五開會兩次，必要時經院會議決得增減會次（立法院議事規則第二十二條），而會議須有法定人數之出席始得開會，亦為議事之通例。立法院會議之法定人數，原規定為「須有立法委員總額五分之一出席始得開會」，民國七十一年一月八日修正為「須有立法委員總額七分之一出席，始得開會」，七十七年五月二十日再修正為「須有立法委員總額三分之一出席，始得開會；其總額以每會期實際報到人數為計算標準」（立法院組織法第五條）。至於立法院提議憲法修正案及出席院會法定人數，則須有「立法委員四分之一之提議，四分之三之出席」（憲法第一百七十四條）。

立法院會議以院長為主席，院長因事故不能出席時，以副院長為主席；院長、副院長均因事故不能出席時，由出席委員互推一人為主席（立法院組織法第六條）。立法院會議公開舉行，必要時得開秘密會議。行政院院長或各部會首長得請開秘密會議（立法院組織法第十三條）。秘密會議除討論憲法第六十三條所定各案或經行政院院長、各部會首長請開者外，應於立法院定期院會以外之日期舉行，但有時間性者不在此限。在公開會議進行

中，有改開秘密會議之必要時，除法律別有規定外，得由主席或出席委員提議，改開秘密會議，經表決通過行之；出席委員之提議並應經二十人以上之連署或附議（立法院議事規則第七十三條）。立法院開會時，關係院長及各部會首長得列席陳述意見（憲法第七十一條）。立法院會議之決議，除憲法別有規定外，以出席委員過半數之同意行之，可否同數時取決於主席（立法院組織法第十二條）。

二、立法院各委員會

憲法第六十七條規定：「立法院得設各種委員會，各種委員會得邀請政府人員及社會上有關係人員到會備詢」。立法院依此規定乃設立左列三種委員會，以審查法案或掌理特定事項：

（一）常設委員會：目前共設有內政、外交、國防、經濟、財政、預算、教育、交通、邊政、僑政、司法、法制等十二個委員會，分任審查立法院會議交付審查之議案及人民請願文書（立法院各委員會組織法第二條）。各委員會置召集委員一人至三人，其名額以各委員會參加委員人數為比例定之。各委員會會議於院會日期之外，由召集委員隨時召集之，或經委員十分之一以上請求，亦得召集（各委員會組織法第三條）。各委員會會議須有各該委員五分之一出席方得開會，會議以召集委員一人為主席，由各召集委員輪流擔任，但同一議案得由一人連續擔任主席（前法第五條、第六條）。各委員會之議事，以出席委員過半數之同意決定之，可否同數時，取決於主席（前法第十條）。在立法院第十會期之前，每一立法委員得同時任兩個委員會委員，各委員會人數亦無限制。迨民國四十二年二月修正立法院組織法，乃規定每一立法委員以參加一個委員會為限，並規定各委員會委員人數以九十人為最高額。

（二）全院委員會：立法院依憲法第五十五條規定，就總統提名之行政院院長行使同意權時，應由全院委員會審查後，提出院會投票。全院委員會開會時，由出席委員互推一人為主席。依憲法第一百零四條規定就審計長同意權時亦同（立法院議事規則第五十八條及第六十條）。此外，行政院依憲法第五十七條移請立法院覆議案，亦應由全院委員會就是否維持原決議或原案予以審查，審查時，邀請行政院院長到會說明（立法院議事規則第六十二

條）。

（三）特種委員會：依立法院組織法第十八條第二項之規定，立法院設置左列五個特種委員會，分掌特定事務：

1. 立法委員資格審查委員會：由各選舉單位各推一人組織之，每會期改選一次，掌理立法委員資格審查事宜。

2. 紀律委員會：由各常設委員會召集委員組織之，掌理有關立法委員紀律及審議懲戒案件。

3. 程序委員會：由各常設委員會於每會期集會後一星期內，各推委員二人組織之，掌理議案之編排及有關事項。

4. 經費稽核委員會：設委員十一人，由院會選舉之，每會期改選一次，掌理立法院經費之稽核事宜。

5. 公報指導委員會：設委員九人，由院會選舉之，每年改選一次，審理關於立法院公報及法律案專輯等之編印發行事項。

第三節 國民大會

我國制憲大業之演進歷程，大致可分三個階段，其一曰中華民國臨時約法，乃民國元年參議院所制定，參議院雖係臨時立法機關，實兼負制憲任務。其二曰中華民國訓政時期約法，為民國二十年五月十二日國民會議第四次會議所通過，國民政府於六月一日公布，國民會議旋即結束。其三曰中華民國憲法，由國民大會於三十五年十二月二十五日所通過，國民政府於三十六年一月一日公布，十二月二十五日開始施行；此一現行憲法，殆為臨時約法與訓政時期約法兩時期內政治上演進之結晶，亦為我國歷史上第一部正式憲法，當時制憲之國民大會於制憲後旋即結束。蓋制憲乃非常事業，有其事始有其機關，與常設之立法機關如立法院者，其性質顯有不同。（註）

國民大會之建制，係依國父孫中山先生權能區分之政治理論而來。革命方略中曾說：「俟全國平定之後六

年，各縣之已達完全自治者，皆得選代表一人，組織國民大會」；建國大綱第十四條亦明定：「每縣地方自治政府成立之後，得選國民代表一員，參與中央政事」。第二十四條復謂：「憲法頒布後，中央統治權則歸於國民大會行使之，即國民大會對於中央政府官員有選舉權、罷免權，對於中央法律有創制權、複決權。」現行憲法並非完全依照孫中山先生五權憲法之理論而設計，憲法第二十五條雖規定：「國民大會依本憲法之規定，代表全國國民行使政權」；但依憲法第二十七條規定，國民大會之職權，僅限於（一）選舉總統、副總統。（二）罷免總統、副總統。（三）修改憲法。（四）複決立法院所提之憲法修正案。至於創制及複決普通法律之權，則須俟全國有半數之縣市曾經行使創制、複決兩項政權時，再由國民大會制定辦法並行使之（第二十七條第二項）。國民大會雖於民國五十五年二月之臨時會議中，經由修訂動員戡亂時期臨時條款之途徑，將憲法第二十七條第二項之限制予以暫時凍結，並於二月八日國民大會臨時會第四次大會通過國民大會創制複決兩權行使辦法，八月八日由總統公布。惟此項辦法制定後，國民大會迄未對普通法律行使創制與複決兩權；隨後復因八十年五月臨時條款經宣告廢止而失所附麗。

依憲法第二十六條規定，國民大會代表係由每縣市及其同等區域、蒙古、西藏、邊疆地區、僑民、職業團體、婦女團體選出，應選名額總計達三千零四十五人，其中應選出婦女代表名額合計三百零一名。實際選出代表二千九百六十一名（國民大會實錄第一編第二章第三節）。依民國四十九年二月十二日大法官會議釋字第八十五號解釋，其總額之計算「以依法選出而能應召在中央政府所在地集會之國民大會代表人數為國民大會代表總額」。國民大會為合議制機關，其開會分為常會與臨時會兩種，非有代表三分之一出席不得開議。至於為修改憲法而召開之大會，則依憲法第一百七十四條規定，須有代表總額三分之二之出席始得開會。

國民大會之職權，除憲法第二十七條所定四種外，尚有領土變更之決議權，憲法第四條規定：「中華民國領土，依其固有之疆域，非經國民大會之決議，不得變更之」。

中華民國史法律志（初稿）

註釋

註：劉錫五，五十年來中國立法，頁一〇——一一。

第三章 立法概況

第一節 民國以來之立法趨向

民國以來，我國立法之趨向，大致可分三個階段：一為開國時期，二為建國時期，三為憲政時期。自中華民國臨時約法於民國元年三月八日頒行，八月十日由參議院議定國會組織法（全文二十二條），至二年四月八日正式國會成立，為時未久，臨時大總統袁世凱解散國會，另行組織「約法會議」，起草約法，於三年五月一日公布，是所謂中華民國約法者。約法會議議定立法院組織法五十條，於十月二十七日公布。由是民國元年之臨時約法及有關之法律一概失效，國家乃陷於無法狀態中。此後國會時開時輟，制憲蹉跎無成，迨十二年，直奉戰爭結束，國會二次復會，始將審議十餘年之中華民國憲法草案通過，由憲法會議於十月十日公布。無如此一憲法係為曹錕賄選為總統後所通過者，世稱為「曹錕憲法」或「賄選憲法」，不為國人所重視。十三年冬，直奉再戰，直系失敗，段祺瑞組臨時政府，廢棄曹錕憲法，另頒中華民國臨時政府制，嗣復組織國憲起草委員會，重新起草憲法，歷時四月，於十四年十二月完成憲法草案。惟因國民代表會議迄未召集，臨時政府於十五年四月亦告瓦解，此一憲法草案不克公布，終北京政府時代，遂無正式憲法之制定。

以言普通立法，臨時參議院時代（民國元年一月二十八日成立至二年四月八日解散）立法較多，正式國會（二年四月八日成立，二年十一月十三日中止議事）則立法無多，約法會議自三年三月十八日開會至四年三月十八日結束，嗣後參政院於六月二十日成立，二十九日代行立法院職權，至五年六月二十九日裁撤。七年八月十二日，新國會宣告成立，至九年八月三十日閉會，共開常會三期。自是而後，法統紊亂，政局不安，關於國家機關

之組織、官制、官規及行政作用之規範，率由行政機關以命令訂定，未經立法程序，而立法機關亦無暇及此。洎乎十七年十二月五日立法院成立，為國民政府最高立法機關，有關政府組織及公權行使等各項重要法律，乃先後議定頒行，並漸臻完備。茲謹就民國元年臨時參議院成立至五年六月參政院結束期間，由立法機關（參議院與參政院代行立法院職權）所議決或追認之法律，分類簡述通過與公布施行之日期於下節，（其由臨時大總統或政府及各部制定頒行之條法章則，為數甚夥，因非立法機關制定或議決之法律，故不舉述）。至民國十七年以來，立法院所制定、修正，目前仍有效之法律，及自三十七年五月至八十年十二月，經立法院審議廢止及未經立法院審議而由總統逕行廢止或政府機關公告廢止之法律，與自民國六十一年以後經立法院審議暫停適用或停止適用之法律，則分別列表如附錄之附表一、二、三。（註）

註 釋

註：關於民國元年臨時參議院成立至五年六月參政院結束期間，由當時立法機關（參議院與參政院）所議決或追認之法律，參閱謝振民，中華民國立法史，第三編各論第二章行政法上，頁四〇三—五九六；第三章行政法下，頁五九九—八九一；第五章民法、第六章商法、第七章刑法、第八章訴訟法、第十章土地法等各章所引述資料。

民國十七年至八十年十二月立法院制定、修正、公布法律一覽表，係由立法院圖書資料室電腦中心製作。民國三十七年五月至八十年十二月立法院審議廢止及未經立法院審議而由總統逕行廢止或政府機關公告廢止之法律一覽表，參閱羅成典，立法技術論，頁二三七—二九二。關於六十一年以後經立法院審議暫停適用或停止適用之法律一覽表，參閱羅成典，立法技術論，頁一九四—一九九。

第二節 民國初年之法律

民國元年臨時參議院及三年六月二十九日參政院代行立法院職權起，以迄九年新國會閉會為止，其間所議決或追認之法律，大別之可分爲以下幾類：

一、關於國民政府組織方面

民國元年，臨時大總統孫中山先生提中華民國臨時政府組織法於參議院，參議院旋即議決退回。六年秋，國會開非常會議於廣州，制定軍政府組織大綱，七年五月修改爲中華民國聯合軍政府組織大綱。

二、關於政府機關組織方面

(一)民國元年臨時政府成立，參議院依據議定各部暫行官制通則二十六條，加以修改後議決修正各部官制通則二十條，於七月十八日公布。(二年十二月二十三日大總統袁世凱公布修正)

(二)民國元年參議院議決外交部官制十條，十月八日由臨時大總統公布。二年十二月二十二日及三年七月十日先後修正。

(三)民國元年參議院議決陸軍部官制十六條，八月三十一日由臨時大總統公布。三年七月十日經大總統袁世凱公布修正爲二十三條。

(四)民國元年參議院議決海軍部官制十三條，經臨時政府於八月三十一日公布。三年七月十日經大總統袁世凱公布修正爲二十一條。

(五)民國元年參議院議決財政部官制十條，參議院改組後又議決財政部官制十四條，十二月二日公布。二年二月二十二日經大總統袁世凱公布修正。

(六)民國元年參議院議決農林部官制及工商部官制各八條，二年十二月二十二日袁世凱又公布農商部官制十一條，農林工商兩部合併爲一。

(七)民國元年參議院議決教育部官制八條，二年十二月二十二日大總統袁世凱公布修正教育部官制十一條，三年七月十日大總統袁世凱又公布修正教育部官制十九條。

(八)民國元年參議院議決交通部官制八條，後又議決爲十四條，於八月十九日公布。二年十二月二十二日經大總統袁世凱公布修正爲十條。

(九)民國元年參議院議決司法部官制十二條，七月二十四日大總統公布。二年十二月二十二日大總統袁世凱公布修正爲十條。

(十)民國元年國務院下設銓敘局，直隸國務總理，參議院於同年議決銓敘局官制八條，七月二十日公布。三年五月十七日大總統袁世凱公布銓敘局官制七條。

(十一)民國元年參議院議決蒙藏事務局官制十三條，七月二十四日公布。三年五月十七日大總統袁世凱公布蒙藏院官制十五條，其內容與蒙藏事務局官制雷同。

(十二)民國元年參議院議決參謀本部官制十條，由大總統於十月三十日公布。

三、關於公務員官制方面

(一)民國元年四月參議院在北京正式開議後，陸續議定陸軍官佐士兵等級表，於八月十九日公布；海軍官佐士兵等級表，於十月二十日公布；中央行政官官等法八條，官俸法八條，元年十月十六日公布；陸軍測量官制三條，陸軍測量官官俸法二條，於十一月二十五日公布；技術官官俸法五條，元年十一月二日公布。

(二)民國七年八月新國會成立，於第二期常會制定監所職員官等法、官俸法各七條，咨由政府於八年九月四日公布（民國五年三月二日公布外交官領事官官等官俸令十條；七年七月十九日公布司法官官等條例十條，官俸條例十一條；七年八月十五日公布法院書記官官等條例九條，官俸條例十條；十年七月六日公布東省特別區域法院翻譯官官等條例七條，官俸條例五條，均由政府制定頒行，未經立法程序）。

(三)民國八年新國會開第二期常會，議定有文官高等考試法，文官普通考試法及外交官領事官考試法，均咨由政府於八年八月二十七日公布。

四、關於官規方面

(一)民國三年六月參政院代行立法院職權，議定糾彈法十三條，由政府於三年七月二十日公布。

(二)民國四年參政院代行立法院職權，於第二期常會議定司法官懲戒法三十四條，由大總統袁世凱於四年十月十五日公布；同日議決公布審計官懲戒法二十七條。

五、關於行政權行使方面

(一)民國元年參議院議決禮制，八月十七日公布；又議決服制，十月三日公布。

(二)民國元年十月參議院議決印花稅法，由臨時大總統於二十一日公布。三年十一月參政院將印花稅法修正，十二月七日公布。

(三)民國元年參議院議定陸軍服制，又議定陸軍官佐禮服制，十月二十三日由臨時政府公布。

(四)民國元年四月參議院議決國籍法二十二條，由臨時大總統於十一月十八日公布施行。三年十二月參政院又將國籍法修正，由大總統袁世凱於同月三十日公布。

(五)民國元年參議院根據中華民國臨時約法第三十六條規定制定戒嚴法十七條，十二月十五日公布施行。

(六)民國二年參議院制定行政執行法，由臨時大總統於二年四月一日公布施行。三年八月參政院將行政執行法修正，由大總統袁世凱於八月二十九日公布。

(七)民國三年三月二日參政院代行立法院職權，於八月二十九日議決追認大總統袁世凱公布之警械使用條例。

(八)民國三年六月參政院代行立法院職權，於第一期常會議決會計法及審計法，均由大總統袁世凱於十月二日公布。

(九)民國三年參政院代行立法院職權，於第一期常會議決狩獵法十四條，九月一日公布施行。

(十)民國三年參政院代行立法院職權，議決商會法三章六十條，九月十二日公布。

(十一)民國三年參政院代行立法院職權，議決森林法六章三十三條，十一月三日公布施行。

(十二)民國三年參政院代行立法院職權，於第一期常會議決出版法，咨由大總統袁世凱於十二月四日公布施行。

(三)民國四年參政院代行立法院職權，議決權度法，一月六日公布，全文二十三條；同時議定權度營業特別法，一月六日公布。十二年五月三日國會議定商標法四十四條，由政府公布施行。

(四)民國四年參政院代行立法院職權，於第二期常會議定著作權法，由大總統於十一月七日公布。

(五)民國四年參政院代行立法院職權，於第二期常會議定違警罰法，由大總統於十一月七日公布。

(六)民國四年參政院代行立法院職權，於第二期常會議決民業鐵路法，十一月十二日公布施行。

(七)民國五年八月一日國會第一次恢復，議定國葬法，由政府於十二月十八日公布。

六、關於地方自治方面

(一)民國二年參議院議決省議會暫行法（六章四十一條）及省議會議員選舉法，四月二日公布。

(二)民國三年參政院代行立法院職權，審議通過地方自治試行條例，十二月二十九日公布。

七、關於民事方面

(一)民國成立，以法制未定，暫行援用前清施行之法律，參議院於民國元年四月三日開會議決：「嗣後凡關於民事案件，應仍照前清現行法律中規定各條辦理」。

八、關於商事方面

(一)民國元年參議院議決興華匯業銀行則例，十一月十六日公布。又議決中國銀行則例，於二年四月十五日公布。四年九月參政院代行立法院職權，修正中國銀行則例，三十日公布。

(二)民國三年參政院代行立法院職權，於第一期常會議決證券交易法，由大總統袁世凱於十二月二十九日公布施行。

九、關於刑事方面

(一)民國成立，法制未定，臨時政府於民國元年三月十日明令宣示大清新刑律，除與民國國體牴觸各條應失效外，餘均暫行援用。三月二十一日，臨時大總統據司法部呈請將清末制定之各項法律以命令頒行，即咨請參議



院議決，於四月三十日公布刪修新刑律與國體牴觸各章條及文字，並撤銷暫行章程五條，改名稱爲暫行新刑律。

(二)民國三年四月十一日大總統袁世凱以教令第五十號公布嗎啡治罪條例十二條，旋提參政院代行立法院議決追認，十月十九日明令編爲法律第十五條。

(三)民國三年七月二日大總統袁世凱以第八十九號教令公布懲治盜匪法十一條，後加以修改，提經參政院代行立法院議決通過，十一月二十七日公布。編爲法律第十七號。政府旋又提出懲治盜匪法施行法五條，經參政院代行立法院議決，於十二月四日明令公布施行。

(四)民國三年參政院代行立法院議定私鹽治罪法，十二月二十三日公布施行，列爲法律第二十二條。

(五)民國元年三月十日臨時大總統袁世凱頒布大赦罪犯令，咨請參議院追認。

十、關於行政救濟方面

民國三年六月二十九日參政院代行立法院職權，議定訴願法十八條，同時議定行政訴訟法三十五條，均由大總統袁世凱於七月二十日公布施行。

十一、關於地政方面

民國四年九月一日參政院代行立法院職權議決土地收用法，十月二十二日由政府公布。

第二篇 司法

第一章 法律解釋

法律之解釋，旨在闡明立法之真意；有立法解釋、司法解釋與行政解釋之分。立法解釋係以法律明文闡明該法律條文中所用名詞之意義，以免適用時發生歧見；但亦有經法律授權主管行政機關訂定施行細則等法規，並於其中為法律名詞之解釋者，仍不失為立法解釋之一種。司法解釋係指法官因審判案件適用法律時，依其見解釋明法律之疑義，其中尤以最高審判機關彙編之判例，對於同類案件之審判，具有相當之影響力。至於司法院依憲法第七十八條解釋憲法並統一解釋法律及命令，則具有法律上之拘束力。行政解釋為行政主管機關就其主管事務有關法令所為之解釋，其下級機關固有遵循之義務，惟與法律或司法院所為解釋之見解相牴觸時，即失其效力。在上述各種解釋中，立法解釋本身即為法律明文，係屬立法範圍；而行政解釋及審判機關之判例，均無法律上之拘束力，故本章所稱法律解釋，係就最高司法機關之解釋而言。

第一節 北京政府時期

北京政府時期，依法院編制法第三十五條規定，統一解釋法令之權由當時全國最高司法機關之大理院行使之。其時民國初創，法制甫建，因於法律解釋之聲請限制較寬，不以發生法律歧見為必要。自民國二年一月十五日起，至十六年十月二十二日止，共解釋法令二千零一十二則，冠以統字，亦即自統字第一號至第二百零一二號（

其中統字第一五一號解釋因事關國家機密，未予公布）。

自遜清末年繼受大陸法系，以迄民初，成文法典多未頒行，正值新舊遞嬗時期，各地法院對於民、刑事事件之疑義甚多，大理院之解釋博採歐亞法理及我國國情，論述學理，引證事實，備極精詳，不僅裨益司法實務，且於法學理論之研究貢獻良多，故國民政府成立後，除與新頒法律牴觸者外，仍予援用。（註一）

北京政府關於基本大法（中華民國臨時約法）之解釋，或由大理院爲之，如馮國璋、徐世昌、黎元洪等先後任總統期間疑義之解釋；或由參政院爲之，如袁世凱專政時期，由參政院議決約法及附屬法規疑義之解釋，由參政過半數之出席，出席參政過半數之議決行之；或由憲法會議爲之，如曹錕任總統時期公布之憲法，即明定憲法有疑義時，由憲法會議解釋之。憲法會議由國會議員組織之，非議員三分之二以上之出席，不得開議；疑義之解釋，以出席議員三分之二以上之同意決之。（註二）

註 釋

註 一：司法院史實紀要，頁一一八〇。

註 二：同前書，頁一一七二。

第二節 國民政府時期

民國十六年國民政府奠都南京，大理院改稱最高法院，當時尚未實行五院制，雖有司法部之設置，僅屬司法行政之監督機關，在司法院成立之前，最高法院爲全國最高司法機關，除爲民刑案件之終審法院外，兼有統一解釋法律之職權。自十六年十二月十五日起，至十七年十一月二日止，最高法院共解釋法令二百四十五則，冠以解字，亦即解字第一號至第二四五號。（註一）

民國十七年七月全國統一，十月公布中華民國國民政府組織法，採五權分立制。十一月司法院成立，依同月十七日修正公布之司法院組織法第三條規定：「司法院院長經最高法院院長及所屬各庭庭長會議議決後，行使統一解釋法令及變更判例之權。前項會議，以司法院院長爲主席。」十八年一月四日公布施行司法院統一解釋法令及變更判例規則，該規則規定：請求解釋法令，須具備下列要件：（一）聲請解釋法令，限於公署或公務員或法令認許之公法人。（二）須與其職權有關之事項。（三）須爲法令條文之疑義。（四）須爲抽象之疑問。二十年二月二十一日司法院復以訓字第九十六號令示所屬機關：「近來各處請求解釋法令，往往以個人資格或詳列具體事實，其爲不合，固屬顯然；其以個人資格請求，而經由公署照轉者，仍不得認爲公署之請求解釋，即使無此情形，而所請解釋者，或與其職權無關，或並非法令條文上之疑義，亦均與規定不符。嗣後各處請求解釋之案，應先審查是否具備法令條件，再行核辦，以符規制。」（註二）

依司法院統一解釋法令及變更判例規則所定解釋法令之程序，爲先由最高法院院長分別民、刑事類，分配該院民事庭或刑事庭庭長，擬具解答案；受分配之庭長所擬解答案應徵取各庭庭長之意見（第五條）；解答案經各庭庭長簽註意見後，由最高法院院長呈司法院院長核閱，司法院院長亦贊同時，該解答案即作爲統一法令會議議決案（該規則第六條）。最高法院院長或過半數以上庭長對於解答案有疑義時，由最高法院院長呈請司法院院長召集統一解釋法令會議議決之；最高法院院長及庭長對於解答案雖無疑義，而司法院院長認有疑義時亦同（該規則第七條）。

統一解釋法令會議由司法院院長、最高法院院長及各庭庭長組成之。由司法院院長任主席，司法院院長有事故時，由副院長代行，副院長亦有事故時，由最高法院院長代之。會議應有成員三分之二以上出席，出席人員過半數之同意議決之；可否同數時，取決於主席（第八條）。司法院院長對議決案尚有疑義時，得召集最高法院全體推事參加會議覆議之；以司法院院長、最高法院院長、庭長及推事全員三分之二以上之出席，出席人員三分之二以上議決之（第九條）。

統一解釋法令會議自民國十八年二月十六日至三十七年六月二十三日止，共解釋法令四千零九十七則，自第一號至第二八七五號冠以院字，自第二八七六號起則冠以院解字（其中院字第九九三號解釋未公布）。（註二）

註 釋

註 一：司法院史實紀要，頁一一八〇。

註 二：同前書，頁一一八一。

註 三：同前書，頁一一八二。

第三節 憲政時期

民國三十六年一月一日公布中華民國憲法，十二月二十五日施行，自是，我國進入憲政時期。依憲法第七十八條規定：「司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權。」第七十九條第二項規定：「司法院設大法官若干人，掌理本憲法第七十八條規定事項，由總統提名，經監察院同意任命之。」同年三月三十一日公布司法院組織法，十二月二十五日該法修正公布，三十七年六月二十四日施行。其第三條規定：「司法院設大法官會議，以大法官十七人組織之，行使解釋憲法並統一解釋法律命令之職權。大法官會議，以司法院院長為主席」，是大法官行使解釋法令之職權，係以會議方式行之。九月十六日公布司法院大法官會議規則，全文二十一條，同日施行，以為議事之準則。四十七年七月二十一日公布司法院大法官會議法，全文二十條，同日施行，取代上開會議規則，自此，大法官會議之議事悉依該法行之。十月三日依該法第十九條制定司法院大法官會議法施行細則，全文十四條，經大法官會議第一一一次會議通過後，同日由司法院公布施行（民國六十六年一月七日，大法官會議第五五九次會議通過修正該細則第七條）。依該細則第三條及第五條規定，大法官會議收受聲請解釋事件後，應

按收文號次輪分大法官三人小組審查；該小組由具有司法院組織法第四條第一項所列不同款資格之大法官三人組織之。審查結果，除不應解釋者應敘明理由報大法官會議決定外，其應予解釋之事件，應提出報告及解釋文案，送大法官全體審查會議審查。如係解釋憲法或認為重大事件，應先提出報告送大法官全體審查會議決定原則，交原審查小組，或加推大法官一人或數人起草解釋文，提大法官全體審查會議審查之。如審查小組所提審查報告未獲通過，須另行起草時，以原審查小組贊成多數意見者為當然起草人，如原小組有二人贊成多數意見，由次序在先者起草（民國四十九年四月二十日大法官會議第一四三次會議決議）。

大法官對於解釋文草案之原則有不同意見者，應於大法官全體審查會議通過後五日內補具書面陳述要點，與解釋文一併公布。如不於五日內補提書面者，其口頭意見視為放棄。上開一併發表之不同意見書，應記明其不同意見者之姓名（修正司法院大法官會議法施行細則第七條）。

大法官全體審查會，每星期舉行一次，由值月大法官召集，互推一人為主席（按每屆大法官就任時，舉行預備會議，抽籤決定席次，依席次之先後，輪流值月，以及決定擔任審查會主席之順序）。至大法官會議，每星期二期開會一次，必要時得開臨時會議；由司法院院長為主席，院長不能主席時，由副院長為主席（大法官會議法第十四條、第十五條）。

大法官會議解釋憲法，應有大法官總額四分之三出席，出席人四分之三之同意，方得通過。統一解釋法律及命令，應有大法官總額過半數之出席，出席人過半數之同意，方得通過；可否同數時，取決於主席（大法官會議法第十三條）。

大法官之資格及任期，依司法院組織法第四條規定，大法官應具有下列資格之一：1.曾任最高法院推事十年以上，而成績卓著者。2.曾任立法委員九年以上，而有特殊貢獻者。3.曾任大學法律學主要科目教授十年以上，而有專門著作。4.曾任國際法庭法官，或有公法學或比較法學之權威著作。5.研究法學富有政治經驗，聲譽卓著者。上開任何一款資格之大法官，其人數不得超過總名額三分之一。同法第五條規定：大法官之任期每屆為

九年；大法官出缺時，其繼任人之任期至原任期屆滿之日爲止。

第一項 第一屆大法官之人選與有關憲法之重要解釋

民國三十七年七月，總統蔣中正先生依憲法第七十九條第二項規定，提名第一屆大法官十七人，咨請監察院同意，經監察院於同月十四日第十八次院會投票，同意江庸、燕樹棠、黃右昌、郝朝俊、張式彝、李伯申、胡伯岳、洪文瀾、張于潯、林彬、劉克儁、沈家彝等十二人爲大法官；史尙寬、劉通、張映南、周蜀雲、陳一清等五人未獲同意。十二人中江庸及郝朝俊未就職，到任大法官僅十人。十一月大法官張式彝病故，十二月戡亂失利，政府遷都廣州。三十八年三月二十六日，代總統李宗仁補提翁敬棠、葉在均、向哲濬、魏大同、蘇希洵、梅汝璈、李浩培、夏勤等八人爲大法官，二十八日經監察院第四十八次院會同意，補足總額。其時時局日益動盪，新任命之法官多未就職。旋政府遷臺，僅大法官林彬、胡伯岳、張于潯、魏大同、蘇希洵等五人來臺，夏勤則留住香港。三十九年，夏勤及魏大同先後在港、臺病故；四十年，張于潯、葉在均亦病故，李伯申辭職，林彬轉任司法行政部部長，梅汝璈附共，並通緝有案。大法官中只有胡伯岳、蘇希洵二人在職，不足開會法定人數，會議乃告停頓。迨四十一年三月，總統以釋憲事宜未便久停，乃補提何蔚、徐步垣、曾劭勳、黃正銘、王風雄、韓駿傑、蔡章麟等七人爲大法官，經監察院十八日第一九二次院會同意任命，連同原有大法官二人，共九人，適足開會人數，遂於四十一年四月五日在臺復會。（註一）

第一屆大法官自民國三十七年十月成立大法官會議，以迄四十七年八月該屆大法官任期屆滿爲止，公布解釋案共七十九件，冠以釋字，即釋字第一號至第七十九號。除第一、二號解釋係在南京公布外，餘均爲政府遷臺後公布。（註二）茲就其與憲法有關之解釋，擇其要者摘錄於後：

（一）釋字第一號解釋（民國三十八年一月六日公布）：立法委員依憲法第七十五條規定，不得兼任官吏，如願就任官吏，即應辭去立法委員。其未經辭職而就任官吏者，亦顯有不願續任立法委員之意思，應於其就任官吏

時，視為辭職。

(二)釋字第三號解釋（民國四十一年五月二十一日公布）：考試院關於所掌事項，依憲法第八十七條既得向立法院提出法律案，基於五權分治平等相維之體制，監察院關於所掌事項，亦得向立法院提出法律案，俾與憲法精神相符。

(三)釋字第十三號解釋（民國四十二年一月三十一日公布）：憲法第八十一條所稱之法官，係指同法第八十條之法官而言，不包含檢察官在內。但實任檢察官之保障，依同法第八十二條及法院組織法第四十條第二項規定，除轉調外，與實任推事同。

(四)釋字第三十一號解釋（民國四十三年一月二十九日公布）：憲法第六十五條規定立法委員之任期為三年，第九十三條規定監察委員之任期為六年，該項任期本應自其就職之日起至屆滿憲法所定期限之日止，惟值國家發生重大變故，事實上不能依法辦理次屆選舉時，若聽任立法、監察兩權之行使陷於停頓，顯與五權制度之本旨相違，故在第二屆委員未能依法選出與集會以前，自應仍由第一屆立法委員、監察委員繼續行使其職權。

(五)釋字第三十八號解釋（民國四十三年八月二十七日公布）：憲法第八十條之規定，旨在保障法官依據法律獨立審判，除狹義之法律外，憲法為國家根本大法，法官於審判案件時，固不容棄而不顧，行政機關所制定之命令及地方自治規章，既為憲法上所承認之法規，苟與憲法或法律不相牴觸，法官自亦有適用之職責。

(六)釋字第七十六號解釋（民國四十六年五月三日公布）：國民大會代表全國國民行使政權，立法院為國家最高立法機關，監察院為國家最高監察機關，均由人民直接間接選舉之代表或委員所組成，就憲法上之地位與職權之性質而言，應認國民大會、立法院、監察院共同相當於民主國家之國會。

第二項 第二屆大法官之人選與有關憲法之重要解釋

民國四十六年九月八日，總統蔣中正先生提名第二屆大法官之人選為徐步垣、曾劭勳、諸葛魯、王之傑、金

世鼎、史尙寬、黃正銘、洪應灶、林紀東、曾繁康、胡伯岳、胡翰、史延程、黃演渥、景佐綱等十五人，咨請監察院同意，經該院十三日第五三五次院會投票結果，全部同意；二十五日第二屆大法官就職。嗣因大法官胡翰、曾劭勳於五十一年七月及五十三年一月先後病故，蔣總統提名王昌華、黃亮補其遺缺，經監察院於五十三年九月十日第八六三次院會同意，王昌華、黃亮於同月到職。

第二屆大法官自民國四十七年九月至五十六年八月止，公布解釋案四十三件，即釋字第八十號至第一二二號。（註三）茲擇其與憲法有關之重要解釋，摘錄於後：

（一）釋字第八十五號解釋（民國四十九年二月十二日公布）：憲法所稱國民大會代表總額，在當前情形，應以依法選出而能應召集會之國民大會代表人數為計算標準。

（二）釋字第八十六號解釋（民國四十九年八月十五日公布）：憲法第七十七條所定司法院為國家最高司法機關，掌理民事刑事之審判，係指各級法院民事刑事訴訟之審判而言。高等法院以下各級法院既分掌民事刑事之審判，自亦應隸屬司法院。（按：依此解釋，於六十九年七月一日實施審檢分隸，高等以下各級法院改隸司法院。）

第三項 第三屆大法官之人選與有關憲法之重要解釋

民國五十六年八月，總統蔣中正先生提名林紀東、胡伯岳、黃正銘、王之傑、洪應灶、金世鼎、景佐綱、曾繁康、黃演渥、黃亮、歐陽經宇、程德光、張金蘭、管歐、李學燈等十五人為第三屆大法官，經監察院第一〇一七次院會全部同意。張金蘭為我國第一位女性大法官。五十八年十二月大法官程德光病故，六十年三月大法官黃演渥病故。六月十九日，蔣總統提名田炯錦、戴炎輝遞補，經監察院於七月十五日第一二一五次院會通過。嗣田炯錦、戴炎輝出任司法院院長及副院長，黃正銘申請退職，在職之大法官僅十二人，未能達到釋憲之法定出席人數，因於六十一年六月，蔣總統補提翁岳生、陳樸生、范馨香、陳世榮等四人為大法官，經監察院於七月十三日第一二六四次院會全部同意，大法官總數達十六人。其後張金蘭、黃亮、洪應灶先後於任內病故，遺缺未予遞

補。(註四)

第三屆大法官自民國五十八年九月至六十五年九月止，公布解釋案二十四件，即釋字第一二三號至第一四六號。(註五)其有關憲法之解釋，僅一件：

釋字第一三〇號解釋(民國六十年五月二十一日公布)：憲法第八條第二項所定「至遲於二十四小時內移送」之時限，不包括因交通障礙，或其他不可抗力之事由所生不得已之遲滯，以及在途解送等時間在內。惟其間不得有不必要之遲延，亦不適用訴訟法上關於扣除在途期間之規定。

第四項 第四屆大法官之人選與有關憲法之重要解釋

民國六十五年九月八日，總統嚴家淦先生提名陳樸生、范馨香、陳世榮、姚瑞光、蔣昌煒、林紀東、鄭玉波、洪遜欣、涂懷瑩、李潤沂、翁岳生、楊與齡、張劍寒、翟紹先、梁恒昌等十五人爲第四屆大法官，咨請監察院同意，經該院於十六日第一四五六次院會全部通過。十月二日該屆大法官就職，其中張劍寒未到職。七十年十二月二十七日，大法官洪遜欣病故，在職大法官總數僅十三人，嗣總統蔣經國先生補提馬漢寶、楊日然、楊建華、李鐘聲等四人爲大法官，經監察院於七十一年六月十日第一七〇七次院會同意。至此，法定十七位大法官名額全部補足。十月一日大法官李潤沂病故，未再遞補。

第四屆大法官自民國六十五年十月至七十四年九月底止，公布解釋案共五十三件，即釋字第一四七號至第一九九號。茲就其與憲法有關之重要解釋，摘錄於下：

(一)釋字第一五〇號解釋(民國六十六年九月十六日公布)：動員戡亂時期臨時條款第六項，並無變更憲法所定中央民意代表任期之規定。行政院有關第一屆立法委員遇缺停止遞補之命令，與憲法尚無牴觸。

(二)釋字第一六二號解釋(民國六十九年四月二十五日公布)：1.行政法院院長、公務員懲戒委員會委員長，均係綜理各該機關行政事務之首長，自無憲法第八十一條之適用。2.行政法院評事、公務員懲戒委員會委員，就

行政訴訟或公務員懲戒案件，分別依據法律，獨立行使審判或審議之職權，不受任何干涉，依憲法第七十七條、第八十條規定均應認係憲法上所稱之法官。

（三）釋字第一六六號解釋（民國六十九年十一月七日公布）：違警罰法規定由警察官署裁決之拘留、罰役，係關於人民身體自由所爲之處罰，應迅改由法院依法定程序爲之，以符憲法第八條第一項之本旨。

（四）釋字第一七五號解釋（民國七十一年五月二十五日公布）：司法院爲國家最高司法機關，基於五權分治彼此相維之憲政體制，就其所掌有關司法機關之組織及司法權行使事項，得向立法院提出法律案。

（五）釋字第一八五號解釋（民國七十三年一月二十七日公布）：司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，爲憲法第七十八條所明定。其所爲之解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨爲之。違背解釋之判例，當然失其效力。確定終局裁判所適用之法律或命令，或其適用法律、命令所表示之見解，經本院依人民聲請解釋，認爲與憲法意旨不符，其受不利確定終局裁判者，得以該解釋爲再審或非常上訴之理由，已非法律見解歧異問題。

第五項 第五屆大法官之人選與有關憲法之重要解釋

民國七十四年九月四日，總統蔣經國先生提名翁岳生、翟紹先、范馨香、楊與齡、馬漢寶、楊日然、楊建華、李鐘聲、史錫恩、吳庚、李志鵬、張承韜、張特生、陳瑞堂、鄭健才、劉鐵錚等十六人爲第五屆大法官，咨請監察院同意；經監察院於十二日第一八二一次院會投票結果，全部通過。翁岳生等十六人於十月一日就任。

第五屆大法官自民國七十四年十月至八十年十二月三十一日，公布解釋案九十件，即釋字第二〇〇號至第二八九號。（註六）茲擇其與憲法有關之重要解釋，摘錄於後：

（一）釋字第二四二號解釋（民國七十八年六月二十三日公布）：因國家遭遇重大變故，在夫妻隔離，相聚無期之情況下所發生之重婚事件，與一般重婚事件究有不同，對於此種有長期實際共同生活事實之後婚姻關係，如仍



適用民法第九百九十二條之規定予以撤銷，嚴重影響其家庭生活及人倫關係，反足妨害社會秩序，自與憲法第二十二條保障人民自由及權利之規定有所牴觸。

(二)釋字第二五四號解釋（民國七十九年三月十六日公布）：國民大會組織法第四條規定之宣誓，係行使職權之宣誓，國民大會代表未為宣誓或故意不依法定方式及誓詞完成宣誓者，自不得行使職權。

(三)釋字第二六〇號解釋（民國七十九年四月十九日公布）：依憲法有關地方制度之規定，中央尚無得逕就特定之省議會及省政府之組織單獨制定法律之依據，現時設置之省級民意機關，亦無逕行立法之權限。

(四)釋字第二六一號解釋（民國七十九年六月二十一日公布）：中央民意代表之任期制度為憲法所明定，第一屆中央民意代表當選就任後，國家遭遇重大變故，因未能改選而繼續行使職權，乃為維繫憲政體制所必要。惟民意代表之定期改選，為反映民意，貫徹民主憲政之途徑，而本院釋字第三十一號解釋、憲法第二十八條第二項及動員戡亂時期臨時條款第六項第二款、第三款，既無使第一屆中央民意代表無限期繼續行使職權或變更其任期之意，亦未限制次屆中央民意代表之選舉。為適應當前情勢，第一屆未定期改選之中央民意代表除事實上已不能行使職權或經常不能行使職權者，應即查明解職外，其餘應於中華民國八十年十二月三十一日以前終止行使職權，並由中央政府依憲法之精神、本解釋之意旨及有關法規，適時辦理全國性之次屆中央民意代表選舉，以確保憲政體制之運作。

(五)釋字第二六二號解釋（民國七十九年七月六日公布）：監察院對軍人提出彈劾案時，應移送公務員懲戒委員會審議。至軍人之過犯，除上述彈劾案外，其懲罰仍依陸海空軍懲罰法行之。

(六)釋字第二六四號解釋（民國七十九年七月二十七日公布）：憲法第七十條規定：「立法院對於行政院所提預算案，不得為增加支出之提議」，旨在防止政府預算膨脹，致增人民之負擔。立法院第八十四會期第二十六次會議決議：「請行政院在本（七十九）年度再加發半個月公教人員年終工作獎金，以激勵士氣，其預算再行追加」，係就預算案為增加支出之提議，與上述憲法規定牴觸，自不生效力。

(七)釋字第二六五號解釋（民國七十九年十月五日公布）：動員戡亂時期國家安全法第三條第二項第二款關於入境限制之規定，乃為維持社會秩序所必要，與憲法並無牴觸。至該法施行細則第十二條第六款前段，關於未在自由地區居住一定期間，得不予許可入境之規定，係對主管機關執行上述法律時，提供認定事實之準則，以為行使裁量權之參考，與該法確保國家安全、維護社會安定之立法意旨尚屬相符。惟上述細則應斟酌該法第三條第二項第二款規定意旨，隨情勢發展之需要，檢討修正。

註 釋

註 一：司法院史實紀要，頁一一九二。

註 二：同前書，頁一二一四。

註 三：同前書，頁一二二〇。

註 四：同前書，頁一一九三。

註 五：同前書，頁一二二二。

註 六：司法院秘書處資料。

第二章 司法組織

民國建元，關於司法機關之設置，於擬訂臨時政府組織大綱時，以事屬倉促，未能顧及而闕無規定。臨時政府因民國新成，法制尙未完備，咨請參議院議決對舊有民刑各法律草案及法院編制法等，除刑律內關於帝室、內亂罪等不能適用於民國體制者外，餘暫繼續有效。是故司法機關暫承前清舊制，仍以大理院（清末司法改制，改大理寺爲大理院，民初沿襲之）爲全國審判最高機關，配以總檢察廳，於各省省城設高等審判廳、高等檢察廳，商埠地方則酌設分廳，各府治設地方審判廳、地方檢察廳；各縣設初級審判廳、初級檢察廳，係行四級三審制。凡屬初級審判廳管轄案件，以初級審判廳爲第一審，地方審判廳爲第二審，高等審判廳爲第三審；其屬地方審判廳管轄案件，以地方審判廳爲第一審、高等審判廳爲第二審、大理院爲第三審。惟實際上地方審判廳及初級審判廳各處多未籌設（嗣初級審判廳及初級檢察廳，依法院編制法之規定裁撤，並於地方審判廳內附設簡易庭代之）。大理院係掌理民事、刑事之最終審判，置院長一人，設刑科、民科，各置推丞一人、推事若干人，並設典簿廳，掌文牘、會計、庶務等事務，又置都典簿、典簿、主簿、錄事，以司其事。至於總檢察廳，係掌理大理院民刑案內之檢察事務及監督各級檢察廳，調度司法警察官吏。總檢察廳內置廳丞一人、檢察官若干人，並置典簿、主簿、錄事。

第一節 軍政時期

民國元年元月，大總統孫中山先生頒布中央行政各部組織及其權限，司法部置司法總長管理民事刑事訴訟事件，監督法官及其他一切行政事務，下設法務、獄務兩司，分掌戶籍、獄務及出獄人保護事務。三月，制訂中華

民國臨時組織法，嗣改稱中華民國臨時約法，係採三權分立形式，明訂參議院、臨時大總統及法院行使統治權。三年五月，依大總統府政事堂組織令，總統府設政事堂，政事堂分設法制等五局，法制局掌理擬訂法律命令案，審定禮制案及調查編譯各國法制等事項。五年五月，將政事堂改爲國務院（實係恢復民國元年時之稱謂），下設司法等十部。司法部管理民事、刑事、非訟事件及戶籍、監獄、以及出獄人保護等事務，並監督司法官。司法部下設總務廳及民事、刑事、監獄三司，置總長、次長各一人，司長三人，參事、僉事、秘書、編纂、主事、技正、技士各若干人。政事堂恢復爲國務院以後，曾設修訂法律館及法制局。法制局承國務總理之命，擬訂法律命令案，並擬定及審定禮制等事項；法制局置局長一人、參事、秘書、僉事、主事、編譯員及雇員各若干人。十二年大元帥府時期，亦曾設法制局，雖與政事堂時期之法制局名稱相同，但性質實異。

第二節 訓政時期

民國十三年一月，中國國民黨第一次全國代表大會決議通過組織國民政府案。四月，發表建國大綱，揭櫫「國民政府本革命之三民主義、五權憲法，以建設中華民國」之宗旨。十六年，國民政府奠都南京，翌年開始訓政時期，創行五權政制，建立司法院。

民國十四年七月，國民政府設法典編纂委員會，令派委員五人。九月，改名法制委員會，職掌擬訂或審定一切法制事宜。置委員七人，事務員、雇員各若干人。十五年四月，改爲法制編審委員會；九月裁撤，併入司法行政委員會。十六年五月，設中央法制委員會，掌理草擬及審查一切法制，置委員九人、常務委員三人、秘書一人，並得聘專門人才爲顧問，暨酌用雇員。洎十六年十一月，第四度設法制局，掌理草擬修訂法律條例案及官制、官規，分設三股辦事。關於草擬或修訂之法律條例案，則呈由國民政府交中央法制委員會審議。

第一項 司法院及所屬司法機構

司法院係民國十七年十一月十六日正式成立。自十七年至三十六年爲訓政時期，司法院乃總攬治權之國民政府最高司法機關，掌理刑事審判、司法行政、官吏懲戒及行政審判。司法院長經最高法院院長及所屬各庭庭長會議之議決，並行使統一解釋法令及變更判例之權。其所屬機關爲司法行政部、最高法院、行政法院及公務員懲戒委員會。嗣司法行政部於二十一年改隸於行政院。各級法院初爲四級三審制，自二十四年起，改爲三級三審制。檢察官之建制，除最高法院設檢察署外，餘均配置於法院。在此時期之司法院，以建立司法制度，推進司法建設爲主要任務，而以廢除不平等條約，恢復國家法權完整爲最大目標。雖值國家多故，內憂外患相尋，仍能排除萬難，使法制日益完備，法院普遍增設，而司法獨立之精神與保障人民權益之功能，亦日益發揮。用能奠立自三十二年起，與各國簽訂平等新約，恢復司法權完整之基礎。

第二項 廢除領事裁判權

自清道光二十二年（一八四二），鴉片戰爭敗績，與英國訂立南京條約，在其五口通商章程，始有使在華外人享有領事裁判權之條；翌年中法中美之條約，亦有相同之規定。洎咸豐九年（一八五九），英法聯軍攻陷天津，續訂天津條約，始有詳細之條款：凡在華僑民爲被告，及其相互間爭訟，或與第三國人爭訟事件，均不受中國法律之管轄，喪權辱國，莫此爲甚。於是瑞典、挪威、俄羅斯、德意志、荷蘭、丹麥、西班牙、比利時、義大利、奧地利、秘魯、巴西、葡萄牙、墨西哥、瑞士等國，紛紛援引所謂最惠國待遇之條款，取得領事裁判權。至於日本，在同治十年（一八七二）與我訂約，原爲相互有領事裁判權；迨光緒二十年（一八九四），甲午戰敗，重訂條約，又成爲片面之不平等條約。

迄中日甲午敗績，我國朝野，始憬然於國勢衰微，冀能發奮圖強。光緒二十八年（一九〇二），與英國所訂

馬凱條約，內有條款云：「中國深欲整頓本國律例，以期與各國律例相同，英國允盡力協助此舉；一俟查悉中國律例情形，審斷辦法，及其他相關事宜，足使英國滿意，英國即允棄其治外法權。」此為中國企圖收回法權之濫觴。翌年所訂中日、中美通商條約，均有相類之表示。迨民國八年，歐戰結束，舉行巴黎和會，中國代表即力爭收回法權，提出我方需求，允於五年之內頒布民刑法典，並在舊府治所在地設立新式法院，俟此項條件實行後，要求各國撤廢領事裁判制度；惟未得與會各國同意。經二年後，美國召集華盛頓會議，我方代表重申前言，交由太平洋與遠東問題委員會議決，由參加會議各國派遣代表，組織調查團，來華調查司法實況，再提建議，以作決定。十五年五月，調查團分赴直隸、山西及東三省調查，適值中國內戰，交通梗阻，來往不便，至九月始結束調查，其報告書批評中國司法缺點為：（一）法典不完備。（二）新式法院監所甚少。（三）司法經費無保障。（四）軍人干涉司法。惟自民國六年，中國對德奧宣戰，已取消其領事裁判權；嗣俄國發生革命，乃於民國九年，又停止承認其在華使領，同時取消其領事裁判權。

國民政府統一全國後，對於廢除不平等條約收回法權尤為積極。其間曾於民國二十年五月六日公布管轄在華外國人實施條例，規定在哈爾濱、瀋陽、天津、青島、上海、漢口、重慶、福州、廣州、昆明等十處地方法院，及其繫屬之二審法院內，設立專庭，受理外人為民刑被告之案件，置諮議若干人，得出席旁聽，並得以書面向庭長建議，以兼顧外人之便利。原訂於二十一年一月一日施行，乃以九一八事變突然發生，又告停頓。二十六年對日宣戰，我國與日本前訂條約，一律無效；同年西班牙發生革命，使領去職，領事裁判自然停止。三十年，義大利、丹麥承認南京偽政權，中國與之絕交，亦分別取消其領事裁判權；又三十二年，法國維琪政府與南京偽政權簽訂協定，擅將上海等處租界移交偽政權，我方乃提出抗議，聲明所有法國依舊約取得之領事裁判權及其他特權，已因此非法行為而歸諸消滅。至於英美兩國，既與我國並肩作戰，乃於三十二年一月，與我國簽訂新約，正式取消其領事裁判權。繼此之後，比利時、挪威、巴西等國亦於同年簽訂新約；荷蘭、瑞典兩國於三十四年簽訂新約；法國、瑞士、丹麥等國於三十五年簽訂新約；葡萄牙則於三十六年簽訂新約，均將領事裁判權取消。至

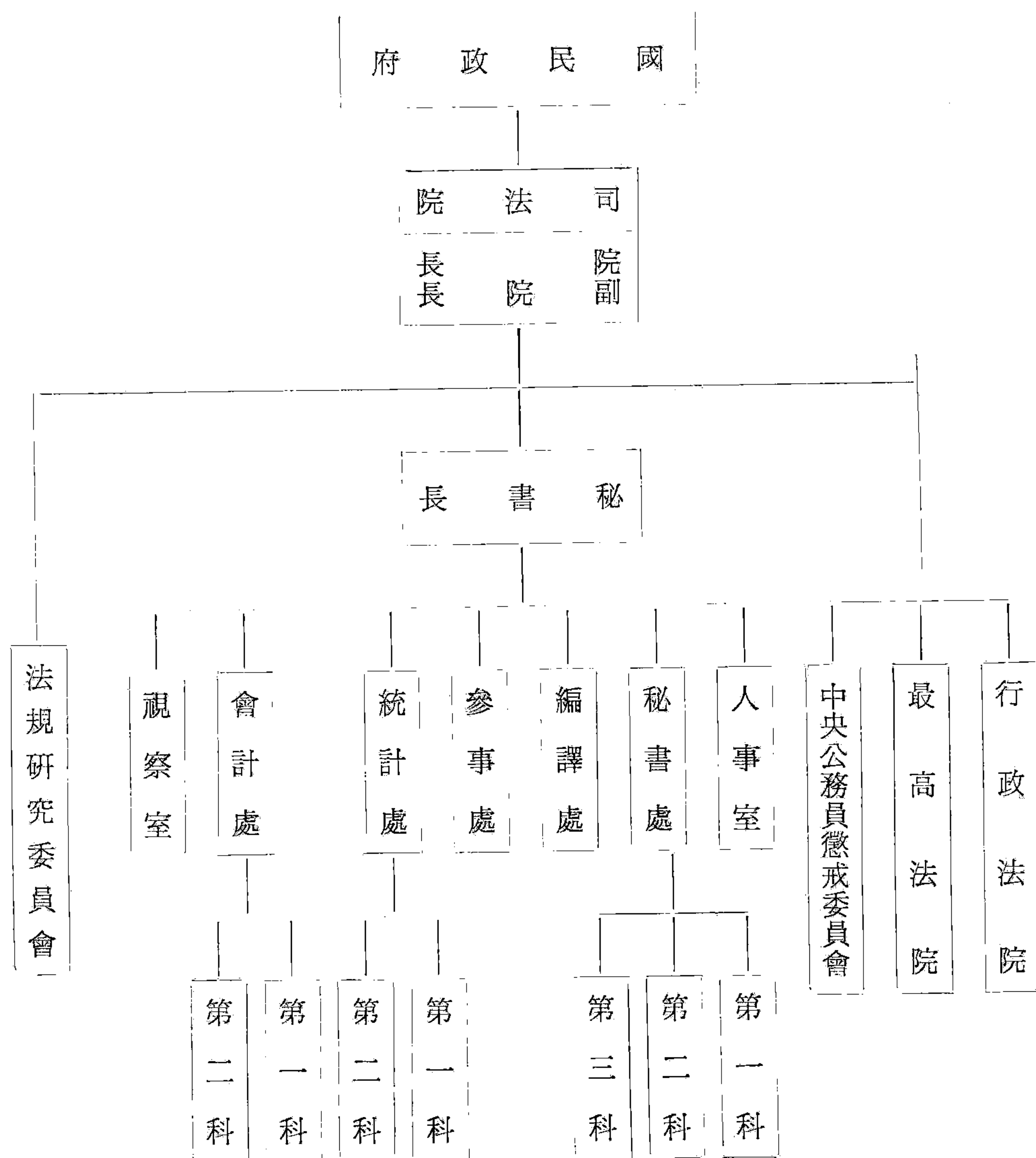
是，百年枷鎖悉告解除，中國法權恢復完整。蓋自北伐成功，統一全國，民刑法典陸續頒布，新式法院次第添設，司法經費逐漸統一，司法獨立已受尊重。此項取消領事裁判權之經過，不僅描述中國國民革命之奮鬥史，同時亦為記載中國司法制度之改革史。

第三節 憲政時期

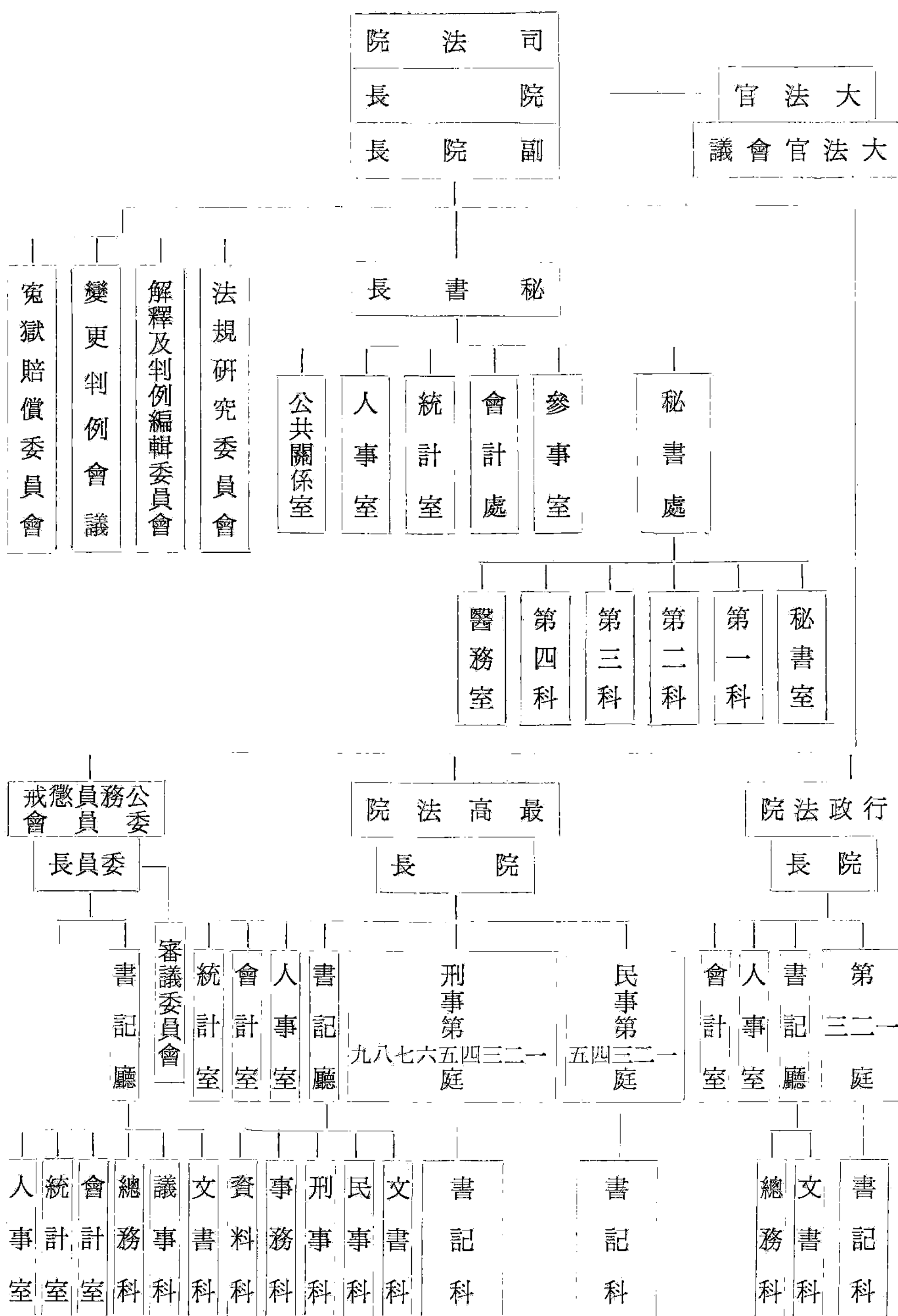
民國三十六年實施憲政，司法院依憲法之規定，為國家最高司法機關，掌理民事、刑事、行政訴訟之審判及公務員之懲戒。並設大法官，以解釋憲法及統一解釋法律命令。司法院所屬機關，雖仍為最高法院、行政法院及公務員懲戒委員會，惟憲政時期司法院之地位、職掌及組織，均與訓政時期不同，全國公務員之懲戒亦統由公務員懲戒委員會掌管，而不另設政務官懲戒委員會及分設中央、地方公務員懲戒委員會。在此時期，司法院以建立憲政體制之司法制度為其基本工作，而以推行法制、弘揚憲政為其致力方向。雖行憲後即值動亂，政府播遷來臺，惟在復國建國之目標下，司法建設仍能與日俱進，無論民刑訴訟、行政訴訟之審判、公務員懲戒及憲法與法令之解釋，均能各抒心力，建立規模。

民國六十九年實施審檢分隸，將高等以下各級法院改隸司法院，與以往隨司法行政部之改隸而播遷不同；各級檢察機構及業務則隸屬行政院法務部（原司法行政部），使司法權與行政權有明確之劃分，以完成憲政體制下之司法建制。自是時起，各級法院均統屬於司法院，司法院之組織亦因而修正。嗣經大法官會議解釋，司法院就其所掌有關司法機關之組織及司法權行使之事項，得向立法院提出法律案，其職權乃益充實。司法院懷於責任重大，對推動司法全面革新，發揮司法功能，悉力以赴。惟應興應革事項，千頭萬緒，尙有待於不斷努力。

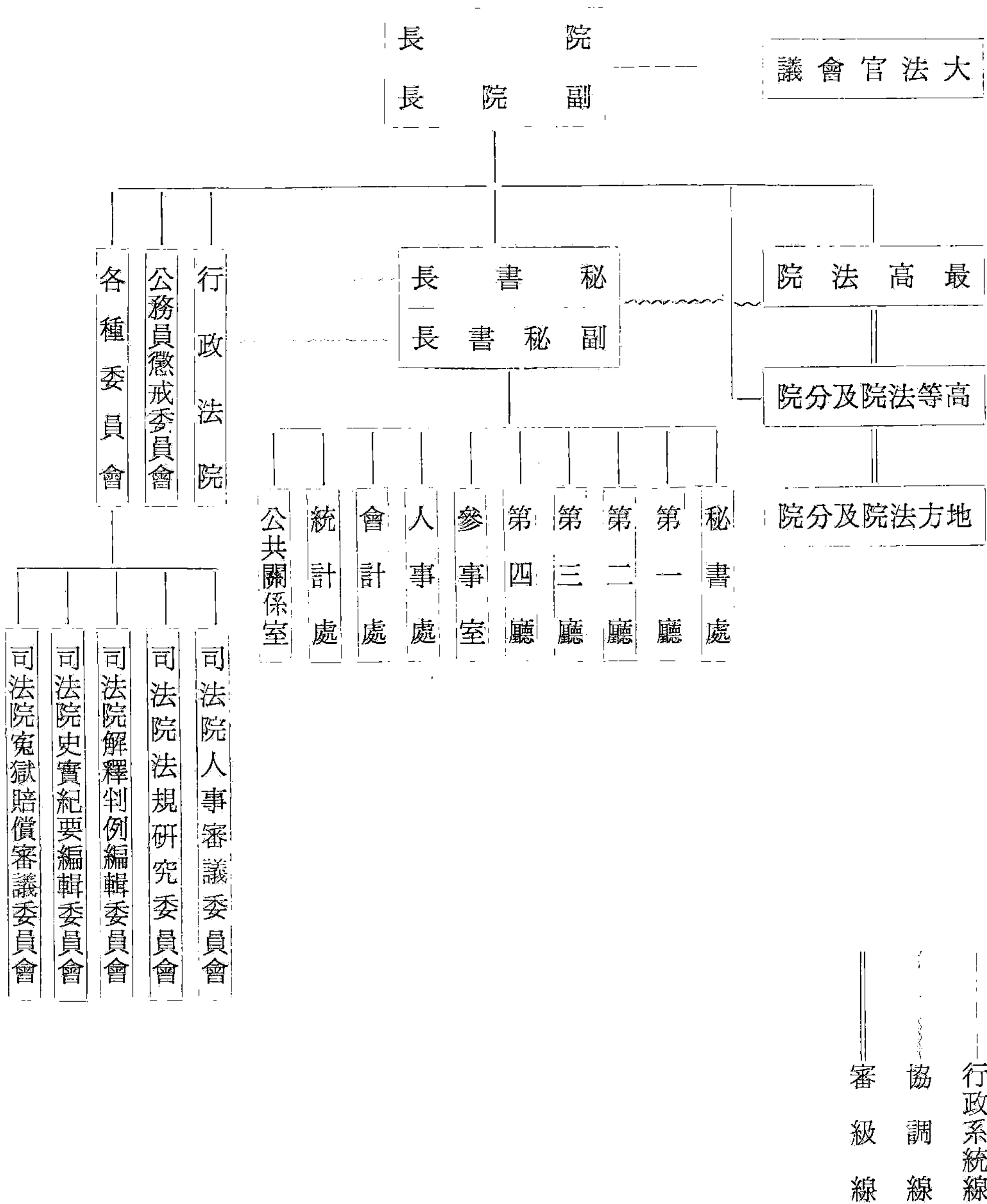
茲將行憲前後及審檢分隸後之司法院組織系統，表列於後：（表一—三）



表二 行憲後司法院組織系統表



表三 審檢分隸後司法院組織系統表



第一項 司法院重要工作概況

一、公證制度之推行

我國公證制度，於民國九年首先推行於東三省（嗣改稱東九省）特區法院。二十四年，司法院擬訂公證暫行規則，提請中央政治會議議決准予備案。依當時制度，地方法院為辦理公證事務，應設立公證處。嗣公布公證法並數次修訂，修訂之公證法明白規定：公證事務於地方法院設公證處辦理。前者規定由司法行政部指定推事專辦或兼辦；後者則規定公證處應置公證人，未設專任公證人者，得由地方法院推事兼充之，得遴任具有書記官資格者為佐理員，協助公證及認證事務（諸如制作筆錄等）。無論由推事兼充公證人，或專置公證人，關於公證事務定為法院之職掌，亦即屬於司法行政業務之一部分，則無二致。

公證方式有兩種，其一為公證書之作成，其二為私證書之認證。前者係公證人依當事人或其他關係人之請求，就法律行為或關於私權事實作成公證書；後者則係公證人依當事人或其他關係人之請求，就法律行為或關於私權事實所作成之證書即私證書，予以認證者。

當事人或其他關係人，得請求公證人就左列各款法律行為，作成公證書或認證私證書：

1. 關於買賣、贈與、租賃、借貸、僱傭、承攬、委任、合夥，或其他關於債權債務之契約行為。
2. 關於所有權、地上權、地役權、永佃權、抵押權、質權、典權，或其他有關物權取得、設定、喪失及變更之行為。
3. 關於婚姻、認領、收養，或其他涉及親屬關係之行為。
4. 關於遺產處分之行為。
5. 關於票據之拒絕承兌、拒絕付款、船舶全部或一部之運送契約、保險契約，或其他涉及商事之行為。
6. 關於其他涉及私權之法律行為。

當事人或其他關係人，亦得請求公證人就左列各款關於私權之事實，作成公證書或認證私證書：

1. 關於時效之事實。
2. 關於不當得利、無因管理、侵權行為、債務履行或不履行之事實。
3. 關於不動產相鄰關係、無主物之先占、遺失物之拾得、埋藏物之發現、漂流物或沉沒品之拾得、財產共有或先占之事實。
4. 關於其他涉及私權之事實。

有關公證書或認證私證書之請求，得以言詞或書面為之。公證或認證請求書，應由請求人或其代理人簽名；其以言詞請求者，應由佐理員作成筆錄並簽名，且須由請求人或其代理人簽名。辦理公證事務，應於公證處為之。但必要時，得於其他適當處所及法令所定時間外為之。

當事人請求公證人就左列各款法律行為作成之公證書，載明應逕受強制執行者，得依該證書執行之：

1. 以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。
2. 以給付特定之動產為標的者。
3. 租用或借用房屋，約定期間並應於期間屆滿時交還房屋者。
4. 租用或借用土地，約定非供耕作或建築為目的，而於期限屆滿時，應交還土地者。

公證制度，是以國家公權力，就請求人請求公證之法律行為；或有關私權之事實，作成公證書或認證私證書，證明法律行為之作成或有關私權事實之存在，進而賦與公證力之制度。在性質上屬非訟事件，在法學範疇屬預防法學，是整個法律體系中重要一環。尤其由農業社會已演變為工商業社會之今日，對外接觸日益頻繁，各界對公證認證的需求，遂亦日益增加。各地方法院受理之公證認證事件，隨之大幅成長，防止爭執及疏減訟源的功能，顯見發揮。諸凡民刑事訴訟，均可經由公證人之預先梳理與過濾，消弭於無形，社會上的暴力與糾紛，亦可因公證認證制度趨於和諧。

二、全國司法行政檢討會議

全國性之司法會議，北京政府司法部曾分別於民國元年、五年，召集兩次中央司法會議，於國民政府時期，亦曾舉行兩次：

(一)第一次：在民國二十四年九月十六日於首都舉行，曾揭櫫五項目標，以爲會議精神所萃，卽司法經費之獨立、法規研究機關之特設、法院組織之健全、法律教育之改進、領事裁判權之撤廢。爲期達成目標，復創設中華民國法學會，庶賡續會議之工作，務希見諸實行。

(二)第二次：在民國三十六年七月二十四日公布，十一月五日舉行。當時亦揭櫫五項重大目標，一爲：關於檢察制度如何改善，俾發揮自動檢舉精神，以確保國家利益及社會安寧。二爲：關於普設法院如何將畸形組織之縣司法處一律撤廢，俾全國人民受同等之司法保障。三爲關於司法人員之儲備如何質量並重。四爲：關於冤獄賠償制度如何實施。五爲：關於法律適用條例如何修訂。他如：監獄之改良、幼年犯之審判、司法人員之轉任及其他應興應革諸端，均有決議。

民國六十九年七月一日，司法院舉行擴大國父紀念月會，當時爲加強司法功能，曾提出十項重大目標：維護審判獨立、保持優良司法風紀、適當行使司法行政監督權、研究訴訟程序之簡化、研究財務案件處理之程序法規、加強少年事件之處理、疏減案件訟源、認真辦理民事強制執行、擴大便民服務、重視司法人才之培養。

三、厲行法治革新司法事項

- (一)徹底推行法治並加強人權觀念。
- (二)加強利民便民措施並加強研究發展。
- (三)提高裁判品質並加強維護優良司法風紀。
- (四)加強解釋憲法與統一解釋法律命令之功能。
- (五)統一法律見解，提高最高法院與行政法院聯席會議之功能。

- (六) 研究修正少年事件處理法、司法院組織法。
- (七) 修正法院組織法、大法官會議法及制訂司法人員人事條例。
- (八) 制訂法官法、行政訴訟法，並將推事更名爲法官。
- (九) 妥慎發揮法律審與事實審之功能，以提高民刑事審判績效。
- (十) 公務員懲戒委員會應妥速審議懲戒案件，加強懲戒功能，及切實執行懲戒處分。
- (十一) 加強行政法院之言詞審理，並加強便民服務。
- (十二) 加強研究發展，厲行管考制度。
- (十三) 厲行司法革新，樹立司法尊嚴。
- (十四) 研究採行漸進的新四級三審制。
- (十五) 實行參審制度之研究，研擬制訂刑事參審試行條例。
- (十六) 研擬制訂維護社會秩序法。
- (十七) 普設簡易法庭及增設普通法庭。
- (十八) 改進鄉鎮調解法規。
- (十九) 增加觀護人名額，並加強觀護制度。
- (二十) 緩起訴制度之研究。
- (二十一) 刑事訴訟宜否改採當事人進行主義之研究。
- (二十二) 推行電腦作業及裁判文書電腦化，並整合電腦網路資訊系統及建立運作資料。
- (二十三) 對於大陸法及大陸法制之研究。
- (二十四) 編印各級法院裁判選輯。
- (二十五) 推動司法人員考訓一元化制度。

(四)試採非訟法務官制度，並研擬制訂非訟法務官法。

(五)推行司法警察專業訓練。

(六)召開法院辦案書類審閱制度修正會議。

(七)制訂辦理民事及財務強制執行人員遴選輪調實施要點。

(八)審慎處理重大經濟犯罪案件被告之羈押、交保、責付、或限制住居。

(九)鼓勵停止辦案之優遇法官對於判例及其他法律問題奉獻心力。

(十)編製各地方法院暨其分院籌設治安法庭簡易庭、普通庭、拘留室、暨刑事簡易庭計畫書。

(十一)研擬中華民國八十年罪犯減刑條例，並完成立法程序。

(十二)研擬公證法修正案、貪污治罪條例修正案及公務員懲戒委員會組織法修正案。

(十三)研擬行政法院起訴狀撰寫須知及行政處分救濟程序表。

(十四)修正高等以下各級法院法庭席位布置規則。

(十五)研修冤獄賠償法，並試辦起訴狀一本主義。

以上各項均為嗣後司法工作之重點，攸關司法之革新與法治之強化。

第二項 司法行政部重要工作概況

司法行政部在司法院及行政院之間，數度改隸行政院，民國二十三年回歸司法院，最後於三十二年一月再屬行政院。六十九年七月一日起，因審檢分隸，改稱法務部，仍隸屬行政院。改隸前後之名稱既不相同，其組織系統亦有變更。茲述其工作概況暨組織系統之演變。

一、司法機關之復員

關於司法復員計畫，司法行政部於民國三十二年即已開始研究，先後擬就綱要及工作方案。三十四年五月，

復擬就詳細計畫四種，八月又分電各省提示辦法，其中最重要者爲：（一）省會收復，高等法院應與省政府同時遷回；縣城收復，地方法院或司法處應與縣政府同時遷回。（二）衝要地點一經收復，即時恢復法院，偏僻縣分一時不能恢復法院或司法處者，應立派員駐縣受理訴訟。（三）監獄看守所應與法院隨同遷回，監獄因特殊原因未能即時恢復時，應速派員籌備恢復。

至於復員經過，可分三方面言之：（一）敵偽司法機關之接收：各地秩序之恢復有先後，而接收人員因交通關係到達時間亦各不同，故接收工作係次第展開。自民國三十四年十月起，至三十五年年底止，計接收二百一十四處。三十六年一月以後，又繼續接收七十六處。（二）法院監所之恢復與增設：民國三十五年度計恢復法院及司法處三百五十四處，監獄看守所三百六十九處。增設法院及司法處一百八十六處，監獄看守所五十九處。全國法院監所除特殊情形之區域外，應遷回者皆已遷回原址，以前之縣長兼理司法制度，亦於三十五年度徹底廢止。三十六年度又籌畫增設法院六十處，看守所隨同成立。（三）法院監所之修建及改良充實設備：對於法院監所之修建及改良充實，原係司法行政上之一種經常工作。而八年抗戰，收復區之法院監所全部被燬者不少，部分被燬及年久失修者更多，復員經費又不充裕，拮据狀況可以想見。司法行政部仍盡最大努力，於民國三十五年撥款修建審判機關五百六十處，監獄及看守所五百三十八處。三十六年度上半年，又修建審判機構二百九十五處，監所一百八十四處。

司法人員，因監所之恢復及增設隨同增加，司法行政部於民國三十四年八月，公布司法人員登記辦法，凡具有法定資格之一者，俱得聲請登記，其以薦任司法人員登記合格者，由該部發交高等法院查缺請派，其僅有委任司法人員資格者，則逕向志願服務省分之高等法院登記。三十五年九月，該辦法改爲司法機關人員甄用辦法，繼續辦理司法人員之甄用。自辦理登記之日起，至三十六年十一月止，登記及甄用合格司法官二百二十八人，審判官一百一十人。

二、司法機關之增設



各省高等法院分院一覽表

安徽	安徽	浙江	浙江	浙江	浙江	浙江	江蘇	江蘇	江蘇	江蘇	江蘇	省別	臺	熱	吉	安	興	遼	遼	合	松	嫩
安徽高等法院歙縣分院	安徽高等法院蚌埠分院	浙江高等法院麗水分院	浙江高等法院臨海分院	浙江高等法院鄞縣分院	浙江高等法院金華分院	浙江高等法院永嘉分院	江蘇高等法院南通分院	江蘇高等法院徐州分院	江蘇高等法院淮陰分院	江蘇高等法院鎮江分院	江蘇高等法院鎮江分院	院名	臺灣高等法院	熱河高等法院	吉林高等法院	安徽高等法院	興安高等法院	遼北高等法院	遼寧高等法院	合江高等法院	松江高等法院	嫩江高等法院
歙縣	蚌埠	麗水	臨海	鄞縣	金華	永嘉	南通	徐州	淮陰	鎮江	鎮江	所在地	臺北	承德	長春	安東	海拉爾	四平街	瀋陽	佳木斯	哈爾濱	齊齊哈爾
四川	四川	四川	湖北	湖北	湖北	湖北	湖北	湖北	湖南	湖南	湖南	湖南	湖南	江西	江西	江西	江西	江西	安徽	安徽	安徽	安徽
四川高等法院瀘縣分院	四川高等法院萬縣分院	四川高等法院重慶分院	湖北高等法院黃岡分院	湖北高等法院鄖縣分院	湖北高等法院沙市分院	湖北高等法院恩施分院	湖北高等法院襄陽分院	湖北高等法院宜昌分院	湖南高等法院衡陽分院	湖南高等法院邵陽分院	湖南高等法院常德分院	湖南高等法院桂陽分院	湖南高等法院沅陵分院	江西高等法院南城分院	江西高等法院宜春分院	江西高等法院河口分院	江西高等法院吉安分院	江西高等法院九江分院	安徽高等法院潁縣分院	安徽高等法院六安分院	安徽高等法院阜陽分院	安徽高等法院蕪湖分院
瀘縣	萬縣	重慶	黃岡	鄖縣	沙市	恩施	襄陽	宜昌	衡陽	邵陽	常德	桂陽	沅陵	南城	宜春	河口	吉安	九江	潁縣	六安	阜陽	蕪湖



廣東	廣東	廣東	廣東	雲南	雲南	雲南	雲南	雲南	雲南	雲南	雲南	貴州	貴州	貴州	貴州	貴州	四川	四川	四川	四川	四川	四川	四川	四川	四川
廣東高等法院曲江分院	廣東高等法院瓊山分院	廣東高等法院台浦分院	廣東高等法院汕頭分院	雲南高等法院順寧分院	雲南高等法院曲靖分院	雲南高等法院文山分院	雲南高等法院麗江分院	雲南高等法院建水分院	雲南高等法院昭通分院	雲南高等法院大理分院	雲南高等法院畢節分院	貴州高等法院獨山分院	貴州高等法院遵義分院	貴州高等法院興仁分院	貴州高等法院鎮遠分院	四川高等法院南充分院	四川高等法院內江分院	四川高等法院宜賓分院	四川高等法院西陽分院	四川高等法院達縣分院	四川高等法院樂山分院	四川高等法院綿陽分院	四川高等法院閬中分院		

曲江	瓊山	台浦	汕頭	順寧	曲靖	文山	麗江	建水	昭通	大理	畢節	獨山	遵義	興仁	鎮遠	南充	內江	宜賓	西陽	達縣	樂山	綿陽	閬中		
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	--	--

河南	河南	河南	河南	河南	河南	福建	福建	福建	福建	福建	廣西	廣西	廣西	廣西	廣西	廣西	廣西	廣東	廣東	廣東	廣東	廣東	廣東	廣東
河南高等法院潢川分院	河南高等法院南陽分院	河南高等法院淮陽分院	河南高等法院洛陽分院	河南高等法院安陽分院	河南高等法院鄭城分院	福建高等法院福安分院	福建高等法院永安分院	福建高等法院晉江分院	福建高等法院建甌分院	福建高等法院廈門分院	廣西高等法院百色分院	廣西高等法院平樂分院	廣西高等法院宜山分院	廣西高等法院鬱林分院	廣西高等法院龍州分院	廣西高等法院柳州分院	廣西高等法院蒼梧分院	廣東高等法院湛江分院	廣東高等法院梅縣分院	廣東高等法院茂名分院	廣東高等法院高要分院	廣東高等法院惠陽分院		

潢川	南陽	淮陽	洛陽	安陽	鄭城	福安	永安	晉江	建甌	廈門	百色	平樂	宜山	鬱林	龍州	柳州	蒼梧	湛江	梅縣	茂名	高要	惠陽		
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	--	--

[illegible]

全國地方法院一覽表

三十五年八月編訂

嘉善	黃岩	衢縣	杭縣	高郵	東海	溧陽	奉縣	江蘇省
長興	永康	麗水	永嘉	靖江	太倉	興化	吳縣	鎮江
定海	蘭谿	建德	金華	江陰	泰興	崇明	無錫	銅山
蕭山	義烏	諸暨	鄞縣		奉賢	嘉定	如皋	南通
新昌	江山	溫嶺	紹興		金壇	崑山	常熟	江都
寧海	嵊縣	東陽	吳興		六合	丹陽	松江	武進
龍泉	海寧	餘姚	臨海		淮安	吳江	宜興	
								浙江省

安徽省										江西省										湖北省										湖南省										四川省																																																																																																																				
奉化	瑞安	浦江	天台	仙居	平陽	樂清	青田	縉雲	松陽	上虞	鎮海	平湖	淳安	懷寧	蕪湖	蚌埠	合肥	阜陽	桐城	宣城	廬江	臨泉	涇縣	歙縣	休寧	壽縣	立煌	霍邱	六安	滁縣	宿縣	無爲	舒城	貴池	南昌	贛縣	九江	吉安	河口	臨川	袁宜	浮梁	鄱陽	泰和	南康	寧都	興國	黎川	萍鄉	大庾	金谿	豐城	南城	貴谿	上饒	清江	武昌	宜昌	江陵	襄陽	黃岡	漢陽	廣濟	巴東	光化	建始	利川	鄖縣	均縣	恩施	自忠	隨縣	南漳	穀城	宣恩	咸豐	荊門	涇水	枝江	黃陂	孝感	應城	天門	棗陽	蒲圻	松滋	大冶	房縣	麻城	衡山	零陵	長沙	衡陽	邵陽	常德	湘潭	衡山	沅陵	桂陽	安化	芷江	益陽	桃陽	湘鄉	寧鄉	祁陽	澧縣	成都	涪陵	江津	瀘縣	璧山	萬縣	江北	永川	合川	自貢	銅梁	內江	閬中	宜賓	遂寧	長壽	簡陽	樂山	敘永	南部	綿陽	南充	資中	綦江	南川	達縣	三台	富順	射洪	崇慶	豐都	廣安	彭縣	大竹	綿竹	仁壽	眉山	雲陽	灌縣	合江	岳池	安岳	郫縣	奉節	西陽	宣漢	隆昌	潼南	犍爲
福建省										廣東省										廣西省										雲南省																																																																																																																														
廣元	劍閣	榮昌	廣漢	資陽	峨眉	樂縣	忠縣	渠縣	石柱	北碚	溫江	雙流	新都	南溪	威遠	梁山	開縣	福州	廈門	龍溪	莆田	建甌	永安	晉江	南平	長汀	福安	福清	長樂	仙遊	龍岩	從化	三水	中山	陽江	陽春	曲江	東莞	順德	台山	梅縣	汕頭	新會	高要	合浦	茂名	興寧	惠陽	龍川	南雄	瓊山	鬱南	連縣	羅定	靈山	潮陽	英德	清遠	五華	揭陽	開平	紫金	潮安	河源	信宜	欽縣	恩平	樂昌	德慶	豐順	新興	陽山	雲浮	海豐	四會	始興	普寧	陸豐	防城	仁化	翁源	廣寧	電白	化縣	吳川	廉江	惠來	龍門	連平	新豐	鶴山	博羅	和平	饒平	大埔	平遠	徐聞	蕉嶺	封川	開建	連山	花縣	寶安	增城	遂溪	海康	澄邁	感恩	萬寧	儋縣	崖縣	文昌	瓊東	乳源	昌江	高明	佛岡	臨高	樂會	定安	陵水	白沙	保亭	樂東	湛江	桂林	邕寧	蒼梧	柳州	龍州	鬱林	宜山	平樂	百色	貴縣	平南	桂平	賓陽	賀縣	橫縣	博白	容縣	懷集	信都	北流	全縣	藤縣	雲南	昆明	箇舊	昭通	楚雄	大理	寧洱	麗江	

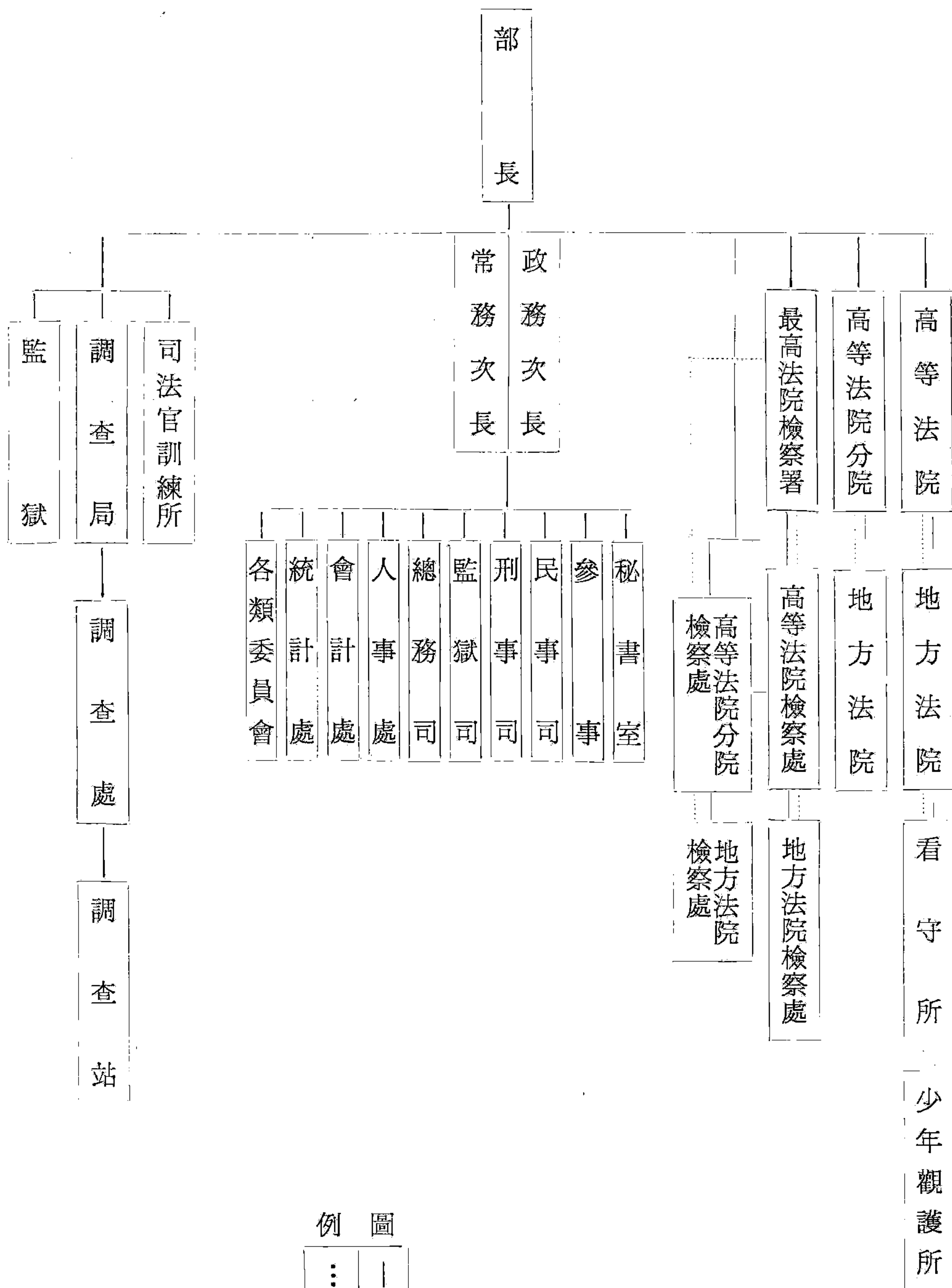
貴州省		文山	曲靖	順寧	保山	騰衝	宣威	宜良
貴州省		建水	賓川	貴陽	遵義	安順	畢節	織金
貴州省		獨山	黔西	惠水	桐梓	盤縣	都勻	仁懷
貴州省		赤水	湄潭	金沙	興義	關嶺	郎岱	銅仁
西康省		興仁	鎮遠	黎平	思南	會理	瀘定	天全
西康省		康定	雅安	西昌	會理	瀘定	天全	漢源
河北省		榮經	冕寧	越雋	唐山	涿縣	定縣	邢台
河北省		樂縣	保定	石門	唐山	涿縣	定縣	邢台
山東省		河間	大名	冀縣	威海	泰安	德縣	滕縣
山東省		濟南	濟寧	烟台	威海	泰安	德縣	滕縣
山東省		安邱	長清	章邱	聊城	臨沂	荷澤	濰縣
山東省		即墨	高密	膠縣	益都	曹縣	萊陽	掖縣
河南省		平度	沂水	鄆城	莒縣	惠民	陽穀	臨清
河南省		開封	洛陽	鄭縣	南陽	潢川	安陽	汝南
河南省		許昌	信陽	淮陽	汲縣	商邱	新蔡	靈寶
山西省		鄆城	安邑	大同	新絳	臨汾	榆次	忻縣
山西省		太原	安邑	大同	新絳	臨汾	榆次	忻縣
陝西省		平遙	長安	南鄭	寶雞	褒城	整屋	渭南
陝西省		商縣	蒲城	安康	邠縣	大荔	咸陽	鳳翔
陝西省		三原	臨潼	榆林	扶風	興平	華陰	
甘肅省		皋蘭	武威	天水	臨夏	酒泉	平涼	張掖
甘肅省		岷縣	臨洮	寧縣	靜寧	禮縣	隴西	水登
遼寧省		遼陽	撫順	鐵嶺	復縣	旅順	錦縣	黑山
遼寧省		營口	瀋陽	大連	本溪	海城	蓋平	金縣
遼寧省		義縣	遼中	新民	錦西	興城	綏中	盤山
遼寧省		北鎮	台安	莊河	岫巖	鞍山		
安東省		安東	通化	長白	輝南	臨江	鳳城	寬甸
安東省		桓仁	撫松	金川	柳河	濛江	輯安	孤山
遼北省		新賓	清原	東豐	海龍			
遼北省		四平	遼源	北豐	昌圖	開原	西豐	長嶺
遼北省		通遼	鎮東	洮安	突泉	洮南	安廣	瞻榆
遼北省		開通	康平	法庫	彰武			
吉林省		長春	永吉	扶餘	敦化	磐石	榆樹	德惠
吉林省		九台	農安	乾安	舒蘭	蛟河	樺甸	懷德
吉林省		伊通	雙城	五常	雙陽			
松江省		哈爾濱	賓縣	珠河	東寧	穆稜	寧安	阿城
松江省		葦河	延壽	綏芬	方正	琿春	汪清	和龍

安圖 延吉 合江省 佳木斯 通河 富錦 依蘭 虎林 饒河 寶清 林口 勃利 密山 樺川 鶴立 湯原 蘿北 同江 撫遠 綏濱 鳳山 黑龍江 北安 綏化 拜泉 海倫 綏楞 鐵驢 慶城 望奎 依安 德都 克山 克東 明水 嫩城 瑯琿 漠河 鷗浦 呼嗎 奇克 遜河 烏雲 佛山 孫吳 龍江 訥河 通北 龍鎮 嫩江省 大賚 泰來 泰康 甘南 富裕 林甸 肇源 東興 木蘭 巴彥 呼蘭 肇州 肇東 蘭西 青岡 安達 景星 興安省 海拉爾 呼倫 贛濱 雅魯 布西 索倫 奇乾 室韋 新疆省 廆化 喀什 莎車 和闐 塔城 伊犁 奇台 阿克蘇 承化 焉耆 哈密 庫車 吐魯番	臺灣省 臺北 新竹 臺中 臺南 高雄 花蓮港 宜蘭 嘉義 附註：一、有點係戰時及戰後所設置，無點者係戰前設置。 二、有點各地院中尚有未報成立者（如東北九省），無點各地院中亦有尚未恢復者（如淪陷各省）。 三、東北九省係依偽滿每縣設一法院為依據，其院名均係按最近調整之各該省行政區域表列縣名改列。又各該省各旗依遼北省擬訂辦法先設司法處，故未作為地院。 南京市 首都地方法院 北平市 北平地方法院 漢口市 漢口地方法院 重慶市 重慶地方法院 上海市 上海地方法院 青島市 青島地方法院 天津市 天津地方法院 廣州市 廣州地方法院
---	--

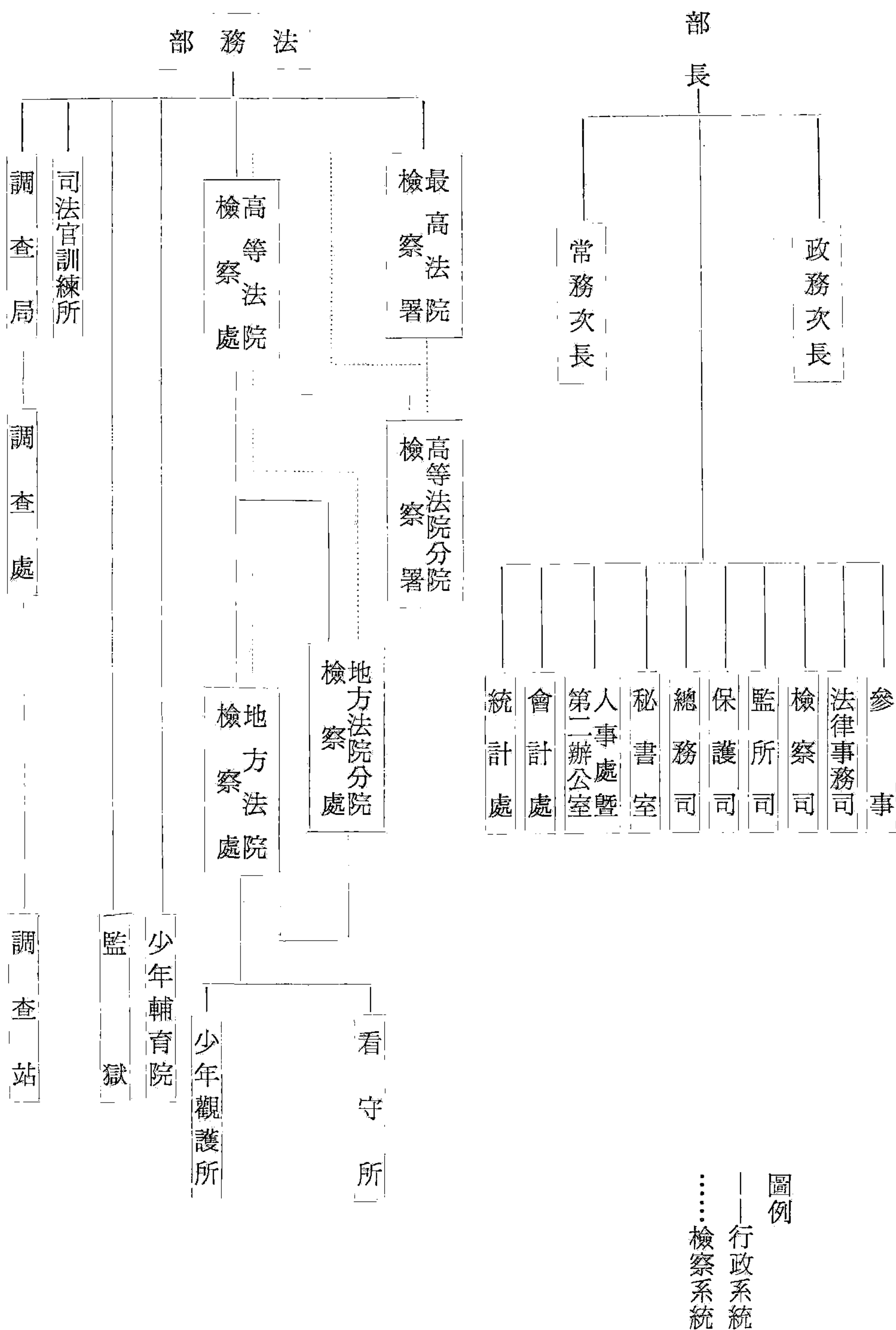
表五 遷臺後全國法院一覽表（民國八十年）

最高法院 臺灣高等法院 臺灣高等法院臺中分院 臺灣高等法院臺南分院 臺灣高等法院高雄分院 臺灣高等法院花蓮分院 福建高等法院金門分院	臺灣臺北地方法院 臺灣板橋地方法院 臺灣臺北地方法院士林分院 臺灣桃園地方法院 臺灣新竹地方法院 臺灣臺中地方法院	臺灣彰化地方法院 臺灣雲林地方法院 臺灣嘉義地方法院 臺灣臺南地方法院 臺灣高雄地方法院 臺灣屏東地方法院	臺灣臺東地方法院 臺灣花蓮地方法院 臺灣宜蘭地方法院 臺灣基隆地方法院 臺灣澎湖地方法院 福建金門地方法院
--	--	--	--

表六 司法行政部組織系統表



表七 審檢分隸後法務部所屬機關組織系統表



註：民國七十八年十二月，各級檢察處改為檢察署。

三、法務部重要工作概況

在配合社會發展加強法制改革方面爲：

(一)重擬臺灣地區與大陸地區人民關係條例草案及研擬施行細則草案。

(二)重擬行政執行法修正草案及研擬行政程序法草案。

(三)研擬信託法草案。

(四)研擬電信監察法草案。

(五)個人資料保護之研究。

(六)研擬現行法律中有關專門職業及技術人員之消極資格問題。

(七)完成動員戡亂時期相關法令之研修。

(八)研擬改進國家賠償法制度實施方案。

(九)研修法務部組織法。

(十)研修各級法院及其分院檢察署處務規程。

(十一)推動鄉鎮市調解業務。

(十二)完成中華民國八十年罪犯減刑條例之立法。

(十三)研究中共法律。

在革新檢察制度提昇檢察功能方面爲：

(一)成立蒞庭小組。

(二)建立協同偵查制度。

(三)加強檢察功能。健全檢察人事制度。

(四)成立法醫中心。

(五)實施檢察官人事透明化，並建立檢察官考績自主化制度。

(六)發展法醫資訊系統。

(七)加強專職訓練設立電腦教學。

在加強檢察行政監督增加辦案績效方面爲：

(一)提示辦理違反修正槍砲彈藥刀械管制條例案件應行注意事項。

(二)提示「安非他命」類藥品已列入麻醉藥品管理條例管理。

(三)提示妥適運用刑事簡易程序。

(四)提示加強偵辦贓物犯罪之案件。

(五)提示妥適辦理違法播放系統有關之刑事案件。

(六)提示辦理違反著作權法刑事案件應行注意要點。

(七)提示妥慎處理人民陳訴認真審閱確定裁判。

在防制重大犯罪，維護社會安全方面則爲：

(一)檢肅貪污犯罪。

(二)防制經濟犯罪。

(三)偵辦重大刑案。

(四)遏阻私槍氾濫。

(五)嚴懲叛亂犯罪。

(六)辦理八十年全國性罪犯減刑。

至於改進獄政措施發揮矯治功效方面有：

(一)加速推進監所遷建、擴建及新建計畫。

(一) 加強改進監所管理及教化措施。

(二) 妥適運用作業基金。

(三) 增建精神病犯分監並籌建內外科重病犯分監。

(四) 完成修正執行死刑規則。

(五) 建立監所首長職期調任制度。

在推進保護工作積極預防犯罪方面爲：

(一) 加強成年觀護工作。

(二) 研究犯罪問題。

(三) 防制青少年犯罪。

(四) 普及法律常識。

(五) 強化更生保護。

綜上法務部之工作概況，亦可見其工作重點及努力方向。

第三章 訴訟制度

第一節 民事訴訟

國家機關本於司法權之作用，以確保私權爲目的所實施之制度，即爲民事訴訟制度。其程序通常分爲兩種：一爲確定私權之程序，一爲實現私權之程序；前者即現行之民事訴訟程序，後者即現行之強制執行程序與破產程序。此外，尙有就未發生爭執之私權關係的形成，預防其被侵害，由國家機關爲必要之干預，藉以確保私權，防杜發生紛爭而設之程序，謂之非訟事件程序。

民事訴訟法、強制執行法、破產法與非訟事件法同爲保護私權之程序法，但彼此作用不同；民事訴訟法重在確定私權，強制執行法及破產法重在實現私權，非訟事件法重在預防私權之危害。

第一項 清代以前之民事訴訟

我國舊律民刑不分，程序法之發達，遠遜於實體法。清末變法以前，歷代律典關於斷獄、訴訟之規定，不但與實體法相混雜，且大都爲刑事訴訟而設，而以之準用於民事訴訟。

清末變法圖強，光緒三十二年（一九〇六）三月，修訂法律大臣沈家本、伍廷芳仿歐陸法制，具奏進呈刑事民事訴訟法，爲我國有訴訟法草案之嚆矢。條文雖簡，內容頗爲詳備，併包含民事、刑事執行及破產之規定。全編分爲五章，凡二百六十條。第一章總綱，分四節：刑事民事之別、訴訟時限、公堂、各類懲罰。第二章刑事規則，分七節：逮捕、拘票搜查票及傳票、關提、拘留及取保、審訊、裁判、執行各刑及開釋。第三章民事規則，

分十一節：傳票、訟件之值未逾五百元者、訟件之值逾五百元者、審訊、拘提圖匿被告、判案後查封產物、判案後監禁被告、查封在逃被告產物、減成償債及破產物、和解、各票及訟費。第四章刑事民事通用規則，分四節：律師、陪審員、證人、上控。第五章中外交涉案件，末附頒行例三條。原奏並聲敘亟宜取法各國通例，採用陪審員及律師制度。奏進後，清廷於四月二日交各省研究。次年，各省先後覆奏，請暫緩實施，致未頒行。僅於同年十月二十九日依該草案頒行高等以下各級審判廳試辦章程，作為實施之依據。

光緒三十三年（一九〇七）十月二十七日，修訂法律館起草民事訴訟律，於宣統二年（一九一〇）十二月二十七日奏進，開我國將民事訴訟法單獨立法之先河。此草案係以德國民事訴訟法為藍本，共分四編，都八百條。第一編審判衙門，分五章；第一章事物管轄，第二章土地管轄，第三章指定管轄，第四章合意管轄，第五章審判衙門職員之迴避拒卻及引避。第二編當事人，分七章；第一章能力，第二章多數當事人，第三章訴訟代理人，第四章訴訟輔佐人，第五章訴訟費用，第六章訴訟擔保，第七章訴訟救助。第三編普通訴訟程序，分五章；第一章總則，分八節：當事人書狀、送達、日期及期間、訴訟行為之滯滯、訴訟程序之停止、言詞辯論、裁判、訴訟筆錄。第二章地方審判廳之第一審訴訟程序，分七節：起訴、準備書狀、言詞辯論、證據（又分通則、人證、鑑定、書證、檢證、證據保全六款）、裁判、缺席判決、假執行之宣示。第三章初級審判廳之訴訟程序。第四章上訴程序，分三節：控告程序、上告程序、抗告程序。第五章再審程序。第四編特別訴訟程序，分五章；第一章督促程序，第二章證書訴訟，第三章保全訴訟，第四章公示催告程序，第五章人事訴訟，分四節：宣告禁治產程序、宣告準禁治產程序、婚姻事件程序、親子關係事件程序。惟奏進後，未及頒行，清室已亡。

第二項 北伐統一前之民事訴訟法

民國締造後，臨時政府除於民國元年三月十日公布「從前施行之法律及新刑律，除與民國國體牴觸各條應失效力外，均暫行援用」之令外，並由司法部呈准暫行援用上開民事訴訟律草案中關於管轄之規定，於五月十二日

令行。四年二月二十五日，修正其中第一章第二條第一款關於事務管轄之規定，將初級審管轄之訴訟金額或價額，由三百元以下提高為千元以下，經奉准於三月二日通令遵行。八年四月十八日，復呈准援用該草案第五章關於職員迴避拒卻及引避之規定，其餘則仍適用上開高等以下各級審判廳試辦章程之規定。

民國十年三月二日，廣東軍政府將前述民事訴訟律草案全部修正公布；四月十三日又公布施行細則，規定「民事訴訟律於公布後二個月施行」，惟其施行區域僅為軍政府所轄西南各省。在北京政府方面，則由修訂法律館起草民事訴訟法，於十年七月二十二日公布其草案，並於九月一日先就東三省特別區域施行；十一月十四日改稱民事訴訟條例，十一年七月一日施行於北京政府所屬其他各省。

民事訴訟條例共分六編，凡七百五十五條。第一編總則，分三章；第一章法院，分五節：事物管轄、土地管轄、指定管轄、合意管轄、法院職員之迴避。第二章當事人，分八節：當事人能力及訴訟能力、共同訴訟、訴訟參加、訴訟代理人、訴訟輔佐人、訴訟費用、訴訟擔保、訴訟救助。第三章訴訟程序，分八節：當事人書狀、送達、日期及期限、訴訟行為之遲誤、訴訟程序之停止、言詞辯論、裁判、訴訟卷宗。第二編第一審程序，分二章；第一章地方審判廳訴訟程序，分五節：起訴、言詞辯論及其準備、證據（又分通則、人證、鑑定、書證、勘驗、證據保全六目）、和解、判決。第二章初級審判廳訴訟程序。第三編上訴審程序，分二章；第一章第二審程序，第二章第三審程序。第四編抗告程序。第五編再審程序。第六編特別訴訟程序，分五章；第一章證書訴訟程序，第二章督促程序，第三章保全程序，第四章公示催告程序，第五章人事訴訟程序，分五節：婚姻事件程序、嗣續事件程序、親子關係事件程序、禁治產及準禁治產事件程序、宣告亡故事件程序。此條例雖亦取法德國，惟兼採奧、匈、日、英、美諸國立法例，以矯正德國法之缺點。民國十一年一月二十五日，北京政府另制頒民事簡易程序暫行條例，全文共二十二條，凡民事訴訟條例所定初級審判廳管轄之第一審訴訟，均由簡易庭辦理，並簡化其處理程序。

第三項 現行民事訴訟法之制定（民國十九年）

國民政府統一全國後，由司法部提經國民政府第二十九次委員會決議，民事訴訟適用之法規暫仍照舊，除最高法院適用民事訴訟律外，高等以下各級法院原適用民事訴訟律或民事訴訟條例者，仍照舊適用，並由司法部起草民事訴訟法。該部於民國十七年七月完成草案，計分五編，共七百二十六條，另擬具施行法十三條，呈送國民政府提經第八十三次委員會決議，交法制局審查修正，繕具意見書，並分別附以說明，連同原草案，一併移送立法院審議。立法院交該院法制委員會審查，將該草案第一編至第五編第三章修正通過，共五百三十四條，其餘第五編第四章人事訴訟程序部分，則留待民法親屬及繼承兩編制定後，再行審查。已審查完畢部分，提經立法院於十九年九月十三日第一〇九次會議三讀通過，呈由國民政府於十二月二十六日公布。民法親屬及繼承兩編，於十九年十二月六日及二十二日先後公布，立法委員林彬等乃擬具人事訴訟程序一章草案，計六十六條，提經立法院於第一二九次會議通過，呈由國民政府於二十年二月十三日公布。至此，全部民事訴訟法遂告完成。其施行法草案提經立法院第一七七次會議通過，並由國民政府於二十一年五月十四日公布；復明令民事訴訟法及其施行法均自二十日起施行。

本法共分五編，都六百條。第一編總則，分四章，第一章法院，分二節：管轄（自第一條至第三十一條）、法院職員之迴避（自第三十二條至第四十條）。第二章當事人，分四節：當事人能力及訴訟能力（自第四十一條至第四十九條）、共同訴訟（自第五十條至第五十四條）、訴訟參加（自第五十五條至第六十五條）、訴訟代理人及輔佐人（自第六十六條至第七十六條）。第三章訴訟標的之價額及訴訟費用，分四節：訴訟標的之價額（自第七十七條至第八十條）、訴訟費用（自第八十一條至第九十六條）、訴訟擔保（自第九十七條至第一百零六條）、訴訟救助（自第一百零七條至第一百五十五條）。第四章訴訟程序，分七節：當事人書狀（自第一百十六條至第一百二十三條）、送達（自第一百二十四條至第一百五十六條）、期日及期間（自第一百五十七條至第一百

六十七條）、訴訟程序之停止（自第一百六十八條至第一百八十五條）、言詞辯論（自第一百八十六條至第二百十條）、裁判（自第二百一十一條至第二百三十一條）、訴訟卷宗（自第二百三十二條至第二百三十四條）。第二編第一審程序，其章數及節目與民事訴訟條例同，惟章名易為通常訴訟程序（自第二百三十五條至第三百九十二條）與簡易訴訟程序（自第三百九十三條至第四百條）。第三編之編名上訴審程序及第一、二章之章名第二審程序（自第四百零一條至第四百三十條）、第三審程序（自第四百三十一條至第四百四十八條），均未變更，惟抗告程序（自第四百四十九條至第四百六十條）不另獨立成編，改列為第三編第三章。再審程序（自第四百六十一條至第四百七十二條）及特別訴訟程序（自第四百七十三條至第六百條），依次遞升為第四編、第五編。特別訴訟程序編內無證書訴訟程序一章，人事訴訟程序章內無嗣續事件程序一節，其第三節刪除準禁治產事件程序，其餘均與民事訴訟條例相同。

第四項 現行法之修正

一、第一次修正（民國二十四年）

本法施行近二年，司法行政部徵諸法院經驗及民間批評，認其關於訴訟程序之規定，有過於繁雜者，亦有尙嫌疏漏者，於訴訟當事人既多不便，而法院結案亦不免因之延滯，乃擬具修正草案，計分九編，都六百三十九條，於民國二十三年四月呈行政院核轉立法院審議。立法院參酌外國最新立法例，從事修訂，務使程序簡便，訟爭速決，於十二月十九日第八十五次會議修正通過，由國民政府於二十四年二月一日公布，並定七月一日施行。

修正後該法名稱易為中華民國民事訴訟法，全文共分九編，都六百三十六條。除將原第三編第三章抗告程序及第五編特別訴訟程序中第一章督促程序、第二章保全程序、第三章公示催告程序、第四章人事訴訟程序均獨立為編，依次冠以第四編、第六編至第九編，並刪除特別訴訟程序之編名外，另將原第四編再審程序遞升為第五編。又第一編第三章之章名更為訴訟費用，章內刪除訴訟標的之價額一節，僅分為三節：訴訟費用之負擔、訴訟

費用之擔保、訴訟救助，其餘則與修正前相同。民事訴訟法施行法亦配合修正，於民國二十四年五月十日公布，七月一日施行，全文十五條。

此次修正之主要特色，有左列各點：

（一）增設財產管理、侵權行爲、船舶碰撞及海難救助之特別審判籍（第十四條至第十六條），並將因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，改定爲專屬不動產所在地之法院管轄（第十條）。此外，對於共同訴訟之特別審判籍，增設除外規定，加以限制（第二十條）。

（二）爲防止當事人假借聲請推事迴避而遂其延滯訴訟之目的，乃增設但書規定其聲請不合程式或顯係意圖延滯訴訟而爲者，毋庸停止訴訟程序（第三十七條）。

（三）多數有共同利益之人，尙未備非法人團體之要件，如因共同利益涉訟，仍須該多數人全體起訴或被訴，或因人數過多，或因當事人中一人之死亡、喪失能力，而影響整個訴訟之進行，徒增法院及當事人不必要之勞費，有違訴訟經濟原則，爲補救此種缺失，乃仿日本立法例，增設選定當事人之制度（第四十一條至第四十四條）。

（四）擴大主參加訴訟之範圍，主張因他人間訴訟之結果，自己之權利將被侵害者，亦得爲之；並規定主參加訴訟之共同被告，視爲必要之共同訴訟人（第五十四條、第五十六條第二項）。

（五）增設確定訴訟費用額之時期及其管轄法院，當事人分擔訴訟費用者，其聲請確定之程序及法院爲確定之方法等，以補舊法之不備（第九十一條至第九十三條）。

（六）仿刑事訴訟法之立法例，將當事人遲誤不變期間，追復訴訟行爲之程序，稱之爲聲請回復原狀。除縮短聲請期限爲十日外，並增設聲請及裁判之程序，以便適用（第一百六十四條至第一百六十六條）。

（七）增設訴訟程序中斷之原因：包括本於一定資格，以自己名義爲他人任訴訟當事人之人，喪失其資格或死亡者，或被選定爲當事人之人，兼具爲他人（多數有共同利益人）任訴訟當事人之性質，全體喪失其資格者，以副實際需要（第一百七十二條）。又承受訴訟之聲明，不以依法應承受訴訟之人爲限，並許他造當事人爲之，以促

訴訟之進行（第一百七十五條）。

(八)管轄錯誤之訴而不能移送於他法院者，或於本案經終局判決後將訴撤回，復提起同一之訴者，均應認該訴為不合法，以裁定駁回之，舊法漏未規定，此次修正特予增設（第二百四十九條）。

(九)訴訟法上所謂一事不再理之原則，包含訴訟中、判決後及確定後之一事不再理。當事人違背一事不再理之原則而起訴者，法院應認其訴為不合法以裁定駁回之。關於訴訟中之一事不再理原則，或稱為重複起訴之禁止，指當事人不得就已起訴之事件，於訴訟繫屬中更行起訴。舊法未設明文，此次修正，參考民事訴訟律及民事訴訟條例之規定予以增訂（第二百四十九條）。

(十)舊法第六十五條規定：「訴訟拘束中訴訟標的之權利義務移轉於第三人者，法院因當事人之聲請，得以裁定命第三人承當訴訟」，係採訴訟繼承主義，而認受移轉之第三人有承當訴訟之權利及義務。此次修正，則改採當事人恒定主義，於第二百五十四條規定：「訴訟繫屬中為訴訟標的之法律關係，雖移轉於第三人，於訴訟無影響」。

(十一)為使準備程序周全，俾辯論易於終結，增設準備書狀及答辯狀之提出時期、法院於言詞辯論前得為之處置及準備尚未充足之展期，當事人得於言詞辯論期日前聲明證據及法院得命受命推事於行準備程序之際，同時調查證據，再開準備程序等，以資配合（第二百六十六條、第二百六十八條至第二百七十條、第二百七十四條、第二百八十五條）。

(十二)為期裁判合於真實，特增設法院不能依當事人聲明之證據而得心證，或因其他情形認為必要時，得依職權調查證據之規定，以濟辯論主義之窮（第二百八十八條）。

(十三)擴充宣告假執行之範圍：關於應依職權宣告者，除原定命履行扶養費之判決及依事件性質適用簡易程序所為被告敗訴之判決外，增列本於被告認諾所為之判決，命清償票據上債務之判決及所命給付之金額或價額未逾一百元之判決（第三百八十九條）。關於應依聲請宣告者，增設許原告陳明在執行前可供擔保以代釋明之規定（第

三百九十條第二項）。此外，爲防止當事人藉上訴以遂其拖延訴訟之目的，特增設上訴有不合法之情形，經定期命補正而不補正者，第一審法院應依他造聲請或依職權，以裁定宣告假執行（第四百三十九條第二項）。第二審法院對於意圖延滯訴訟而提起上訴或逾時始行提出攻擊或防禦方法者，應依被上訴人之聲請，以裁定宣告假執行（第四百五十三條第三項），關於財產權之訴訟，第二審法院如係維持第一審判決者，應於其範圍內，依聲請宣告假執行（第四百五十四條）。

（四）將民事調解法及其施行規則酌予修改，納入民事訴訟法中之簡易訴訟程序章內（第四百零九條至第四百二十八條），並就離婚之訴、夫妻同居之訴及終止收養關係之訴，增訂採行義務調解制度（第五百七十三條、第五百八十三條）。

（五）提高限制第三審上訴利益之額數，並授權司法行政最高官署，得按地方經濟狀況，以命令增減之（第四百六十三條）。擴大原審法院得以裁定駁回上訴之情形（第四百三十九條第一項），禁止被上訴人在第三審提起附帶上訴（第四百七十條）。

（六）仿民事訴訟條例之立法例，增設訴訟程序進行中之裁定，原則上不得抗告，以及關於財產權之訴訟，其標的之金額或價額在法定限制第三審上訴利益額數以下者，其第二審法院所爲之裁定，亦不得抗告（第四百八十一條、第四百八十一條）。並將再抗告之限制範圍，修正爲限於抗告法院之裁定，係以抗告爲不合法而駁回之，或以抗告爲有理由而廢棄或變更原裁定者，始得對該裁定再爲抗告（第四百八十三條第二項）。復對舊法所設無論何種裁定，祇要原法院或審判長認抗告爲有理由，均許其自行撤銷或更正之規定，修正爲限於原法院或審判長不受該裁定之羈束或該裁定係於訴訟程序進行中所爲者，始得自行撤銷或更正（第四百八十七條第一項）；並縮短通常抗告期間爲十日，特別抗告期間爲五日（第四百八十四條、第三十六條、第一百條、第一百十五條、第三百三十三條）。

（七）將婚姻事件不能依夫之普通審判籍定管轄之法院者，改爲由首都所在地之法院管轄，但以夫或妻係中華民國



國人爲限；親子關係事件亦準用此項規定（第五百六十四條第三項、第五百八十四條、第五百九十二條第一項）。

（六）身分關係應由當事人自主，不宜由他人代爲處理，舊法就收養關係事件，規定養子女雖不能獨立以法律行爲負義務者，亦有訴訟能力。此類擴大有訴訟能力者範圍之規定，於婚姻無效或確認婚姻不成立事件中未成年之夫妻，及其他親子關係事件爲當事人之未成年子女，亦同有必要，特增設之（第五百六十六條、第五百九十二條第二項）。

（七）於親子關係事件程序中，增設宣告停止親權或撤銷其宣告之訴（第五百八十八條、第五百八十九條），而與民法第一千零九十條之規定相呼應。

（八）收養事件雖就養子女之訴訟能力設有特別規定，但此項規定，僅以限制行爲能力人爲限，始有其適用，至於無行爲能力人，仍應由其法定代理人代理，而養子女之法定代理人爲養父母，彼此利害相反，不得爲代理，故特增設應由本生父母代理，無本生父母者，由親屬會議所指定之人代理之規定（第五百八十二條）。

此外，國民政府於民國二十五年六月二十七日公布縣司法處辦理訴訟補充條例，共三十一條，同日施行，畀各縣司法處辦理民事及刑事訴訟案件時有所遵循。

二、第二次修正（民國三十四年）

民國二十四年修正公布之民事及刑事訴訟法關於訴訟程序之規定，司法行政部認爲仍應簡化，以期便民，乃擬訂實驗地方法院辦理民刑訴訟補充辦法，先後於三十一年五月及三十三年七月，呈准在四川璧山及重慶成立實驗地方法院試行，結果頗具績效。三十四年三月，司法行政部奉行政院令，就兩地方法院實驗結果，擬具簡化一、二審訴訟程序之民事訴訟法修正草案，呈行政院轉送立法院審議，經立法院於十一月三十日通過，修正條文共三十八條，由國民政府於十二月二十六日公布施行；實驗地方法院亦於同月底結束。

此次修正之條文，其重要者如次：

（一）增訂船舶碰撞或其他海上事故，及航空器飛航失事或其他空中事故請求損害賠償而涉訟之管轄法院（第十

五條第二、三項）。受訴法院得請求上級法院指定管轄（第二十三條第一項），對於無管轄權之事件，得依職權移送於管轄法院（第二十八條第一項）。

（二）採行經院長許可迴避制度：即推事自認有足令人認其執行職務有偏頗之虞之情形者，得經院長許可，對於該訴訟事件迴避（第三十八條第二項）。

（三）增訂無訴訟能力人有為訴訟之必要，而無法定代理人，或法定代理人不能行使代理權者，其親屬或利害關係人得聲請受訴法院之審判長選任特別代理人（第五十一條第二項）。

（四）參加人承當訴訟者，其所輔助之當事人當然脫離訴訟，毋庸法院以裁定准許之（第六十四條第二項）。

（五）增訂當事人變更送達處所，不向法院陳明者，得依職權公示送達（第一百四十九條第三項）。

（六）聲請補充判決之不變期間，由十日延長為二十日，並明定當事人就脫漏部分聲明不服者，以聲請補充判決論（第二百三十三條第二項）。

（七）關於訴之客觀（客體）合併，原規定必須數宗訴訟屬於同一法院管轄者，始得為之，修正為除定有專屬管轄者外，得向就其中一訴訟有管轄權之法院合併提起（第二百四十八條）。

（八）增訂原告之訴，依其所訴之事實，在法律上顯無理由者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之（第二百四十九條第二項）。

（九）訴之變更或追加，就程序上之要件而言，除新訴專屬他法院管轄或不得行同種之訴訟程序者外，均可為之（第二百五十七條）。

（十）準備程序期日，當事人之一造不到場者，除有另定新期日之必要者外，得終結準備程序（第二百七十三條第二項）。

（十一）關於和解之效力改訂為與確定判決有同一之效力，並規定其救濟之方法為請求繼續審判（第三百八十條）。

（十二）增訂言詞辯論期日，不到場之當事人，經再傳而仍不到場者，法院得依職權由一造辯論而為判決（第三百

八十五條第一項後段)。

(四)將適用簡易程序之財產權訴訟，其標的之金額或價額，自八百元提高為二千元(第四百零二條第一項、第四百三十三條)。

(五)訴訟標的對於數人必須合一確定者，在第二審追加其原非當事人之人為當事人，修正為不須他造同意(第四百四十三條第一項但書)。

(六)舊法對於原法院或審判長所得更正之原裁定，設有但書之限制規定，亦即以不受該裁定之羈束或該裁定係於訴訟程序進行中所為者為限，至於其他裁定，則不許自行將其撤銷或變更。此次修正，將但書刪除，以擴大原法院或審判長更正原裁定之範圍(第四百八十七條第一項)。

(七)申報權利之公示催告，改訂為以得依背書轉讓之證券及其他法律有規定者為限(第五百三十五條第一項)。

此外，民國三十年七月一日，國民政府因適應戰時之情勢，頒行非常時期民事訴訟補充條例，共三十條，關於法院管轄、期間遲誤、訴訟救助、卷宗滅失等，均有變通補救之辦法，並明定法院得依情事變更原則，為增減給付，延期或分期給付之判決。抗戰勝利後，於三十四年十二月十八日公布復員後辦理民事訴訟補充條例，共二十八條，與民事訴訟法相輔而行，原定施行期間為二年，嗣一再延展，迄四十三年十二月十八日因施行期滿而失效。

三、第三次修正(民國五十七年)

民國四十一年底，立法院函請行政院應對現行民刑事訴訟法通盤檢討修正，經行政院轉令司法行政部辦理。該部奉令未幾，適逢四十二年元旦，總統蔣中正先生以「新、速、實、簡」昭示國人，共相策勉，遂以之為檢討修正民事訴訟法之基本原則，並由司法法規檢討整理委員會負責研擬修正草案，分函著名學者及實務專家，廣泛徵詢意見，自四十二年二月起至十二月止，歷時十一個月，集會數十次，參考美、英、德、法、日、奧、匈諸國立法先例暨其他有關資料，酌加增刪補改後，呈經行政院於四十三年五月一日以臺四十三法字第二六四〇號函送立法院審議。立法院於第十三會期第十八次會議決議交民刑商法(司法)及法制委員會審查，先推舉委員成立初

步研究小組，俟提出研究報告後，始召集聯席會議，自第二十三會期起至第三十七會期止（四十八年三月十九日至五十六年四月二十七日），逐條審查條文。五十六年五月五日提報院會，十一月十日開始逐條討論，至五十七年一月九日三讀通過，經總統於二月一日公布施行。

此次修正係全案修正，自研擬草案至公布施行，歷時十五年餘，始告完成。修正後回復原名民事訴訟法，凡九編，都六百四十條，較修正前增加四條。其編章節目，除第一編第二章易名為調解程序，及將簡易訴訟程序改為第三章外，其餘與修正前相同。條文號次，除第一條至第三百九十六條不變外，其餘則有更動。修正後之民事訴訟法，其內容程序與用語均有變動之處。為配合此種變動，乃同時將民事訴訟法施行法一併修正公布施行，全文共十二條，較修正前減少三條，於第一條明定：「本法所稱修正民事訴訟法，係指民國五十七年一月九日修正公布施行之民事訴訟法，而所稱舊法，則指修正民事訴訟法施行前之民事訴訟法及其他關於民事訴訟之法律。」俾適用時不致有界限不清之感。

修正後之民事訴訟法，其內容與舊法相異者頗多，茲舉其較重要者簡述如次：

- （一）關於自然人之普通審判籍，參酌非常時期民事訴訟補充條例第二條之立法例，增設「被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄」之補充規定，以免聲請指定管轄之煩（第一條第一項）。
- （二）擴大推事應自行迴避之範圍：即將推事與該訴訟事件當事人有七親等內之血親關係者改為八親等，並增訂曾參與更審前裁判之推事及參與仲裁之人，亦在迴避之列（第三十二條第二、七款）。至於聲請推事迴避之效力，回復與民國二十四年修正時之條文相同，即不問聲請推事迴避之原因為何，一經當事人聲請，原則上均應停止訴訟程序。但其聲請為不合法（如已就該訴訟有所聲明或為陳述後始提出聲請，或未列舉其原因並依法釋明者），或顯係意圖延滯訴訟而聲請者，則不停止訴訟程序（第三十七條）。
- （三）關於特別代理人權限之限制，除不得為捨棄、認諾、和解外，增列不得撤回（第五十一條第四項）。
- （四）增訂訴訟代理人非受特別委任，不得代理提起反訴（第七十條第一項但書）。



(五)增設「訴訟終結後，法院依供擔保人之聲請，催告受擔保利益人於一定期間內行使權利，而未行使者」，為聲請返還提存物或保證書之原因，並將原規定受擔保利益之人同意返還者，改為供擔保人提出證明，法院即應依其聲請返還，毋庸裁定，以求手續之簡化（第一百零四條第一項第二款、第三項）。

(六)公示送達之生效時期間，原規定不問原因為何，一律為二十日。此次修正，就其中於外國為送達，不能為囑託或預知囑託無效而准予公示送達者，改為六十日（第一百五十二條）。

(七)參考復員後辦理民事訴訟補充條例之規定，增設「法院……因戰事不能執行職務者，訴訟程序在法院公告執行職務屆滿六個月以前當然停止」，「當事人因戰事與法院交通隔絕者，訴訟程序在障礙消滅屆滿六個月以前當然停止」（第一百八十條但書、第一百八十一條第二項），並將「當事人於戰時服兵役或因天災或其他事故與法院交通隔絕者」，改為訴訟程序當然停止之原因（第一百八十一條第一項）。

(八)限制當事人合意停止訴訟程序之次數，以兩次為限（第一百九十條）。又因視為合意停止而由法院依職權續行訴訟後，如無正當理由，兩造仍遲誤不到者，視為撤回其訴或上訴（第一百九十一條但書）。

(九)仿德國及南斯拉夫之立法例，增訂「當事人就其提出之事實，應為真實及完全之陳述」（第一百九十五條第一項）。

(十)舊法對自認之撤銷毫無限制，當事人遂得忽而自認，忽而撤銷。雖其撤銷所及於自認效力之影響，由法院審酌情形斷定之，究不如對於撤銷自認加以限制，故增訂撤銷自認，以能證明與事實不符，且係出於錯誤而自認者，始得為之（第二百七十九條第三項）。

(十一)關於法院應依職權宣告假執行判決之金額或價額，以及限制第三審上訴之利益額數，均由原規定未逾五百元，提高為未逾一千元（第三百八十九條第一項第五款、第四百六十六條第一項）。

(十二)參考復員後辦理民事訴訟補充條例第十二條及第十三條之規定，將情事變更原則制訂為常典，更明定法院運用此項法則，應依職權為之，不受當事人進行主義之限制（第三百九十七條）。

(三)為加強調解程序之運用，並宏其效果，特訂定專章，惟仍採行任意調解制度。當事人兩造各得推舉一人至三人為調解人，協同調解，兩造之調解人應為同數（第四百十一條第一項），並增訂「調解有無效或得撤銷之原因者，當事人得向原法院提起宣告調解無效或撤銷調解之訴」，「法院於宣告調解無效或撤銷調解時，並得就原聲請調解之事件為裁判」（第四百十六條第二、三項）。又參考日本民事調停法之立法例，增訂法院對於財產權爭議之調解，得依職權為解決事件之裁定，及當事人或利害關係人未於法定期間十日內提出異議，此項裁定即視為調解成立（第四百十七條、第四百十八條）。再調解程序中，調解推事所為之勸導及當事人所為之陳述或讓步，於調解不成立後起訴者，不得採為裁判之基礎（第四百二十二條）。

(四)在簡易程序，當事人兩造得不待通知，而於法院通常開庭之日，自行到場，逕為訴訟之言詞辯論。於此情形，自應認為當事人間已有適用簡易程序之合意，特以明文增訂之（第四百三十二條第二項）。

(五)本法不採律師訴訟主義，而一般當事人又未必盡能熟諳法律，應抗告而誤為異議，應異議而誤為抗告，事所恒有，為保障當事人之利益，特增設：依抗告程序規定，應為抗告而誤為異議者，視為已提起抗告；應提出異議而誤為抗告者，視為已提出異議（第四百九十五條）。

(六)刑事訴訟法設有非常上訴程序，以糾正違背法令之確定判決。民事訴訟法對於確定判決「適用法規顯有錯誤」及「理由與主文顯有矛盾」兩種違法情形，原未設有救濟途徑，此次修正，特將上述兩種違法情形，增列為再審之事由（第四百九十六條第一項第一、二款）。

(七)關於婚姻事件之管轄法院，增訂「如為招贅婚姻者，專屬贅夫之妻之住所地或其死亡時住所地之法院管轄」，「訴之原因事實，發生於夫或贅夫之妻之住所地者，得由各該住所地之法院管轄」，及「夫或贅夫之妻之住所地法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄」，以符合男女平等之原則，與民法第一千零二條規定一致，及適應工商社會人口流動之需要，避免聲請指定管轄之煩（第五百六十八條）。

(八)在婚姻事件程序中，增設給付家庭生活費用之訴，亦得與婚姻事件之訴合併提起，或於其程序為訴之追加

或提起反訴（第五百七十二條第二項）。

(六)撤銷死亡宣告之訴，必須以宣告死亡之聲請人爲被告，如聲請人已死亡，即無適格之被告，爲解決此實際上之困難起見，特增設得以其他有法律上利害關係之人爲被告（第六百三十五條第二項）。

(七)將計算訴訟標的價額之有關規定，移置於民事訴訟費用法中，並配合此項修正，對於計算判決所命給付之價額或上訴利益額數，改爲準用民事訴訟費用法關於計算訴訟標的價額之規定（第三百八十九條第二項、第四百六十六條第三項）。

四、第四次修正（民國六十年）

民國五十七年修正之民事訴訟法頒行以後，各方時有修正之議。司法行政部乃責由該部民事司研擬民事訴訟法部分條文修正草案，提交該部司法法規檢討整理委員會審議後，於五十九年六月十九日呈請行政院轉送立法院審議，立法院於第四十六會期第十四次會議決定交司法、法制兩委員會審查。徐漢豪委員等三十二人於審查中提案修正部分條文，經該院第四十七會期第二十次會議決議併案審查，卒於六十年十一月二日經院會三讀通過後，由總統於十七日公布施行。此次修正，共修正條文十五條，刪除二條。其修正要旨如左：

(一)配合民事公斷暫行條例之廢止，將本法第三十二條第七款條文中「公斷」一語刪除。

(二)簡化擔保物返還程序：即將本法第一百零四條第一項第二款條文，修正爲「訴訟終結後，供擔保人證明已定二十日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使者」，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書，並就同條第三項規定毋庸裁定之事由，增列「假執行之本案判決已全部勝訴確定，假扣押、假處分、假執行於执行程序實施前撤回執行之聲請者」。

(三)除將「當事人於戰時服兵役或因天災或其他事故與法院交通隔絕者」改爲訴訟程序裁定停止之原因外，並刪除「與法院交通隔絕」一語，而增入「有停止訴訟程序之必要」等字樣（第一百八十一條第一項）。至於當事人因戰事與法院交通隔絕者，仍定爲訴訟程序當然停止之原因，惟將訴訟程序在障礙消滅後之停止期間，由六個

月縮短為三個月（同條第二項）。

（四）關於訴之撤回，增設他造視為同意撤回之規定（第二百六十二條第四項）。

（五）就上訴有欠繳裁判費或當事人訴訟能力或代理權有欠缺時之處理程序，修正為原法院應定期間命其補正；如不於期間內補正，原法院應以裁定駁回之，以減輕上級法院之負擔（第四百四十二條第二項、第四百八十一條）。

（六）擴大限制第三審上訴之範圍，即將限制上訴第三審之利益額數提高為八千元，並將司法行政最高機關得以命令調整之範圍，修正為得以命令減為四千元或增至一萬二千元，復就依事件性質應適用簡易程序之訴訟事件，增訂其第二審判決，不得上訴（第四百六十六條）。

（七）為減少第三審法院或抗告法院之發回更審，就上訴第三審事件，增設「原判決之理由未盡或不當，如依其他理由認為判決結果相同者，不得廢棄原判決」及「前項發回或發交判決，就第二審法院應調查之事項，應詳予指示」之規定（第四百七十八條第一項但書、第二項）；就抗告事件，如認抗告為有理由者，惟於必要時始得命原法院或審判長更為裁定，亦即加上「必要時」之限制（第四百九十二條第二項）。

（八）簡化督促程序，將宣告假執行程序有關規定刪除，以便利債權人實行權利。但為兼顧債務人之利益，將其對於支付命令之異議期間，修正為得於命令送達後二十日之不變期間內提出（第五百十四條第二款、第五百十七條至第五百二十一條）。其中第五百十七條及第五百二十條條文全部刪除，但依中央法規標準法第十條第一項規定，仍保留所廢條文之條次，並於其下加括弧，註明「刪除」二字。

五、第五次修正（民國七十二年）

為配合修正後民法總則基於公益之維護，增設檢察官參與民事事件規定之實施，法務部曾擬具民事訴訟法部分條文修正草案，於民國七十一年十月徵詢司法院同意。嗣因司法院依該院大法官會議釋字第一七五號解釋，與行政院就有關司法法律案兩院提案權之劃分範圍商獲協議，改由司法院提經院會討論修正通過後，於七十二年二

月十六日單獨送請立法院審議，經立法院於十月二十八日第七十二會期第十次會議三讀通過後，由總統於十一月九日公布施行。此次修正，計修正條文四條，新增一條。其修正要旨如左：

(一)新增檢察官爲當事人，依法應負擔訴訟費用時，該費用由國庫支付（第九十五條之一）。

(二)檢察官於聲請宣告禁治產、撤銷禁治產或死亡宣告事件爲聲請人，如有應負擔程序費用之情形時，該費用由國庫支付（第六百零八條第二項、第六百二十二條第二項、第六百三十四條第二項）。

(三)就撤銷死亡宣告之訴，增列檢察官得爲原告而提起之規定（第六百三十五條第一項）。

六、第六次修正（民國七十三年）

本法於民國六十年修正時，雖已擴大限制第三審上訴之範圍，但邇來工商業發達，經濟突飛猛進，財產權訴訟事件劇增，其訴訟標的之金額或價額亦大幅提高，原規定限制上訴第三審之利益額數八千元，顯已不足肆應。又第三審對於原判決違背法令而於裁判之結果不生影響者，亦應限制第三審法院不得發回更審，否則徒增當事人之訟累及法院之負擔。司法院有鑑及此，乃擬具民事訴訟法部分條文修正草案，送請立法院審議。經立法院於七十三年六月八日第七十三會期第三十三次會議三讀通過後，由總統於十八日公布施行。此次修正，計修正條文五條，新增一條。其修正要旨如左：

(一)將限制上訴第三審之利益額數提高爲十萬元，並得由司法院因情勢需要，以命令減爲五萬元或增至十五萬元（第四百六十六條第一、二項）。

(二)上訴人提出第三審上訴理由書之期限，延長爲二十日，逾期提出，由原第二審法院以裁定駁回上訴（第四百七十一條第一項），並將原規定「上訴人在第三審未判決前，得提出上訴理由書」刪除（第四百七十二條第一項）。

(三)除有絕對上訴理由外，原判決縱有違背法令之相對上訴理由，如於裁判之結果無影響者，仍應維持，以減少當事人之訟累，特增設：「除第四百六十九條第一款至第五款之情形（學說上稱爲絕對上訴理由）外，第二審

判決違背法令而不影響裁判之結果者，不得廢棄原判決。」（第四百七十七條之一）。又此項規定，足以涵蓋本法第四百七十八條第一項但書，爰予刪除。

（四）舊法僅規定因受上訴利益額數之限制而不得上訴第三審者，其第二審法院所爲之裁定，不得抗告，未將簡易程序事件全部包括在內，尙嫌不足。爰仿刑事訴訟之立法例，修正爲「不得上訴於第三審法院之事件，其第二審法院所爲裁定，不得抗告」（第四百八十四條）。

七、第七次修正（民國七十五年）

司法院爲配合民國七十四年修正公布之民法親屬及繼承兩編之實施，由該院第一廳於同年七月，擬具民事訴訟法部分條文修正草案，提報院會修正通過後，送請立法院交司法及法制兩委員會聯席審查後，提報院會於七十五年四月十五日第七十七次會議第十五次會議三讀通過，由總統於二十五日公布施行。此次修正，計修正條文五條，新增一條（第五百八十九條之一）。其修正要旨如左：

（一）關於婚姻事件之專屬管轄，因修正後之民法第一千零二條增設但書，許夫妻間爲住所之約定，乃將本法第五百六十八條第一項及第二項條文中「夫或贅夫之妻」一語，修正爲「夫、妻」，以資配合。

（二）修正後之民法第九百八十八條規定，一人同時與二人以上結婚者，無效。此種婚姻無效訴訟之裁判結果，對於結婚人全體不能有所歧異，必須一同起訴或應訴，爰增設此種訴訟，由結婚人起訴者，以其餘結婚人爲被告；由第三人起訴者，以結婚人全體爲共同被告；如結婚人一方中有死亡者，以生存之結婚人爲被告（第五百六十九條第三、四項）。

（三）修正後之民法第一千零六十三條第二項規定，夫妻各有獨立提起否認子女之訴。此種訴訟裁判之結果，對於同造之夫或妻及子女必須同勝同敗，爰增訂此種訴訟爲必要共同訴訟，即由夫起訴者，以妻及子女爲共同被告；由妻起訴者，以夫及子女爲共同被告；至於妻或夫死亡者，則僅以子女爲被告（第五百八十九條之一）。

（四）修正後之民法第一千零六十三條第二項規定，夫妻均得提起否認子女之訴。爲配合此項修正，乃將本法第

五百九十條第一項、第三項條文中之「夫」修正爲「夫妻之一方」，第二項條文中之「夫死亡時起」修正爲「被繼承人死亡時起」。

(五)修正後之民法第一千零六十七條規定，非婚生子女亦得提起認領之訴。爲免由生母或其他法定代理人起訴，因無理由被駁回者，非婚生子女亦受波及，特於本法第五百九十六條第一項增設但書予以排除。

八、第八次修正（民國七十九年）

司法院民事訴訟法研究修正委員會於民國七十七年一月，奉指示將民事訴訟法中簡易訴訟程序及調解程序兩部分提前研擬修正，以配合修正法院組織法於地方法院設置簡易庭規定之實施，乃擬具該兩部分修正草案，提院會討論修正通過後，於七十八年四月四日函送立法院審議。立法院交司法及法制兩委員會聯席審查後，提報院會討論，於七十九年七月十七日第八十五會期第四十七次會議三讀通過。由總統於八月二十日公布施行。此次修正，除將調解事件及簡易程序事件改由地方法院簡易庭獨任推事辦理外，並將簡易程序事件改採一審一上訴及飛躍上訴制度。以地方法院合議審判爲其第二審，原則上二審終結，其裁判及筆錄之程式大幅簡化，均具創見。共修正條文十三條，其中關於調解程序者十條，關於簡易訴訟程序者三條；另新增十條，全部屬於簡易訴訟程序方面。茲將其修正要旨及特色說明如下：

(一)應經調解之事件，雖仍以適用簡易訴訟程序之事件爲準，但此次修正，既擴充簡易訴訟事件之範圍，則應經調解之事件，必隨之增多（第四百零三條）。

(二)調解爲起訴前之程序，調解之聲請不生起訴之效力，當事人於調解成立後，提起宣告調解無效或撤銷調解之訴時，法院無從就原聲請調解事件爲裁判。爲使原聲請調解事件得以一併解決，特將原條文修正爲「原調解事件之聲請人，得就原調解事件合併起訴或提起反訴，請求法院於宣告調解無效或撤銷調解時，合併裁判之」（第四百十六條第三項）。

(三)爲符合調解係由當事人以自治方式解決紛爭之本質，爰參考日本公害紛爭處理法之立法例，將本法第四百

十七條規定法院得以職權為解決事件之裁定，修正為以職權提出解決事件之方案，並將原條文中「得」字改為「應」字，以發揮調解制度之功能。

(四)當事人聲請調解而不成立，為免影響除斥期間之遵守或時效期間之中斷，特將原條文修正為聲請人於調解不成立證明書送達後十日之不變期間內起訴者，視為自聲請調解時，已經起訴，其於送達前起訴者亦同。又以起訴視為調解聲請之事件，原已起訴，僅因法律規定視為調解之聲請，而依調解程序進行，如調解不成立時，原起訴之效力應即回復，仍自原起訴時發生訴訟繫屬之效力（第四百十九條第二、三項）。

(五)擴大適用簡易訴訟程序事件之範圍：其中依訴訟標的之金額或價額為準者，修正為在第四百六十六條所定之上訴利益額數以下，俾與限制上訴第三審之利益額數相配合。依訴訟事件之性質為準者，原規定僅有五款，此次修正，除將原第一款條文修正為因房屋定期租賃或定期借貸關係所生之爭執涉訟者外，其餘四款不變。另增加三款，即本於票據或合會有所請求而涉訟者，以及因利息、紅利、租金、贍養費、退職金及其他定期給付涉訟者。此類事件如案情複雜，仍得依當事人聲請，並經法院認為適當，且不致延滯訴訟程序時，由法院以裁定改用通常訴訟程序，當事人對於此項裁定，不得聲明不服（第四百二十七條）。

(六)簡易訴訟程序事件，宜速審速結，除應以一次期日辯論終結為原則外，言詞辯論期日，如當事人之一造不到場者，法院即得依職權由到場一造辯論而為判決（第四百三十三條之一、第四百三十三條之三）。

(七)參考日本及韓國之立法例，增訂言詞辯論筆錄經法院之許可及當事人未有異議時，得省略應記載之事項，以減輕法院書記官之工作負擔。但言詞辯論程式之遵守、和解、認諾、捨棄、撤回、自認及裁判之宣示等重要事項，無論如何，均不得省略（第四百三十三條之二）。

(八)簡易訴訟程序之判決書，許由法官將事實與理由合併為一欄，並僅記載其要領。另參考希臘之立法例，明定得以言詞辯論筆錄代替判決書（第四百三十四條）。

(九)簡易訴訟程序事件，原則上二審終結，非具特別條件，不得向最高法院提起上訴或抗告，此與通常訴訟程

序有別，故將原第四百三十五條條文修正爲因訴之合併、變更、追加或提起反訴，致其訴之全部或一部，不屬於簡易訴訟程序之範圍者，除經當事人合意外，其辯論及裁判，不得適用簡易訴訟程序，即應改依通常訴訟程序處理。

(十)簡易訴訟程序事件之第二審上訴或抗告，改由地方法院合議庭管轄，以期減輕高等法院之負擔。又爲免影響當事人之審級利益及簡易訴訟程序之特質，明定第二審上訴程序中，因訴之變更、追加或提起反訴，致應適用通常訴訟程序者，不許當事人爲之（第四百三十六條之一）。

(十一)參考德國民事訴訟法有關飛躍上訴或抗告之制度，增設當事人對於簡易訴訟程序之第二審裁判，其上訴利益逾第四百六十六條所定之額數者，得以該裁判適用法規顯有錯誤爲理由，經原裁判法院之許可，不經高等法院，越級逕向最高法院提起上訴或抗告。原裁判法院之許可上訴或抗告，應以該事件所涉及之法律見解具有原則上之重要性者爲限，如認不應許可者，應以裁定駁回其上訴或抗告；如認應行許可者，則應添具意見書，將卷宗送最高法院。最高法院對於此類上訴或抗告，仍應依職權審查，如認不應許可時，應以裁定駁回之；如認應許可者，則不必另爲裁定，於終局裁判中說明即可（第四百三十六條之二、第四百三十六條之三、第四百三十六條之五）。

(十二)簡易訴訟程序之第二審確定終局裁判，如就足影響於裁判之重要證物，漏未斟酌，與前述得提起第三審上訴或抗告之要件不合，如不另畀當事人以救濟之道，於其權益之保護，自嫌欠周，故對此種情形增訂許當事人得據以提起再審之訴或聲請再審（第四百三十六條之七）。

本法此次修正，關於簡易訴訟程序之範圍、管轄及審理程序，均有重大變更。施行後，各種簡易訴訟事件如尚在法院審理中，將發生新舊法如何適用之問題。爰同時將本法施行法修正，增訂第四條之一，規定「地方法院未爲終局裁判者，依新法；地方法院已爲終局裁判者，依舊法」，以杜爭議。

第五項 現行法重要內容

現行民事訴訟法，共分九編，計六百四十條：

第一編總則。第一章法院，第一節管轄，自第一條至第三十一條；第二節法院職員之迴避，自第三十二條至第三十九條。第二章當事人，第一節當事人能力及訴訟能力，自第四十條至第五十二條；第二節共同訴訟，自第五十三條至第五十七條；第三節訴訟參加，自第五十八條至第六十七條；第四節訴訟代理人及輔佐人，自第六十八條至第七十七條。第三章訴訟費用，第一節訴訟費用之負擔，自第七十八條至第九十五條之一；第二節訴訟費用之擔保，自第九十六條至第一百零六條；第三節訴訟救助，自第一百零七條至第一百五十五條。第四章訴訟程序，第一節當事人書狀，自第一百十六條至第一百二十二條；第二節送達，自第一百二十三條至第一百五十三條；第三節期日及期間，自第一百五十四條至第一百六十七條；第四節訴訟程序之停止，自第一百六十八條至第一百九十一條；第五節言詞辯論，自第一百九十二條至第二百十九條；第六節裁判，自第二百二十條至第二百四十條；第七節訴訟卷宗，自第二百四十一條至第二百四十三條。

第二編第一審程序。第一章通常訴訟程序，第一節起訴，自第二百四十四條至第二百六十四條；第二節言詞辯論之準備，自第二百六十五條至第二百七十六條；第三節證據，自第二百七十七條至第三百七十六條；第四節和解，自第三百七十七條至第三百八十條；第五節判決，自第三百八十一條至第四百零二條。第二章調解程序，自第四百零三條至第四百二十六條。第三章簡易訴訟程序，自第四百二十七條至第四百三十六條之七。

第三編上訴審程序。第一章第二審程序，自第四百三十七條至第四百六十三條。第二章第三審程序，自第四百六十四條至第四百八十一條。

第四編抗告程序。自第四百八十二條至第四百九十五條。

第五編再審程序。自第四百九十六條至第五百零七條。

第六編督促程序。自第五百零八條至第五百二十一條。

第七編保全程序。自第五百二十二條至第五百三十八條。

第八編公示催告程序。自第五百三十九條至第五百六十七條。

第九編人事訴訟程序。第一章婚姻事件程序，自第五百六十八條至第五百八十二條。第二章親子關係事件程序，自第五百八十三條至第五百九十六條。第三章禁治產事件程序，自第五百九十七條至第六百二十四條。第四章宣告死亡事件程序，自第六百二十五條至第六百四十條。

民事訴訟者，國家司法機關（法院）基於私人之請求，以公力保護其私法上權利或確定其權利存否之法律上程序。而規定民事訴訟程序及其作用之法規，即為民事訴訟法。凡關於處理民事訴訟之法院組織、權限，參與民事訴訟者之能力、資格，民事訴訟行為之內容程式、條件、期限、順序及其效力等，均包括在內。此等規定，並非完全規定於民事訴訟法典中，散見於其他實體法或程序法中者，亦復不少，如民法第五百五十五條關於經理人代表商號為訴訟之規定，公司法第二百十三條及第二百十四條關於監察人代表公司為訴訟之規定，海商法第一百四十一條關於船舶碰撞訴訟管轄法院之規定，強制執行法第十五條關於第三人異議之訴管轄法院之規定，破產法第七十五條及第九十二條第十三款關於破產人訴訟能力之規定等。

現行法規定之民事訴訟程序，可分為通常訴訟程序及特別訴訟程序。通常訴訟程序，即一般確定私權之訴訟應適用之訴訟程序；又因其訴訟標的之金額或價額不多，或事件輕微簡單，另定有簡易訴訟程序。而對於一般訴訟以外之特別事項所生之訴訟，因其性質，又另設有若干例外規定之特別訴訟程序，以資適用，如人事訴訟程序中之婚姻事件程序及親子關係事件程序是。至於附隨於上述各種訴訟程序而生之程序，則有證據保全程序、保全（強制執行）程序及其他附隨程序，如聲請指定管轄、聲請推事迴避、聲請訴訟救助、聲請停止訴訟程序、聲請調解等。法院對於訴訟事件或其附隨事項所為之裁判，當事人如有不服，得聲明上訴或抗告；於裁判確定後，如有法定事由，尚得提起再審之訴或聲請再審，分別規定有上訴審程序、抗告程序、再審程

序。此外，復有督促程序、公示催告程序、人事訴訟程序中之禁治產事件程序及宣告死亡事件程序。此類程序與上述保全（強制執行）程序均屬非訟事件性質，其所以納入民事訴訟法者，端在方便援用民事訴訟法之規定，為便宜上之立法耳。茲將現行法規規定內容，擇其重要者，概述如次：

一、訴訟主體——法院

國家行使審判權，依法院組織法所設立之司法機關，稱為法院。廣義之法院，包括狹義之法院及書記官、通譯、執達員等而言；狹義之法院，則專指為審判之機關，亦即指獨任推事或合議庭而言。民事訴訟法上之法院，通常係指對於民事訴訟事件享有審判權之審判機關。

（一）管轄：依法律之規定，將民事訴訟事件，分配於各法院之標準，謂之管轄。本法所定之管轄，因觀點不同，得分為職務管轄及土地管轄、指定管轄及合意管轄、專屬管轄及任意管轄。職務管轄又稱審級管轄，乃依法院審級之不同而為縱的劃分，第一審為地方法院及其分院，第二審為高等法院及其分院，第三審為最高法院。土地管轄則係就各類訴訟事件為橫的劃分，第一條及第二條規定為普通審判籍，第三條至第二十條規定為特別審判籍。同一事件常有數個審判籍同時併存之情形，稱為管轄之競合。此際，原告得選擇其中一法院起訴（第二十二條）。有管轄權之法院，因法律或事實不能行審判權者，或因管轄區域境界不明，致不能辨別有管轄權之法院者，直接上級法院，應依當事人之聲請或受訴法院之請求，指定管轄。直接上級法院不能行使職權者，此項指定，由再上級法院為之（第二十三條第一、二項）。當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。又此項合意，應以文書證之（第二十四條）。原告向無管轄權之第一審法院起訴，被告不抗辯法院無管轄權，而為本案之言詞辯論者，以其法院為有管轄權之法院（第二十五條），是謂擬制的合意管轄或應訴管轄。

本法明定為專屬管轄之事件，有不動產物權訴訟（第十條第一項）、再審之訴（第四百九十九條）、支付命令之聲請（第五百十條）、婚姻事件（第五百六十八條）、收養事件（第五百八十三條）、親子事件（第五百八

十九條）、親權事件（第五百九十二條）、禁治產之聲請（第五百九十七條）、撤銷禁治產之聲請（第六百二十條）、宣告死亡之聲請（第六百二十六條）。此等定有專屬管轄之訴訟，當事人不得以合意變更其管轄法院，亦不生應訴管轄之問題，法院違背專屬管轄規定而為之判決，係違法判決，上級法院得僅以此為理由而廢棄之（第四百五十二條第一項但書，第四百六十九條第三款）。關於不動產物權之訴訟，前民事訴訟律僅定有特別審判籍，本法制定時之條文亦同，民國十九年修正時，改採前民事訴訟條例之立法例，明定為專屬管轄。

定法院之管轄，以起訴時為準（第二十七條）。故起訴時法院有管轄權者，縱令訴訟繫屬後，定管轄之情事有變更，於受訴法院之管轄權，不生影響，此即管轄恒定原則。訴訟之全部或一部，受訴法院認為無管轄權者，應依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院（第二十八條第一項）。

（二）迴避：為期審判公平，並求當事人祛疑釋惑，特設迴避制度。除推事以外，法院書記官及通譯，亦準用推事迴避之規定（第三十九條）。依本法規定，迴避有自行迴避，聲請迴避及許可迴避三種。前者只須具有法定應自行迴避之原因，計有：1.推事或其配偶、前配偶或未婚配偶為該訴訟事件當事人。2.推事為該訴訟事件當事人八親等內之血親，或五親等內之姻親，或曾有此親屬關係。3.推事或其配偶、前配偶或未婚配偶就該訴訟事件與當事人有共同權利人、共同義務人或償還義務人之關係。4.推事現為或曾為該訴訟事件當事人之法定代理人或家長、家屬。5.推事於該訴訟事件現為或曾為當事人之訴訟代理人或輔佐人。6.推事於該訴訟事件曾為證人或鑑定人。7.推事曾參與該訴訟事件之前審裁判、更審前之裁判或仲裁等，均應不待當事人之聲請，亦不待法院之裁判，即當然不得執行職務（第三十二條）。次者於具有下列情形之一，即：1.推事有應自行迴避之原因而不迴避。2.推事有應自行迴避以外之情形，足認其執行職務有偏頗之虞等情事，則經當事人聲請迴避，並經法院為應迴避之裁定後，始停止執行職務（第三十三條）。後者為推事自認有足令人認其執行職務有偏頗之虞之情形，祇須經院長許可，即得迴避（第三十八條第三項）。又推事被聲請迴避者，在該聲請事件終結前，應停止訴訟程序；但其聲請為不合法或顯係意圖延滯訴訟而為者，不在此限（第三十七條第一項）。

二、訴訟主體——當事人

(一)當事人能力：當事人者，謂以自己名義，向法院請求保護私權之人及其相對人。其稱謂因訴訟程序之不同而異，即在判決程序第一審曰原告、被告，上訴審曰上訴人、被上訴人，在抗告程序曰抗告人或再抗告人，在再審程序曰再審原告、再審被告，在督促程序、保全程序曰債權人、債務人，於訴訟程序為聲請者曰聲請人。當事人能力乃一般得為訴訟法律關係主體之資格，可稱為訴訟法上之權利能力。有當事人能力者，依本法第四十條規定，計有三種：1.有權利能力者（自然人及法人）。2.胎兒（以關於胎兒個人利益保護事件為限）。3.非法人之團體。又為便利訴訟之實施，實務上尚承認政府機關、公營事業、公立學校、軍隊及分公司等有當事人能力。

(二)訴訟能力：訴訟能力者，當事人得有效為訴訟行為及受訴訟行為之資格，可稱為訴訟法上之行為能力。但訴訟法上僅有「有訴訟能力人」及「無訴訟能力人」之分，並無「限制訴訟能力人」。能獨立以法律行為為義務者，有訴訟能力（第四十五條），何人能獨立以法律行為為義務，依實體法之規定決之。外國人依其本國法無訴訟能力，而依我國法律有訴訟能力者，視為有訴訟能力（第四十六條）。凡不能獨立以法律行為為義務者，均無訴訟能力；無訴訟能力人不得自為或自受訴訟行為，應由其法定代理人為之。因訴訟性質之特殊，本法於人事訴訟程序，設有若干特別規定，承認原無訴訟能力之人有訴訟能力：1.未成年之夫或妻，就婚姻無效或確認婚姻不成立之訴，有訴訟能力（第五百七十條）。2.不能獨立以法律行為為義務之養子女，就收養事件之訴，有訴訟能力（第五百八十四條）。3.親子事件之訴，子女雖不能獨立以法律行為為義務者，亦有訴訟能力（第五百九十六條第二項）。4.撤銷禁治產宣告之訴，受宣告人有訴訟能力（第六百十二條第一項）。

三、訴訟代理人

基於當事人之授權，以當事人名義代為或代受訴訟行為之第三人，謂之訴訟代理人。本法採任意代理主義，即無論何種訴訟事件，當事人均得委任訴訟代理人代為訴訟行為，或自為訴訟行為。其委任訴訟代理人者，訴訟代理人應於最初為訴訟行為時，提出委任書；但由當事人以言詞委任，經法院書記官記明筆錄者，不在此限（第

六十九條)。訴訟代理人之資格，亦不以律師爲限，惟非律師而爲訴訟代理人者，法院得以裁定禁止之（第六十八條第一項）。

訴訟代理人之權限，應依授權行爲內容定之。訴訟代理人就其受委任之事件，有爲一切訴訟行爲之權，是爲概括委任，如加以限制，應於委任書或筆錄內表明（第七十條第一項前段及第三項）。但捨棄、認諾、撤回、和解、提起反訴、上訴或再審之訴、選任代理人、強制執行、領取所爭物等十種行爲，訴訟代理人須經特別委任，始得爲之（第七十條第一項但書及第二項）。訴訟代理人有二人以上者，均得單獨代理當事人；違反上述單獨代理之規定而爲委任者，對於法院及他造不生效力（第七十一條）。

四、共同訴訟

共同訴訟者，指當事人之兩造或一造爲複數（二人以上）之訴訟，係訴訟主體之合併。二人以上，而有下列各種情形之一者，即得爲共同訴訟人，一同起訴或一同被訴（第五十三條）計：1.爲訴訟標的之權利或義務，爲其所共同。2.爲訴訟標的之權利或義務，本於同一之事實上及法律上原因。3.爲訴訟標的之權利或義務係同種類，而本於事實上及法律上同種類之原因，但以被告之住所同一法院管轄區域內或有共同之特別審判籍爲限。

依訴訟標的對於共同訴訟之各人，是否必須合一確定，可分爲普通共同訴訟與必要共同訴訟二種。前者其共同訴訟人相互間，就爲訴訟標的之法律關係，並無合一確定之必要。故共同訴訟中，一人之行爲或他造對於共同訴訟人中一人之行爲及關於其所生之事項，除別有規定外，其利害不及於他共同訴訟人（第五十五條）。後者其訴訟標的對於共同訴訟人全體，必須合一確定，不得爲彼此歧異之裁判。故共同訴訟人中一人之行爲有利益於共同訴訟人者，其效力及於全體；不利益者，對於全體不生效力；他造對於共同訴訟人中一人之行爲，其效力及於全體。共同訴訟人中之一人有訴訟當然停止或裁定停止之原因者，其當然停止或裁定停止之效力及於全體（第五十六條第一項）。

五、主參加訴訟

第三人就他人間之訴訟標的爲自己有所請求或主張，得於本訴訟繫屬中，以其當事人兩造爲共同被告，向該訴訟現繫屬之法院提起之訴訟，學者稱爲主參加訴訟。此種訴訟其被告必爲複數，性質上屬共同訴訟。提起主參加訴訟，依本法第五十四條第一項規定，須具有下列兩種情形之一，始得爲之：1.就他人間之訴訟標的全部或一部，爲自己有所請求。2.主張因他人間訴訟之結果，自己之權利將被侵害。後一情形，係民國二十四年修正時所增列。又主參加訴訟之訴訟標的，對於共同被告，視爲必須合一確定（第五十六條第二項）。

六、選定當事人——共同訴訟之簡化

選定當事人者，乃多數有共同利益之人，於其共同利益有關之訴訟，選定其中一人或數人爲全體起訴或被訴之謂。依本法第四十一條第一項規定，該多數有共同利益之人，須非「非法人之團體」，始得爲當事人之選定。於訴訟繫屬後選定者，被選定以外之當事人應脫離訴訟（同條第二項）。當事人之選定及其更換、增減，均應以文書證之（第四十二條）。被選定人有數人，雖其中有因死亡或其他事由喪失資格者，其餘被選定人仍得爲全體爲訴訟行爲（第四十三條）。又被選定人非得全體之同意，不得爲捨棄、認諾、撤回或和解（第四十四條）。

七、訴訟參加

訴訟參加者，指就兩造之訴訟有法律上利害關係之第三人，爲輔助一造起見，於該訴訟繫屬中，參與其訴訟而言（第五十八條第一項）；學者稱之爲從參加。聲明參加，應提出參加書狀，表明法定應記載事項，向本訴訟繫屬之法院爲之（第五十九條第一、二項），且得以一書狀，同時聲明參加及上訴、抗告或爲其他訴訟行爲（第五十八條第二項）。當事人對於第三人之參加，得聲請法院駁回；但對於參加未提出異議，而已爲言詞辯論者，喪失其異議權。駁回參加之裁定未確定前，參加人仍得爲訴訟行爲（第六十條第一、三項）。

參加人在原則上得輔助當事人爲一切訴訟行爲。但參加人於參加時，當事人已不得爲之訴訟行爲，或其行爲與該當事人之行爲牴觸者，參加人均不得爲之（第六十一條）。又參加人雖非當事人，但本訴訟之裁判，於參加人與其所輔助之當事人間，亦應生其效力，始符參加訴訟之本旨，即參加人對於其所輔助之當事人，除參加人因

參加時訴訟之程度或因該當事人之行為不能用攻擊或防禦方法，或當事人因故意或重大過失不用參加人所不知之攻擊或防禦方法者外，不得於日後之他訴訟主張本訴訟之裁判不當（第六十三條）。訴訟標的對於參加人及其所輔助之當事人，必須合一確定者，其性質與通常之從參加有別，此種從參加人與本訴訟當事人間之關係，準用必要共同訴訟人間關係之規定（第六十二條）。

八、訴訟費用

訴訟費用，即因民事訴訟而生之費用，可分為裁判上費用及裁判外費用兩種。前者係指當事人對於國家司法行政行為所支付之報酬，而收歸國庫之費用，即民事訴訟費用法所稱之裁判費；後者則為除裁判費外，其他在訴訟程序上依法令規定所支出之費用。法院為訴訟行為所需之費用，得命當事人預納之（第九十四條第二項）。欠繳裁判費，經定期命補正而逾期不為補正，其訴或上訴即為不合法，法院應以裁定駁回之（第二百四十九條第一項第六款、第四百四十二條第二項、第四百四十四條、第四百八十一條）。欠繳其他訴訟費用，法院僅得不為該須支出費用之行爲。

法院命當事人或第三人負擔訴訟費用之標準及其範圍，悉依法令之規定，至此項費用究由當事人之一造或他造支出，甚至由法院墊付，在所不問。本法第七十八條至第八十六條及第八十九條為當事人或第三人負擔訴訟費用之標準及其範圍之規定。法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額（一造應賠償他造訴訟費用之數額）者，第一審受訴法院於該裁判有執行力後，應依聲請並得依職權以裁定確定之（第九十一條第一項）。

原告在中國境內倘無生活或業務之中心地，被告將來縱獲勝訴，其行使訴訟費用償還請求權，亦將有名無實，故特設訴訟費用擔保制度，規定在一定條件之下，被告得聲請法院命原告供擔保，並於原告供擔保前，得拒絕本案辯論（第九十六條、第九十八條）。

民事訴訟採有償主義，當事人向法院請求保護其私權時，必須繳納裁判費。然若貧困之人，因無資力支出訴訟費用，以致不能循民事訴訟程序伸張或防衛其權利，實與民事訴訟保護私權之目的相違，故特設訴訟救助制

度。以當事人無資力支出訴訟費用，且非顯無勝訴之望者爲限，得予訴訟救助。但訴訟救助，須依當事人之聲請，法院不得逕依職權爲之（第一百零七條）。對於外國人准予訴訟救助，除須具備上述要件外，尚須以依條約或該外國人之本國法，中華民國人民在其國內得受訴訟救助者爲限（第一百零八條）。准予訴訟救助之效力，其範圍依第一百十條規定：1. 審判費用暫行免交。2. 於中華民國無住所事務所及營業所之原告，免供訴訟費用之擔保。3. 執達員應收之費用及墊款，暫行免付。4. 法院得爲受救助人選任律師代理訴訟，暫行免付酬金。又在下級法院受訴訟救助，其效力及於上訴、抗告，並起訴後之假扣押，假處分（第一百十一條）。

九、訴訟客體——訴訟標的

當事人以訴主張或否認之法律關係，欲法院加以裁判者，謂之訴訟標的（第五十三條、第二百四十四條、第二百五十四條、第二百五十六條、第四百條），或簡稱標的（第二百零四條、第二百六十條、第三百八十二條、第四百二十七條），即訴訟之客體。依現行法規定，訴訟標的通常固爲權利義務（第五十三條），有時亦稱法律關係（第二百四十七條、第二百五十四條、第二百五十六條、第四百條），惟例外亦得以其他事項，如證書之真偽（第二百四十七條）、婚姻無效（第五百六十八條第一項）、收養無效（第五百八十三條）、否認子女、認領無效及就母再婚後所生子女確定其父（第五百八十九條）、失蹤人生存之事實（第六百三十二條）等爲訴訟標的。

訴依原告所求判決內容爲準，可分爲給付之訴、確認之訴及形成之訴三種。適於爲訴訟標的之法律關係，其內容因訴訟類型之不同而異。給付之訴之訴訟標的，爲私法上之請求權。確認之訴之訴訟標的，通常爲私法上之法律關係。形成之訴之訴訟標的，爲須經法院以判決宣告始生法律關係變動之形成權。

法律定訴訟標的之作用，大別有五：（一）定訴訟之管轄（第八條、第十條、第十一條、第十三條、第十五條等）。（二）定適用之訴訟程序（第四百二十七條、第五百七十二條、第五百九十六條等）。（三）定徵收裁判費之多寡（民事訴訟費用法第二條、第十五條、第十六條等）。（四）關於重複起訴之禁止（第二百五十三條）。（五）定既判力

之範圍（第四百條第一項）。

十、訴訟行爲

訴訟係由法院、當事人及其他訴訟關係人之訴訟行爲，與其他訴訟法上之事實，組合而成。法院之訴訟行爲，可分爲法院本身之行爲、法院構成員（審判長、受命推事、陪席推事）之行爲及法院輔助機關（書記官、通譯、執達員）之行爲三種。法院之訴訟行爲，以裁判爲主；爲達裁判之目的，法院尙得爲種種裁判以外之行爲，例如訴訟指揮、訴訟資料之蒐集、訴訟文書之製作及送達等均是。當事人之訴訟行爲，可分爲聲明（或稱聲請）、陳述（或稱主張）及其他訴訟行爲（如起訴、提起上訴、抗告、捨棄、認諾、合意管轄、合意停止訴訟程序、合意適用簡易訴訟程序、訴訟上之和解）三種。第三人之訴訟行爲，如證人或鑑定人之陳述等是。

裁判爲判決及裁定之總稱。法院所爲之意思表示，除判決外，概稱裁定（第二百二十條）。有名爲命令或處分者（如第四百九十一條第三項、第五百零八條、第五百六十六條第一項、第六百零六條第一項等），亦不失爲裁定之性質。訴訟達於可爲裁判之程度者，法院應爲終局判決（第三百八十一條第一項）。法院爲判決時，應斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，依自由心證判斷事實之真偽（第二百二十二條第一項），且僅得在當事人所爲應受判決事項聲明之範圍內及就其所提出之訴訟資料而爲判決（第三百八十八條）。判決除別有規定外，應本於當事人之言詞辯論爲之；推事非參與爲判決基礎之辯論者，不得參與判決（第二百二十一條）。參與言詞辯論之推事有變更者，應更新辯論（第二百十一條）。法院須依法定程式作成判決書（第二百二十六條、第二百二十七條）。判決經宣示後，爲該判決之法院受其羈束（第二百三十一條前段），當事人得不待判決書之送達，本於該判決爲訴訟行爲（第二百二十五條第二項）；不宜示者，經送達後，爲該判決之法院受其羈束（第二百三十一條後段）。惟判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得隨時或依聲請以裁定更正之；其正本與原本不符者亦同（第二百三十二條第一項）。又訴訟標的之一部或訴訟費用裁判有脫漏及法院應依職權宣告假執行而未爲宣告或忽視假執行之聲請者，法院應依聲請以判決補充之。聲請補充判決，應於判決送達後二十日之不變期間

內爲之；當事人就脫漏部分聲明不服者，以聲請補充判決論（第二百三十三條第一項及第二項、第三百九十四條）。裁定無一定之程式，且得不作成書面，而將其記載於言詞辯論筆錄（第二百十三條第一項第五款）；作成書面者，除駁回聲明或就有爭執之聲明所爲裁定，應附理由外，其餘皆得不附理由（第二百三十七條）。所有裁定均得不經言詞辯論，專依卷宗所存訴訟資料爲之（第二百三十四條第一項）；裁定前不行言詞辯論者，除別有規定外，得命關係人以書狀或言詞爲陳述（同條第二項）。裁定經宣示後，爲該裁定之法院、審判長、受命推事或受託推事受其羈束；不宣示時，經送達後受其羈束；但關於指揮訴訟或法律別有規定者，則得自行撤銷或更正之（第二百三十八條）。

聲明爲當事人要求法院爲一定行爲之意思表示。本法有時稱之曰聲請，其意義相同。法院原則上非依當事人之聲明，不得爲裁判；惟例外有不待聲明，得由法院逕依職權爲裁判者，如移送訴訟之裁定（第二十八條第一項）、訴訟費用之裁判（第八十七條）、期日之指定（第一百五十四條）、依職權宣告假執行之判決（第三百八十九條）等均屬之。當事人有聲明權者，法院對其聲明須爲裁判；無聲明權者，其聲明僅在促使法院發動職權，法院對之無加以裁判之必要。陳述或稱主張，即當事人爲維持其聲明，就事實上之狀態或法律上之意見，向法院提出報告者也。當事人爲應受裁判事項之聲明後，應從事實上及法律上陳述其聲明之理由，即各當事人應進而爲訴訟標的法律關係存否之主張，並陳述該法律關係發生、變更或消滅之原因，以明其聲明之正當（第一百九十三條第一項）。惟應適用之法規，除習慣法、地方制定之法規及外國之現行法外，當事人並無陳述之責任（第二百八十三條）。

十一、訴訟程序之進行

（一）開始：訴訟程序因起訴而開始，一經開始，即應賡續進行，以期迅速終結。起訴通常應以訴狀提出於法院爲之（第二百四十四條第一項）。但訴之變更或追加及提起反訴，得於言詞辯論時，以言詞爲之（第二百六十一條）；簡易訴訟程序則概得以言詞爲之（第四百二十八條）。債務人對於支付命令於法定二十日之不變期間提出

異議者，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解（第五百十九條第一項）。訴經提起，不待訴狀之送達，即生訴訟繫屬之效力；訴雖欠缺訴訟成立要件，不得為本案之辯論及裁判，亦發生訴訟繫屬。定法院管轄之有無，以起訴時為準（第二十七條），不因起訴後情事之變更而受影響，故訴訟繫屬足生法院管轄恒定之效力。訴訟繫屬中，為訴訟標的之法律關係，雖移轉於第三人，於訴訟無影響（第二百五十四條第一項），即原當事人並不因之而失其實施訴訟之權能，仍得為適格之當事人，繼續進行其訴訟，學說上稱為當事人恒定主義。民國十九年制定之本法，係採訴訟繼承主義，二十四年修正時，仿民事訴訟條例及民事訴訟律之立法例，改採當事人恒定主義。受移轉之第三人，如經訴訟之他造同意，得代當事人承當訴訟（同條第二項）。當事人不得就已起訴之事件，於訴訟繫屬中，更行起訴（第二百五十三條）。

（二）審理：在判決程序，第一審及第二審原則上應本於當事人之言詞辯論為之（第二百二十一條第一項），例外亦有得不經言詞辯論者，例如訴或上訴在法律上顯無理由所為駁回之判決（第二百四十九條第二項、第四百六十三條）、第二審之發回判決及移送判決（第四百五十三條）；第三審原則上不經言詞辯論為之（第四百七十四條）。裁定程序則採任意的言詞辯論主義，得不經言詞辯論為之（第二百三十四條第一項）。

1. 辯論之準備：行合議審判之訴訟事件，法院於必要時，得以庭員一人為受命推事，使行準備程序（第二百七十條第一項）。受命推事行準備程序，其任務以闡明訴訟關係為限。但法院得使行準備程序之受命推事，兼在該程序調查證據及試行和解（第二百七十條第二項、第二百零九條、第三百七十七條）。當事人就未記載於準備程序筆錄之事項，原則上不得於準備程序後行言詞辯論時主張之；但法院應依職權調查之事項，或當事人主張之事項，不甚延滯訴訟，或當事人經釋明非因重大過失不能在準備程序提出之事項，則不受此限制（第二百七十六條）。

2. 言詞辯論：法院、當事人及其他訴訟關係人於期日以言詞所為之一切訴訟行為，均屬言詞辯論之範疇。行言詞辯論，當事人首應聲明應受裁判之事項（第一百九十二條），再就訴訟關係為事實上及法律上之

陳述（第一百九十三條第一項），並聲明所用之證據（第一百九十四條），對於他造提出之事實，應爲陳述（第一百九十五條第二項）；如不爲爭執，或僅爲不知或不記憶之陳述者，法院得審酌情形，視同自認。（第二百八十條第二項）。當事人所有一切攻擊或防禦方法，均得於言詞辯論終結前提出之；但當事人意圖延滯訴訟或因重大過失，逾時始行提出攻擊或防禦方法者，法院得駁回之（第一百九十六條）。對於訴訟程序規定之違背，無論係法院、他造當事人或其他訴訟關係人之行爲，當事人均得提出異議，是謂當事人之責問權。訴訟程序之規定，僅爲當事人之利益而設者，當事人如已表示無異議，或知其違背或可知其違背，並無異議而爲本案辯論，即屬明示或默示捨棄責問權，自不得再行提出異議（第一百九十七條）。當事人得聲請審判長爲必要之發問，經審判長許可後，並得自行發問（第二百條第一項）。審判長開閉及指揮言詞辯論，並宣示法院之裁判；對於不從其命者，得禁止發言（第一百九十八條第一、二項）。指揮言詞辯論時，應注意令當事人得爲適當完全之辯論，以及行使闡明權，向當事人發問或曉諭，令其陳述事實、聲明證據或爲其他必要之聲明及陳述；其所聲明或陳述有不明瞭或不完足者，應令其敘明或補充之（第一百九十九條第一、二項）。法院因便利訴訟之進行或防止裁判之牴觸，得命分別辯論、合併辯論或限制辯論（第二百零四條至第二百零六條），並因闡明或確定訴訟關係，得爲下列各款之處置：(1)命當事人或法定代理人本人到場。(2)命當事人提出圖案、表冊、外國文書之譯本或其他文書、物件。(3)將當事人或第三人提出之文書、物件，暫留置於法院。(4)依規定行勘驗、鑑定或囑託機關、團體爲調查（第二百零三條）。本法採直接審理主義，故對於證據自應由法院直接自行調查，且此調查原則上應於言詞辯論期日爲之（第二百零九條）。一切參與辯論之人，如以審判長關於指揮訴訟之裁定，或審判長及陪席推事之發問或曉諭爲違法而提出異議者，法院應就其異議爲裁定（第二百零一條）。言詞辯論終結後，法院如認爲有必要，得於宣示裁判前，以裁定命再開言詞辯論（第二百零十條）。

(三)停止：訴訟程序開始以後，本應進行不絕，以迄終結爲止。然因某種事由發生，致訴訟程序不得或不能繼續進行，即應使其進行停止。本法視各種原因之不同，分爲當然停止，裁定停止及合意停止三種（民國五十七年修正前稱爲中斷、中止及休止）。1. 訴訟程序之當然停止，即訴訟程序於法定事由（第一百六十八條至第一百七十四條、第一百八十條、第一百八十一條第二項）發生時，不問當事人及法院知悉與否，均當然停止進行。訴訟程序當然停止後，依法應承受訴訟之人，於得爲承受時，應即爲承受之聲明，續行訴訟；他造當事人亦得聲明對之續行訴訟（第一百七十五條）。當事人不聲明承受訴訟時，法院亦得依職權以裁定命其續行訴訟（第一百七十八條）。訴訟程序當然停止間，法院及當事人不得爲關於本案之訴訟行爲；惟當然停止生於言詞辯論終結後者，本於其辯論之裁判得宣示之。訴訟程序當然停止者，一切期間均停止進行；自停止終竣時起，其期間更始進行（第一百八十八條）。2. 訴訟程序之裁定停止，即訴訟程序因法定事由（第一百八十一條第一項、第一百八十二條至第一百八十五條、第一百七十三條但書、第五百七十八條、第五百八十八條）之發生，由法院以裁定停止其進行。裁定停止訴訟程序後，非經撤銷停止訴訟程序之裁定（第一百八十六條），不得續行訴訟。訴訟程序裁定停止間，法院及當事人不得爲關於本案之訴訟行爲。訴訟程序裁定停止者，期間停止進行，自停止終竣時起，其期間更始進行（第一百八十八條）。3. 訴訟程序之合意停止，即訴訟程序因當事人之合意而停止進行。當事人不問訴訟程度如何，得以合意停止訴訟程序；此項合意，應由兩造向受訴法院陳明（第一百八十九條）。合意所定之停止期間，不得逾四個月；於期間內續行訴訟後，再以合意停止訴訟程序者，以一次爲限（第一百九十條）。關於次數之限制，係民國五十七年修正時所增設，以免當事人一再合意停止，而使訴訟久懸不決。當事人兩造遲誤言詞辯論者，除別有規定（第二百九十六條）外，視爲合意停止訴訟程序（第一百九十一條）。訴訟程序合意停止者，不變期間之進行，不受影響（第一百八十九條但書）；通常法定期間及裁定期間，則停止進行，自停止終竣時起，其期間更始進行。

(四)終結：訴訟程序因終局裁判確定、訴訟上和解、訴之撤回或其他事由（如第四百零四條第二項、第四百二

十四條第二項、第五百八十條、第五百八十八條、第五百九十六條第一項、第六百十四條、第六百二十四條第三項等規定）而終結。茲將前三種情形，簡述如下：

1. 終局裁判確定：法院以終結訴訟之全部或一部爲目的所爲之判決，謂之終局判決（第三百八十一條、第三百八十二條）。判決處於不得依上訴程序求爲廢棄或變更之狀態，稱爲判決之確定。一經終局判決，該訴訟事件在該審級即告終了。得上訴之判決，於上訴期間屆滿時確定；但於上訴期間內合法之上訴者，阻其確定（第三百九十八條第一項）；不得上訴之判決，於宣示時確定，不宣示者於送達時確定（同條第二項）。以終結訴訟爲目的之裁定確定時，亦同（第二百四十九條第一項、第一百零一條）。

2. 訴訟上和解：當事人於訴訟繫屬中，在受訴法院、受命推事或受託推事前，約定互相讓步，以終止爭執或防止爭執發生，同時又以終結訴訟之全部或一部爲目的之合意，稱爲訴訟上之和解。法院不問訴訟程度如何，如認有成立和解之望者，得於言詞辯論時或使受命推事或受託推事，試行和解（第三百七十七條）。和解成立者，與確定判決有同一之效力（第二百八十條第一項），當事人不得就該法律關係更行起訴。舊民事訴訟條例第五百八十二條規定，對於訴訟上之和解聲明不服，準用再審程序之規定提起再審之訴。本法在民國三十四年修正前，未對此設何規定，僅由司法院及最高法院著成解釋及判例認爲得請求繼續審判，迨三十四年修正時，始以明文規定：「和解有無效或得撤銷之原因，當事人得請求繼續審判」（第三百八十條第二項）。

3. 訴之撤回：原告於起訴後，就該訴訟之全部或一部，向法院表示不求爲判決之意思，謂之訴之撤回。訴由原告提起，其撤回亦惟原告始得爲之。原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部；但被告已爲本案之言詞辯論者，應得其同意（第二百六十二條第一項）。訴之撤回，原則上應以書狀爲之；但在言詞辯論時，得以言詞爲之（同條第二項）。訴經撤回者，視同未起訴，但反訴不因本訴撤回而失效力。於本案經終局判決後將訴撤回者，不得提起同一之訴（第二百六十三條）。

十二、訴權存在要件

行本案辯論及裁判所不可缺之要件，謂之訴權存在要件，簡稱訴訟要件。本法第二百四十九條第一項各款規定之情形，為訴訟合法成立要件，如不具備時，法院應以裁定駁回之，計有：1. 訴訟事件屬於普通法院之權限。2. 訴訟事件屬於受訴法院管轄。3. 原告及被告有當事人能力。4. 原告及被告有訴訟能力者，由其法定代理人合法代理。5. 由訴訟代理人起訴者，其代理權無欠缺。6. 起訴合於程式及具備其他要件。7. 同一事件別無訴訟繫屬。8. 非於本案經終局判決後將訴撤回，復提起同一之訴。9. 訴訟標的非確定判決（或和解、調解）之效力所及。其中2. 之情形，係民國三十四年修正時所增設，法院對於訴訟無管轄權者，應依本法第二十八條第一項規定，以裁定移送於其管轄法院；若不能依該條項為移送之裁定者，始應認原告之訴為不合法。依本法第一百零一條規定，有供訴訟費用擔保義務之原告，於裁定所定供擔保之期間內不供擔保者，法院應以裁定駁回其訴，學者稱為訴訟障礙事項；此項要件具備與否，法院不得依職權調查，須經被告主張後，始成為本案訴訟之障礙。原告之訴，無求為判決之法律上利益者，法院不應為本案判決，逕從程序上以判決駁回之。本法第二百四十六條規定，於履行期未到前請求將來給付之訴，非被告有到期不履行之虞者，不得提起；第二百四十七條規定，確認法律關係成立或不成立之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之；確認證書真偽之訴亦同。準此，無到期不履行之虞而提起將來給付之訴，或對於明確且無爭執之法律關係提起確認之訴，法院均應以訴訟判決駁回之。

十三、訴之變更或追加

當事人、訴訟標的及訴之聲明（應受判決事項之聲明）為訴之要素；於訴訟進行中，原告將訴之要素變更或追加其一，即生訴之變更或追加。以新訴代替原有之訴，稱為訴之變更；以新訴合併於原有之訴，稱為訴之追加。

訴之變更或追加，如新訴專屬他法院管轄或不得行同種之訴訟程序者，不得為之（第二百五十七條）。又訴

狀送達被告後，原告不得將原訴變更或追加他訴（第二百五十五條第一項本文）。民國十九年制定本法時，仿民事訴訟條例及民事訴訟律之立法例，規定訴訟拘束（訴訟繫屬）發生後，原告即不得將原訴變更或追加他訴。二十四年修正時，認訴狀送達被告前，尚無限制原告為訴之變更或追加之必要，而將原條文酌予修改；又經被告同意或不甚礙被告之防禦及訴訟之終結者，亦不應受限制（同條第一項但書）；被告於訴之變更或追加無異議，而就新訴為本案之言詞辯論者，視為同意變更或追加（同條第二項）。至本法第二百五十六條各款所舉之行爲，無論其生訴之變更、追加與否，皆許原告任意爲之：1. 不變更訴訟標的而補充或更正事實上或法律上之陳述。2. 擴張或減縮應受判決事項之聲明。3. 因情事變更而以他項聲明代最初之聲明。4. 該訴訟標的對於數人必須合一確定者，追加其原非當事人之人爲當事人。5. 訴訟進行中，於某法律關係之成立與否有爭執，而其裁判應以該法律關係爲據者，並求對於被告確定其法律關係之判決。此係就第一審程序而言。在第二審爲訴之變更或追加，原則上非經他造同意，不得爲之。惟於上述2.至4.款情形，則無須他造同意，亦得爲之（第四百四十六條第一項）。他造對於訴之變更或追加無異議，而爲本案之言詞辯論者視為同意變更或追加（第四百六十三條準用第二百五十五條第二項）。簡易訴訟事件尚須受不致變成應適用通常訴訟程序之限制（第四百三十六條之一第二項）。關於婚姻事件及親子關係事件，原告則得任意於第一審或第二審言詞辯論終結前，爲訴之變更或追加（第五百七十二條、第五百八十八條、第五百九十六條第二項）。第三審法院應以第二審判決確定之事實爲判決基礎（第四百七十六條第一項），故任何訴訟事件在第三審概不許爲訴之變更或追加。

十四、反訴

被告在本訴訟繫屬中，對於原告提起之訴，謂之反訴。提起反訴，在本訴言詞辯論終結前固得隨時爲之，但被告意圖延滯訴訟而提起反訴者，法院得以裁定駁回之（第二百五十九條第一項、第二百六十條第三項）。本訴已繫屬於第二審者，雖亦得提起反訴，但須經他造之同意（第四百四十六條）。第三審爲法律審，而非事實審，故不得在第三審提起反訴。反訴之標的，須與本訴之標的或其防禦方法相牽連，及不專屬於他法院管轄，並

得與本訴行同種之訴訟程序，否則不得提起（第二百六十條第一、二項）。又對於反訴提起反訴，亦在禁止之列（第二百五十九條第二項）。

關於婚姻事件及親子關係事件，因同一婚姻或親子關係，屢次興訟有害公益，故特許當事人於本訴之第一審或第二審言詞辯論終結前，得任意提起反訴（第五百七十二條、第五百八十八條、第五百九十六條第二項）。

十五、證據法則

當事人主張之事實，他造有爭執者，須以證據證明其為真實，或法院應依職權調查之事項，以及法院所不知之習慣、地方法規、外國現行法暨經驗法則，有以證據使其明顯之必要者，謂之應證事實或待證事項，均得為證據之對象。凡足使法院確信應證事實或法則為真實之外部原因，皆曰證據；而可供證明之材料，稱為證據方法。本法規定之證據方法有四：1. 證人。2. 鑑定人。3. 文書（包括準文書）。4. 勘驗之標的物。舊民事訴訟律及民事訴訟條例關於證據之規定，分別使用「證據」及「證據方法」兩種用語，本法則一律稱之曰證據。

法院據為裁判基礎之事實，非經當事人主張，不得加以斟酌。當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任（第二百七十七條）。惟（一）事實於法院已顯著或為其職務上所已知。（二）經他造於準備書狀內或言詞辯論時或在受命推事、受託推事前自認，或於言詞辯論時不爭執，視同自認。（三）法律上推定之事實，他造無反證以證明其非真實者，即無庸舉證（第二百七十八條第一項、第二百七十九條第一項、第二百八十條第一項、第二百八十一條）。

調查證據，無論係依當事人之聲明或依法院之職權而為，當事人就調查之結果，均有為辯論之權。審判長於言詞辯論時，應予當事人以辯論之機會，並曉諭其為辯論（第二百九十七條第一項）。若未踐行此一程序，即以該調查證據之結果為判決基礎者，其判決即屬違法。於受訴法院外調查證據者，受訴法院應令當事人於言詞辯論時陳述其結果；但審判長亦得令庭員或書記官朗讀調查證據筆錄代之（同條第二項），否則，不得以此調查證據之結果為判決之基礎。

第二節 強制執行、破產與非訟事件

第一項 強制執行

清代以前我國舊律原無強制執行之規定，如債務人不履行債務，多藉科處刑罰以間接強制其履行。清末變法，設修訂法律館，於光緒三十二年（一九〇六）三月，由修訂法律大臣沈家本、伍廷芳編訂刑事民事訴訟法，其第三章民事規則，包含民事強制執行之規定。該館復敦聘日本人松岡義正擬訂強制執行律草案，全文共分四編，計四百一十八條。第一編總則，分三章，第一章法例，第二章執行名義，第三章執行之異議。第二編執行機關，分二章，第一章承發吏，第二章執行審判衙門。第三編執行當事人，分四章，第一章能力，第二章多數之執行當事人，第三章執行費用，第四章執行上之救助。第四編執行程序，分五章，第一章通則，第二章關於金錢債權之強制執行，分七節：對於動產之強制執行、對於不動產之強制執行（又分通則、強制拍賣二款）、強制管理、對於船舶之強制執行、對於金錢債權之強制執行、關於物之交付及給付之請求之強制執行、對於其他財產權之強制執行，第三章關於交回人物及作為或不作為之強制執行，第四章關於分割共有物之強制執行，第五章關於假處分假扣押之強制執行。內容尚稱完備，但未頒行。三十三年（一九〇七）十月二十九日制頒高等以下各級審判廳試辦章程，其第四十一條至第四十三條為關於民事判決之執行之規定，但內容過於簡略，且多係對人之身體、自由而為執行之規定，不敷運用。

北伐統一前民國肇造，法制未定，司法部呈准將前清施行之法律，除與民國國體牴觸部分者外，暫行援用。嗣又釐訂查封不動產執行辦法，通令各地審判廳適用，並於民國三年七月十四日以飭字第一五五號頒行：（一）拘押民事被告人暫行規則，計十四條。（二）民事假扣押假處分及假執行暫行規則，計四十一條。（三）不動產執行規則，計

四十一條，分通則、查封、拍賣、管理、附則等五章。各省審判廳復自行擬訂各種執行規則、章程或辦法，以補其不足。九年八月三日，北京政府司法部以各審判廳自行制定之執行規則、章程或辦法，甚為紛歧，遂通令全部廢止，並另制頒民事訴訟執行規則，共分六章，第一章總則，第二章動產執行，第三章不動產執行，第四章其他執行，第五章假扣押假處分及假執行，第六章附則，共一百三十八條。至此，我國始有比較完整之民事執行法規。國民政府成立後，於十六年八月十二日令准暫行援用。二十二年五月二十二日，司法行政部以該規則尚欠周密，另制頒補訂民事執行辦法，全文計三十四條，以補充之。

至於現行強制執行法之制定，則始於民國二十二年春，立法院民法委員會著手起草強制執行法，至二十五年六月底始告審查完畢，提經七月三日第六十六次院會議決通過，命名為強制執行法，其上不加冠「民事」二字，由國民政府於二十九年一月十九日公布施行。此即現行之強制執行法。全文共分八章，凡一百四十二條。第一章總則，第二章對於動產之執行，第三章對於不動產之執行，第四章對於其他財產權之執行，第五章關於物之交付請求權之執行，第六章關於行為及不行為請求權之執行，第七章假扣押假處分之執行，第八章附則。其中第二章至第四章為關於金錢債權之執行，第五章及第六章則係非關於金錢債權之執行。又假扣押及假處分為保全程序，其執行方法與確定判決之執行未盡相同，故特設專章。

本法自民國二十九年公布施行迄今，歷經三次修正。第一次及第二次分別於三十四年五月十六日及三十七年十二月二十一日，修正第一百二十八條及第一百二十九條，將過怠金額數，由原定一千元改為一萬元，再回復為一千元，旨在因應當時幣值之變動，修正幅度甚小。五十一年初，司法行政部鑑於本法若干規定，已因時代推移，社會經濟變遷，難以適應實際需要，乃命該部民事司，參酌德、日、奧、瑞士等國之立法例以及各種學說判解，研擬修正草案初稿，並由該部司法法規檢討整理委員會成立強制執行法小組加以審查。於廣徵各方意見並邀請司法院代表協商後，卒於六十一年六月二十三日完成修正草案，呈經行政院在十二月十八日提請立法院審議。立法院於五十會期第二十五次會議決定交司法委員會審查。該委員會於六十三年十一月二十日審查完畢，提請院

會討論，於六十四年四月十一日完成三讀，經總統於二十二日公布，是為第三次修正。此次修正，歷時頗久，幅度甚大，以疏減訟源，避免拖累，簡化執行程序及保護當事人合法權益為主旨，期能適應工商業發展之需要。計修正二十八個條文，同時增訂四個條文。

現行強制執行法，共分八章，計一百四十二條。

第一章總則。自第一條至第四十四條。

第二章對於動產之執行。自第四十五條至第七十四條。

第三章對於不動產之執行。自第七十五條至第一百四條之四。

第四章對於其他財產權之執行。自第一百五條至第一百二十二條。

第五章關於物之交付請求權之執行。自第一百二十三條至第一百二十六條。

第六章關於行為及不行為請求權之執行。自第一百二十七條至第一百三十一條。

第七章關於假扣押假處分之執行。自第一百三十二條至第一百四十條。

第八章附則。第一百四十一條及第一百四十二條。

強制執行以運用國家之強制力，使私權之內容實現為目的。而實施強制執行所依據之法律，即為強制執行法。凡關於執行機關之組織、權限，執行當事人之能力、適格，執行名義，執行之標的，執行程序及其救濟程序等規定，均包括在內。茲將現行法之重要內容概述如次：

一、執行機關

辦理強制執行事務之國家機關，即為執行機關。本法第一條規定：「民事強制執行事務，於地方法院設民事執行處辦理之」。辦理民事強制執行事務之機關，名曰民事執行處，設在地方法院或其分院，法條上或稱之為執行法院。其組織包括推事、書記官及執達員，原則上應置專任之推事及書記官，辦理執行事務，但在事務較簡之法院，得由推事及書記官兼辦之（第二條）。書記官辦理執行事務，應受推事之指示；執達員辦理執行事務，除

與推事、書記官共同辦理外，由其單獨辦理之事務，應受推事、書記官之指揮監督（第三條）。

二、執行事件之管轄

強制執行，雖以對物執行為原則，但亦有不以特定之標的物為對象者，故本法第七條第一項特設明文，規定「應向執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院為之」。亦即應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院，即為執行事件之管轄法院。至對於船舶聲請強制執行者，依同條第二項規定，以船舶停泊港之法院為管轄法院。

應執行之標的物如散在數法院，或執行標的物與應為執行行為地不在同一法院者，依本法第七條第一項後段規定，債權人得向其中一法院聲請執行；準此，債權人自不得基於一個執行名義，同時向各法院聲請強制執行。而各法院職權之行使，又以其管轄區域為限，故同條第三項明定：「受理強制執行事件之法院，須在他法院管轄區內為執行行為時，應囑託該他法院為之」。

三、執行名義

強制執行，依本法第四條第一項規定，應依執行名義為之。所謂執行名義亦稱債務名義，乃表示債權存在及其範圍，得據以請求執行機關實施強制執行之公文書。其種類，依同條項之規定，計有下列六種：1. 確定之終局判決。2. 假扣押、假處分、假執行之裁判及其他依民事訴訟法得為強制執行之裁判。3. 依民事訴訟法成立之和解或調解。4. 依公證法規定得為強制執行之公證書。5. 抵押權人或質權人，為拍賣抵押物或質物之聲請，經法院為許可強制執行之裁定者。6. 其他依法律之規定，得為強制執行名義者。

民事訴訟執行規則所定執行名義，包括確定判決、有假執行宣示之審判、在審判衙門之和解及關於假扣押、假處分執行之命令等（第四條、第一百三十二條）。本法制定時，參酌強制執行律草案第六條、第二十六條及外國立法例，予以擴充，於第四條規定執行名義之種類，共分為六款，與上述六種執行名義之規定大致相同，復就外國法院之確定判決，於第四十三條明定以該判決無民事訴訟法第四百零二條各款情形之一，並經我國法院以判

決許可其執行者，得爲執行名義，據以在我國對債務人爲強制執行。民國六十四年修正第四條時，增訂拍賣質物之裁定得爲執行名義。又公證書得爲強制執行之條件，原經條文載明，因公證法第十一條已有明文規定，本法毋庸再行贅列，乃一併加以修正，以資簡潔。

四、執行當事人

執行當事人包括執行債權人及執行債務人。執行債權人指得依據執行名義，請求執行機關爲強制執行之人；執行債務人指依執行名義，應受強制執行之人。執行當事人究爲何人，應依執行名義之記載定之。但於例外情形，執行名義之效力，可及於執行名義記載當事人以外之第三人，此際，該第三人亦屬執行債權人或執行債務人。有關執行當事人能力及執行行爲能力，準用民事訴訟法之規定（第四十四條）。

五、強制執行之開始

強制執行之開始，各國立法例，有採當事人進行主義者，有採職權進行主義者。本法第五條第一項規定：「強制執行，依債權人之聲請爲之。但假扣押、假處分、假執行之裁判，其執行得依職權爲之。」係兼採當事人進行主義及職權進行主義。申言之，強制執行之開始，原則上應依債權人之聲請，但假扣押、假處分、假執行之裁判，有迅速執行之必要，執行法院得依職權開始強制執行，無待債權人之聲請。

債權人聲請強制執行，或以言詞或以書面聲請，均無不可。以言詞聲請者，應由書記官作成筆錄，記明聲請事項（第四十四條），聲請時並應依本法第六條第一項規定，提出各該執行名義之證明文件，即依確定之終局判決聲請者，應提出判決正本並判決確定證明書或各審級之判決正本；依假扣押、假處分、假執行之裁判，及其他依民事訴訟法得爲強制執行之裁判聲請者，應提出裁判正本；依民事訴訟法成立之和解或調解聲請者，應提出筆錄正本；依公證法規定得爲強制執行之公證書聲請者，應提出公證書；依許可拍賣抵押物或質物之裁定聲請者，應提出債權或抵押權或質權之證明文件及裁定正本；以其他依法律之規定得爲強制執行名義聲請者，應提出得爲強制執行名義之證明文件。如未提出，除受聲請之法院係原第一審法院時，依同條第二項規定，應自行調閱卷宗

查明外，應限期命債權人補正。又依民事訴訟費用法第二十三條規定應預繳執行費。如未繳納，應限期命補正。執行法院受理債權人之聲請後，應依職權調查其聲請是否具備法定要件，以及有無執行障礙。如欠缺法定要件而不能補正，應裁定駁回其聲請；其欠缺如能補正者，應限期命補正，逾期不補正，始得裁定駁回（第四十四條）。

執行名義附有解除條件或終期者，於條件成就或期限屆滿時，失其效力；其附有停止條件或始期者，於條件成就或期限屆至前，不發生效力（民法第九十九條及第一百零二條規定參照），自均無從開始強制執行，應由債權人提供擔保而未提供者亦同。故民國六十四年修正本法時，特於第四條增訂第二項，明定：「執行名義附有條件、期限或須債權人提供擔保者，於條件成就、期限屆至或供擔保後，始得開始強制執行」。以符民法之規定。債權人聲請強制執行不合此項規定，而又無從補正或不遵命補正者，執行法院應以裁定駁回之（第四十四條）。

六、強制執行之登記

財產權之取得、設定、喪失或變更，依法應登記者，不問其以登記為生效要件抑或對抗要件，執行法院遇有以此等財產權為執行標的物時，應將強制執行之事由，通知主管登記機關登記其事由，庶可限制債務人自由處分其權利而貫徹強制執行之目的。此項通知，執行法院得依債權人之聲請，交債權人逕行持送登記機關登記（第十條第一、二項）。債務人因繼承、強制執行、徵收或法院之判決，於登記前已取得不動產物權者，執行法院得因債權人之聲請，以債務人費用，通知登記機關登記為債務人所有後而為執行（第十一條第三項）。又債務人於執行程序開始後死亡，對其遺產續為執行者，得依未繼承登記不動產辦理強制執行及其登記聯繫辦法，以債務人費用，通知登記機關登記為繼承人所有後，予以執行。但此項代位登記，並不影響繼承人拋棄繼承或限定繼承之權利（同條第四項）。

七、強制執行之延緩

本法第十條規定：「實施強制執行時，債務人如具確實擔保，經債權人同意者，得延緩執行。」依此規定，延緩執行應具備兩條件：1. 債務人具確實擔保。2. 債權人同意。若欠缺其中一要件，即不得延緩執行。此與舊補

訂民事執行辦法第十一條後段規定：「如具確實保證或經債權人承諾者，得緩執行」，只須二者居一，即可延緩執行，截然不同。

八、強制執行之續行

強制執行以實現債權人之權利爲目的，貴在速結，故強制執行程序開始後，宜迅速進行，除法律另有規定外，不停止執行（第十八條第一項）。执行程序開始後，債務人死亡者，應對其遺產續行強制執行（第五條第二項）。即使發生債務人之繼承人全體拋棄繼承或無人承認繼承之情形，亦不影響执行程序之進行。又債權人死亡，而無繼承人承認繼承時，仍應繼續執行。

九、強制執行之停止

強制執行之停止，指已開始之強制执行程序，因法定事由發生而暫不續行之狀態而言。其停止執行之事由，或規定於強制執行法，或規定於其他法律。前者即本法第十八條第二項規定：「有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解爲繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於第四條第一項第五款之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得爲停止強制執行之裁定。」此所謂法院，係指受理上述聲請之訴訟、請求或抗告之裁判法院，而非執行法院。又依司法院大法官會議釋定第一八二號解釋，對於法院許可拍賣抵押物之裁定，抵押人如以該裁定成立前實體上有不得強制執行之事由而提起訴訟時，亦得依本條項規定聲請爲停止強制執行之裁定。後者如公證法第十一條第三項、非訟事件法第一百零一條、破產法第十七條及第九十九條、公司法第二百八十七條第一項第四款及第二百九十四條等規定。

十、強制執行之撤銷

執行法院於強制执行程序進行中，解除已爲執行處分之全部或一部，以回復未執行前之狀態，謂之強制執行之撤銷。执行程序有下列情形之一時，執行法院應撤銷執行處分：

（一）債權人拋棄或撤回對於特定標的物之執行處分。

- (二)債務人或第三人得提起異議之訴時，經債權人同意者（第十六條）。
 - (三)發現執行標的物確非債務人所有者（第十七條）。
 - (四)執行名義經裁判廢棄者。
 - (五)債務人或第三人提起異議之訴，經判決勝訴確定者（第十四條、第十五條）。
 - (六)對於當事人或利害關係人之聲請、聲明異議或抗告認為有理由者（第十三條）。
 - (七)債務人於查封後拍賣期日前，提出現款，聲請撤銷查封者（第五十八條、第一百十三條）。
 - (八)查封物已拍賣或變賣者。
 - (九)拍賣動產無人應買而債權人不收受者（第七十一條）。
- 撤銷執行之方法，應由執行法院依職權解除其執行處分，執行處分因撤銷而失其存在。撤銷強制執行，以執行程序尚未終結者為限，故执行程序業已終結，縱有撤銷之原因，亦不得撤銷。

十一、強制執行之終結

強制執行之終結，包括對於執行標的物之执行程序（或個別程序）終結及執行名義之执行程序（整個程序）終結。對於執行標的物之执行程序，係於其执行程序所定最後階段之行爲完結時終結，應依執行標的物之性質，分別認定，至執行名義之执行程序，有下列情形之一，即告終結：

- (一)執行名義所載之債權，全部獲得滿足。
- (二)債權人撤回強制執行之聲請。
- (三)強制執行無效果，經發給債權憑證。關於金錢債權，如債務人無財產可供強制執行，或雖有財產經強制執行後所得之數額仍不足清償債務者，得命債務人寫立書據，載明俟有資力之日償還。如債權人不同意時，則應於二個月內續行調查，經查明確無財產，或命債權人查報而到期故意不為報告，執行法院應發給債權憑證，交債權人收執，載明俟發現有財產時，再予強制執行（第二十七條）。

（四）執行名義失其存在。按廢棄執行名義之裁判已確定或債務人異議之訴為有理由之判決已確定時，執行名義即失其存在。

十二、強制執行之救濟

強制执行程序，如有侵害當事人或第三人之權益，應許其依法定程序請求救濟。依本法之規定，其救濟程序有三：（一）聲請或聲明異議。（二）債務人異議之訴。（三）第三人異議之訴。聲請或聲明異議，係對执行程序違法或不當，請求執行法院予以救濟之方法。債務人異議之訴，係就實體上之法律關係有所主張，請求審判法院排除強制執行。

（一）聲請或聲明異議：依本法第十二條第一項前段規定，當事人或利害關係人，對於強制執行之命令，或對於執行推事、書記官、執達員實施強制執行之方法，強制執行時應遵守之程序，或其他侵害利益之情事，得於強制执行程序終結前，為聲請或聲明異議。聲請乃請求執行機關為一定之行為或不為一定行為之意思表示，為積極的執行救濟方法。聲明異議係對於執行機關所為一定行為或不行為，請求其變更或撤銷之意思表示，為消極的執行救濟方法。聲請或聲明異議，由執行法院裁定，如認為不合法或無理由，應予駁回，如認為有理由，應將原處分撤銷或更正（第十二條第二項、第十三條）；不服執行法院對聲請或聲明異議之裁定者，得於五日內提起抗告（同條第三項）。惟撤銷或更正強制執行之處分或程序，僅在強制执行程序終結前，始得為之。故如聲請或聲明異議時，雖在执行程序終結前，而執行法院或抗告法院為裁判時，強制执行程序已終結，縱為撤銷或更正原處分或程序之裁定，亦屬無從執行，執行法院或抗告法院自得以此為理由予以駁回。強制执行程序有上述違法或不當之情形時，當事人或利害關係人雖得為聲請或聲明異議，但強制執行不因而停止（第十二條第一項但書）。不服執行法院對聲請或聲明異議之裁定提起抗告時，其抗告亦無停止執行之效力，惟原法院得在抗告法院裁定前，以裁定停止原裁定之執行。抗告法院亦得在就抗告為裁定前，先以裁定停止原裁定之執行或為其他必要處分（第四十四條）。

(二)債務人異議之訴：債務人異議之訴，謂債務人對於執行名義所載債權人之請求有異議權，而請求審判機關以判決宣示不許債權人就執行名義之全部或一部為強制執行之訴，又稱為關於請求異議之訴。本法第十四條規定：「執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人得於強制執行程序終結前，提起異議之訴。如以裁判為執行名義時，其為異議原因之事實發生在前訴訟言詞辯論終結後者，亦得主張之。」債務人異議之訴，須以債務人為原告，以債權人為被告，提起訴訟，否則當事人即屬不適格。異議之事由如有數個時，得先後起訴或以一訴主張。法院如認異議之訴為有理由，應諭知不許就某一執行名義之全部或一部為強制執行之判決；此項判決如已確定，經債務人提出判決正本，執行機關應即停止執行，並撤銷已為之執行處分。法院如認異議之訴為無理由，應以判決駁回之；此項判決確定後，僅就債務人主張之異議權存否有確定力，對於債務人之其他異議權或實體上之法律關係，並無既判力。

(三)第三人異議之訴：第三人異議之訴，謂第三人主張其就執行標的物有阻止讓與或交付之權利，而請求審判機關宣示不許債權人就該執行標的物為強制執行之訴，又稱為執行異議之訴。本法第十五條規定：「第三人就執行標的物有足以排除強制執行之權利者，得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴。」所謂足以排除強制執行之權利，係指就執行標的物有所有權（包括共有權）或其他足以阻止物之交付或讓與之權利，如質權、留置權、典權、收取權等而言。第三人異議之訴，須以主張有排除強制執行權利之第三人（執行名義效力所不及之人）為原告，以債權人為被告，如債務人亦否認第三人之權利時，並得以債務人為共同被告（第十五條後段）。又此訴之管轄法院，條文雖稱之為執行法院，但非指民事執行處（執行機關），而係民事執行處所屬法院之民事庭（審判機關）。法院如認異議之訴為有理由，應為諭知就某特定標的物不得為強制執行或撤銷其執行程序之判決。此項判決如已確定，其判決一經提出，執行機關應即停止執行，並撤銷已為之執行處分。法院如認異議之訴為無理由，應判決駁回其訴。

十三、債務人之拘提管收

拘提爲強制債務人到場應訊之處分，管收則係拘束債務人之身體自由之強制處分。拘提、管收乃在限制債務人之身體自由，從心理上迫使其自動履行債務；此種執行方法，屬於對人執行。至執行機關就債務人之動產、不動產或其他財產權等標的物，直接強制執行，爲對物執行。現代法制尊重個人之人格，故強制執行以對物執行爲原則，對人執行爲例外。執行法院對於債務人爲拘提管收，限於有法定原因，始得爲之。本法規定拘提管收之原因如左：

（一）債務人受合法傳喚，無正當理由而不到場，得拘提之（第二十一條）。

（二）債務人有下列情形之一時，執行法院應命其提出擔保，無相當擔保者，得拘提管收之。1.顯有履行義務之可能，故不履行。2.顯有逃匿之虞。3.就應供強制執行之財產，有隱匿或處分之情事。4.於調查執行標的物時，對於推事或書記官拒絕陳述（第二十二條第一項）。

（三）已發現之債務人財產，不足抵償強制執行之債權，經債權人聲請執行處命債務人報告其財產狀況，債務人不爲報告或爲虛偽報告，執行法院得拘提管收之（第二十二條第二項）。

（四）執行名義係命債務人容忍他人之行爲或禁止債務人爲一定之行爲者，債務人不履行時，執行法院得拘提管收之（第一百二十九條第一項）。

（五）假處分裁定係命令或禁止債務人爲一定之行爲，而債務人不履行時，執行法院得拘提管收之（第一百四十四條）。

拘提管收之程序，依管收條例之規定（第二十六條）。管收期限不得逾三個月，有管收新原因發生時，仍得再行管收，但以一次爲限（第二十四條）。管收僅爲促使債務人履行債務之手段，並非強制執行之目的，故「債務人履行債務之義務，不因債務人或依本法得管收之人被管收而免除」（第二十五條第一項）。

舊法有關拘提管收之規定，僅適用於債務人及擔保人。但社會上常有利用債務人之法定代理人、經理人、公司負責人等身分，以未成年人、公司或商號等名義與他人交易後，即故意不清償債務，致債權人之合法權益不能

獲得充分之保障。民國六十四年修正本法時，爲防止此等狡詐行爲及加強執行效果，特參照破產法第三條之規定，增訂：「第二十條至第二十二條及第二十四條關於債務人拘提管收及應負義務之規定，於下列之人亦適用之。1.債務人爲未成年人或禁治產人者，其法定代理人。2.商號之經理人或清算人，其爲合夥組織者，其執行業務之合夥人。3.公司之負責人。4.其他法人之負責人。5.債務人死亡者，其遺產管理人或遺囑執行人」（第二十五條第二項），以應實際需要。

十四、強制執行之費用

強制執行之費用包括執行費及執行必要費用。前者乃聲請強制執行應繳納於國庫之規費。其徵收標準依民事訴訟費用法第二十三條之規定；後者指除執行費外，因實施強制執行所必需應由債務人負擔之費用，例如執行文書送達費用，執行標的物之調查、鑑定、保管及執行人員之食宿舟車等費用均是。此等費用，執行法院得命債權人代爲預納（第二十八條第二項）。債權人未預納執行費時，其聲請強制執行，即屬欠缺法定要件，執行法院應限期命其補正，逾期不補正，即裁定駁回其強制執行之聲請。至債權人未預納其他必要費用時，執行法院僅得不爲該項行爲，並不得以裁定駁回其強制執行之聲請。又債權人如無資力代爲預納，可準用民事訴訟法關於訴訟救助之規定，向執行法院聲請救助（第四十四條）。

債權人因強制執行而支出之費用，應由債務人負擔，而由債權人代爲預納者，自得向債務人求償。其數額如已確定，依本法第二十八條之規定，固可與強制執行之債權同時收取。惟是否必要費用及其數額若干，當事人間如有爭執，債權人可依本法第二十九條第一項準用民事訴訟法第九十一條之規定，向執行法院聲請確定其數額。強制執行之費用及取得執行名義之費用，得求償於債務人者，得就強制執行之財產先受清償（第二十九條第二項）。

十五、參與分配

參與分配，指他債權人就強制執行所得金額，向執行法院聲明平均受償。債務人之財產，爲其全體債權人之

共同擔保。如債權人僅有一人，其債權無論可否受償，均不生分配問題；如債權人有多數，而債務人之財產，不足以清償該多數債權時，則發生參與分配之問題。因分配之客體，為強制執行所得之金額，故參與分配之規定，僅適用於金錢債權。

關於參與分配之制度，立法例有三種：（一）質權主義，又稱優先主義。（二）平等主義，又稱分配主義。（三）折衷主義，又稱羣團優先主義。本法於民國六十四年修正前，係採平等主義，規定凡債權人欲參與分配者，均可於強制執行程序終結前以書狀聲明，修正後改採折衷主義，並參考舊補訂民事執行辦法第二十五條之規定，明定：「他債權人參與分配者，應於標的物拍賣或變賣終結前，其不經拍賣或變賣者，應於當次分配表作成前，以書狀聲明之。逾前項期間聲明參與分配者，僅得就前項債權人受償餘額而受清償。如尙應就債務人其他財產執行時，其債權額與前項債權餘額，除有優先權者外，應按其數額平均受償」（第三十二條）。他債權人聲明參與分配，不問有無執行名義，均須以書狀為之（第三十二條第一項）。其為有執行名義者，應提出該執行名義之證明文件（第三十四條第一項），其為無執行名義者，應提出其債權之證明，並釋明債務人無他財產足供清償（同條第二項）。

參與分配，對各債權人及債務人均有利害關係，除有執行名義之債權人聲明參與分配，其提出之執行名義證明文件又屬實在，應許其參與分配，逕將其債權列入分配表外，執行法院受理無執行名義之債權人參與分配後，應即通知各債權人及債務人，命其於三日內為是否承認聲明人參與之回答（第三十四條第三項）。若債權人及債務人均無異議，即應將該聲明參與分配之債權加入分配表（第三十五條第一項）。反之，債權人或債務人如有異議，執行處應即通知聲明人，聲明人如仍欲參與分配，應於收受通知後十日內向執行處所屬法院之民事庭對異議人起訴，求為命異議人承認或容許其參與分配之判決，此即參與分配之訴；並應向執行處為起訴之證明，已為此項證明時，執行法院應將其聲明參與分配之債權附記於分配表，並將其債權所應受分配之金額予以提存（第三十六條），以待判決之結果而後處理。

參與分配，除他債權人具狀聲明者外，對於已開始實施強制執行之債務人財產，有執行名義之他債權人不得

再聲請強制執行，有再聲請強制執行者，亦應視為參與分配之聲明（第三十三條），此即為擬制參與分配。書記官、執達員於查封時，發現債務人之動產或不動產，已經查封，應速將其查封原因報告執行推事（第五十六條、第一百十三條），俾可依此項擬制參與分配之規定辦理。

強制執行所得金額，如有多數債權人參與分配時，執行處應作成分配表，並指定分配期日，於分配期日前三日，以繕本交付債務人及各債權人，或並置於法院書記室，任聽閱覽（第三十一條）。參與分配之債權人，除有優先權者外，應按其債權額數平均分配（第三十八條）。債權人收受分配表繕本後，如對於分配表金額之計算及分配之次序有不同意者，應於分配期日前，向執行法院提出書狀，聲明異議（第三十九條）。各債權人未於分配期日前，以書狀對分配表聲明異議，執行法院即應依分配表實施分配。如有異議，執行法院對於異議認為正當，而到場之債權人不為反對之陳述者，應即更正分配表而為分配（第四十條第一項）。惟他債權人為反對之陳述者，則屬異議未經終結，執行處不得更正分配表，應就無異議部分，先為分配（同條第二項）；有異議部分，則由對分配表聲明異議之人自分配期日起十日內，向執行處所屬法院之民事庭，對反對更正之債權人起訴，求為更正分配表之判決，此即分配表異議之訴，並向執行處為起訴之證明，否則執行處得依原分配表實行分配（第四十一條）。

十六、對於動產之執行

債權人為實現其執行名義所載之金錢債權，得經法院之強制執行程序，就債務人之動產為查封、拍賣或變賣，以賣得價金清償債權。動產之強制執行，以查封、拍賣或變賣之方法行之（第四十五條）。查封為拍賣或變賣必經之程序，拍賣與變賣，則為並行之執行方法，應擇一行之。此所謂動產，除民法上所稱之動產外，尚包括有價證券在內。查封由執行推事命書記官督同執達員為之，於必要時，得請自治團體、商會或同業公會協助（第四十六條）。其方法有二：1. 標封。2. 烙印或火漆印。此兩種方法，可由執行人員斟酌決定任用其一或併用之（第四十七條）。查封時，執行人員得檢查、啟視債務人居住所、事務所、倉庫、箱櫃及其他藏置物品之處所（第

四十八條第一項），遇有抗拒，得請警察協助（第四十九條）。如債務人不在場，應命其家屬或鄰右之有辨別事理能力者到場，於必要時，得請警察到場（第四十八條第二項）。查封之限制，包括執行債權額之限制及查封標的物之限制。前者規定以查封動產之價格，足敷清償強制執行之債權額及債務人應負擔之費用為限（第五十條）；後者規定查封時，應酌留債務人及其家屬二個月間生活所必需之物。此項期間，執行推事審核債務人家庭狀況，得伸縮之，但不得短於一個月或超過三個月（第五十一條）。債務人及其家屬所必需之衣服、寢具、餐具及職業上或教育上所必需之器具物品，不得查封；遺像、牌位、墓碑及其他祭祀禮拜所用之物，不得查封（第五十三條）。至於實施查封，除有急迫情事，經執行推事許可者外，不得於星期日或其他休息日及日出前、日沒後為之。此項許可命令，應於查封時，提示債務人。日沒前已開始為查封行為者，得繼續至日沒後，無須執行推事之許可（第五十五條）。動產查封後，應加保管，其保管方法有三：（一）移置於法院所指定之貯藏所（第五十九條第一項）。（二）委託保管人保管。查封之動產，其不便於搬運或不適於貯藏所保管者，執行處得委託妥適之保管人保管，認為適當時，亦得以債權人為保管人（同條第一項）。（三）使債務人保管。查封物除貴重物品及有價證券外，經債權人同意，亦得使債務人代為保管。債務人為保管時，應諭知刑法第一百三十九條所定損壞、除去或污穢查封標示或為違背其效力之行為之處罰（同條第二項）。查封物交保管人保管時，應命其出具收據（同條第三項），以明責任。查封物之保管人因故意或過失致該查封物毀損或滅失者，應負損害賠償責任。查封時，書記官應作成查封筆錄及查封物品清單（第五十四條）。查封程序之遵守，專以查封筆錄證之（第四十四條）。執行標的物一經法院查封，債務人即喪失對該標的物之法律上及事實上之處分權。申言之，實施查封後，債務人就查封物所為移轉、設定負擔或其他有礙執行效果之行為，對於債權人不生效力（第五十一條第二項）。此係民國六十四年修正時所增設，旨在明示違背查封效力之行為，係相對無效，以杜爭議。又所謂債權人，非僅指聲請執行之債權人而言，獲准參與分配之債權人亦包括在內。查封之效力及於查封物之從物與孳息（同條第一項）。實施查封後，第三人未經執行法院允許，占有查封物或為其他有礙執行效果之行為者，執行法院得依聲請排除之（同條第三項）。此

乃查封對人效力之擴張，同爲六十四年修正時所增設，用以確保執行之效果並維持司法之威信。

債務人之動產經查封後，執行推事應指定拍賣期日（第五十七條）及拍賣場所（第六十一條），然後由執行法院先期公告（第六十四條、第六十五條），並通知債權人及債務人於拍賣期日到場，但無法通知或屆期不到場者，拍賣不因而停止（第六十三條）。動產之拍賣，由執行推事命書記官督同執達員於公告所預定之日時及場所行之（第六十一條第一項）。拍賣動產與拍賣不動產不同，除查封物爲貴重物品，而其價格不易確定者外，無須鑑定其價格（第六十二條），且除當事人有聲請或認有必要外，非以預定拍賣物之底價爲必要（第七十條），有預定底價時，對外亦不發表（第六十四條、第八十一條）。拍定應就應買人所出之最高價，高呼三次後爲之（第七十條第三項）。一旦拍定，買賣契約即因而成立。拍賣之動產，執行處依本法第七十條第一項預定底價，而應買人所出之最高價，低於底價，或執行處未定底價，而到場之債權人或債務人對於應買人所出之最高價，認爲不足而爲反對之表示時，執行處應不爲拍定，另定期再行拍賣（同條第四項）。再行拍賣時，應拍歸出價最高之應買人，但其最高價不足底價百分之六十；或雖未定底價，而其最高價顯不相當者，執行處應作價交債權人承受；債權人不承受時，執行法院應撤銷查封，將拍賣物返還債務人（同條第五項）。拍賣物無人應買時，執行處應作價交債權人收受，債權人不收受時，應由執行法院撤銷查封，將拍賣物返還債務人（第七十一條）。拍賣動產，於賣得價金足以清償強制執行之債權額及債務人應負擔之費用時，應即停止（第七十二條）。拍賣終結後，書記官應作成拍賣筆錄（第七十三條）。拍定人（買受人）應於拍賣時當場或拍賣公告所定期限內交付價金，否則，契約當然解除，法院得將拍賣物再拍賣。再拍賣所得價金，如少於原拍賣賣得價金及程序費用，原拍定人應負賠償其差額之責任。拍賣物之交付，應與價金之交付同時爲之（第六十八條），故拍賣價金之交付，不能晚於拍賣物之交付。一般之買賣，出賣人對買受人應負物之瑕疵擔保責任。惟執行法院所爲之拍賣，應先期公告，公告上並記載閱覽拍賣物及查封筆錄之處所及日期，因此應買人得於應買前，檢查拍賣物後，決定是否應買，故本法規定買受人就物之瑕疵無擔保請求權（第六十九條）；但有關權利瑕疵擔保，買受人仍得主張之。

本法對於動產之換價，兼採變賣方法（第四十五條）。所謂變賣指不經拍賣程序，而依市價或相當之價格賣出。舊民事訴訟執行規則及補訂民事執行辦法稱之爲任意賣卻，既不經拍賣程序，自得隨時隨地行之，無拍賣期日及拍賣場所之限制。查封之動產，執行法院得爲變賣之情形有二：（一）因債權人及債務人聲請變賣（第六十條第一項）。（二）依職權變賣：查封物易腐壞者（同條第二項），或金銀物品及有市價之物品亦得不經拍賣程序，逕依市價變賣之（第六十七條）。變賣之效力與拍賣相同。

十七、對於不動產之執行

債權人爲實現其金錢債權，得經法院之強制執行程序，就債務人之不動產爲查封、拍賣或強制管理，以賣得價金或管理收益清償債權。不動產之強制執行，以查封、拍賣或強制管理之方法行之（第七十五條第一項）。所謂不動產，指土地及其定著物（如房屋及其他建築物）。對於動產與不動產之強制執行，均係基於金錢債權之執行名義，不無共通適用之程序，故本法第一百十三條規定，不動產之強制執行，除另有規定外，準用關於動產執行之規定。

不動產之查封方法爲：1. 揭示。2. 封閉。3. 追繳契據。以上三種方法，於必要時得併用之（第七十六條）。不動產經查封後，應通知該管登記機關登記其事由；查封未辦理所有權登記之房屋亦同。查封之效力，於實施查封行爲完成後，即已發生；至執行法院囑託主管機關爲查封登記，僅在使善意第三人得知查封之事實，並非查封之效力，須待查封登記完成後始告發生。查封之不動產，執行法院得交由自治團體、商會、同業公會保管或管理（第七十九條），亦得許債務人於必要範圍內管理或使用（第七十八條）。

不動產拍賣與動產拍賣不同。無論其價格是否確定，執行法院均應命鑑定人就該不動產估定價格，經核定後，爲拍賣最低價額（第八十條）。此拍賣最低價額，並應先期公告（第八十一條）。不動產之拍賣，通常以投標之方法行之（第八十五條）。應買人或投標人所出之最高價，如高於拍賣公告所定之最低價額或與相等時，應爲拍定。於拍賣之場合，係就應買人所出之最高價，高呼三次後爲之；投標則在開標後決之，以出價最高者得

標。多數投標人願出之最高價額相同者，以抽籤定其得標人（第九十條）。無人應買或應買人所出之最高價未達拍賣之最低價額，而債權人願承受者，執行法院應依該次拍賣所定之最低價額，將不動產交債權人承受，其不願承受或依法不得承受者，由執行法院酌減拍賣最低價額，定期再行拍賣（第九十一條），是為第一次減價拍賣。再行拍賣期日，無人應買或應買人所出之最高價，未達於減定之拍賣最低價額者，準用前述第九十一條之規定，於債權人不願承受或依法不得承受者，由執行法院減價再行拍賣（第九十二條），是為第二次減價拍賣。再行拍賣之酌減數額，不得逾原拍賣最低價額百分之二十。經兩次減價拍賣而未拍定之不動產，債權人不願承受或依法不得承受時，應命強制管理；在強制管理中，債權人或債務人得隨時聲請執行法院再減價或另行估價拍賣（第九十五條）。供拍賣之數宗不動產，其中一宗或數宗之賣得價金，已足清償強制執行之債權額及債務人應負擔之費用時，其他部分應停止拍賣。於此情形，債務人得指定其應拍定不動產之部分，但建築物及其基地，不得指定單獨拍定（第九十六條）。查封之債務人財產，如有動產及不動產者，應分別依動產或不動產執行程序拍賣之。惟二者如具有不可分離之關係，分別拍賣，可能減損其價值，影響當事人利益，故民國六十四年修正時，於第七十五條增設第二項及第三項，明定執行法院得合併拍賣，及經合併拍賣之動產，其拍賣之程序，適用關於不動產拍賣之規定，以應需要。拍定人應於拍賣公告所定交付價金之期限內繳納價金，逾期不繳，執行法院應將該不動產再行拍賣。再行拍賣所得金額，如少於原拍賣價金及費用時，拍定人應負賠償其差額之責任，此項差額並得自拍定人所繳之保證金扣繳。拍定人如期繳足價金後，執行法院應發給權利移轉證書及其他書據（第九十七條），自領得權利移轉證書之日起，取得該不動產所有權（第九十八條），惟依民法第七百五十九條之規定，非經登記，仍不得處分該所有權。不動產現為債務人所占有或於查封後為第三人所占有者，執行法院應解除其占有，點交於買受人或承受人。如有拒絕交出或其他情事時，得請警察協助。點交後，原占有人復占有該不動產者，執行法院得依聲請再行點交（第九十九條）。至房屋內或土地上之動產，除應與不動產同時強制執行外，應取去點交債務人或其代理人、家屬或受僱人。無上述之人接受點交時，應將動產暫付保管，向債務人為限期領取之通知；債務

人逾期不領取時，得拍賣之，而提存其價金，或爲其他適當之處置（第一百條）。

執行法院將已查封之不動產，交付管理人管理，以其所得收益清償債權之執行方法，謂之強制管理。通常多在不動產經二次減價拍賣而未能拍定之後實施（第九十五條），亦得不經拍賣而逕行強制管理（第一百零三條）。管理人由執行法院選任，但債權人得推薦適當之人（第一百零五條第一項）；原則上選任一人，必要時得選任數人。此際，數管理人應共同行使職權，但執行法院另以命令定其職務者，不在此限（第一百零六條）。管理人執行職務，應受法院之監督，如有不勝任或管理不適當時，執行法院得撤退之（第一百零七條、第一百零八條）。命付強制管理時，執行法院應禁止債務人干涉管理人事務，及處分該不動產收益，如收益應由第三人給付者，應命該第三人向管理人給付（第一百零四條）。管理人於不動產收益，扣除管理費用及其他必需之支出後，應將餘額速交債權人，且應於每月或其業務終結後，繕具收支計算書，呈報執行法院，並送交債權人及債務人（第一百十條、第一百十一條）。

海商法所定之船舶，其強制執行除本法另有規定外，準用關於不動產執行之規定，建造中之船舶亦同（第一百十四條第一項）。民用航空法所定之航空器，其強制執行，除本法另有規定外，準用關於船舶執行之規定（第一百十四條之四第一項）。至海商法所定船舶以外之船舶，其強制執行，則應適用關於動產執行之規定。

船舶之查封，除爲查封之標示及追繳船舶文書外，應使其停泊於指定之處所，並通知航政主管機關（第一百十四條之一第一項）。惟國境內航行船舶之假扣押，依海商法第四條第二項之規定，則得以揭示方法爲之。對於發航準備完成之船舶之強制執行，我國原採禁止扣押主義，海商法第四條第一項即規定：船舶之扣押、假扣押，自運送人或船長發航準備完成時起，以迄航行完成時止，不得爲之；但爲使航行可能所生之債務，不在此限。民國六十四年修正本法時，特參考海船扣押公約及英非法制，改採不禁止扣押主義，於第一百十四條增設第二項規定：「對於船舶之強制執行，自運送人或船長發航準備完成時起，以迄航行完成時止，仍得爲之」，及第三項規定：「前項強制執行，除海商法第四條第一項但書之規定外，於保全程序之執行名義，不適用之」，以排除對於

船舶執行之困難，而確保債權人之合法權益。船舶查封後，爲兼顧債務人及其他利害關係人之利益，如經債權人同意，執行法院認爲適當時，得因當事人或利害關係人之聲請，准許其航行。惟此航行許可，並不影響海商法第二十四條第一項第一款之優先債權（第一百十四條之第一、四項）。且債務人或利害關係人亦得以債權額及執行費用額或船舶之價額，提供擔保金額或相當物品，聲請撤銷船舶之查封（同條之一第二項），以免船舶因查封不能航行，遭致重大損害。查封後准許航行之船舶，在未返回指定之處所停泊者，不得拍賣，但船舶現停泊於其他法院轄區者，得囑託該法院拍賣或爲其他執行行爲（同條之二第一項）。查封之船舶，得以變賣之方法換價，但必須經應買人、債權人及債務人同意，始得行之（同條之二第三項）。外國船舶經我國法院拍賣者，關於船舶之優先權及抵押權，依船籍國法。當事人如有爭議，應訴請法院裁判；在裁判確定前，其應受償之金額，應予提存（同條之三）。

民用航空法第二十一條規定：「航空器，除本法及其他法律別有規定外，自開始飛航時起，至完成該次飛航時止，不得施行扣留、扣押或假扣押。」準此，對於航空器之強制執行，於飛航準備完成時起，至開始飛航時止，雖仍得爲之，但自開始飛航時起，至完成該次飛航時止，則不問何種執行名義，均不得實施強制執行。查封之航空器，得交由當地民用航空主管機關保管（第一百十四條之四第二項）。關於不動產之拍賣日期與公告日期之距離，依第八十二條之規定，不得少於十四日。拍賣之公告，依第八十四條之規定，應揭示於執行法院及該不動產所在地，如當地有公報或新聞紙，亦應登載。航空器之拍賣，常具有國際性，故參考國際間承認之西元一九四八年日內瓦航空器權利公約之規定，於第一百十四條之四第三項明定：「航空器第一次拍賣期日，距公告之日，不得少於一個月」，並於同條第五項規定：「前項公告，執行法院應通知民用航空主管機關登記之債權人。但無法通知者，不在此限」。

十八、對於其他財產權之執行

債務人之責任財產，除動產、不動產外，尙有其他財產。債權人爲實現其金錢債權，得就債務人之其他財產

權爲執行，以其價金或收益清償債權。依本法規定，其他財產權計有下列三種：1.債務人對於第三人之金錢債權。2.債務人基於債權或物權，得請求第三人交付或移轉動產或不動產之權利。3.債務人所有動產、不動產及上述兩種權利以外之財產權。以債務人之其他財產權爲執行標的，亦須經查封、換價及清償等程序，而以禁止命令及處分命令爲其執行方法。

就債務人對於第三人之金錢債權爲執行時，執行法院應發禁止命令（又稱扣押命令），禁止債務人收取或爲其他處分，並禁止第三人向債務人清償（第一百十五條第一項）。與此命令之同時或之後，更發收取命令，許債權人收取該金錢債權，或發移轉命令，將該金錢債權移轉於債權人，如認爲適當時，亦得發支付轉給命令，命第三人向執行法院支付轉給債權人（同條第二項）。金錢債權因附條件或期限，致難依前述收取、移轉或支付轉給命令強制執行者，執行法院得依聲請，準用對於動產執行之規定拍賣或變賣（同條第三項）。

就債務人基於債權或物權，得請求第三人交付或移轉動產或不動產之權利爲執行時，執行法院除對債務人及第三人發禁止命令外，同時或事後更發交付命令，命第三人將該動產或不動產交與執行法院，再依對於動產或不動產之規定執行查封拍賣（第一百十六條第一項）。第三人負有使債務人取得物權之義務，如已確定，爲免僅拍賣債務人對於第三人之請求權，而不拍賣其物權，致拍賣時無人應買或不能賣得高價，損害債權人及債務人之利益，民國六十四年修正本法時，特於第一百十六條增設第二項規定：「基於確定判決或依民事訴訟法成立之和解、調解，第三人應移轉或設定不動產物權於債務人者，執行法院因債權人之聲請，通知登記機關登記爲債務人所有後執行之。」以應需要。

對於債務人所有動產、不動產以及上述兩種權利以外之其他財產權，例如電話使用權、專利權、商標使用權等爲執行時，準用第一百十五條及第一百十六條之規定。執行法院認爲適當時，並得酌量情形，命令讓與或管理，而以讓與價金或管理收益清償債權（第一百十七條）。

第三人不承認債務人之債權或其他財產權之存在，或於數額有爭議時，應於接到法院之命令後十日內，提出

書狀，向執行法院聲明異議（第一百十九條第一項）。此際，如債權人對該第三人之聲明，認為不實，得向管轄法院提起訴訟，並通知債務人（第一百二十條）。第三人不得於上述期間內聲明異議，亦不依法院之執行命令，將金錢支付債權人或將金錢、動產或不動產支付或交付法院時，執行法院得因債權人之聲請，逕向該第三人為強制執行（第一百十九條第二項）。惟第三人對此項強制執行仍得以上述爭議之事由，提起異議之訴，並得聲請裁定停止強制執行（同條第三、四項）。此項逕向第三人為強制執行制度，係民國六十四年修正本法時所增設，旨在增進執行效果，避免訟累。

債務人對第三人之債權，係維持債務人及其家屬生活所必需者，不得為強制執行（第一百二十二條）。此項限制，其立法旨趣與本法第五十二條及第五十三條規定相同，均在保障債務人及其家屬之生存權，若維持債務人及其家屬生活所必需外，尚有餘額者，就其餘額，仍得為強制執行。

十九、關於物之交付請求權之執行

物之交付請求權之執行，乃債權人請求強制執行債務人交付一定之動產或不動產，因物之交付，債權人之債權，即獲滿足。關於交付動產或不動產之執行，除另有規定外，準用關於動產、不動產執行之規定（第一百二十五條）。

執行名義係命債務人交付一定之動產：（一）該動產如為債務人占有時，執行法院得將該動產取交債權人（第一百二十三條）。（二）該動產如為對債務人負有交付義務之第三人占有時，執行法院應以命令將債務人對於第三人得請求交付之權利，移轉於債權人（第一百二十六條）。（三）該動產如為代替物，而債務人及對其負有交付義務之第三人並不占有該代替物，此際，債務人依執行名義，本應購買此項代替物而交付之；如不為履行時，執行法院得依本法第一百二十七條之規定，以債務人之費用，命第三人代為採買交付；此項命支付費用之裁定，得為執行名義，對於債務人之一切財產為強制執行。

執行名義係命債務人交出不動產：（一）該不動產如為債務人占有時，執行法院得解除債務人之占有，使歸債權

人占有（第一百二十四條第一項）。該不動產內如另有債務人之動產時，依本法第一百二十五條準用第一百條規定，應將該動產搬出點交債務人或其代理人、家屬或受僱人；無前述之人接受點交時，應將動產暫付保管，向債務人爲限期領取之通知；債務人逾期不領取時，得拍賣之，而提存其價金，或爲其他適當之處置。（二）該不動產如爲對債務人負有交付義務之第三人占有時，執行法院應以命令將債務人對於第三人得請求交付之權利，移轉於債權人（第一百二十六條）。民國六十四年修正本法時，於第一百二十四條第一項增設：「如債務人於解除占有後，復占有該不動產者，執行法院得依聲請續爲執行」，以維執行效果，並免債權人再受訟累。

二十、關於行爲及不行爲請求權之執行

行爲及不行爲請求權之執行，指債權人請求強制執行債務人爲一定之行爲或不爲一定之行爲，藉以實現其權利。此種執行即係以債務人之行爲或不行爲爲執行標的，並無執行標的物存在，故其執行方法與前述金錢債權或物之交付請求權之執行不同，性質上尙難採取直接執行方法，僅得以代替執行或間接強制之方法爲之。

爲一定行爲，包括可代替行爲及不可代替行爲。前者既可由第三人代爲履行，故於債務人不履行時，執行法院得以債務人之費用，命第三人代爲履行（第一百二十七條第一項）。此項費用，由執行法院酌定數額，命債務人預行支付（同條第二項）；後者既非他人所能代爲履行，則於債務人不履行時，執行法院得定債務履行之期間及逾期不履行應賠償之數額，向債務人宣示，或處或併處債務人以一千元以下之過怠金（第一百二十八條第一項），以強制債務人履行義務。此項規定，於夫妻同居之判決，不適用之（同條第二項）。至命交出子女或被誘人者，除適用上述間接強制方法外，並得適用直接強制方法，將該子女或被誘人取交債權人（同條第三項）。

不爲一定行爲，包括不作爲及容忍。此種義務具不可代替性，債務人不履行亦即違反容忍或禁止之義務時，執行法院得拘提管收之，或處以一千元以下之過怠金，必要時，並得因債權人之聲請，以債務人之費用，除去其行爲之結果（第一百二十九條第一項）。執行完畢後，債務人復行違反時，執行法院得依債權人之聲請續爲執行（同條第二項）。關於除去債務人行爲之結果及續爲執行之規定，係民國六十四年修正本法時所增設，期能徹

底達成執行之目的，並減少訟累。

執行名義所載債權人之請求權，以債務人爲一定之意思表示爲標的者，因意思表示乃觀念性之事物，既無須債務人爲具體之行爲，亦無須執行法院爲現實的執行處分，即足以發生一定之法律效果，故其執行方法不採間接強制方法，而逕依擬制方法，視爲自判決確定時，債務人已爲其意思表示；但有對待給付之意思表示，則自債權人取得法院就其已爲對待給付或提出相當擔保之證明書起，始視爲發生（第一百三十條）。

繼承財產或共有物經法院判決分割者，如爲原物分割，執行法院得將各繼承人或共有人分得部分點交之，其有不能按應有部分受分配而應以金錢補償者，並得對於補償義務人之財產，依關於金錢債權之執行方法予以執行；如爲變價分割，執行法院得拍賣之，並分配其價金，其拍賣程序，準用關於動產或不動產之規定（第一百三十一條）。

二十一、假扣押假處分之執行

假扣押、假處分之執行，以保全將來之強制執行爲目的，係屬保全執行，債權人不得實現其債權，與終局執行不同。假扣押係就金錢請求或得易爲金錢請求之請求保全強制執行，假處分則係就金錢請求以外之請求保全強制執行。民事訴訟法所規定者，限於命假扣押或假處分之裁判程序，本法所定者，則爲假扣押、假處分裁定之執行程序與方法。

假扣押之執行，在保全將來之強制執行，故因執行假扣押收取之金錢，及依分配程序應分配於假扣押債權人之金額，應提存之（第一百三十三條），俟將來假扣押之本案判決結果，再行處理。又假扣押之動產，如有價額減少之虞或保管需費過多時，執行法院得因債權人或債務人之聲請或依職權定期拍賣，提存其賣得價金（第一百三十四條），此爲權宜辦法，以免當事人同蒙不利。對於動產或不動產執行假扣押者，除上述特別規定外，準用關於動產、不動產執行之規定（第一百三十六條）。對於債權或其他財產執行假扣押者，則應準用第一百十五條及第一百十六條之規定，分別發禁止處分清償之命令（第一百三十五條）。

假處分之方法，由准許假處分之法院決定，並由執行法院依照執行。假處分裁定所定假處分之方法，如係命選任管理人管理系爭物者，於執行時，執行法院應使管理人占有其物（第一百三十七條），以防止債務人變更系爭物之現狀；如係命令或禁止債務人爲一定行爲者，執行法院應將該裁定送達於債務人（第一百三十八條），俾債務人知悉裁定之內容，而自動履行其義務；如係禁止債務人設定、移轉或變更不動產之權利者，執行法院應將該裁定揭示（第一百三十九條），使一般公眾得以知悉，而免受意外之損害。假處分之執行，如係以債務人之財產爲執行標的物時，其执行程序除上述特別規定外，準用關於假扣押之規定，而因準用第一百三十六條規定之結果，在不違背假處分執行之意旨範圍內，並得準用關於動產、不動產執行之規定；如係以債務人之行爲或不行爲爲執行標的時，則準用關於行爲、不行爲請求權執行之規定（第一百四十條）。

第二項 破 產

我國自古以來，重農而輕工商，故社會工商業並不發達。偶有倒閉情事，也依刑事制裁以爲解決。（註一）因而在清末變法以前之固有法制中，未有如西歐之破產制度。嗣門戶開放，西風東漸，社會經濟結構快速改變，爲迎合時代需求，遂有法律制度現代化之變革。其中爲配合商律公司一門之頒行，於清光緒三十二年（一九〇六）四月由商部奏定破產律，（註二）此即爲我國最早之破產法典。

破產律共分九節，計六十九條。第一節呈報破產，第二節選舉董事，第三節債主會議，第四節清算帳目，第五節處分財產，第六節有心倒騙，第七節清償展限，第八節呈請銷案，第九節附則。綜觀全部破產律規定，有以下幾個特點：

（一）全律除有關於破產清算之規定外，尚有清償展期一節。從法典編制上言，係將防止破產之強制和解合定於破產法典，有如現行法。依破產律第六十三條規定：「商家因市面緊迫，一時週轉不靈或因放出之帳暫難收回，致不能應期償還債項者，准其據實呈報商會邀集各債主會議酌予展限或另籌辦法免致倒閉」。「各債主議決之權，

以從多數爲定。如意見相同之債主佔有債額四分之三，亦可議決」(第六十四條)。「展限以議決之日爲始，不得逾一年以外，若到期仍不能清償，應即呈報破產」(第六十五條)。

(二)採商人破產主義：各國破產法有規定僅具有商人身分之人，始適用破產法進行破產程序者；有不分商人與非商人身分，均可適用破產法進行破產程序者。前者謂商人破產主義，後者謂一般破產主義。(註三)破產律第一條規定：「商人因貿易虧折或遇意外之事不得已自願破產者，應赴地方官及商會呈報，俟查明屬實，然後將該商破產宣告於眾」，顯採商人破產主義。惟同律第八條復規定：「凡雖非商人，有因債務牽累自願破產者，亦可呈明地方官請照本律辦理」，足見也兼採一般破產主義。

(三)聲請主義：破產程序之開始，由債權人或債務人之聲請，法院始爲宣告者，爲聲請主義。其由法院依職權爲宣告者，謂之職權主義或干涉主義。(註四)依破產律第一條第二條規定觀之，破產宣告之聲請，當時原則上係由債務人爲之。惟如債務人不自呈報破產時，「可先由各債主查知，赴地方官呈報，應先傳該商到案訊係屬實並無倒騙情弊，仍照以上各條辦理」(第六條)，足見債權人僅屬補充聲請人之地位。

(四)商會在破產程序中，扮演相當重要角色。外國將破產事件歸入司法範疇。破產事件之進行，均由法院指揮監督破產管理人進行。惟在破產律，商會介入破產程序至深。例如：破產之開始，債務人即須赴地方官及商會呈報(第一條)；地方官收到各項帳簿於逐頁騎縫處分別蓋印後，移交商會加蓋圖記備查(第三條)；代管債務人財產(第四條)；無保破產人之留住商會(第五條)；遴選董事清理破產一切事務(第九條)；受理破產債權之申報(第十八條、第十九條)；召集債權人會議(第十九條)；受理清償展期呈報並召集債權人會議議決(第六十三條)；受理倒騙商人之知悔自首並議決移知地方官銷案免其治罪(第六十七條)等，皆屬商會之職務。現行破產法關於商會和解制度，恐係淵源於此。

(五)採免責主義：免責主義謂債務人受破產宣告後，破產債權人依破產程序，已從破產財團中受清償，如合於一定要件時，即免其未清償之殘餘債務責任之主義。(註五)依破產律第六十六條規定：「倒閉之商如查明情節

實有可原，且變產之數足敷各債至少十分之五，可准其免還餘債，由商會移請地方官銷案」。

(七)債權平等主義：依破產律第四十條規定，帑項公款經手商人倒閉，其歸償成數仍同各債主一律辦理。可謂一反過去公帑優先償還之習慣。使公私債權（有抵押之債權除外），（註六）一律平等受償。

上述破產律係於清光緒三十二年（一九〇六）四月奏准，依同律第六十九條規定，自奏准之日起，三個月後為施行之期。旋商部以其中第四十條規定攸關公款受償至鉅，奏請對該條暫緩實行。（註七）其間又因爭議甚多，遂於翌年十月二十七日明文廢止。（註八）

民國成立後，各種現代化法律陸續制定公布，破產法方面初有民國四年以德國及日本之破產法為藍本，擬定之破產法草案；（註九）該草案共計三百三十七條，分三編。第一編為實體法，再分四章，第一章總則，第二章破產債權，第三章破產財團，第四章破產之效力。第二編為程序法，再分五章，第一章總則，第二章破產之宣告，第三章破產債權之呈報及調查，第四章破產財團之管理及變價。第五章破產之完結，又分分配、強制和解、破產之廢止三節，第六章復權手續。第三編罰則法。綜觀全草案內容有如下之特點：

(一)就法典編制之體例言，係仿德、日之例。將破產所涉及之事項，分為實體法與程序法二部分，而分列專編予以規定，與現行法不分實體法與程序法之情形有別。就條理言，似較現行法為優。

(二)繼承財產有破產能力：依草案第三條規定：「對於繼承財產不能清償繼承債權者，亦得宣告破產。被繼承人於繼承開始前不能清償債務者亦同」，足見繼承財產雖非權利義務主體，但有破產能力。又依草案第一條及第二條規定觀之，非法人之團體則無破產能力。

(三)採不溯及主義：即破產宣告之效力，自破產宣告之時發生（草案第四條），而不若英國之採溯及於有破產原因時發生效力的溯及主義。（註一〇）故為防止破產人有不誠實之行爲，於草案第九十四條以下，設有否認權之規定，由破產管財人代破產財團行使之。

(四)採膨脹主義：即破產財團之構成，不以破產宣告時債務人之財產為限之主義，反之即為固定主義。（註一

一) 草案第三十二條規定：破產宣告當時屬於破產者一切財產及破產程序進行中應屬於破產者之財產，凡得爲扣押者，皆爲破產財團。顯採法國法例之膨脹主義。但1.專屬破產者個人一身之財產。2.破產者自破產宣告後因勤勞所得之財產。3.禁止扣押之財產。4.財產以外之權利被侵害所有請求損害賠償之權利，則不屬破產財團（第三十七條）

(五)對於破產程序審判之送達及生效之特別規定：按一般裁定應爲送達（參閱現行民事訴訟法第二百三十六條），不經宣示之裁定，經送達後受其拘束（同法第二百三十八條）。抗告，除別有規定外，無停止執行之效力。原法院或審判長得在抗告法院裁定前，停止原裁定之執行（同法第四百九十一條第一、二項）。但依草案之規定，關於破產程序之審判既爲公告者，除有特別規定外，不須送達（第一百十八條）。公告於揭載後或第一回之揭載後，經過二日即生效力（第一百二十二條第二項）。抗告審判衙門之決定，非確定之後，不生效力。但審判衙門得以職權定爲即生效力（第一百二十條）。

(六)破產管財人爲審判衙門之公吏，由審判衙門選任（第一百二十四條）。（註二）原則上爲一人（第一百二十五條第一項），不得任意辭任（第一百二十六條第一項），受審判衙門監督（第一百三十條）。監查員爲必設機關（第一百三十五條），其職務爲「對破產管財人得隨時要求關於破產財團之報告，又得調查破產財團之狀況」（第一百三十七條）及第二百二十一條第二項，第二百二十五條、第二百三十條等所定同意權而已。（註三）又依草案第一百三十一條規定：「審判衙門對於破產管財人，得處以五圓以上二百圓以下之罰金」。此條規定雖用「罰金」，似屬行政罰之「罰鍰」性質。否則，審判衙門如何逕得處罰？又本條處罰之行爲爲何？換言之，其構成要件如何？未爲規定，似屬疏漏。

(七)採聲請主義：破產之宣告，由審判衙門依聲請以決定爲之（第一百五十二條）。

(八)不承認外國宣告破產之效力：此可由草案第一百五十九條規定：「破產聲請之當時，於外國曾經宣告破產者，聲請人不必聲明破產之原因事實」。可知，對於外國破產宣告之效力，僅賦予免負破產原因之舉證而已。

(九)債權申報期間之怠忽，不生失權之效果。現行破產法規定：破產人之債權人，應於規定期限內向破產管理人申報其債權，其不依限申報者，不得就破產財團受償（第六十五條第一項第五款）。故債權人怠於申報破產債權時，發生不得就破產財團受償之失權效果。惟依草案則僅生是否應負擔調查費用問題，尚不生失權效果。草案第一百八十四條規定：「期間後呈報之債權，限於破產管理人及破產債權者無異議時，得於債權調查之通常期日調查其債權（第一項）。破產管理人及破產債權者有異議時，審判衙門因調查前項之債權，須定特別期日，於此情形，其費用由期間後呈報之破產債權者負擔」（第二項）。第一百八十六條：「於債權調查之通常期日後所呈報之債權，審判衙門因調查其債權須定特別期日，於此情形其費用由通常期日後呈報之破產債權者負擔」。

(十)債權調查之結果經記載於債權表所確定之債權，對於破產債權人全體與確定判決有同一之效力（草案第一百九十二條）。此與現行法實務上不認其有實質上之確定力之情形不同。（註一四）被異議之債權人如破產宣告時已經提起訴訟者，債權人欲求其債權之確定，應以異議人爲相對人（註一五）承受其訴訟（草案第一百九十五條），且僅得就債權調查期日曾經調查之事項爲之（草案第一百九十六條）。若被異議之債權係有執行力之債務名義或終局判決時，異議者惟得依破產者應依之訴訟程序主張其異議（草案第一百九十七條）。

(十一)對於破產財團之處分，相當尊重破產人之意思。依草案第二百二十七條規定：「破產管理人欲爲第二百二十五條第一項所揭之行爲時，除有不得已事故外，須預聽破產者之意見」。縱該行爲已得監查員之同意，審判衙門得因破產者之聲請，命中止其行爲。且須召集債權者會議使之決議關於此項之行爲（草案第二百二十八條）。

(十二)未採免責主義：破產人不因破產程序而免除其未清償之債務。依草案第二百六十六條第一項規定：有確定債權之債權者；依破產程序不能受清償時，以破產者在債權調查期日對於其債權未曾提起異議者爲限，破產完結後，得依債權表，對破產者爲強制執行。

(十三)破產人無論爲自然人，法人甚至遺產，均可於最後分配許可前，爲強制和解之提存。（註一六）強制和解之可決，須得當日出席有議決權者之過半數，而其債權額又須達於破產債權者總債權額四分之三以上之同意（草案

第二百八十三條）。強制和解須得審判衙門之許可（草案第二百八十六條第二項）。而經許可之強制和解，對於破產債權人之全體均有其效力（草案第二百九十八條第一項）。又強制和解於破產債權人對於破產人之保證人，並其他之共同債務人所有之權利及第三人為破產人所供之擔保不生影響（同條第二項）。

（四）設有經總破產債權人同意而廢止破產程序之規定：依草案第三百十二條規定：債權呈報期間經過後，有已呈報之總破產債權者之同意時，審判衙門得以破產者之申請，廢止破產之程序。破產債權者雖有不同同意時，破產者得他債權者之同意而對之為清償或供相當之擔保者，亦同。對於已呈報而未確定之債權，其同意之必要與否，由審判衙門定之。

上述破產法草案並未正式施行。僅於民國十五年十一月十八日由前司法部呈准暫予施行，國民政府成立後，亦曾暫予援用。（註一七）二十三年，司法行政部亦有破產法草案之草擬，共分實體法、程序法、復權、罰則四編，計三百三十三條。（註一八）十月二十二日，並有商人債務清理暫行條例之公布施行。（註一九）二十四年四月，立法院民法委員會開始起草破產法，歷經三十餘次會議，於七月十七日公布現行破產法，十八日並公布破產法施行法，十月一日施行。

自民國成立至現行法公布施行前這段期間，關於破產事件之處理，可分二階段說明之：

一、大理院時期（自民國元年至民國十六年）

在此一階段，大理院共著解釋一則，判例四十三則。（註二〇）其中值得注意的有下列幾個重要原則之宣示：

（一）關於破產事件之裁判，以裁定（決定）形式為之。（註二一）

（二）破產事件應屬於管轄債務人營業所之審判衙門管轄。其無營業所者，乃屬於管轄其普通審判籍所在地之審判衙門管轄。（註二二）

（三）破產事件兼採聲請主義與職權主義，（註二三）且債權人與債務人皆得為破產宣告之聲請。（註二四）

（四）破產事件之處理，依破產法理及習慣法則以為判斷；如有特別習慣，應先適用習慣。（註二五）

(五)關於宣告破產之要件，採概括主義，以債務人不能清償所負債務為要件，停止支付者，推定其為不能清償。（註二六）

(六)除條約有特別訂定者外，外國所為破產宣告之效力，不當然及於中國。換言之，係採屬地主義。（註二七）

(七)關於破產財團之構成，採膨脹主義。故凡於呈報破產時屬於破產人之財產，及於破產程序中歸於破產人之財產，皆屬於破產財團。（註二八）

(八)債務人經破產宣告者，不得於破產財團之財產設定負擔，否則無效。（註二九）破產財團之變價，苟非得債權人全體或監查委員會之同意，即應依拍賣程序行之，而不得任意賣出。（註三〇）

(九)除有抵押權等之別除權（註三一）及優先權之債權外，其餘各債權人，無論其為政府之公款（註三二）或個人債務，均受債權平等受償原則之分配。（註三三）

(十)破產人於已顯陷於破產之狀態，而仍與他人為法律行為者，破產債權人可為破產總債權人之利益，而否認其行為之成立。（註三四）

(十一)不採免責主義，故債務人財產不足償債，經減成償還之後，其餘額債權，除當事人間有特別免除之意思外，並非當然消滅。故俟債務人資力回復之時，得以更求清償。（註三五）

(十二)承認強制協諧契約：即債務人之財產已陷於破產之狀態者，苟經大多數債權人為保全其公共利益計，議定分期償還之方法、管理或監督債務人財產之方法（協諧契約），而到場承認之債權人又占總債權額之大多數者，如係習慣上確認為有拘束其他少數未同意之債權人之效力，則亦准其發生效力。（註三六）

(十三)未加入破產程序受分配之債權，不因其未加入破產程序而消滅債權。（註三七）

二、司法院時期（自民國十六年至二十四年十月破產法施行時止）

在此階段，司法院曾著解釋二則，（註三八）最高法院著成判例五則。（註三九），析其內容：

(一)司法院解釋二則，一則謂：宣告破產事件，因中國尚無破產法之制定，依民法第一條自應適用破產法理，

惟詐欺破產罪係屬刑罰性質，自不在適用法理之列，又對於破產人或其繼承人慮其有逃匿情事者，得依管收民事被告人規則管收之。（註四〇）一則謂：破產裁定如已公告，無庸再行送達。又破產係因債務人之聲請而宣告者，債權人對其宣告不得聲明抗告，但可依其他訴訟程序救濟。（註四一）

（二）最高法院判例五則，其中三則在闡述協諸契約之成立要件及其效力。（註四二）一則為關於破產宣告效力與對破產財團權利之行使之說明。（註四三）另一則則為關於破產宣告要件及破產事件管轄之規定。（註四四）

民國二十四年公布之破產法分四章，計一百五十九條。第一章總則，規定破產及和解原因、管轄、破產法效力及民事訴訟法之準用。第二章和解，分法院之和解、商會之和解、和解及和解讓步之撤銷三節。第三章破產，分破產宣告之效力、破產財團之構成及管理、破產債權、債權人會議、調協、破產財團之分配及破產之終結、復權等七節。第四章罰則，共八條分違反義務罪、詐欺破產罪、詐欺和解罪、過怠破產罪、賄賂罪四種類型之犯罪。依中華民國破產法草案初稿說明書之說明，法案制定時，曾參考各國有關破產及和解之法律達二十四種，包羅世界重要國家之法律。就全部法律內容分析，有如下之特點：

（一）將預防破產之破產和解與狹義的破產制度，編列於同一法典。此種編制與德日之法例不同。按破產和解與破產目的不同，處理之手段亦異，編於同一法典是否妥適，有待商榷。

（二）將商會和解列入法典之中。此亦為各國所未有之制度，在清破產律中，已有商會介入破產程序之規定，其後大理院，最高法院判例中，亦加肯定。故立法時，認為係優良習慣應予保存者。（註四五）惟現行法之商會和解，全然為私法自治行為，並無任何司法權之介入，而使多數人依表決剝奪少數人之財產權，（註四六）有無違反憲法保障人民財產權之規定，實值推敲。

（三）採一般破產主義：破產法本於民法採民商法典合一制度，故不分商人非商人均有破產法之適用。（註四七）

（四）關於破產（和解）原因之規定，採概括主義。即以抽象之債務不能清償及停止支付為破產原因，此與英美採列舉破產原因之情形不同。

(五)對於在外國成立之破產和解或由外國所爲之破產宣告，其效力採屬地主義，卽和解在外國成立或破產在外國宣告者，對於債務人或破產人在中國之財產，不生效力（第四條）。此在立法當時，主權思想高漲之時代，有其意義。惟時至今日，是否妥適，則有待商榷。

(六)關於破產宣告之聲請，兼採聲請主義及職權主義。卽破產之聲請，原則上法院依債權人或債務人之聲請爲之。於法律所定之一定情形，法院亦得依職權宣告債務人破產，以達債權人公平受償之目的。

(七)關於破產財團之構成，採膨脹主義。卽破產宣告後破產終結前破產人所取得之財產，亦歸屬於破產財團，期使債權人獲得較多之分配。（註四八）

(八)課破產債權人應於申報債權期間申報債權之義務：倘破產債權人不於債權申報期間內申報債權，卽不得就破產財團受償（第六十五條第一項第五款）。如此，於無債權人申報之場合，依司法院二十六年院字第一六七三號（一）解釋雖謂：「若法院爲破產宣告，債權人於公告後雖均不依限申報債權，而法院對於所已知之債權人及其債權數額，仍得依破產程序進行」，惟未申報之債權人不得就破產財產受償，則破產程序之進行，殊屬無益，此項解釋值得商榷。

(九)採免責主義：破產債權人依調協或破產程序已受清償者，其債權未能受償之部分，請求權視爲消滅（第一百四十九條前段）。減輕債務人之責任。惟此項免責規定，是否過於簡陋，值得探討（詳後述）。

(十)不採當然復權主義：破產人因破產宣告所受公私權之限制，不因破產之終結而當然回復，尙須經破產人之聲請，由法院裁定使其復權（第一百五十條）。

上述現行破產法於民國二十四年公布施行後，曾於二十六年五月一日公布修正第二十七條，將原定「債權人會議爲和解之決議時，應有出席債權人過半數之同意，而其所代表之債權額，並應占無擔保總債權額四分之三以上」之規定，修正爲「三分之二」，降低和解可決代表債權額之比率，促進和解之成立。六十九年十二月五日，爲配合公司法之修正，修正第三條，將原條文第三款「股份兩合公司執行業務之股東」刪除，（註四九）原第四款

至第六款依次改列爲第三款至第五款。八十一年七月十七日司法院大法官釋字第三〇〇號解釋，認爲破產法第七十一條第二項但書對於破產人羈押展期之次數未加適當限制部分，與憲法保障人民身體自由之本旨不合，應儘速修正。司法院因即向立法院提出部分修正案，並於八十二年七月三十日修正公布，共計修正第七十一條至第七十三條，並增訂第七十三條之一，同日並修正公布同法施行法第二條。其要點爲：將對破產人之羈押改爲管收。管收期間不得超過三個月，展期以三個月爲限。有管收新原因被發現時，得再管收。管收期間總計不得超過六個月，破產人之管收，準用強制執行法之規定，並規定依破產法修正前所爲之羈押，與該法修正後所爲之管收，其期間應合併計算，總計不得逾一年。此外未作何修正。但由近三十年來經濟之快速成長，對外貿易頻繁。此半世紀前之立法，已不足以因應新社會經濟秩序之需求，因此有研究修正破產法之提議。（註五〇）從現在社會經濟之形態，檢討現行破產法及將來修正方向，下列幾個原則性問題，首應加以確立：

一、破產法是否應將和解與狹義的破產併列於一個法典。

依草案初稿說明書之說明謂：「自一八八六年比利時公布關於和解之法律後，其他國家亦輾轉仿效，而從事於司法清理法、預先和解法、預防破產法之制定，然大都於破產法外別成爲獨立之法規。按和解制度程序較簡、費用較微，債務人既有繼續其業務之可能，而債權人債務人間關於和解條件亦較多商洽之餘地。此種制度對於破產程序中各種嚴格之規定，洵有補偏救弊之長，亦正與我國和平讓步息事寧人之習尚隱相脗合，與其於破產法外別爲制定，不如逕列於破產法中，故本案特於破產章前設和解一章。」可見立法當時，並非基於理論之理由。實則，和解與破產，其機能與達成目的之手段均不相同，其實體法與程序之構造，也諸多不同，似不宜併列於同一法典。（註五一）現行法由於規定簡陋，全部條文共計一百五十九條，較之德、日（註五二）或民國初年之破產法草案，條數不及半數，如將二制度併列於一法典詳細規定，恐將變成一巨大法典，亦不適宜。

二、和解程序中的商會和解之採摘問題。

此問題在立法之初即有爭議，最後雖以設立商會和解之制，乃在保存從來之善良習慣，及表示崇尚社會之和

平與適應當前社會之需要而予採用。（註五三）但就其規定言，亦有值得商榷之處。先從法院和解與商會和解比較，法院和解是在法官監督及主持下進行和解程序。但債權人會議可決之和解，尚須經法院審核和解條件是否公允，所供擔保是否相當，始可裁定認可（第三十二條），其間債權人尚可對可決之和解提出異議（第三十條）。但在商會之和解，則可不經上述程序即生效力，其過程顯然粗糙，對於少數債權人之利益保護也屬不週。且因和解有強制性（第四十九條、第三十六條），何以經由非司法程序之債權人會議決議，可以處分不同意決議內容之債權人的財產權？這種規定有無違背憲法第十七條關於財產權保障之旨趣，也不無疑問。況在邁入開發中國家之工商業社會，其商會之功能是否與農業社會之商會相同？能否妥善處理此等事務，亦屬令人懷疑，有重新檢討之必要。

三、就和解制度之規定言。

依債務人利用和解制度之目的，和解可分為清算型和和解與重建型和解兩種；前者重在財產之處分及分配，後者則在如何透過和解挽救並重建企業。目的既有不同，完成目的之手段程序自應不同，應否依此分別為規定，亦屬值得研究。

四、就和解與狹義破產制度之利用，其間關係如何？

現行法規定，在有破產聲請前，得為和解之聲請（第六條、第四十一條）。如此規定實有害於和解制度之利用。因債務人在提出和解聲請前，必須與重要債權人溝通，俾能提出多數債權人可以接受之和解方案，若一有破產聲請即不得為和解之聲請，和解杯葛者（Vergleichsstörer）即可利用破產之聲請以達其勒索的目的，故宜仿德日之例，（註五四）規定為有破產之宣告前，均得為和解之聲請，始能增強和解的功能。

五、和解之條件，應否設最低清償比率之限制。

現行法制定當時未加規定，其理由謂：「各國和解法規中，有訂明債務人對債權人所應清償之最小成數及清償期限者。但我國習慣，向無此限制。如債權人自願接受更低成數或增長債務人清償之期間，亦無以法律干涉之

必要，故本案僅定和解條件由債務人自由磋商，對於清償成數及期限不為強制之規定。」（註五五）但和解係強制契約，對於不贊成和解之債權人同有效力（第三十六條），如不設最低清償比率，實不足以保障不同意債權人起碼之權利，自有再檢討之必要。

六、關於破產之規定，應否考慮依其類型（國內型與國際型、一般型與集體企業型、一般型與小額型等）作不同程序之規定。

由於跨國投資貿易發達，跨國企業的破產，自須有一套特別規定以為處理依據。又由於消費型態及產業型態的改變，例如因分期付款或使用信用卡引起之破產，或因關係企業之破產導致之相互影響問題等，再小額之破產有無用一般型破產之繁雜手續處理之必要時，均有待通盤考慮作適當規定。

七、是否應課債務人以財務狀況達不足清償債務之一定比率時，應為破產聲請之義務。

現代之破產法關於破產之宣告並非對於債務人之一種懲罰，且又採免責主義。如債務人財務狀況不佳，避不見面令其日趨惡化，甚或從中隱匿財產或為有害債權行為時，現行法雖設有處罰或不能免責之規定，但須證明破產人有詐欺破產之罪行，因舉證困難常難成立。破產宣告既非對債務人之處罰，（註五六）債務人對於自己之財務狀況又極清楚，如其情形已達不能清償到一定比率時，責令其依破產程序清理債務，似不為過。對於怠忽聲請致債權人不能獲償至一定比率時，令其負刑責，則債權人之債權，將獲得有效保障。

八、破產財團之構成。

現行法採膨脹主義（第八十二條），係期使債權人獲較多之分配，實則未必。債務人既經宣告破產，倘強制將破產終結前所取得之財產歸入破產財團，衡諸一般常情，殊難期待其再努力工作以其所得歸入破產財團。且若破產人欲故意使分配拖延時，亦可於每屆分配快完成時，提出若干財產，使其重新分配，以干擾分配之進行。因此，德、日（註五七）之固定主義值得考慮採納。所謂固定主義，即以破產宣告時債務人之財產為限，構成破產財團。如此，破產財團之範圍明確，易於分配，破產宣告後，破產人努力之所得歸破產人，亦有激勵破產人及早

再出發努力之作用。（註五八）

九、免責主義之檢討。

破產法第一百四十九條規定：破產債權人依調協或破產程序已受清償者，其債權未能受償之部分，請求權視為消滅。但破產人因犯詐欺破產罪而受刑之宣告者，不在此限。可知現行法係採當然免責主義，不能免責之原因，僅有破產人犯詐欺破產罪而受刑之宣告一種。與外國法例相較，殊屬過於簡略。是否應規定破產人應清償債務達一定比率，始得聲請准予免責？日本於第二次大戰後民國四十一年（昭和二十七年）之修正破產法增設免責一章，共十九條，詳就免責之申請要件、審查程序，不應許可之事由，免責之效果，免責之撤銷等為規定，可供將來修正時之參考。

十、調協之成立，應否限於自然人。

現行法規定不明確，實務上採肯定見解。（註五九）惟破產法並無如日本破產法第三百十一條關於法人繼續之規定，則調協成立後，法人因破產而喪失之人格是否回復，即成疑問，宜予明確化。

以上係就現行法應否修正之原則性之檢討，至細節規定之檢討，則因受限篇幅省略。

第三項 非訟事件

一、概說

非訟事件，乃國家對於私權之創設、變更、消滅為必要之干涉，以預防將來發生危害之事件。非訟事件法則為國家運用公權力，依一定之程序，以確定私權，避免紛爭而保護私權之程序。非訟事件係對於訴訟事件而言，其範圍有廣義、狹義之分。廣義之非訟事件，凡以國家機關就私權關係而為干涉者均屬之，其處理機關除法院外，並及於一般行政機關；狹義之非訟事件，則專指司法審判機關所管轄者而言。

非訟事件屬於法院管轄者，係由地方法院辦理。清宣統元年（一九〇九）十二月八日頒行之法院編制法第三

條規定：「審判衙門按照法令所定，管轄登記及其他非訟事件」，第十九條規定：「地方審判廳有管轄非訟事件之權」，爲我國法律關於非訟事件最早之規定。（註六〇）民國二十一年十月二十八日國民政府公布，二十四年七月一日施行，七十八年十二月二十二日第八次修正之現行法院組織法第二條規定：「法院審判民事、刑事及其他法律規定訴訟案件，並依法管轄非訟事件」；第九條第三款亦規定地方法院管轄「法律規定之非訟事件」。

非訟事件之處理，在非訟事件法尚未公布施行前，僅就公證、提存事件訂有專法，法人登記事件，則暫以行政規則處理，其餘民事法規所定各項非訟事件處理程序，因無法典可循，係依我國之習慣及法理，並準用民事訴訟法之程序辦理之，實務上頗感困難。（註六一）

二、非訟事件法之制定

非訟事件可分爲民事非訟事件及商事非訟事件二大類，前者如法人及夫妻財產制登記事件、財產管理事件、法人之監督及維護事件，出版、拍賣及證書保存事件、監護事件、繼承事件；後者如有關公司、海商、票據等事件。此等事件，均有賴於非訟事件法之頒行，以爲處理之依據。司法行政部乃參考各國有關非訟事件法之法令，廣徵專家意見，慎重研究，於民國五十年完成草案，呈經行政院於五十一年十二月十四日轉送立法院審議。

（註六二）

本草案之立法主旨爲確保私權，疏減訟源，防杜紛爭。且本草案爲處理非訟事件之準據，而非訟事件以國家干預私權之形成爲目的，故其立法原則與民事訴訟法有異：（一）就非訟事件之程序開始言，本草案以當事人處分主義爲原則，而兼採法院職權主義。其職權主義之精神於草案第四十六、四十九、五十二各條見之。（二）民事訴訟關係當事人雙方之利害爲多，故採辯論主義，非訟事件影響第三人之利害關係爲多，故本草案採職權主義，此於第十七條見之。（三）非訟事件貴求迅捷，期能節省勞費，故本草案採簡易主義，此於第十四、十九、二十一、二十二、二十三、二十七、二十九各條見之。（四）本草案爲求體例之簡要，各項程序可準用民事訴訟法之規定者，概予準用。（註六三）

本草案定名為非訟事件法，全文凡八十九條，分為總則、分則兩編。

第一編總則。其所規定者，不獨適用於第二編所定之各種非訟事件，即法院管轄之其他一切非訟事件，除法律另有規定外，均有適用。全編計三十二條，分別規定：管轄法院（第一條至第五條），當事人（第六條至第七條），非訟程序費用（第八條至第十三條），聲請及訊問（第十四條至第二十條），裁定（第二十一條至第二十五條），抗告（第二十六條至第三十條），罰鍰（第三十一條），卷宗（第三十二條）。

第二編分則。其所列章節順序，原則上依實體法之規定或有關法律之編訂順序，並先普通法而後特別法，先總則而後分則，依類相從，適當調整，分為二章。第一章民事非訟事件，計四十三條，分為六節：我民法總則所稱之人，分自然人及法人，本草案以我國已辦法人登記，故先及之；而關於夫妻財產制契約之登記，雖規定於親屬編，但同為登記事件，因併列為第一節。失蹤人財產管理事件，為民法總則所定，而繼承編中有關財產管理事件，性質相類，故併列為第二節。關於法人之監督及維護，為民法總則所定，列為第三節。出版、拍賣及證書保存，為民法債編及物權編所列，順次列為第四節。民法親屬、繼承編有關監護及繼承事件，分列為第五、六兩節。至第二章特別民事非訟事件，計十四條，分為關於公司及海商事件二節。（註六四）

立法院審議非訟事件法草案一案，於民國五十一年十二月二十一日第三十會期第二十三次會議，決定交司法委員會審查。五十二年三月十一日，該會第三十一會期全體委員會議開始討論，並邀請司法行政部部長鄭彥棻列席說明。賡續舉行全體委員會十一次，並邀請司法行政部派代表列席說明，對全部條文，縝密研討，修正通過。於五十二年十二月十四日報請院會討論，並推由召集委員梁肅戎補充說明。（註六五）其修正要點為：

（一）原草案共分二編：第一編總則，第二編分則，並分有章節。特新增第三編附則，就本法施行細則之制定及施行日期，予以明文規定，以符體例。

（二）原草案第一條：「法院管轄之非訟事件，除法律另有規定外，適用本編之規定」。經將其末句修正為：「適用本法之規定」，以期明確，而免誤解。

(三)原草案第十四條第一項：「聲請或陳述，除另有規定外，得以書面或言詞爲之」，僉以本法主旨，爲確保私權，如得以言詞爲之，未免草率，爲慎重將事，經修正爲：「非訟事件之聲請，應以書面爲之」，並將二、三兩項均予刪除。

(四)原草案第三十一條第二項：「前項裁定應附理由，於裁定前應爲警告」。因前項各行爲，係命其履行而不爲履行時，除法律另有規定外，始得科以罰鍰強制其遵守，於裁定前無警告之必要，故將「於裁定前應爲警告」刪除。

(五)原草案第四十一條關於失蹤人未置財產管理人者，其管理人應如何產生，以及其不能置財產管理人時，如何選任管理人，均未有明確之規定，經參照民法第一千一百十一條規定，將本條修正爲三項，以期明確。

(六)原草案第五十七條至第六十一條，其內容大致相同，爲求條文簡明起見，經合併爲第六十六條。

(七)爲求完整，特將法人登記規則中有關效力部分納入本法，以顯示其重要性。故新增第三十四條至第四十三條，並將原草案第三十三條第二項規定與原草案第三十九條，合併修正爲第四十九條。(註六六)

立法院於第一屆第三十三會期第十八、十九兩次會議完成二讀，對於該院司法委員會審查修正案再予修正，其要點如左：

(一)審查修正案第九條條文修正爲：「因可歸責於關係人之事由，致生無益之費用時，法院得以裁定命其負擔費用之全部或一部」。第三十一條第一項「有爲一定行爲」上加「依法」二字；第二項恢復行政院原草案：「前項裁定應附理由，於裁定前應爲警告」，第三項內「前項」二字修正爲「第一項」。第四十八條恢復行政院原草案。第三十八條第二項：「前項釋明原因，登記處認爲不當者，得拒絕其閱覽」。餘均照審查修正案通過。

(二)本法之編改爲章，章下分節，節下分條，並將章節及其標題修正如下：第一章總則，共分四節：第一節事件管轄（第一條至第五條），第二節當事人及費用（第六條至第十三條），第三節書狀筆錄（第十四條至第二十条），第四節裁定及抗告（第二十一條至第三十二條）。第二章民事非訟事件，共分六節：第一節登記事件（第

三十三條至第四十九條），第二節財產管理事件（第五十條至第六十三條），第三節法人之監督及維護事件（第六十四條至第六十六條），第四節出版、拍賣及證書保存事件（第六十七條至第七十二條），第五節監護事件（第七十三條至第七十六條），第六節繼承事件（第七十七條至第八十條）。第三章商事非訟事件，共分兩節：第一節公司事件（第八十一條至第九十二條），第二節海商事件（第九十三條、第九十四條）。第四章附則（第九十五條、第九十六條）。（註六七）

民國五十三年五月十五日，立法院第三十三會期第二十次會議，對非訟事件法草案進行三讀程序，決議照二讀條文通過。（註六八）經總統於二十八日令公布施行。六月四日，奉總統令更正第九十三條條文。至此，處理非訟事件之程序，始有正式而完整之法律可循。司法行政部隨即擬具非訟事件法施行細則草案，經行政院於十二月二十二日令發布施行。

法人登記規則，乃規定法人之設立登記、變更登記、解散登記、清算人任免或變更登記以及清算終結登記等程序。係民國十八年十二月二日制定，雖迭經修改，仍均係依民法總則有關法人之規定而訂定，並準用民事訴訟法之程序辦理。又夫妻財產制契約登記規則，係規定夫妻財產制契約之訂約登記，變更登記以及廢止登記之程序，乃以非訟之方式，確定夫妻財產制之形態，以便日後發生糾紛時，作為解決之依據。此二項登記之規則，經司法行政部依非訟事件法第四十九條之規定，合併訂定法人及夫妻財產制登記規則，於五十五年十二月五日發布。（註六九）

本法略仿德日兩國非訟事件程序法之立法體例。二者對照，詳略互異，其主要差異如次：

（一）名稱略去「程序」或「手續」字樣，以求簡明。

（二）凡我國已有特別法為規定者，本法從略，如關於提存及商業登記是。

（三）依法應另以專法為規定者，亦從略，如關於拍賣（參考民法債編施行法第十四條）是。

（四）條文較簡，性質可歸併者，依類歸併，如關於公司之解散清算等，統以關於公司事件概括之是。

三、非訟事件法之第一次修正（民國五十八年）

非訟事件法公布施行後，公司法於民國五十五年七月十九日及五十七年三月二十二日修改；民事訴訟法亦於五十七年二月一日修正，非訟事件法中引用公司法及民事訴訟法條文號次有變更者，自應配合修正。又公司法新增由法院管轄之非訟事件頗多，亦宜增訂其處理程序。司法行政部乃研擬修正草案，於五十七年三月四日呈由行政院於八月七日轉送立法院審議。（註七〇）此項修正草案其要點如左：

（一）舊公司法所稱之檢查員，新公司法均改稱檢查人，擬予配合修正。

（二）新公司法新增少數股東得請求公司收買股份，如價格不能協議，得請求法院裁定。爰就此項裁定之管轄、調查、裁定及抗告程序，增訂有關條文。

（三）新公司法新增公司債債權人會議決議，應申報法院認可，除公司法本身有規定者，擬就其申報人與裁定、抗告等程序，增訂有關條文。

（四）公司法增訂之公司重整事件，係由法院監督，除公司法本身已有規定者外，擬就其裁定與保全處分及有關裁定對外發表程序，增訂有關條文。

（五）新公司法規定之特別清算程序，除公司法本身已有規定者外，擬就其裁定及保全處分與抗告等程序增訂有關條文。

（六）本法引用公司法及民事訴訟法條文號次有變更者，均予隨同變更。

（七）因上述事項增加條文，原第九十三條以下條文，擬遞次變更號次。（註七一）

立法院於第一屆第四十一會期第三十八次會決定交由司法委員會審查。該會於民國五十七年十月三十一日第四十二會期第四、五、七次聯席會提出討論，邀請司法行政部長查良鑑報告，修正通過後，於十二月七日，提報院會。（註七二）經審查會討論後，除行政院提請修正條文，均予採取外，於第三章商事非訟事件中增訂第三節票據事件，其要點有三：

（一）票據法第一百二十三條所定執票人就本票聲請法院裁定強制執行事件，依其性質係屬非訟事件，但本案第三章漏未列入，此項事件可否適用總則有關程序，適用上難免疑義，實有在本案第三章增訂票據事件為商事非訟事件第三節之必要。此項事件之管轄法院，並應參照民事訴訟法第十三條，增訂以付款地法院為其管轄法院（第一百零四條）。

（二）執票人向本票發票人行使追索權，聲請法院裁定後強制執行，實務上凡經法院為准許之裁定者，無庸經過訴訟程序，即取得執行名義，對於發票人之權益影響頗大，宜增訂先詢問發票人之規定，以求慎重。但恐發票人藉機遲延，故就無法通知或通知而不到場者，特設例外規定，以期允當（第一百零五條第一項）。

（三）前項聲請裁定強制執行事件，如發票人就本票之真正有所爭執，非屬非訟事件程序所得審究，故增訂發票人就本票有偽造變造之抗辯者，法院為許可執行之裁定時，應命執票人提供相當擔保，以資兼顧，而保護合法權益（第一百零五條第二項）。（註七二）

立法院提出於民國五十七年十二月十三日第一屆第四十二會期第二十二次會議討論，因審查會超越行政院提案修正範圍，審查修正其他條文，發生應否重付審查之爭議，經多次會議，未予表決。後經吳委員延環等三十一人，於行政院提出之非訟事件法修正草案修正或新增條文共計二十一條之外，提請修正現行法第十五條、第六十三條、第六十五條、第七十七條等四條，於第三章商事非訟事件增訂第三節票據事件及第一百零四條、第一百零五條兩條文，請逕付二讀併審查案討論，以臻完備，而期迅捷，並解決爭議。至五十八年八月十二日第四十三會期第四十次會議，開始逐條討論，駱委員啟蓮提出兩項書面建議：一為於第九十三條「公司法第一百八十七條第二項」下加「及第三百十七條第二項」；二為於第九十八條「依公司法第三百零五條、第三百零六條第二項至第三項」下加「及第三百十條第二項」，均無異議通過。（註七四）二十二日第一屆第四十三會期第一次會議進行三讀，並修正文字通過。（註七五）完成立法程序後，經總統於九月八日公布施行。其施行細則亦配合修正，經司法部研擬草案，於十二月三十一日呈送行政院，經行政院於五十九年二月十三日核定公布施行。（註七六）

本次修正，在立法程序法上對審查會就同一法律可否超越提案機關提請修正條文，審查修正其他條文，立法院院會雖未付表決，然由委員就審查會自行審查修正之條文提出修正案逕付二讀，併案討論以資補救，實已確立審查會不得超越院會交付審查範圍而審查修正法律之慣例。其次，審查會就票據事件自行增設之規定，導致執票人行使權利之困難與訟累，其立法似欠周延。

四、非訟事件法之第二次修正（民國六十一年）

司法行政部認非訟事件法於民國五十九年九月八日修正公布施行後，部分條文實務上尚有窒礙，又非訟事件費用法係民國五十七年十一月十四日公布施行，該法與非訟事件法均係規定非訟事件有關之事項，為配合有關法律之運用，並精簡便民，以排除實務上之困擾，而達疏減訟源及減輕人民訟累之目的，爰酌修正，並將兩法合併，研擬修正草案，於六十一年四月二十四日呈送行政院，經行政院於五月三十一日送請立法院審議。（註七七）其修正要點如左：

（一）非訟事件法與非訟事件費用法均係規定非訟事件有關之事項，為求精簡便民，爰仿公司法第八章第二節立法例，將非訟事件費用法併入非訟事件法修正。

（二）法人董事因死亡或法院之裁判等原因，致不能行使職權時，在其職權恢復或新董事產生前，究由何人聲請登記，本法漏未規定。為防止喪失職權之董事擅自處分法人之財產，並保護社會交易之安全及法人之利益，爰增訂法院因利害關係人或檢察官之聲請，得選任臨時管理人之規定。

（三）明定夫妻財產制契約之登記，對於登記前夫妻所負債務之效力，並增訂夫妻財產制契約登記與財產權之登記互不一致時之處理辦法，以減少訟爭。

（四）失蹤人或無人承認繼承，或繼承人不能管理遺產，而被繼承人亦無遺囑指定管理人者，為防止其遺產為他人變賣或處分，爰增訂其財產管理人產生後，應為財產管理人登記之規定。

（五）為避免因繼承人不能管理遺產，而選定之管理人長期保管遺產，發生侵占入己情事，爰規定此種遺產於清

償債權並交付遺贈物後，如有賸餘，應予提存。其性質難予提存者，得予拍賣後，提存其價金。

(六)為加強抵押權之功能，確保抵押權人之權益，並配合民法第八百六十六條規定，爰規訂執行法院對於抵押權設定後取得權利而被撤銷者，應解除其占有，點交於買受人。又民法第七百五十九條規定，因繼承於登記前已取得不動產物權者，非經登記，不得處分其物權，而抵押權人行使抵押權，在時間上復受民法第八百八十條之限制。為防止繼承人故不辦理抵押物之繼承登記，致抵押權人不能行使權利，爰增訂執行法院應囑託地政機關辦理繼承登記後拍賣之規定。

(七)公司事件之管轄法院，本法係採列舉規定，公司法常有修正，難於配合運用，爰修正為：「公司法所定由法院處理之公司事件，由本公司所在地法院管轄」，俾能概括，並求簡化。

(八)本票聲請裁定強制執行事件，現行法規定：法院為裁定前，應訊問發票人，如發票人就本票有偽造變造之抗辯者，不問真偽，法院均須命債權人提供擔保，致執票人難以迅速行使權利。爰簡化其處理程序，規定發票人主張本票係偽造或變造者，得於接到准許強制執行之裁定後，二十日內對執票人提起訴訟，並停止強制執行。惟執票人聲請提供相當擔保者，仍得繼續強制執行，藉資兼顧。

(九)調整非訟事件收費計算標準，以求公平合理。

(十)非訟事件費用法第六條、第八條，與民事訴訟費用法第四條、第二十八條相當。民事訴訟費用法關於核定標的價額之其他規定；關於抄錄、翻譯、郵電通知、運送、登載公報或新聞紙及傳喚證人、鑑定人、通譯到庭費等之規定，現行非訟事件費用法漏設明文，為求立法簡便，爰明定予以準用。（註七八）

立法院於民國六十一年六月六日第一屆第四十九會期第二十九次會議決定交司法委員審查。（註七九）該會六月十四日至八月七日第四十九會期第九次至十六次全體委員會議審查，由召集委員趙石溪擔任主席，邀請司法行政部次長汪道淵、梁恒昌及民事司長楊與齡列席說明，並備詢問。（註八〇）審查會咸以非訟事件法及非訟事件費用法，部分條文在實務上確有窒礙難行，或與有關法律不能配合運用。行政院為求簡化便民，期能疏減訟源及

減輕人民訟累，並適應事實需要，將兩法合併提出修正案，實屬必要，爰就行政院修正草案審慎研討，嚴加取舍，予以修正。除行政院提請修正條文三十六條外，審查會新增一條，全部條文共計一百十六條。經審查修正通過，並將非訟事件費用法廢止，於八月十五日提報院會。茲將審查會對行政院修正草案之修正重點，簡述於左：

(一)現行法第八條，行政院修正草案將但書「檢察官為聲請時，由國庫負擔」費用之規定，修正為「但有相對人者，準用民事訴訟法有關費用之規定」。審查會認為檢察官亦得為聲請人，仍維持現行法條文。

(二)現行法第十三條，併入本法第一百十二條第二項，其條次仍予保留，並註明「刪除」字樣，以便檢查。

(三)現行法第十六條列有「釋明方法準用之規定」，行政院修正草案漏未列入，應予增補。

(四)為防止債務人負擔債務後，利用訂立夫妻財產制契約方式，逃避強制執行，並避免夫或妻延不辦理物權變更登記，影響債權人之權益，爰增訂「夫妻財產制契約之登記，對於登記前夫或妻所負債務之債權人，不生效力，亦不影響依其他法律所為財產權登記之效力」，以求明確。

(五)行政院修正草案第五十一條增訂第四項之「管理人」與「財產管理人」本屬同一人，爰將「為財產管理人」六字刪除，以資簡潔。

(六)行政院修正草案新增第六十六條之一第二項「應囑託法人登記所」句，冠以「法院」二字外，並將「登記所」修改為「登記處」，以期劃一明確。

(七)行政院修正草案第七十二條增訂第二、三兩項，其第一項規定不動產在設定抵押權後，又設定地上權或其他權利或出租與他人，致抵押權受影響者，執行法院得以裁定撤銷之。意在確保抵押權人之利益，防止狡黠之債務人勾串第三人訂立長期租約或設定其他權利，以損害抵押權人之利益，用意甚佳。惟經審查會委員詳加研討，咸認修正案第二項，係一實體法上之問題，且除民法第八百六十六條設有規定外，司法院院字第一四四六號解釋及釋字第一一九號解釋，均足資依據，毋庸再作規定，爰將草案新增第二項刪除。至增列第三項，係對於債務人

之繼承人延不辦理繼承登記所設規定，有助保障人民之權益，實有必要，爰予以增列。

(八)行政院修正草案第七十九條新增第二、三、四、五等四項。其第三項為求其文字簡潔，經修正為「被繼承人之遺產，依法應登記者，其遺產管理人應向該管登記機關登記。解任另選時，亦同」。其第四、五兩項係就處理遺產所設規定，應另設專條，爰改列為第七十九條之一。

(九)行政院修正草案第九十三條第一項刪除，第二項前段經修正改列為第一項：「公司法所定股東聲請法院為收買股份價格之裁定事件，法院為裁定前，應訊問公司負責人及為聲請之股東。必要時，得選任檢查人就公司財務實況，命為鑑定」。後段改列為第二項：「前項股份如為上市股票，法院得斟酌聲請時當地證券交易所實際成交價格核定之」，以求明晰。第三項則就現行法條文作文字修正；第四項不修正。

(十)行政院修正草案第九十四條第一項「由公司債權人之受託人」下，增加「或債權人會議指定之人」數字，原草案不予採取。

(十一)行政院修正草案第九十六條第一項不予採取，仍維持現行法條文。僅在「除公司法第二百八十七條第一款」下加一「及」字，以資明晰。

(十二)行政院修正草案第九十七條第一項仍維持現行法條文。

(十三)行政院修正草案第一百零五條較現行法為佳。爰將第一項「二十日內」修正為「二十日之不變期間內」；「向裁定法院提起訴訟」修正為「向裁定法院提起確認之訴」。又為兼顧雙方之權益，於第二項末增列「亦得依發票人聲請，許其提供相當擔保，停止強制執行」，俾發票人與執票人之利益均衡，以求公允。

(十四)行政院修正草案第一百零六條，所定非訟事件各項費用額偏高，爰酌予修正，以期合理。

(十五)行政院修正草案第一百零七條關於清算人任免或變更登記，每件徵收三十元，則嫌偏高，爰比照修正為十五元。

(十六)行政院修正草案第一百十一條對其他調查、傳喚、通知之必要處分費用，未比照前項標準，由法院酌定，

有欠合理，特增列第二項。

(七)行政院修正草案第一百十二條，經修正爲「前條費用，由聲請人預納。但依職權所爲之處分，而由國庫墊付者，於核實計算後，向負擔義務人徵收之」，以資簡潔。

(八)行政院修正草案第一百十三條，於第二項「法院」下增加「於裁定前」四字，俾與民事訴訟法第九十二條精神一致。

(九)行政院修正草案第一百十四條與第一百十二條經修正併爲一項，故本條第二項應修正爲「第一百十條及第一百十二條前段規定之費用」，俾求一致。(註八一)

立法院院會於民國六十一年八月二十五日第一屆第四十九會期第四十七次會議討論。討論前，委員趙石溪等三十二人以非訟事件法現行法第三十六條等，關於非訟登記事件，均規定爲「登記處」，而同法第六十五條第二項及第六十六條第二項則規定爲「登記所」，名稱不一，爲求一致，提議將第六十五條第二項及第六十六條第二項「登記所」均修改爲「登記處」，並請逕付二讀(註八二)，與審查會案併案討論。委員吳延環等三十一人則認審查修正案係將現行非訟事件法及非訟事件費用法合併修正，應視爲全部條文修正，且現行非訟事件法全部條文爲一百零七條，修正案合併兩法共計條文一百一十六條，自第一百零七條後計增加九條之多，故應視作全部條文修正，審查案中刪除條文番號，亦不應予以保留，應作全盤調整；又條文中關於「管理人」與「財產管理人」實係同一人，應予以劃一，以期妥適。特依審查案及趙案條文，將條次及專用名詞加以整理，提出全案修正草案，請逕付二讀併案討論案。(註八三)以上三案合併討論，於二十九日同會期第四十九次會完成三讀，除採取趙、吳兩案意見外，對審查案未作其他修正。(註八四)

非訟事件法修正案完成三讀程序後，經總統於民國六十一年九月九日公布施行。其施行細則經司法行政部擬具修正草案，報經行政院於十二月十一日令發布。法人及夫妻財產制契約登記規則亦經司法行政部於六十二年七月六日修正發布。

非訟事件法行政院修正案共修正三十七條，增列一條，合共三十八條，超過當時全部條文一百零七條之三分之一。經審查會審查結果，計照案通過與修正者各為十九條，其主要貢獻為：（一）確立夫妻財產登記與夫妻財產制契約登記之關係，以防止利用夫妻財產制契約登記逃避執行。（二）強化失蹤人財產之管理，以防止其財產散失。（三）訂定繼承人不能管理遺產時之補救辦法，以免遺產被人侵奪。（四）簡化本票裁定執行程序，以利執票人行使權利，疏減訟累。此外，在立法程序上創立下述兩項先例：（一）法律之修正，其修正條文超過全部條文三分之一者，應作全案修正。（二）兩法合併者，應作全案修正。以上各點，對我國法制之改革，頗具貢獻。

五、非訟事件法之第三次修正（民國六十九年）

政府依民國四十九年八月十五日司法院大法官釋字第八十六號解釋，實施院檢分隸，將高等以下各級法院自隸屬於行政院司法行政部，改隸於司法院。有關法規須加以修正，以資配合。司法行政部乃於六十九年三月六日以：非訟事件法原規定法人及夫妻財產制契約登記規則由司法行政部定之，該法之施行細則，由行政院定之。審檢分隸實施後，法人及夫妻財產制契約登記等非訟事件業務，改由司法院監督，該登記規則及施行細則，自應由司法院定之。爰擬具同法第四十七條及第一百十一條修正草案，經行政院於四月十六日送請立法院審議。（註八五）

立法院於民國六十九年四月二十五日第一屆第六十五會期第十八次會議決定交司法、法制兩委員會審查，該二委員會於同會期第六次聯席會議審查，照案通過，並於六月六日報請院會討論，院會於二十二日完成三讀，照案通過。（註八六）經總統於七月四日公布施行。其施行細則由司法院於同月三十日修正發布。法人及夫妻財產制契約登記規則亦經司法院於九月十八日修正發布。

六、非訟事件法之第四次修正（民國七十二年）

民國七十一年五月二十五日，司法院大法官釋字第一七五號解釋認為：「司法院就其所掌有關司法機關之組織及司法權行使之事項，得向立法院提出法律案」。次年二月十六日，該院以民法總則部分條文，業於七十一年一月四日修正公布，並已自七十二年一月一日起施行，為配合其施行，民事訴訟法及非訟事件法相關條文，自應

配合修正。而民事訴訟法及非訟事件法乃係有關司法權行使之法律，爰擬具民事訴訟法及非訟事件法部分條文修正草案，經提一月三十一日該院院會討論決議：「送請立法院審議」。（註八七）此次修正草案，係為配合民法總則修正條文之施行，計修正五條。茲將其修正要點分述如左：

（一）法院管轄事件之增列：民法第三十三條新增第二項規定，爰於本法第六十二條增列「民法第三十三條第二項之請求解除董事或監察人職務事件」，以資配合。

（二）法人監督維護事件聲請文件相關規定之調整：即配合民法第二十七條第四項、第三十三條第二項、第五十一條第三項及第五十八條之新增或修正，而修正本法第三十二條第二款、第六十三條第一項及第六十四條。

（三）增訂指定遺囑執行人聲請事件之管轄法院：即配合民法第六十條新增第三項，於本法第八十條第一項增列「民法第六十條第三項」，以定其管轄之法院。（註八八）

立法院於民國七十二年三月八日第一屆第七十一會期第四次會議決定交司法、法制委員會審查。該兩委員會於六月一日第七次全體委員聯席會議審查，各委員咸認修正後之民法總則為兼顧社會公益之維護，因應社會發展之需要，已增設檢察官參與民事事件之若干規定，非訟事件法有配合修正必要，司法院所提非訟事件法部分條文修正草案，尚稱妥適，經討論結果，照案通過。於六月三日提報院會。（註八九）立法院院會於十月二十八日完成三讀，（註九〇）經總統於十一月九日公布施行，其施行細則未再修正。

本次修正，其內容係合民法總則之修正，然為司法院依大法官上開解釋，首次向立法院提出法律案，在立法院審查會討論時，仍有白如初、蘇秋鎮兩委員對司法院有法律提案權，持相反意見，顯示大法官關於憲法之解釋，尚未獲得各方一致之尊重。其次，司法院民事訴訟法部分條文修正草案與本案併案提請立法院審議，部分委員認為不合立法慣例，引起質難，亦值注意。（註九一）

七、非訟事件法之第五次修正（民國七十五年）

民法親屬編及繼承編，為貫徹男女平等原則，保護養子女權益，維護社會人倫秩序，就夫妻財產之登記、收

養之生效與終止、親屬會議之召開及無人承認之繼承，已將部分條文酌予修正，並於民國七十四年六月三日公布施行，非訟事件法相關條文，自應配合修正。司法院乃擬具非訟事件法部分條文修正草案，提經十一月二十八日該院院會通過，於十二月十七日送請立法院審議。（註九二）計修正四條，新增三條。其修正要點如左：

（一）民法親屬編修正後，關於夫妻之住所，得依第一千零二條但書之規定，約定夫以妻之住所為住所或妻以贅夫之住所為住所。爰將本法第四十二條第一項前段修正為夫妻財產制契約登記，由夫妻住所地之法院管轄。

（二）修正民法親屬編於第一千零七十九條及第一千零八十條明定養父母死亡後之終止收養，須經法院認可或許可，方為有效。爰將本法第二章第五節節名監護事件修正為收養及監護事件，並於第七十二條之前，增列第七十一條之一、第七十一條之二兩條文，以利適用。

（三）認可收養子女事件、許可終止收養事件、法院處理依法應經親屬會議處理事項事件、拋棄繼承事件及保存遺產事件，為修正民法親屬編及繼承編所產生之新非訟事件。爰於本法增訂第七十一條之一、第七十一條之二、第七十七條之一及修正第七十五條，規定上述非訟事件之管轄法院，並於相關條文調整其規定文字。

（四）修正民法繼承編於第一千一百七十八條第二項增訂選任管理人規定，並增訂第一千一百七十八條之一，規定在遺產管理人選定前為保存遺產之必要處置。爰於本法第七十八條及第七十九條為配合之修正。（註九三）

立法院於民國七十四年十二月二十七日第一屆第七十六會期第二十七次會議決定交司法、法制兩委員會審查，該二委員會於七十五年一月十五日第七十六會期第三次全體委員聯席會議審議，經審慎研究後，僉認本案就民法親屬編及繼承編部分修正條文而為配合修正，大體尚稱妥適，分別採納與修正，審查完畢後於二月十五日提報院會。審查會對於原草案之修正要點，簡述如左：

（一）非訟事件法第七十二條至第七十四條及第七十五條與收養事件同為有關身分法之規定，性質相當，爰將修正案第七十一條之一及第七十一條之二改列於第七十五條之後，並將條次番號改為第七十五條之一及第七十五條之二，以資妥適。

(二)原修正案第七十一條之一及第七十一條之二既經改列於監護事件規定之後，爰將第五節節名修正為監護及收養事件，以資配合。(註九四)

立法院院會於七十五年四月二十日完成三讀，除文字修正外，均照審查案通過，(註九五)經總統於三十日公布施行；其施行細則，則未再加修正。但法人及夫妻財產制契約登記規則則於七十六年二月十六日經司法院令修正發布。

註 釋

註一：清末係比照京城錢舖之例辦理。參照「商部修律大臣會奏議訂商律續擬破產律摺」，大清法規大全(六)——附件(一)，頁三〇三五，臺北，考正出版社，民國六十一年。

註二：同前註，頁三〇三六以下。

註三：關於商人破產主義，參閱陳計男，破產法論，頁一五，臺北，三民書局，民國七十七年；陳榮宗，破產法，頁一三，臺北，三民書局，民國七十一年。

註四：陳計男，破產法論，頁一八；陳榮宗，破產法，頁一四。清光緒年間，我國尚屬行政兼理司法之時期，故破產事件由地方官受理宣告(關於清代固有司法制度，參照陳計男，程序法之研究(一)，頁二一以下，臺北，自行出版，民國七十五年)。

註五：陳計男，破產法論，頁一七以下；陳榮宗，破產法，頁一六。

註六：參照破產律第三十二條。

註七：「商部奏破產律第四十條請暫緩實行片」，大清法規大全(六)，頁三〇四二。

註八：大理院三年上字第一六號判例。

註九：修訂法律館編輯，法律草案彙編——附件(二)，臺北，成文出版社，民國六十二年。

註一〇：陳計男，破產法論，頁一九；陳榮宗，破產法，頁一六。

註一一：陳計男，破產法論，頁一八；陳榮宗，破產法，頁一七。

註一二：審判衙門並須交付證明選任之書狀。破產管理人當行使其職務時，若有利害關係人之聲請，須示以該書狀（草案第一百二十七條）。

註一三：此時監察員得聲請審判衙門解任破產管理人（第一百三十二條）。

註一四：最高法院六十六年臺上字第一〇九一號判例。

註一五：異議人如為破產人時，依草案第二百零二條規定，得以破產人為相對人，承繼其訴訟。

註一六：此所定「提存」與現行提存法所稱之「提存」，意義不同，似為「提出」之意。

註一七：據陳榮宗，破產法，頁二八；陳國樑，破產法新論，頁一七，臺北，大同書局，民國六十七年；錢國成，破產法要義，頁一一，臺北，三民書局；耿雲卿，破產法釋義，頁一九，臺北，五南書局，民國七十九年，均謂該草案曾於民國十五年十一月十八日由前司法部呈准暫予施行，國民政府成立後，曾暫予援用，但未查得相關核准文號等檔案資料。而於國立臺灣大學法學院圖書館查得以影印收藏之前北京司法部公布之破產法（藏書編號一一二〇〇一，註明六法全書下，頁四四五—四五五，但未註明出版者及出版年月—附件三），其內容與此草案完全相同，或可作為施行之佐證。惟依現行法草案說明書前言之記述，草案似未見施行。

註一八：參照前註，此項草案亦未能查到。現行破產法草案初稿說明書曾提及此草案之名稱而已。

註一九：參照註一八。該條例在國民政府公報中亦未見登載，而現行破產法草案初稿說明書曾提條例草案之名稱。

註二〇：參照大理院解釋例全文及大理院判決例全書，司法院秘書處，民國六十七年。

註二一：八年抗字第二三九號。

註二二：九年聲字第五九號。

註二三：三年上字第四七四號。

註二四：三年上字第五號，六年抗字第三七號。非法人團體例如合夥在一定條件下亦得聲請（參照三年上字第五五〇號）。

註二五：三年統字第一四七號，三年上字第七一八號及第一〇二八號。

註二六：八年抗字第二三七號。

註二七：四年上字第七四二號。

註二八：四年上字第二四一六號。

註二九：五年上字第二四五號，六年抗字第一三〇號。

註三〇：四年上字第二四一六號。

註三一：同註三〇及五年上字第二四五號，六年抗字第三七號。

註三二：三年統字第一四七號。

註三三：四年上字第二四一六號、第二四三七號，六年上字第五一〇號。

註三四：三年上字第六七一號。

註三五：七年上字第一三〇一號。

註三六：五年上字第一二五二號；八年上字第七七八號。

註三七：十年上字第一五號。

註三八：參照司法院解釋彙編，司法院秘書處，民國七十八年。

註三九：參照最高法院判例要旨，上册，最高法院，民國七十八年。

註四〇：二十三年院字第一一七五號解釋。

註四一：二十二年院字第九五八號解釋。

註四二：十八年上字第二〇三三號，十九年上字第一九號，十九年上字第三二八四號判例。

註四三：十九年上字第二八一號判例。

註四四：十九年上字第四四五號判例。

註四五：參照現行法草案說明書甲、總說明。

註四六：破產和解為強制和解，依多數決通過之和解（第四十九條第二十七條第四十七條），即拘束全體債權人（第四十

九條第三十六條）。此在法院和解之情形，尙須經法院之認可，始能生效（第三十二條）。

註四七：參照現行法草案說明書甲、總說明。實則商會和解乙節僅適用於商人。

註四八：參照現行法草案總說明第三。關於採此主義之批評，詳後述。

註四九：公司法於民國六十九年五月九日修正公布，將其中第六章股份兩合公司刪除。

註五〇：據聞司法院已編列預算，準備於民國八十一年下半年度開始研修破產法。

註五一：德國一九八九年破產法修正案參事官草案（Referentenentwurf Gesetz Zur Reform des Insolvenzrechts）將和解與破產併入於同一法典，但非二制度之併列，而係統一的倒產手續。此種立法亦值吾人注意（參照三上威彥，ドイツ連邦共和國倒產法改正法參事官草案について，法學研究，第四六卷，第四一八號，九十一年四月—八月，東京）。

註五二：德國破產法計二百四十四條，和解法計一百三十二條（參照 Peltzer: Konkurs- und Vergleichsrecht, 1975, Verlag Dr. Otto Schmidt KG, Köln）日本破產法計二百八十六條、和議法計七十條。

註五三：劉清波，破產法新詮，頁九六，臺北，東華書局，民國六十三年。

註五四：參照德國和解法第二條第二項、日本和議法第十六條。

註五五：參照現行法草案說明書第二關於和解章。

註五六：現行法若干條文含有懲罰意味，例如第二十條、第二十四條第二項等是。此種規定之正當性如何？亦值研究。

註五七：德國破產法第一條第一項、日本破產法第五條第一項。

註五八：或謂非破產人努力而獲得之財產，例如繼承之遺產或受贈之財產應列入破產財團云云。但此時如破產人拋棄繼承或不允諾受贈（事實上如贈與人知贈與之財產，仍歸破產財團時，恐亦不會贈與），也達不到使債權人增多分配之可能。

註五九：參照最高法院六十二年二月二十日第一次民庭庭長會議決議。

註六〇：本法民國成立後繼續援用，見司法例規，上册，頁一七一—一八，司法院，民國六十八年。

註六一：參考最高法院三十年上字第二三六號判例及三十二年司法院院解字第二七二八號解釋。

註六二：動員戡亂時期司法行政紀要，頁五四四，臺北，司法行政部，民國六十一年；立法院公報，第三十三會期，第九期，頁五四。

註六三：參考行政院函附非訟事件法草案說明，立法院公報，第三十三會期，第九期，頁五六。

註六四：同前註，頁五五—五六。

註六五：立法院公報，第三十三會期，第九期，頁九—一〇。

註六六：同前註，頁一〇。

註六七：同前註，頁五—七。

註六八：同前註，頁八、一〇三—一一七。

註六九：動員戡亂時期司法行政紀要，頁五四四。

註七〇：同前註，頁五四四—五四七；立法院公報，第五十七卷，第九十三期，頁八四。

註七一：動員戡亂時期司法行政紀要，頁五四四—五四七；立法院公報，第五十七卷，第九十三期，頁八四—八五。

註七二：立法院公報，第五十七卷，第九十三期，頁九。

註七三：同前註，頁九—一〇。

註七四：立法院公報，第五十八卷，第六十一期，第一〇—三一。

註七五：立法院公報，第五十八卷，第六十四期，頁二—一一。

註七六：動員戡亂時期司法行政紀要，頁五四五。

註七七：立法院公報，第六十一卷，第六十八期，頁七五。

註七八：立法院公報，第六十一卷，第六十期，頁五—八；立法院公報，第六十一卷，第六十八期，七六—七七。

註七九：立法院公報，第六十一卷，第四十五期，頁二。

註八〇：立法院公報，第六十一卷第六十期，頁五以下、同公報，第六十一期，頁一一以下、第六十二期，頁一以下、第

七十一期，頁二二以下、第七十二期，頁二以下、第七十三期，頁一四以下、第七十四期，頁一一以下。

註八一：立法院公報，第六十一卷，第六十八期，頁三一—三六。

註八二：同前註，頁二八、三〇。

註八三：同前註，頁三一—二七。

註八四：同前註，頁八三—九九；立法院公報，第六十一卷，第六十九期，頁四二—五五。

註八五：立法院公報，第六十九卷，第五十期，頁七〇—七二。

註八六：立法院公報，第六十九卷，第三十四期，頁二；立法院公報，第六十九卷，第七十期，頁六、七〇—七三。

註八七：立法院公報，第七十二卷，第八十五期，頁二五。

註八八：立法院公報，第七十二卷，第六十一期，頁三一—四。

註八九：立法院公報，第七十二卷，第六十四期，頁三三—三六。

註九〇：立法院公報，第七十二卷，第八十五期，頁二七；立法院公報，第七十二卷，第八十七期，頁七。

註九一：立法院公報，第七十二卷，第六十一期，頁四—一一。

註九二：立法院公報，第七十五卷，第三十二期，頁一七。

註九三：立法院公報，第七十五卷，第四十九期，頁一七九—一八〇。

註九四：立法院公報，第七十五卷，第三十二期，頁七。

註九五：立法院公報，第七十五卷，第三十二期，頁一八—一九；立法院公報，第七十五卷，第三十三期，頁六—八。

第三節 刑事訴訟

第一項 沿革

我國古代之司法，向由行政兼理，且民、刑不分，故無獨立之刑事訴訟法法典。直至清末變法，設修訂法律

館，分別起草各種司法法規，光緒三十三年（一九〇七）十月二十九日，頒行各級審判廳試辦章程，將民刑訴訟程序合併規定。宣統二年（一九一〇），沈家本等修訂刑事訴訟律草案。民國成立，該草案第一編第一章關於管轄、第四編再審、第六編裁判之執行等各章條，先後經司法部呈准援用。民國十年三月二日，廣東軍政府曾將刑事訴訟律草案有關違反民國體制部分加以修正，四月十三日又公布刑事訴訟律施行細則，五月二十五日修正，次第施行於先後隸屬各省。十一月十四日，北京政府頒布刑事訴訟條例，十一年七月一日施行於全國。十六年，國民政府遷都南京，百廢待舉，對法制之建立，不遺餘力，我國有統一之刑事訴訟法，即於此時研議完成。

中華民國刑事訴訟法，亦稱前刑事訴訟法。於民國十七年七月二十八日公布，九月一日施行，施行後又經二次修正：

（一）民國二十四年一月一日全文修正公布，七月一日施行。

（二）民國三十四年十二月二十六日，修正第六條、第二十二條、第五十條、第六十七條、第六十八條、第一百零八條、第一百零九條、第一百十四條、第一百二十條、第一百二十一條、第一百七十三條、第二百零七條、第二百零十七條、第二百零二十一條、第二百零三十二條、第二百零三十五條、第二百零三十八條、第二百零五十二條、第二百零十七條、第二百零六條、第二百零八條、第三百一十一條、第三百十二條、第三百十七條、第三百十八條、第三百二十三條、第三百三十五條、第三百六十二條、第三百七十四條至第三百七十六條、第三百七十八條、第三百八十五條至第三百八十七條、第三百八十九條、第三百九十條、第四百條、第四百十五條、第四百四十條、第四百四十一條、第四百九十五條、第四百九十九條、第五百零五條、第五百零七條、第五百零八條、第五百十五條條文。

此二次修正之中華民國刑事訴訟法，稱之爲舊刑事訴訟法。在此初期，全國各地法院尙未能普遍設立，爲適應事實需要，曾援用修正縣知事兼理司法事務暫行條例及縣知事審理訴訟暫行章程，至民國二十五年六月二十七日公布施行縣司法處辦理訴訟補充條例及縣司法處刑事案件覆判暫行條例。遂由縣知事兼理訴訟，過渡至縣司法

處之組織，使法院初具雛形。縣司法處辦理刑事訴訟，除各該條例有特別規定外，適用或準用中華民國刑事訴訟法，迄二十七年，抗戰軍興，為適應戰時特殊情況，於三十年七月一日頒行非常時期刑事訴訟補充條例，三十三年一月十二日公布特種刑事案件訴訟條例，十一月十二日施行，凡依法律規定適用特種刑事審判程序之案件，除軍人為被告外，均依該條例審理之，其未規定者，仍適用刑事訴訟法及其他有關之法令。抗戰勝利後，為配合復員，於三十四年十二月十八日頒行復員後辦理刑事訴訟補充條例，以代替非常時期刑事訴訟補充條例，至四十二年十一月十八日復員後辦理刑事訴訟補充條例廢止。而特種刑事案件訴訟條例曾於民國三十七年十一月二十六日、四十年十一月十日、四十一年十一月十一日及四十二年十一月十一日修正第三十五條條文延長施行期間，至四十三年一月一日廢止。

民國五十六年，舊中華民國刑事訴訟法大幅度修正，更名為刑事訴訟法，亦即現行刑事訴訟法；同年一月二十八日修正公布施行。本文所引條文均指現行刑事訴訟法，現行法復經三次修正：

(一)民國五十七年十二月五日，公布修正第三百四十四條、第五百零六條條文。

(二)民國七十一年八月四日，公布修正第二十七條、第二十九條至第三十一條、第三十三條、第三十四條、第一百五十條、第二百四十五條、第二百五十五條及增訂第七十一條之一、第八十八條之一條文。

(三)民國七十九年八月三日，公布修正第三百零八條、第四百五十一條及第四百五十四條條文；並增訂第三百十條之一、第四百五十一條之一及第四百五十五條之一條文。

第二項 現行法重要內容

現行刑事訴訟法，共分九編，計五百一十二條：

第一編總則。計自第一條至第二百二十七條，分為十三章，依次為(一)法例。(二)法院之管轄。(三)法院職員之迴避。(四)辯護人、輔佐人及代理人。(五)文書。(六)送達。(七)期日及期間。(八)被告之傳喚及拘提。(九)被告之訊問。(十)被

告之羈押。(二)搜索及扣押。(三)證據。(四)裁判。其第十二章證據，又分爲通則、人證、鑑定及通譯、勘驗四節，尙稱詳盡。

第二編第一密，其中第一章公訴。自第二百二十八條至第三百十八條，又分爲偵查、起訴、審判等三節。第二章自訴，自第三百十九條至第三百四十三條。

第三編上訴。第一章通則，自第三百四十四條至第四百零二條。又分列通則、第二審及第三審等三章。

第四編抗告。自第四百零三條至第四百十九條。

第五編再審。自第四百二十條至第四百四十條。

第六編非常上訴。自第四百四十一條至第四百四十八條。

第七編簡易程序。自第四百四十九條至第四百五十五條之一。

第八編執行。自第四百五十六條至第四百八十六條。

第九編附帶民事訴訟。自第四百八十七條至第五百十二條。

又刑事訴訟法施行法，亦配合本法之公布、修正，同時制定、修正公布施行，全文共七條。

刑事訴訟，以確定國家刑罰權爲其目的，爲重要之程序法，現行法立法本旨，特別注意適應時代需要及人權之保障。茲將主要內容概述如次：

一、法例

(一)訴訟程序之統一原則：

第一條 犯罪，非依本法或其他法律所定之訴訟程序，不得追訴、處罰。

現役軍人之犯罪，除犯軍法應受軍事裁判者外，仍應依本法規追訴、處罰。

因受時間或地域之限制，依特別法所爲之訴訟程序，於其原因消滅後，尙未判決確定者，應依本法追訴、處罰。

本條第一項規定犯罪追訴、處罰，原則上非依本法所定之訴訟程序不得爲之。但有二種例外：即第二項所定現役軍人犯軍法應受軍事裁判及第三項所定因時、地之限制，受特別訴訟程序追訴、處罰者，例如戡亂時期犯烟毒罪，應依戡亂時期肅清烟毒條例規定追訴、處罰。在戒嚴地域內犯戒嚴法第八條所列各罪，應依戒嚴法規定辦理，但特別原因消滅後，尚未判決確定者，仍應恢復原狀，依本法追訴處罰。此項規定爲現行法新增訂，既使刑事訴訟程序趨於統一，又能切實保障人民權益。

（二）對於被告有利、不利之情形，應予一律注意之原則：

第二條 實施刑事訴訟程序之公務員，就該管案件，應於被告有利及不利之情形，一律注意。
被告得請求前項公務員，爲有利於己之必要處分。

本條明定實施刑事訴訟程序之公務員，包括司法警察、司法警察官、檢察官、法官等在內，均應對於被告有利及不利之情形，一律注意，以期公正。同時亦明示被告得請求爲有利於己之處分，以保障其權益。

（三）當事人對等主義。

第三條 本法稱當事人者，謂檢察官、自訴人及被告。

本法對於犯罪之追訴，兼採公訴及自訴二種制度。在公訴以檢察官爲原告，在自訴即由犯罪被害人即自訴人爲原告，與犯罪嫌疑人爲被告。同爲當事人，其地位對等，原告行使追訴權，被告則有防禦權，無所軒輊；而法院則居於超然地位，依據法律爲公平之審斷。

二、法院之管轄

民初沿用清末制頒之法院編制法，採四級三審制，即初級審判廳、地方審判廳、高等審判廳、大理院。民國二十一年十月二十八日，國民政府公布法院組織法，二十四年七月一日施行，改採三級三審爲原則，二審爲例外，即地方法院爲第一審級，高等法院爲第二審級，最高法院爲第三審級。依本法第四條規定，除關於內亂罪、外患罪、妨害國交罪及刑事特別法如殘害人羣治罪條例，其第一審管轄權屬於高等法院外，地方法院均有第一審

管轄權。而刑法第六十一條所列各罪之案件，經第二審判決者，不得上訴於第三審法院（第三百七十六條）。至法院之一般管轄、土地管轄、相牽連案件之管轄及發生爭議之解決，本法均有詳細規定。

三、法院職員之迴避

我國憲法第八十條規定：「法官須超出黨派以外，依據法律獨立審判，不受任何干涉」，旨在使其本於良知，為公平之裁判。為達成此目的，故設迴避制度，對於法院之職員與被告或被害人等具有某種關係者或認其執行職務有偏頗之虞者，明定應行迴避，以示大公。

四、辯護人、輔佐人及代理人

辯護制度，在保護被告利益，協助被告為適當防禦，使能發現真實，獲得公平之裁判。其種類可分為強制辯護與任意辯護二種：（一）強制辯護：亦稱必要辯護，謂辯護人之辯護，乃訴訟程序上必要之條件，如無辯護人到庭者不得審判（第二百八十四條）；否則其判決為當然違背法令（第三百七十九條第七款）。（二）任意辯護：亦稱自由辯護，辯護人由被告自由選任，並非訴訟程序上必要之條件。本法對被告所犯最輕本刑為三年以上有期徒刑或高等法院管轄第一審之案件，採強制辯護制度，其餘案件則採任意辯護制度。惟審判長如認為有設辯護人為被告辯護之必要時，仍應指定公設辯護人為其辯護，亦視同強制辯護（第三十一條）。

關於強制辯護案件，舊法規定為最輕本刑五年以上有期徒刑之案件，現行法改為三年以上，以重人權。又選任辯護，原規定限於起訴後得隨時選任，民國七十一年八月四日修正本法時，則規定被告得隨時選任辯護人。犯罪嫌疑人受司法警察官或司法警察調查者，亦同（第二十七條）。蓋選任之時期，已擴展於司法警察機關調查時或檢察官偵查時，均可隨時選任。至每一被告選任辯護人不得逾三人，應由律師充之；審判中經審判長許可者，亦得選任非律師為辯護人。

輔佐人，乃協助被告或自訴人為訴訟行為之人，與辯護制度相似，同為保護被告或自訴人之利益。故被告或自訴人之配偶、直系、或三親等內旁系血親，或家長、家屬，或被告之法定代理人，於起訴後得向法院陳明為輔

佐人陳述意見（第三十五條）。

代理人，乃受被告或自訴人之委任，於偵審中代本人為訴訟行為之人，可分為被告之代理人（第三十六條）及自訴人之代理人（第三十七條）。其委任方式與限制，均與辯護人之規定相同。但被告之代理人於偵查中，對於卷宗及證物不得檢閱、抄錄或攝影（第三十八條）。

五、文書

文書為訴訟行為方式之一種，通稱為書狀。大體而言，實施訴訟程序之公務員所制作之文書，稱為「書」，如起訴書、不起訴處分書、撤回書、通緝書、判決書等；非公務員所制作之文書，稱為「狀」，如自訴狀、上訴狀、委任狀等，亦有稱「書狀」者，如聲請書狀、上訴書狀、抗告書狀、再審書狀等。本法關於文書之制作，均明定其程式；尤其訊問、審判筆錄、搜索、扣押、勘驗筆錄及裁判書等之制作，規定尤為詳盡。

六、送達

送達，乃法院或檢察官將文書交付於當事人、或其他訴訟關係人之訴訟行為。凡送達之處所、程序及公示送達之原因、方式、效力均分別規定。舊法僅規定送達文書應制作送達證書，現行法則增訂送達裁判書或不起訴處分書者，送達人應作收受證書，以防流弊。

七、期日及期間

期日，指檢察官或法官與訴訟關係人會合而為訴訟行為之時期。期間，指訴訟主體或其他訴訟關係人單獨為訴訟行為之時期。期日由審判長、法官或檢察官指定，如審判期日、訊問期日、勘驗期日等。期間有法定期間，如上訴期間為十日（第三百四十九條）；抗告期間，普通為五日（第四百零六條），或依特別情事定為三日（第四百三十五條第三項）；聲請再議期間則為七日（第二百五十六條第一項）；裁定期間，如裁定命補正程式欠缺之期間（第二百七十三條第三項）。遲誤期日或期間，各生不同之效果。

八、被告之傳喚及拘提

傳喚、拘提，爲對被告之處分，傳喚之原因，有由於訊問、有爲命其到場、有爲鑑定、勘驗。傳喚應用傳票，如抗傳不到，則得爲強制處分，拘提之。拘提被告應用拘票，本法對拘提之規定迭有修正，均以保護被告權益及防止濫行拘提爲主旨，現行法第七十五條規定：「被告經合法傳喚無正當理由不到場者，得拘提之」。第七十六條規定：「被告犯罪嫌疑重大，而有左列情形之一者，得不經傳喚逕行拘提：

1. 無一定之住、居所者。
2. 逃亡或有事實足認有逃亡之虞者。
3. 有事實足認爲有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。
4. 所犯爲死刑、無期徒刑或最輕本刑爲五年以上有期徒刑之罪者」。

民國七十一年八月四日，第二次修正本法時，增訂第八十八條之一緊急拘提規定：「檢察官、司法警察官或司法警察偵查犯罪，有左列情形之一而情況急迫者，得逕行拘提之：

1. 因現行犯之供述，且有事實足認爲共犯嫌疑重大者。
2. 在執行或在押中之脫逃者。
3. 有事實足認爲犯罪嫌疑重大，經被盤查而逃逸者。但所犯顯係最重本刑爲一年以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪者，不在此限。
4. 所犯爲死刑、無期徒刑或最輕本刑爲五年以上有期徒刑之罪，嫌疑重大，有事實足認爲有逃亡之虞者。

前項拘提，由檢察官親自執行時，得不用拘票；由司法警察官或司法警察執行時，以其急迫情況不及報告檢察官者爲限。於執行後，應即報請檢察官簽發拘票。如檢察官不簽發拘票時，應即將被拘提人釋放。

第一百三十條及第一百三十一條第一項之規定，於第一項情形準用之。但應即報檢察官。

檢察官、司法警察官或司法警察，依第一項規定程序拘提之犯罪嫌疑人，應即告知其本人及其家屬，得選任辯護人到場」。

關於對人之強制處分，尚有通緝與逮捕兩種。被告逃亡或藏匿者，得通緝之；通緝被告應用通緝書。經通緝公告後，檢察官、司法警察官得拘提或逕行逮捕之。利害關係人亦得逕行逮捕通緝之被告，送交檢察官、司法警察官，或請求檢察官、司法警察官逮捕之。如通緝原因消滅或已顯無必要時，應即撤銷通緝（第八十四條至第八十七條）。

逮捕，除上送逮捕通緝犯外，如係現行犯或準現行犯，亦得逕行逮捕之。第八十八條規定：「現行犯，不問何人得逕行逮捕之。犯罪在實施中或實施後即時發覺者，為現行犯。有左列情形之一者，以現行犯論：

1. 被追呼為犯罪人者。

2. 因持有兇器、贓物或其他物件，或於身體、衣服等處露有犯罪痕跡，顯可疑為犯罪人者」。

無偵查犯罪權限之人逮捕現行犯者，應即送交檢察官、司法警察官或司法警察。司法警察官、司法警察逮捕或接受現行犯者，應即解送檢察官（第九十二條）。

執行拘提或逮捕，應注意被告之身體及名譽。如被告抗拒拘提、逮捕或脫逃者，得用強制力拘提或逮捕之，但不得逾必要之程度（第八十九條至第九十條）。拘提或因通緝逮捕之被告，應即解送指定之處所；如三日內不能達到指定之處所者，應先行解送較近之法院，訊問其人有無錯誤。拘提或逮捕後，應即時訊問，除認有羈押之必要者外，應於訊問畢後釋放或命具保、責付或限制住居（第九十一條、第九十三條）。

九、被告之訊問

訊問之目的，在查驗其人有無錯誤，並使被告有辯明犯罪嫌疑之機會。訊問被告應告以犯罪之嫌疑及所犯罪名，罪名變更者應再告知；訊問時，並應出以懇切之態度，不得用強暴、脅迫、利誘、詐欺及其他不正之方法。

十、被告之羈押

羈押，乃拘禁被告之強制處分，其目的在保全證據及刑罰之執行。因涉及人身之自由，故羈押之原因、要件，執行羈押之程序、處所，及羈押之撤銷、停止，本法均分別詳加規定。又羈押之期間，前刑事訴訟法規定：偵查中不得逾一月，豫審中不得逾二月；舊刑事訴訟法規定：偵查中不得逾二月，審判中不得逾三月。延長羈押期間，每次不得逾二月，偵查中以一次爲限，如所犯最重本刑爲三年以下有期徒刑以下之刑者，審判中以三次爲限。現行法將審判中延長羈押修正爲：如所犯最重本刑爲十年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以三次爲限，第三審以一次爲限。案經發回者，其延長羈押期間之次數，應更新計算。案經上訴者，延長羈押期間，由上訴審法院裁定之，但卷宗及證物尚在原審法院者，應由原審法院裁定之（第一百零八條）。

舊刑事訴訟法第一百零九條規定：「案件經上訴者，被告羈押期間，如已逾原審判決之刑期，除檢察官爲被告之不利益而上訴外，應即撤銷羈押，將被告釋放，但得命具保、責付或限制住居」。現行法改爲：「案件經上訴者，被告羈押期間，如已逾原審判決之刑期者，應即撤銷羈押，將被告釋放，但檢察官爲被告之不利益而上訴者，得命具保、責付或限制住居」。因案件未確定而羈押被告者，在法理上不外恐其逃亡或防其變更證據等原由，若案件已上訴，偵查早已完結，且刑期已滿，自應撤銷羈押，予以釋放；如檢察官爲被告不利益上訴時，始得命具保、責付或限制住居。

舊刑事訴訟法第一百十四條規定：「羈押之被告所犯最重本刑爲六月以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪者，如經具保聲請停止羈押，不得駁回」。現行法將刑期修正改爲一年以下有期徒刑，並將懷胎七月以上改爲五月以上，生產一月未滿改爲二月未滿，以加強保護被告利益，並與監獄行刑法第十一條之規定相配合。

十一、搜索及扣押

搜索及扣押，乃對物之強制處分。搜索重在「發見」犯罪之證據，屬動態之強制處分；扣押重在「保全」犯罪之證據，屬靜態之強制處分。搜索之對象爲被告或第三人之身體、物件、住宅或其他處所，範圍極廣；搜索應用搜索票。搜索婦女身體，應命婦女行之，但不能由婦女行之者，不在此限。搜索住宅或其他處所，應注意國防

或軍事之秘密。

扣押，可為證據或得沒收之物，得扣押之。政府機關、公務員或曾為公務員之人所持有或保管之文書、物件，如為其職務上應守秘密者，非經該管監督機關或公務員之允許，不得扣押。郵件、電報有相當理由可信其與本案有關者，或可認為犯罪證據，或有湮滅、偽造、變造證據，或勾串共犯或證人之虞，或被告已逃亡者，得扣押之。扣押時應制給收據，扣押後，對扣押物應為適當之保管或處置。

搜索及扣押應命有關係之人在場，原則上不得在夜間實施，例如有急迫情形、日間已開始搜索或扣押者得繼續至夜間，假釋人住居或使用之處所、旅店、飲食店或其他於夜間公眾可以出入之處所，仍在公開時間內者，以及常用為賭博或妨害風化行為之處所等，亦得於夜間入內搜索。搜索及扣押並得為必要之強制處分，如開啟鎖扃、封緘或其他處分。

十二、證據

舊刑事訴訟法無證據專章之規定，現行法增訂證據專章，以保障被告訴訟權益。全章分為四節，由第一百五十四條至二百十九條，其重要規定如左：

（一）無證據不得推定犯罪之事實（第一百五十四條）。

（二）證據之證明力，由法院自由判斷，即自由心證法則。至無證據能力之證據，舊法缺乏限制，本法增訂：「無證據能力，未經合法調查，顯與事理有違，或與認定事實不符之證據，不得作為判斷之依據」（第一百五十五條）。

（三）被告之自白，如未調查其他必要之證據，不得作為有罪判決之惟一證據。被告未經自白，又無證據，不得僅因其拒絕陳述或保持緘默，而推斷其罪刑。為以法律明文確認被告緘默權法則（第一百五十六條）。

（四）證人於法院審判外之陳述，除法律有明文規定者外，不得作為證據（第一百五十九條）。

（五）證人個人之意見或推測之詞，不得作為證據（第一百六十條）。

(六)檢察官就被告犯罪事實，有舉證責任（第一百六十一條）。

(七)證據證明力，應予當事人、辯護人、代理人或輔佐人，以辯護證據之適當機會（第一百六十二條）。

(八)法院應依職權調查證據，以求發見真實。同時當事人、辯護人、代理人或輔佐人，得請求調查證據，並得於調查證據時詢問證人、鑑定人或被告（第一百六十三條）。

(九)證物應提示被告，令其辨認。筆錄及文書可為證據者，應向被告宣讀或告以要旨（第一百六十四條、第一百六十五條）。

(十)證人、鑑定人，由審判長訊問後，當事人及辯護人有直接詰問之權，即兼採當事人進行主義（第一百六十六條）。

(十一)傳喚證人應用傳票，舊法規定傳票記載案由，現行法改為待證之事由，以使證人瞭解作證之事由（第一百七十五條）。

(十二)因發現真實，舊法規定得命證人與被告對質，但法官有時忽略此點，使當事人無法提出有效之證據。本法明文增訂被告亦得聲請與證人對質，以資保障（第一百八十四條）。

(十三)舊法規定偵查中訊問證人得不令具結，因之，如審判時欲加採用，勢非再行傳訊不可，徒增證人之拖累。現行法為防此流弊，特加修正（第一百八十六條）。

(十四)訊問證人，應命具結，舊法規定結文應命書記官朗讀，現行法修正規定結文應命證人朗讀，證人不能朗讀者，應命書記官朗讀，於必要時，並說明其意義，俾使證人對結文涵義更能瞭解（第一百八十九條）。

(十五)鑑定人之鑑定報告，舊法規定鑑定人以言詞或書狀報告，現行法將書狀改為書面，可不必限以司法狀紙為之（第二百零六條）。

十三、裁判

裁判，指法院對案件之裁定及判決。本法對於裁判之宣示、制作、送達，分別詳為規定。舊法對宣示之判決



或裁定未規定將主文交付當事人；現行法修正規定判決或裁定應宣示者，於宣示之翌日，應行公告，並將判決主文或裁定要旨通知當事人，使當事人一見判決或裁定主文，即可知其內容，亦可決定上訴、抗告與否，以資便民（第二百二十五條）。

十四、第一審 偵查

關於犯罪之追訴，我國採國家追訴主義為原則，兼採犯罪之被害人得向法院自訴為例外。國家追訴主義簡稱公訴，乃由檢察官代表國家行使追訴權，為訴訟原告。第二百二十八條第一項規定：「檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪嫌疑者，應即開始偵查」。故偵查開始之原因，有告訴、告發、自首、請求，或檢察官知有犯罪嫌疑者，得自動檢舉等。所謂告訴，指依法有告訴權之人向偵查機關申告犯罪事實所為之意思表示。有告訴權人包括被害人、被害人配偶、親屬，或檢察官指定之代行告訴人（第二百三十二條至第二百三十六條）。又犯罪可分為告訴乃論之罪及非告訴乃論之罪。「告訴乃論之罪，其告訴應自得為告訴之人知悉犯人之時起，於六個月內為之。得為告訴之人有數人，其一人遲誤期間者，其效力不及於他人」（第二百三十七條）。「告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴。撤回告訴之人，不得再行告訴」（第二百三十八條）。「告訴乃論之罪，對於共犯之一人告訴或撤回告訴者，其效力及於其他共犯。但刑法第二百三十九條（通姦及相姦罪）之罪，對於配偶撤回告訴者，其效力不及於相姦人」（第二百三十九條）。所謂告發，指無告訴權人向偵查機關申告加害人之犯罪事實之意思表示。「不問何人，知有犯罪嫌疑者，得為告發」（第二百四十條）。「公務員因執行職務知有犯罪嫌疑者，應為告發」（第二百四十一條）。所謂自首，指對於未發覺之罪，向偵查機關首認其罪而願受裁判者，刑法第六十二條有自首減輕其刑之規定，本法則規定自首向檢察官或司法警察官為之，以相配合。所謂請求，指刑法第一百十六條及第一百十八條（妨害國交罪）請求乃論之罪，外國政府所為要求追訴之表示，此項請求，得經外交部長函請司法行政最高長官令知該管檢察官偵辦。

偵查，由檢察官負責。司法警察機關則有協助或聽從指揮偵查犯罪之職責。司法警察官接受被拘提或逮捕之

犯罪嫌疑人認有羈押之必要時，其羈押之期間，在前刑事訴訟法規定爲三日，本法修正爲二十四小時，以符憲法第八條規定人身自由之保障。

偵查程序向採密行主義，第二百四十五條規定「偵查不公開之」。旨在保全偵查之證據資料，並於罪證未明確前保障犯罪嫌疑人名譽。但爲加強被告訴訟權益之維護，防止司法警察機關之濫權，並謀求發見真實，民國七十一年八月四日修正現行法時，除仍持續偵查不公開原則外，復增訂本條第二、三、四項有關偵查中選任辯護之規定，即：「被告或犯罪嫌疑人之辯護人，得於檢察官、司法警察官或司法警察訊問該被告或犯罪嫌疑人時在場。但有事實足認其在場有妨害國家機密或有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人或妨害他人名譽之虞，或其行爲不當足以影響偵查秩序者，得限制或禁止之」。「辯護人因偵查中執行職務所知悉之事項，不得洩漏」。「偵查中訊問被告或犯罪嫌疑人時，應將訊問之日、時及處所通知辯護人。但情形急迫者，不在此限」。此項規定主要目的，仍在保護被告或犯罪嫌疑人之人身自由，避免其遭受非法逮捕、拘禁及訊問。其第二項規定，並與第八十八條之一第四項緊急拘提後，應即告知犯罪嫌疑人及其家屬得選任辯護人到場之規定相呼應。

實施偵查時，得訊問被告、證人、鑑定人及請有關機關爲必要之報告；遇急迫情形，並得請附近軍事官長派遣軍隊輔助。偵查終結後，則應分別情形爲起訴或不起訴處分。第二百五十一條規定：「檢察官依偵查所得之證據，足認被告有犯罪嫌疑者，應提起公訴。被告之所在不明者，亦應提起公訴」。如案件欠缺程序上或實體上之條件者，則應爲不起訴處分，又可分爲下列二類：

(一)絕對不起訴：（第二百五十二條）

1. 曾經判決確定者。
2. 時效已完成者。
3. 曾經大赦者。
4. 犯罪後之法律已廢止其刑罰者。

5. 告訴或請求乃論之罪，其告訴或請求已經撤回或已逾告訴期間者。
6. 被告死亡者。
7. 法院對於被告無審判權者。
8. 行為不罰者。
9. 法律應免除其刑者。
10. 犯罪嫌疑不足者。

（二）相對不起訴：

1. 微罪不起訴（第二百五十三條）：「檢察官於刑法第六十一條所列各罪之案件，參酌刑法第五十七條所列事項，認為以不起訴為適當者，得為不起訴之處分。」

檢察官為前項不起訴處分前，並得斟酌情形，經告訴人同意，命被告為左列各款事項：(1)向被害人道歉。(2)立悔過書。(3)向被害人支付相當數額之慰撫金。

前項情形，應附記於不起訴處分書內。

第二項第三款並得為民事強制執行名義」。

關於支付慰撫金得為民事強制執行名義，係民國五十六年修正時所增訂。因舊法僅規定向被害人支付相當數額之慰撫金，遇狡黠之徒，當庭雖承諾，事後有時翻異，檢察官不能執行，祇得諭知被害人另行起訴，不但有損法院尊嚴，且使當事人反受訟累，故增訂並得為民事強制執行名義。

2. 輕罪不起訴（第二百五十四條）：「被告犯數罪時，其一罪已受重刑之確定判決，檢察官認為他罪雖行起訴，於應執行之刑無重大關係者，得為不起訴之處分」。

舊法規定被告犯數罪時，其一罪已受或應受重刑之判決，他罪得為不起訴處分，但他罪已為不起訴處分確定後，其重刑部分復宣告無罪，又無法定得再行起訴之原因，實無法補救。因之，民國五十六年修正本法時，將不

起訴之範圍縮小，僅規定已受重刑之確定判決者，檢察官始得爲不起訴之處分。

又檢察官爲不起訴之處分者，應制作處分書，敘述不起訴之理由；處分書應以正本送達於告訴人、告發人、被告及辯護人（第二百五十五條）。告訴人如有不服，得於七日內以書狀敘述理由經原檢察官向直接上級法院檢察署檢察長聲請再議。但微罪不起訴，告訴人同意由被告道歉、立悔過書或支付慰撫金者，不得聲請再議（第二百五十六條）。再議之聲請，原檢察官、原法院檢察署檢察長或上級法院檢察署檢察長或檢察總長，應就聲請有無理由分別爲續行偵查、起訴或駁回之處分（第二百五十七條、第二百五十八條）。

至提起公訴，應由檢察官向管轄法院提出起訴書爲之；起訴書應以正本送達於告訴人、被告及告發人。檢察官於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴。起訴之效力，對人而言，本於不告不理原則，其效力不及於檢察官所指被告以外之人；對事所言，本於起訴不可分原則，檢察官就犯罪事實一部起訴者，其效力及於全部。但未經起訴之犯罪，法院不得審判（第二百六十四條至第二百六十八條）。如檢察官起訴後，發現有應不起訴或以不起訴爲適當之情形者，得撤回起訴。撤回起訴與不起訴處分有同一之效力（第二百六十九條、第二百七十條）。

十五、第一審 審判

審判，乃就起訴案件爲審理、辯論及裁判之程序。我國採三級三審制爲原則，三級二審制爲例外。在第一審爲事實審，第二審兼爲事實與法律審，第三審爲法律審。事實審採直接審理主義、言詞審理主義、職權進行主義兼當事人進行主義及辯論主義、審理公開主義、實質真實發見主義等原則。

案件審理前，法院應作各種準備，如訊問被告、證人、鑑定人，蒐集及調查證據，指定期日，送達傳票、通知等。審判期日以朗讀案由爲始，依序爲人別訊問，檢察官陳述起訴要旨，審判長就起訴事實訊問被告，調查證據，辯論，被告最後陳述，然後宣示辯論終結，並於七日內宣示判決（第二百七十一條至第二百九十條、第三百十一條）。辯論終結後，遇有必要情形，法院得命再開辯論。如法官更易或審判非一次期日所能終結，又不能於

次日連續開庭，間隔十五日以上者，應更新審判程序（第二百九十一條至第二百九十三條）。如遇有法定原因，法院應以裁定停止審判程序，停止審判原因消滅時，則應繼續審判（第二百九十四條至第二百九十八條）。

案件之判決，在獨任制，由法官一人作成；在合議制，由法官三人或五人評議作成。其種類有六種：

（一）科刑判決（第二百九十九條第一項前段）：「被告犯罪已經證明者，應諭知科刑之判決」。

（二）免刑判決（同條第一項後段）：「但免除其刑者，應諭知免刑之判決」。免刑係依實體法規定免除其刑罰，本質仍屬有罪之判決。同條第二項規定：「依刑法第六十一條規定，為前項免刑判決前，並得斟酌情形經告訴人或自訴人同意，命被告為左列各款事項：

1. 向被害人道歉。
2. 立悔過書。

3. 向被害人支付相當數額之慰撫金。

前項情形，應附記於判決書內。

第二項第三款並得為民事強制執行名義」。

又諭知科刑、免刑之判決，得就起訴之犯罪事實，變更檢察官所引應適用之法條（第三百條）。

（三）無罪判決（第三百零一條）：

「不能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決。

因未滿十四歲或心神喪失而其行為不罰，認為有諭知保安處分之必要者，並應諭知其處分及期間。」

（四）免訴判決（第三百零二條）：「案件有左列情形之一者，應諭知免訴之判決：

1. 曾經判決確定者。
2. 時效已完成者。
3. 曾經大赦者。

4. 犯罪後之法律已廢止其刑罰者。」

(五) 不受理判決（第三百零三條）：「案件有左列情形之一者，應諭知不受理之判決：

1. 起訴之程序違背規定者。
2. 已經提起公訴或自訴之案件，在同一法院重行起訴者。
3. 告訴或請求乃論之罪，未經告訴、請求，或其告訴、請求經撤回或已逾告訴期間者。
4. 曾為不起訴處分或撤回起訴，而違背第二百六十條之規定再行起訴者。
5. 被告死亡者。
6. 對於被告無審判權者。
7. 依第八條規定不得為審判者」。

(六) 管轄錯誤判決（第三百零四條）：「無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送於管轄法院」。

以上六種判決，其中免訴、不受理、管轄錯誤之判決，屬程序判決，得不經言詞辯論為之。科刑、免刑及無罪之判決，屬實體判決，應經言詞辯論為之。如被告拒絕陳述，或未受許可而退庭，或法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑、無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決（第三百零五條至第三百零七條）。至判決書應記載之事項，分別規定於第三百零八條至第三百十條。關於程序判決及無罪判決應否記載事實一欄，在舊法並無規定，故僅有罪判決記載事實。民國五十六年修正本法時，將第三百零八條修正為：「判決書應分別記載其裁判之主文、事實與理由」。七十九年八月三日修正第三百零八條條文仍恢復舊法之規定：「判決書應分別記載裁判之主文與理由，有罪之判決書並應記載事實」。同時又增訂第三百十條之一，將裁判書之記載事項予以簡化，而切合實用。

十六、自訴

自訴，乃犯罪之被害人自爲原告，逕向法院起訴之謂。我國刑事訴訟以採公訴制度爲本，同時兼採自訴制度，旨在便利被害人對於其個人法益之保護。在刑事訴訟條例，此制度稱之爲「私訴」，僅限於告訴乃論之罪，被害人始得於未經告訴以前，逕向管轄法院起訴，並應繳納保證金。前刑事訴訟法始將私訴改稱爲自訴，並將自訴範圍略予擴大，除告訴乃論之罪外，初級法院管轄之直接侵害個人法益之罪，亦得由被害人提起自訴，同時刪除繳納保證金之規定。至舊刑事訴訟法，則規定有行爲能力人得提起自訴。但對於無行爲能力人、限制行爲能力人或被害人死亡者，可否自訴，或由何人提起，則未規定。因之現行法第三百十九條規定：「犯罪之被害人得提起自訴，但無行爲能力、或限制行爲能力或死亡者，得由其法定代理人、直系血親或配偶爲之。犯罪事實之一部提起自訴者，他部雖不得自訴，亦以得提起自訴論。但不得提起自訴部分係較重之罪，或其第一審屬於高等法院管轄，或第三百二十一條之情形者，不在此限」。

第一審屬高等法院管轄之案件，即第四條但書所規定內亂罪、外患罪、妨害國交罪。第三百二十一條係規定：「對於直系尊親屬或配偶，不得提起自訴」。又第三百二十二條規定：「告訴或請求乃論之罪，已不得爲告訴或請求者，不得再行自訴」。第三百二十三條第一項規定：「同一案件經檢察官終結偵查者，不得再行自訴」。均爲對於自訴之限制。如自訴與公訴兼存或競合時，爲避免重複或互相牴觸，第三百二十三條第二項規定：「在偵查終結前，檢察官知有自訴者，應即停止偵查，將案件移送法院。但遇有急迫情形，檢察官仍應爲必要之處分」。至自訴之審判程序、自訴之效力、自訴之撤回、自訴之承受與擔當及自訴之裁判，自訴章亦分別規定，未規定者，則準用公訴之規定。

另在自訴程序方面，如提起自訴之被害人犯罪，而被告爲其被害人者，被告得於第一審辯論終結前，提起反訴。反訴在性質上亦爲自訴之一種，故準用自訴之規定。反訴應與自訴同時判決；但有必要時，得於自訴判決後判決之（第三百三十八條至第三百四十三條）。

裁判，以認事用法之妥適爲目的，苟有錯誤違法之情事，應予救濟。上訴，即係對於未確定之判決聲明不服請求救濟之方法。依我國現行審級制度，上訴分爲二種：（一）對於地方法院第一審判決不服上訴者，謂之第二審上訴。（二）對於高等法院第二審或第一審判決不服上訴者，謂之第三審上訴。合法之上訴，即發生阻止原判決確定之效力及移轉審級之效力。本法關於上訴程序設有通則規定，並就第二審及第三審上訴另設特別規定。第三百四十四條規定：「當事人對於下級法院之判決有不服者，得上訴於上級法院，如自訴人於辯論終結後喪失行爲能力或死亡者，得由第三百十九條第一項所列得爲提起自訴之人上訴。告訴人或被害人對於下級法院之判決有不服者，亦得具備理由，請求檢察官上訴，除顯無理由者外，檢察官不得拒絕。檢察官爲被告之利益，亦得上訴。宣告死刑或無期徒刑之案件，原審法院應不待上訴依職權逕送該管上級法院審判，並通知當事人。前項情形，視爲被告已提起上訴」。

關於上訴權人，舊法僅規定當事人對於下級法院之判決有不服者，得上訴於上級法院。檢察官爲被告之利益亦得上訴而已。本法於民國五十六年一月修正時，爲保障告訴人或被害人之權益增訂第二項得請求檢察官上訴，如非顯無理由，檢察官不得拒絕。並增列第四、五項，明定宣告死刑或無期徒刑之案件應依職權逕送上訴，目的在尊重人權，保護被告利益。上訴權人除當事人外，尚有：「被告之法定代理人或配偶，得爲被告之利益獨立上訴」。「原審之代理人或辯護人得爲被告之利益而上訴。但不得與被告明示之意思相反」。「檢察官對於自訴案件之判決，得獨立上訴」（第三百四十五條至第三百四十七條）。

上訴期間爲十日，上訴應以書狀爲之。上訴書狀之程式，在刑事訴訟條例規定應敘述不服之理由。民國十七年之前法規定未敘述理由者，其上訴亦具效力。二十四年之舊法及現行法，對於上訴書狀是否應敘述理由，則未加規定，因第二審爲事實兼法律審，採言詞直接審理主義，不服理由得於審判期日以言詞爲之，故上訴書狀可不敘述理由。但如係對第二審判決不服上訴於第三審法院，因最高法院爲法律審，採書面審理，上訴書狀則應敘述理由，另見後述。

上訴權得捨棄，上訴後於判決前得撤回。但爲被告之利益而上訴者，非得被告之同意，不得撤回。自訴人上訴者，非得檢察官之同意，不得撤回。捨棄上訴權及撤回上訴，應以書狀爲之，但於審判期日，得以言詞爲之（第三百五十三條至第三百五十八條）。

第二審上訴採複審制，即就經第一審判決之案件，在第二審法院再爲完全重複之審理。無論事實之認定，法律之適用，乃至科刑輕重之斟酌，均在重複審理之範圍。其審判程序，大部準用第一審審判之規定。第二審判決，可分爲二類：（一）維持原判決，即上訴駁回之判決。（二）撤銷原判決，即原判決撤銷之判決。茲分述如次：

（一）上訴駁回之判決：

1. 上訴不合法（第三百六十七條）：「第二審法院認上訴有第三百六十二條前段之情形者，應以判決駁回之。但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正」。

2. 上訴無理由（第三百六十八條）：「第二審法院認爲上訴無理由者，應以判決駁回之」。所謂上訴無理由，係指原判決無可爲上訴之理由而言，非專指上訴人所指摘之事項爲無理由。故若上訴人所指摘之事項雖無理由，而原判決有不當或違法者，仍屬上訴有理由。

（二）原判決撤銷之判決（第三百六十九條）：「第二審法院認爲上訴有理由，或上訴雖無理由，而原判決不當或違法者，應將原審判決經上訴之部分撤銷，就該案件自爲判決。但因原審判決諭知管轄錯誤、免訴、不予受理係不當而撤銷之者，得以判決將該案件發回原審法院。第二審法院因原審判決未諭知管轄錯誤係不當而撤銷之者，如第二審法院有第一審管轄權，應爲第一審之判決」。

第二審法院撤銷原判決後，不外自爲判決或發回原審法院二種；在自爲判決時，即就無罪、科刑、免刑、免訴、不予受理、管轄錯誤六種判決擇一諭知。如屬科刑判決，由被告上訴或爲被告之利益而上訴者，第二審法院不得諭知較重於原審判決之刑。但因原審判決適用法條不當而撤銷之者，不在此限（第三百七十條）。

所謂不得諭知較重於原審判決之刑，學理上稱爲「不利益變更之禁止」原則。此在民國二十四年之舊法原規

定由被告上訴或爲被告之利益而上訴時，因原審判決適用法條不當者，得諭知較重於原審判決之刑。三十四年修正時除原規定外，增列量刑顯係失出而撤銷之者，亦得諭知較重於原審判決之刑。現行法則將量刑顯係失出部分予以刪除。因原審判決適用法條不當，事屬違背法令，第二審依職權加以糾正，爲撤銷改判時得爲不利於被告之判決，於理尙無不合。但對於量刑顯有失出之情形，因在法定刑度內，酌量科刑，輕重原無絕對客觀標準，故在原審判決適用法條，並無不當時，若僅憑第二審法院主觀認定而任意爲不利於被告之判決，流弊所至，足以使現行法第三百六十二條前段保護被告之立法精神減損無遺。況原審判決之量刑，果有失出情事，檢察官未爲不利被告之上訴，僅於被告自行上訴或他人爲被告之利益而上訴時，遽爲不利被告之判決，不無失諸苛刻，故五十六年修正本法時特規定第二審得爲較重於原審判決之刑者，僅以原判適用法條不當之情形爲限。

第二審判決，原則上應經言詞辯論爲之。但有例外：「第三百六十七條之判決及對於原審諭知管轄錯誤、免訴或不受理之判決上訴時，第二審認其爲無理由而駁回上訴，或認爲有理由而發回該案件之判決，得不經言詞辯論爲之」（第三百七十二條）。如被告經合法傳喚，無正當之理由不到庭者，則得不待其陳述，一造辯論逕行判決（第三百七十一條）。

第三審上訴，依我國現行審級制度，第三審爲終審，亦爲法律審，第三百七十五條規定：「不服高等法院之第二審或第一審判決而上訴者，應向最高法院爲之。最高法院審判不服高等法院第一審判決之上訴，亦適用第三審程序。」

刑事訴訟條例僅規定對於第二審判決有不服者，得上訴於管轄第三審之法院。民國十七年之前刑事訴訟法始規定不服高等法院第一審判決而上訴者，應向最高級法院爲之。現行法又將「最高級法院」之「級」字刪除。

刑事訴訟案件，以經三審而終結爲原則，但情節輕微案件，爲謀迅速審結，則以第二審爲終審，立法上亦經數次演變。刑事訴訟條例規定：「對於諭知拘役或百元以下罰金之第一審判決，不得爲被告利益起見而上訴」，非僅不能上訴於第三審，即第二審上訴亦予限制。至前刑事訴訟法則修正規定：「初級法院管轄案件，其最重本

刑爲一年以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪，經第二審判決後，不得上訴於管轄第三審法院」。現行法則與舊法同，於第三百七十六條規定刑法第六十一條所列各罪之案件，不得上訴於第三審法院。刑法第六十一條第一款注重法定刑期，凡最重本刑爲三年以下有期徒刑之罪，均不得上訴於第三審法院；如因刑法分則條文加重之結果，其最重本刑超過三年有期徒刑時，仍得上訴於第三審法院。至第二款至第五款，則注重在罪名，縱因刑法分則之規定加重其刑，仍不得上訴於第三審法院。

第三審爲法律審，故「上訴於第三審法院，非以判決違背法令爲理由，不得爲之」（第三百七十七條）。所謂違背法令，有下列二種情形：

（一）第三百七十八條規定：「判決不適用法則或適用不當者，爲違背法令」。此條規定之法則，不問實體法或程序法之法則，均包括之。

（二）第三百七十九條規定：「有左列情形之一者，其判決當然爲違背法令：

1. 法院之組織不合法者。
2. 依法律或裁判應迴避之推事參與審判者。
3. 禁止審判公開非依法律之規定者。
4. 法院所認管轄之有無係不當者。
5. 法院受理訴訟或不受理訴訟係不當者。
6. 除有特別規定外，被告未於審判期日到庭而逕行審判者。
7. 依本法應用辯護人之案件或已經指定辯護人之案件，辯護人未經到庭辯護而逕行審判者。
8. 除有特別規定外，未經檢察官或自訴人到庭陳述而爲審判者。
9. 依本法應停止或更新審判而未經停止或更新者。
10. 依本法應於審判期日調查之證據而未予調查者。

11. 未與被告以最後陳述之機會者。

12. 除本法有特別規定外，已受請求之事項未予判決，或未受請求之事項予以判決者。

13. 未經參與審理之推事參與判決者。

14. 判決不載理由或所載理由矛盾者。」

除此之外，訴訟程序雖係違背法令而顯然於判決無影響者，不得爲上訴之理由（第三百八十條）。但原審判決後，刑罰有廢止、變更或免除者，得爲上訴之理由（第三百八十一條）。

提起上訴，應以上訴書狀提出於原審法院爲之。第三審爲法律審，其判決不經言詞辯論爲之，故第三審上訴書狀，應敘述上訴之理由；其未敘述者，得於提起上訴後十日內補提理由書於原審法院，未補提者，毋庸命其補提（第三百八十二條第一項）。

第三審法院對於上訴案件之審理，除下列特別規定外，準用第一審審判之規定。

（一）第三審審判，不適用指定辯護人之規定（第三百八十八條）。

（二）第三審專以糾正原審判決違背法令爲其職責，其判決不經言詞辯論爲之。但法院認爲有必要者，得命辯論。此項辯論，非以律師充任之代理人或辯護人不得爲之。命辯論之案件，得以庭員一人爲受命法官，調查上訴及答辯之要旨，制作報告書。審判期日，受命法官應於辯論前朗讀報告書。檢察官或代理人、辯護人應先陳述上訴之意旨再行辯論。審判期日，被告或自訴人無代理人、辯護人到庭者，應由檢察官或他造當事人之代理人、辯護人陳述後，即行判決。被告及自訴人均無代理人、辯護人到庭者，得不行辯論（第三百八十九條至第三百九十二條）。

（三）第三審法院之調查，以上訴理由所指摘之事項爲限。但左列事項，得依職權調查之：

1. 第三百七十九條各款所列之情形。

2. 免訴事由之有無。

3. 對於確定事實援用法令之當否。

4. 原審判決後刑罰之廢止、變更或免除。

5. 原審判決後之赦免或被告死亡（第三百九十三條）。

（四）第三審法院以第二審判決所確認之事實為判決基礎，但關於訴訟程序及得依職權調查之事項，得調查事實（第三百九十四條第一項）。

又第三審法院對於上訴之案件，應分別為下列判決：

（一）上訴駁回之判決：

1. 上訴不合法。第三百九十五條規定：「第三審法院認為上訴有第三百八十四條之情形者，應以判決駁回之；其以逾第三百八十二條第一項所定期間，而於第三審法院未判決前，仍未提出上訴理由書狀者亦同」。即上訴不合法律上之程式或法律上不應准許或上訴權已經喪失，或未於提起上訴後十日內補提理由書，而於第三審法院未判決前仍未補提者，均屬上訴不合法，應予駁回。

2. 上訴無理由。第三百九十六條規定：「第三審法院認為上訴無理由者，應以判決駁回之」。「前項情形得同時諭知緩刑」。即上訴所指摘者，認為無理由，而原判決又無其他不當之情形，或雖違背法令但顯然於判決無影響者，均屬上訴無理由，應予駁回。如被告有合於緩刑之條件時，得同時諭知緩刑。

（二）原判決撤銷之判決。第三百九十七條規定：「第三審法院認為上訴有理由者，應將原審判決中經上訴之部分撤銷」。「為被告之利益而撤銷原審判決時，如於共同被告有共同之撤銷理由者，其利益並及於共同被告」（第四百零二條）。

第三審法院將原判決撤銷後，應分別情形自為判決或為發回、發交下級審之判決，其情形如下：

（一）自為判決。第三百九十八條規定：「第三審法院因原審判決有左列情形之一而撤銷之者，應就該案件自為判決。但應為後二條之判決者，不在此限：

1. 雖係違背法令而不影響於事實之確定，可據以爲裁判者。

2. 應諭知免訴或不予受理者。

3. 有第三百九十三條第四款或第五款之情形者。」

(二)發回原審法院或第一審法院。第三百九十九條規定：「第三審法院因原審判決諭知管轄錯誤、免訴或不予受理係不當而撤銷之者，應以判決時該案件發回原審法院。但有必要時，得逕行發回第一審法院」。

(三)發交第二審或第一審法院。第四百條規定：「第三審法院因原審法院未諭知管轄錯誤係不當而撤銷之者，應以判決將該案件發交該管第二審或第一審法院。但第四條所列之案件，經有管轄權之原審法院爲第二審判決者，不以管轄錯誤論」。

(四)發回原審法院或發交與原審同級之法院。第四百零一條規定：「第三審法院因前三條以外之情形而撤銷原審判決者，應以判決將該案件發回原審法院，或發交與原審法院同級之他法院」。

十八、抗告

抗告，乃不服法院未確定之裁定，請求直接上級法院撤銷或變更之方法。第四百零三條規定：「當事人對於法院之裁定有不服者，除有特別規定外，得抗告於直接上級法院」。「證人、鑑定人、通譯及其他非當事人受裁定者，亦得抗告」。受裁定人原則上有抗告權，但仍有下列之限制：

(一)關於管轄或訴訟程序之裁定，除有得抗告之明文規定，或關於羈押、具保、責付、扣押或扣押物發還，及因鑑定將被告送入醫院或其他處所之裁定外，不得抗告。

(二)不得上訴於第三審法院之案件，其第二審法院所爲裁定不得抗告。

(三)法院就第四百十六條之聲請所爲裁定，原則上不得抗告（第四百零四條、第四百零五條、第四百十八條第一項前段；又所稱第四百十六條之聲請，另詳後述）。

抗告期間，刑事訴訟條例及前法關於抗告期間均定爲七日，舊法及現行法則均規定普通期間爲五日，特別期

間爲三日（第四百零六條、第四百三十五條第三項）。提起抗告應以抗告書狀敘述抗告之理由，提出於原審法院爲之。原審法院認爲抗告不合法律上之程式或法律上不應准許或其抗告權已經喪失者，應以裁定駁回之。如認爲有理由，應更正其裁定。認爲全部或一部無理由者，應於三日內送交抗告法院。抗告法院收到該案卷證後，應於十日內裁定。此十日之期間乃現行法所增訂，以收便利之效。又抗告無停止執行之效力，但得以裁定停止執行（第四百零六條至第四百十條）。

抗告法院接受抗告書狀後，應分別爲下列之裁定：

（一）抗告駁回：

1. 抗告不合法。第四百十一條規定：「抗告法院認爲抗告有第四百零八條第一項前段之情形者，應以裁定駁回之。但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正」。

2. 抗告無理由。第四百十二條規定：「抗告法院認爲抗告無理由者，應以裁定駁回之」。

（二）原裁定撤銷。第四百十三條規定：「抗告法院認爲抗告有理由者，應以裁定將原裁定撤銷；於有必要時，並自爲裁定」。

對於抗告法院之裁定，原則上不得再抗告，但特別規定者，則得再抗告。第四百十五條規定：「對於抗告法院之裁定，不得再行抗告。但對於其就左列抗告所爲之裁定，得提起再抗告：

1. 對於駁回上訴之裁定抗告者。
2. 對於因上訴逾期聲請回復原狀之裁定抗告者。
3. 對於聲請再審之裁定抗告者。
4. 對於第四百七十七條定刑之裁定抗告者。
5. 對於第四百八十六條聲明疑義或異議之裁定抗告者。
6. 證人、鑑定人、通譯及其他非當事人對於所受之裁定抗告者。

前項但書之規定，於依第四百零五條不得抗告之裁定不適用之。」

另有類似抗告者，稱準抗告，乃不服處分，聲請所屬法院撤銷或變更之方法也。第四百十六條規定：「對於審判長、受命推事、受託推事或檢察官所為左列之處分有不服者，得聲請其所屬法院撤銷或變更之：

1. 關於羈押、具保、責付、扣押物發還及因鑑定將被告送入醫院或其他處所之處分。
2. 對於證人、鑑定人或通譯科罰鍰之處分。

前項聲請期間為五日，自為處分之日起算，其為送達者，自送達後起算。

第四百零九條至第四百十四條之規定，於本條準用之。

第二十一條第一項之規定，於聲請撤銷或變更受託推事之裁定者準用之。」

十九、再審

再審，乃再審權人對於確定判決，以其認定事實不當為理由，向原審法院聲明不服，請求法院就該案件重新審判之方法。亦有為受判決之利益或不利益兩種：

(一)為受判決人之利益聲請再審。第四百二十條規定：「有罪之判決確定後，有左列情形之一者，為受判決人之利益，得聲請再審：

1. 原判決所憑之證物已證明其為偽造或變造者。
2. 原判決所憑之證言、鑑定或通譯已證明其為虛偽者。
3. 受有罪判決之人，已經證明其係被誣告者。
4. 原判決所憑之通常法院或特別法院之裁判已經確定裁判變更者。
5. 參與原判決或前審判決或判決前所行調查之推事，或參與偵查或起訴之檢察官，因該案件犯職務上之罪，已經證明者。

6. 因發見確實之新證據，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決者。

前項第一款至第三款及第五款情形之證明，以經判決確定或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者爲限，得聲請再審。」

第四百二十一條則另規定：「不得上訴於第三審法院之案件，除前條規定外，其經第二審確定之有罪判決，如就足生影響於判決之重要證據漏未審酌者，亦得爲受判決人之利益，聲請再審」。

（二）爲受判決人之不利益聲請再審。第四百二十二條規定：「有罪、無罪、免訴或不受理之判決確定後，有左列情形之一者，爲受判決人之不利益，得聲請再審：

1. 有第四百二十條第一款、第二款、第四款或第五款之情形者。
2. 受無罪或輕於相當之刑之判決，而於訴訟上或訴訟外自白，或發見確實之新證據，足認其有應受有罪或重刑判決之犯罪事實者。

3. 受免訴或不受理之判決，而於訴訟上或訴訟外自述，或發見確實之新證據，足認其並無免訴或不受理之原因者。」

再審權人亦因其爲受判決人之利益或不利益聲請再審而有所不同。第四百二十七條及第四百二十八條規定：「爲受判決人之利益聲請再審，得由左列各人爲之：

1. 管轄法院之檢察官。
2. 受判決人。
3. 受判決人之法定代理人或配偶。
4. 受判決人已死亡者，其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、家屬。」

「爲受判決人之不利益聲請再審，得由管轄法院之檢察官及自訴人爲之。但自訴人聲請再審者，以有第四百二十二條第一款規定之情形爲限。自訴人已喪失行爲能力或死亡者，得由第三百十九條第一項所列得爲提起自訴之人，爲前項之聲請。」

再審之目的，在於發見真實，糾正確定判決認定事實之錯誤，故提起再審原則上並無期間之限制，無論在刑罰之執行前或執行中，甚至在刑罰執行完畢後，或已不受執行時，亦得爲之。但依第四百二十一條規定，因重要證據漏未審酌而聲請再審者，則限於送達判決後二十日內爲之（第四百二十三條、第四百二十四條）。又爲受判決人之不利益聲請再審，於判決確定後，經過刑法第八十條第一項所定追訴權時效期間二分之一者，亦不得爲之（第四百二十五條）。

再審之管轄。第四百二十六條規定：「聲請再審由判決之原審法院管轄。判決之一部曾經上訴，一部未經上訴，對於各該部分均聲請再審，而經第二審法院就其在上訴審確定之部分，爲開始再審之裁定者，其對於在第一審確定之部分聲請再審，亦應由第二審法院管轄之。判決在第三審確定者，對於該判決聲請再審，除以第三審法院之推事有第四百二十條第五款情形爲原因者外，應由第二審法院管轄之。」

聲請再審，應以再審書狀敘述理由附具原判決之繕本及證據，提出於管轄法院爲之，聲請再審無停止刑罰執行之效力，但檢察官得命停止。再審之聲請得撤回，撤回後不得更以同一原因聲請再審（第四百二十九條至第四百三十一條）。

法院對於聲請再審之案件，如認爲聲請之程序違背規定或無再審之理由，應以裁定駁回之。如認爲有再審之理由者，應爲開始再審之裁定，並得以裁定停止刑罰之執行。此項裁定得於三日內抗告。開始再審後，即依其審級之通常程序更爲審判（第四百三十三條至第四百四十條）。

二十、非常上訴

非常上訴，爲判決確定後發見該案件之審判係違背法令者，由最高法院檢察署檢察總長向最高法院聲明不服之救濟方法。所謂審判違背法令，指審判程序或判決所援用之法令違誤而言，與因事實錯誤提起再審者不同。非常上訴應由檢察總長提起，各級檢察官如發見確定判決有審判違背法令之情形，亦應具意見書將卷證送檢察總長辦理。檢察總長提起非常上訴，應以非常上訴書敘述理由，提出於最高法院爲之（第四百四十一條至第四百四十

三條）。

非常上訴，專在調查原確定判決有無違背法令，故其審判程序與第三審上訴之情形相同，不經言詞辯論而為判決，其調查之範圍，以非常上訴理由所指摘之事項為限（第四百四十四條、第四百四十五條）。非常上訴之判決有二：

（一）上訴駁回。第四百四十六條規定：「認為非常上訴無理由者，應以判決駁回之」。

（二）違背法令部分撤銷。包括判決違背法令及訴訟程序違背法令二種。第四百四十七條規定：「認為非常上訴有理由者，應分別為左列之判決：

1. 原判決違背法令者，將其違背之部分撤銷。但原判決不利於被告者，應就該案件另行判決。

2. 訴訟程序違背法令者，撤銷其程序。

前項第一款情形，如係誤認為無審判權而不受理，或其他有維持被告審級利益之必要者，得將原判決撤銷，由原審法院依判決前之程序更為審判。但不得諭知較重於原確定判決之刑。」

關於誤認為無審判權而不受理，或其他維持被告審級利益之必要，得撤銷發回原審法院依判決前之程序更為審判，在前法及舊法均未規定，現行法予以增訂，係仿採非常時期刑事訴訟補充條例之規定。

非常上訴，係糾正判決違法之部分，使其喪失效力。如原審判決有利於被告者，仍應保持其效力。故非常上訴之判決，除依第四百四十七條第一項第一款但書及第二項規定者外，其效力不及於被告（第四百四十八條）。

二十一、簡易程序

簡易程序，乃第一審法院簡易庭對於刑法第六十一條所列各罪之輕微案件，因檢察官之聲請或徵得其同意，不經通常審判程序，而為簡易判決處刑之程序。在刑事訴訟條例無此規定，但民國初年，有處刑命令暫行條例。迨民國十七年制頒前刑事訴訟法增設此種規定，其適用範圍較狹，僅限於最重本刑為六月以下有期徒刑、拘役或

專科罰金之案件。舊刑事訴訟法即將其適用範圍擴大，定爲刑法第六十一條所列各罪之案件，均得適用簡易程序。其方式有二：(一)爲以處刑命令代判決。(二)爲以略式判決書代正式判決書。五十六年修正現行法時，將此二種方式歸併爲簡易判決一種，並明定簡易判決所科之刑，以拘役或罰金爲限，同時將原有重行正式審判及補作正式判決書之規定刪去。迨七十九年八月三日本法第三次修正時，復就簡易程序部分修正及增訂各二條，茲摘錄如下：

(一)第四百五十一條規定：「檢察官偵查刑法第六十一條所列各罪之案件時，審酌情節認爲宜以簡易判決處刑者，應即以書面爲聲請。第二百六十四條之規定，於前項聲請準用之。第一項聲請，與起訴有同一之效力。被告於偵查中自白者，得請求檢察官爲第一項之聲請。檢察官依通常程序起訴之案件，經法院訊問被告，認爲宜以簡易判決處刑者，於徵得檢察官及被告同意後，得以簡易判決處刑。前項檢察官之同意，視爲第一項之聲請。」

(二)第四百五十一條之規定：「前條第一項之案件，被告於偵查中自白者，得向檢察官表示願受科刑之範圍，檢察官得以被告之表示爲基礎，向法院爲具體之求刑。被告自白犯罪未爲前項之表示者，在審判中得向法院爲之，檢察官亦得向法院爲具體之求刑。」

(三)第四百五十四條規定：「簡易判決，應記載左列事項：

1. 第五十一條第一項之記載。
 2. 犯罪之事實及證據。
 3. 應適用之法條。
 4. 第三百零九條各款所列事項。
 5. 自簡易判決送達之日起十日內，得提起上訴之曉示。但不得上訴者，不在此限。
- 前項判決書，得以簡略方式爲之，第二款之犯罪事實得引用檢察官聲請簡易判決處刑書或起訴書之記載，

證據得僅列舉證據之標目。」

（四）第四百五十五條之一規定：「對於簡易判決有不服者，得上訴於管轄之第二審地方法院合議庭。依第四百五十一條之一之請求所為之科刑判決，不得上訴。第一項之上訴，準用第三編第一章及第二章之規定。對於適用簡易程序案件所為裁定有不服者，得抗告於管轄之第二審地方法院合議庭。前項之抗告，準用第四編之規定。」

以上修正，旨在有效運用簡易程序，期能減少上訴審法院之負擔，一方面規定檢察官得聲請簡易判決處刑，被告自白犯罪者，亦得請求檢察官聲請法院為簡易判決，如係起訴之案件，法院亦得徵求檢察官及被告同意後，以簡易判決處刑，同時維持現行法規定，法院認案件不宜以簡易判決處刑者，應適用通常程序審判之（第四百五十二條）。又增訂檢察官與被告得協商量刑及向法院為具體之求刑，如法院依其請求範圍所為之科刑判決，當事人即不得上訴。至對於簡易判決有不服者，得上訴於管轄之第二審地方法院合議庭，亦即在地方法院設置合議庭，管轄同院簡易判決上訴之案件。此外為發揮簡易功能，將簡易判決書之製作亦予以簡化，以減輕法官之負荷。

二十二、執行

執行，乃使確定之裁判，實際發生效力之處分。裁判除保安處分外，原則上於確定後執行，例外者有裁判確定前亦得執行，如抗告案件之裁定；有裁判確定後尚需令准始可執行，如死刑之執行。裁判由檢察官指揮執行，亦有由法院或審判長、法官指揮執行者。指揮執行應以指揮書附具裁判書或筆錄之繕本或節本為之，但執行刑罰或保安處分以外之指揮，毋庸制作指揮書者，不在此限。又二以上主刑之執行，除罰金外，應先執行其重者，但有必要時，檢察官得命先執行他刑（第四百五十六條至第四百五十九條）。

執行，因各種裁判之不同而為分別之規定：

（一）死刑之執行：第四百六十條及第四百六十一條規定：「諭知死刑之判決確定後，檢察官應速將該案卷宗送

交司法行政最高機關」。「死刑，應經司法行政最高機關令准，於令到三日內執行之。但執行檢察官發見案情確有合於再審或非常上訴之理由者，得於三日內電請司法行政最高機關再加審核」。本條但書規定：執行檢察官發現案情有再審或非常上訴之理由，得於三日內電請司法行政最高機關再加審核，係民國五十六年修正本法時所增訂，以重視人命。

其次，第四百六十二條至四百六十五條並規定：「受死刑之諭知者，如在心神喪失中，由司法行政最高機關命令停止執行。受死刑諭知之婦女懷胎者，於其生產前，由司法行政最高機關命令停止執行。依前二項規定停止執行者，於其痊癒或生產後，非有司法行政最高機關命令不得執行」。「死刑應於監獄內執行之」。「執行死刑，應由檢察官蒞視，並命書記官在場。執行死刑，除經檢察官或監獄長官之許可者外，不得入行刑場內」。「執行死刑，應由在場之書記官制作筆錄。筆錄應由檢察官及監獄長官簽名」。

(二)徒刑、拘役之執行：徒刑、拘役之執行，依第四百六十六條至第四百六十九條規定，由檢察官指揮於監獄內分別拘禁之，令服勞役，在監時即適用監獄行刑法及行刑累進處遇條例。第四百六十七條定有停止執行之原因：1.心神喪失者。2.懷胎五月以上者。3.生產未滿二月者。4.現罹疾病，恐因執行而不能保其生命者。在舊法原規定為懷胎七月以上及生產未滿一月，民國五十六年修正時改為懷胎五月以上及生產未滿二月，與監獄行刑法第五十九條規定相符。

(三)罰金、罰鍰、沒收、沒入及追徵之執行：此類裁判之執行，仍依檢察官之命令行之。但罰金、罰鍰於裁判宣示後，如經受裁判人同意而檢察官不在場者，得由法官當庭指揮執行。此類執行命令與民事執行名義有同一之效力。罰金、沒收及追徵，得就受刑人之遺產執行（第四百七十條至第四百七十一條）。

其他關於沒收物之處分、扣押物之發還、撤銷緩刑或更定應執行刑之聲請及裁定、易服勞役、易以訓誡以及保安處分之執行等，則分別規定於第四百七十二條至第四百八十二條。保安處分之執行，除本法規定者外，另有保安處分執行法及保安處分累進處遇規程為執行之準據。

至裁判之疑義與聲明異議，依第四百八十三條至第四百八十六條規定，當事人、受刑人等對於有罪裁判之文義有疑義者，或以檢察官執行之指揮不當者，得以書狀分別向諭知該裁判之法院聲明疑義或聲明異議。法院應就疑義或異議之聲明裁定之。

二十三、附帶民事訴訟

附帶民事訴訟，乃因犯罪而受損害之人於刑事訴訟進行中，附帶提起民事請求以回復其損害。因犯罪而受損害之人，不以直接被害人為限，間接被害人亦包括在內，均得為原告。至附帶民事訴訟之被告，除刑事案件之被告外，並及於依民法應負賠償責任之人，縱未經起訴者，亦得為被告。請求回復其損害之範圍，依民法之規定。提起附帶民事訴訟，應於刑事訴訟起訴後，第二審辯論終結前為之，但在第一審辯論終結後，提起上訴前，不得提起。其訴狀準用民事訴訟法規定，審判程序，除特別規定外，準用刑事訴訟程序之規定（第四百八十七條至第四百九十九條）。

附帶民事訴訟之判決，除本於捨棄而為判決者外，應以刑事訴訟判決所認定之事實為據。並應與刑事訴訟同時判決。舊刑事訴訟法規定附帶民事訴訟原則上與刑事訴訟同時判決，亦可於刑事訴訟判決後十日內判決；現行法則規定附帶民事訴訟除確係繁雜，非經長久時日不能終結其審判者外，應與刑事訴訟同時判決（第五百條、第五百零一條）。

第一審法院對於附帶民事訴訟，應分別情形為左列裁判（第五百零二條至第五百零五條）：

（一）駁回原告之訴：原告之訴不合法或無理由者，刑事訴訟諭知無罪、免訴或不受理之判決者，均應以判決駁回原告之訴。自訴案件經裁定駁回自訴者，應以裁定駁回原告之訴。

（二）為被告敗訴之判決：原告之訴有理由者，應依其聲明，為被告敗訴之判決。

（三）移送民事庭：刑事訴訟諭知無罪、免訴或不受理之判決者，自訴案件經裁定駁回自訴者，經原告聲請時，均應將附帶民事訴訟移送管轄法院民事庭，並應繳納訴訟費用。如案情確係繁雜，非經長久時日不能終結其審判

者，得以合議裁定移送民事庭，免納裁判費。簡易程序案件附帶民事訴訟者亦同。

附帶民事訴訟之上訴（第五百零三條第二項、第五百零六條至第五百十二條），則依左列規定：

（一）對附帶民事訴訟之判決，原則上得提起上訴，但刑事訴訟諭知無罪、免訴或不予受理之判決，附帶民事訴訟判決駁回原告之訴者，非對於刑事訴訟之判決有上訴時，不得上訴。刑事訴訟不得上訴於第三審法院，對其附帶民事訴訟之第二審判決得上訴於第三審法院，但應受民事訴訟法第四百六十六條之限制，此點在舊刑事訴訟法規定刑事訴訟不得上訴於第三審法院者，其附帶民事訴訟亦不得向第三審法院上訴。民國五十六年修正本法時改爲附帶民事訴訟得上訴於第三審法院，但應受民事訴訟法關於訴訟標的法定金額之限制。

（二）第二審法院，對附帶民事訴訟上訴案件，除特別規定外，準用第二審之程序，分別就上訴是否合法及有無理由，而爲駁回上訴或撤銷原判決自爲判決之裁判。

（三）第三審法院對於附帶民事訴訟之上訴，應分別就刑事訴訟之上訴有無理由，及附帶民事訴訟之原審判決有無違背法令，爲上訴駁回、撤銷原判決而自爲判決或撤銷原判決而發回原審法院民事庭之判決。在通常情形，附帶民事訴訟之上訴，與刑事訴訟之上訴應爲同一之判決。

（四）對於附帶民事訴訟之判決聲請再審者，應依民事訴訟法向原判決法院之民事庭提起再審之訴。

第三項 現行法修正重要原則

刑事訴訟法爲確定並行使國家刑罰權之法定程序，對於犯罪之處罰，固有賴公平正義之裁制，同時對人權之保障，亦宜兼顧，以免造成冤抑。爲達成此目的，刑事訴訟法自應隨時代潮流之變遷而不斷研究修正。因之，司法院於民國七十二年八月成立刑事訴訟法研究修正委員會，聘請學者、專家及從事實務之資深法官十七人組成，定期每週開會一次。至七十九年一月完成修正草案初稿，並將本法第三百零八條、第三百十條之一及簡易程序部分之修正案，先行提請立法院審議通過，業經總統於八月三日公布施行。同時將全部草案初稿徵詢各方意見，再

度研討修正，至八十一年十二月七日止，歷時九年四月，共召開三三七次會議。其修正之重要原則如下：

（一）刑事訴訟之進行仍以職權主義為基本，惟吸收當事人進行主義之長處，酌予修正現行法有關之規定，以改進現行刑事訴訟制度。

（二）加強檢察官實行公訴之職權，使檢察官於審判期日切實踐行當事人之職責，以發揮當事人進行主義之功能。

（三）偵查不改採彈劾模式，亦不設被告得拒絕到場之規定。然為保障人權，實施偵查時，除被告被拘提或逮捕者外，非有相當證據足認其有犯罪嫌疑，不得先行傳喚；且於訊問被告時，應告以無庸違背自己意思而為陳述，又偵查中選任辯護人制度仍予維持。惟基於偵查之需要，偵查中辯護人之權限宜與審判中者有別。

（四）檢察官偵查犯罪仍維持現制，不採緩起訴制度（起訴猶豫制度）。蓋我國刑事訴訟既以職權進行主義為基本，與採行緩起訴制度之日、韓等國之刑事訴訟採當事人進行主義者不同，在訴訟制度架構上自不宜採用。且以我國刑事訴訟法第二百五十三條之職權不起訴處分規定，若能貫徹施行，亦具有緩起訴之功能。何況我國尚有自訴制度，倘採緩起訴制度，勢將引生自訴制度存廢問題之爭，故決定不採。

（五）檢察官起訴程式仍維持現制，而不採起訴狀一本主義。按起訴狀一本主義在理論上雖可充分發揮當事人進行及辯論主義之精神，惟衡酌國情及實務運作之順遂，尚難遽行實施起訴狀一本主義，故決議不予採行。

（六）檢察官起訴事實不採訴因制度，仍維現制。蓋在起訴狀一本主義之體例下，採行訴因制度始有其實益，我國既不採起訴狀一本主義，自不宜遽予採行訴因制度。又基於實務上之需要，仍保留刑事訴訟法第二百六十七條有關公訴不可分之規定，惟明文擴張審理時，應將擴張範圍告知被告及辯護人，使其有充分防禦之機會。

（七）證據法則方面不採單獨立法，仍沿現制於總則編設立專章。惟為貫徹直接審理主義，對相關法條亦作必要之增修。

（八）調查證據仍採法官訊問制，不取當事人交互發問制。因我國既不採當事人進行主義及起訴狀一本主義，自

不宜單採當事人交互發問制。惟爲發見真實及使當事人信服判決，兼採當事人交互詰問制度以爲輔助，而對相關法條作必要之增訂。

(九)自訴制度仍予保留，即犯罪被害人既得告訴亦得自訴。同一案件告訴後未經偵查終結前，仍得自訴，以被害人之自訴制衡檢查官之公訴。

(十)犯罪事實之調查，第一、二審均可爲之，但第一審爲中心，在相關法條加強其規定。

(十一)第三審仍爲法律審，上訴理由以具體指摘原判決違背法令爲限。第二審判決後之新證據提出，依然不能作爲上訴之理由。

(十二)再審、非常上訴及附帶民事訴訟，原則上仍維持現制，僅對局部作必要之修正。

(十三)簡易程序能使輕微案件迅速終結，具有訴訟經濟實益，且可減輕上訴審之負擔，宜擴大簡易程序之適用範圍，以疏減訟源。

第四項 現行法修正之重要內容

刑事訴訟法有九編。第一編總則計十三章，原有條文二百二十九條，民國八十年間曾修正其中八條正由立法院審議中，此次又修正八十七條，增訂二十一條，未修正者一百三十四條。第二編共二章，原有條文一百一十六條，此次修正其中三十三條，刪除二條，增訂六條，未修正者八十一條。第三編共三章，原有條文五十九條，計修正十七條，增訂四條，未修正者四十二條。第四、五、六、七、八、九編，原有條文共一百一十二條，計修正三十二條，增訂二條，未修正者八十條。茲將重要之修正內容分述如次：

一、擴大法官迴避範圍，避免審理偏頗。

原條文只規定法官曾參與下級審之前審裁判者，始應自行迴避。此次修正擴大其範圍，凡法官曾參與第三審撤銷發回更審前之原裁判，在第三審復就同一案件發回更審者，應自行迴避，以求裁判之客觀、公正（第十七條

第八款）。

二、增訂司法警察官、司法警察之調查、詢問犯罪嫌疑人或執行搜索、扣押，準用檢察官偵查被告犯罪之有關規定。

（一）增訂司法警察官或司法警察調查犯罪嫌疑人時，應同時注意有利及不利之情形；又應於詢問犯罪嫌疑人時，通知辯護人。同時明定犯罪嫌疑人選任辯護人，不得逾三人（第二條、第二十八條、第二百四十五條第四項）。

（二）明文司法警察官、司法警察因調查犯罪嫌疑人或蒐集證據而詢問犯罪嫌疑人、製作筆錄時，準用法官、檢察官訊問被告及製作訊問、搜索、扣押、勘驗等筆錄之有關規定，以符實際（第四十三條之一、第一百條之一）。

三、增訂受訊問人拒絕簽名之處理方式。

受訊問人拒絕在訊問筆錄上簽名、蓋章或按指印者，明定由書記官逕行記明其拒絕之事由，以配合實務運作之需要（第四十一條第四項）。

四、增設法庭錄音之規定，輔助筆錄之整理。

為輔助書記官整理審判筆錄，增訂「法院得於法庭錄音」之規定，並明文「當事人或辯護人得聲請法院錄音」（第四十五條第二、三項）。

五、增訂有關送達之規定，加強送達效果。

明定各項訴訟文書之送達係「法院或檢察署書記官」之職權。同時為應實際需要，減輕司法警察之負擔，增列郵政機關之郵務士為送達人。又對於公示送達之對象，原條文採列舉方式，為免掛一漏萬，乃修正為概稱「應受送達人」。此外，修正條文並增訂對於在監獄或看守所以外其他拘禁處所之人之送達方式，且修正對現役軍人之送達為應囑託該管長官為之，以保障應受送達人之權益（第五十五條、第五十六條、第五十六條之一、第五十

九條、第六十一條)。

六、修正有關拘提之規定，使拘提之執行更為慎重。

(一)修訂拘票應備三聯，執行拘提時應以一聯交被告，一聯交被告指定之親友，俾符憲法第八條第二項及提審法第二條規定之旨趣(第七十九條)。

(二)逕行拘提係在情況急迫、不及取得拘票之情形下，適用之。爰在原條文第一款所定逕行拘提原因之一「因現行犯之供述，且有事實足認為共犯嫌疑重大者」，增列「而有逃亡之虞」之要件，以與情況急迫之前提相呼應(第八十八條之一第一款)。

(三)增訂逕行拘提犯罪嫌疑人時，應即告知其本人及其家屬逕行拘提之理由，俾使知悉何以被逕行拘提(第十八條之一第四項)。

七、增訂司法警察對於通緝犯得逕行逮捕。

通緝犯之逮捕，依原條文規定，僅檢察官及司法警察官始得為之，並未賦予司法警察逕行逮捕之職權。實則通緝犯之逮捕均賴基層之司法警察執行，爰增列司法警察亦得逕行逮捕通緝犯，以應實際需要(第八十七條第一、二項)。

八、對拘提或因通緝逮捕之被告，縮短先行解送訊問之時間，以保障人權。

配合憲法第八條第二項規定，對拘提或因通緝逮捕之被告，由原「三日內」修正為「二十四小時內」，如不能解送到達指定之處所者，應先行解送較近之法院或檢察機關訊問其人有無錯誤，以確實保障人權，避免逮捕錯誤(第九十一條)。

九、增訂訊問被告應出於其自由意志，並賦予被告緘默權。

參考各國承認被告有緘默權之立法例，明定訊問被告應告以「無庸違背自己之意思而為陳述」，以保障被告自由陳述及保持緘默之權利(第九十五條)。

十、增訂偵查中得監聽（錄）之規定，以發揮偵查功能。

（一）參考外國立法例，對偵查中之被告或犯罪嫌疑人使用之電話或私設之無線通訊設備通話，有相當理由可信其與本案有關係者，得經由電信機關監聽或監錄之，但以所犯為最輕本刑三年以上有期徒刑之罪，於危害國家安全、社會秩序情節重大而有必要者為限，以打擊犯罪，並免濫行監聽或監錄（第一百三十五條之一）。

（二）監聽或監錄影響人民之秘密通訊自由，為求審慎，規定應使用監聽（錄）書，詳載法定事項，由檢察長或檢察總長簽發。執行監聽（錄）時，應將監聽（錄）書通知電信機關，以為憑證（第一百三十五條之二、第一百三十五條之三）。

（三）檢察官、司法警察官、司法警察遇有急迫情形不及報告檢察總長或檢察長時，得先行監聽或監錄，並即報請檢察總長或檢察長補發監聽（錄）書。如檢察總長或檢察長不予補發時，應即終止監聽或監錄，以免侵害人民秘密通訊之自由（第一百三十五條之四）。

十一、增訂搜索票應記載之事項及扣押搜索票所未記載之物之處理方式。

增列「案由」及「執行搜索之時間」為搜索票應記載事項，以保障人權並免爭議。又司法警察官或司法警察執行搜索或扣押時，發見本案應扣押之物為搜索票所未記載者，固得扣押之，惟為防止浮濫及保障人權，爰增訂此項扣押應於二十四小時內報告簽發搜索票之檢察官或法官（第一百二十八條第二項、第一百三十七條第二項）。

十二、刪除夜間得入假釋人住居或使用處所搜索扣押之規定，以符合假釋制度之精神。

為保護假釋人，並鼓勵其自新，爰刪除對於假釋人住居或使用之處所，得於夜間入內搜索或扣押之規定（第一百四十七條）。

十三、增設證人之審判外陳述得具有證據能力之規定。

（一）證人於司法警察官、司法警察調查中所為之陳述，具有可信之特別情況，且為證明犯罪事實之存否所不可

或缺，而證人已死亡或所在不明等情形，得認具有證據能力，以補直接審理主義之缺失，俾利發現真實（第一百五十九條之一）。

（二）證人於司法警察官、司法警察調查中所爲之陳述，與審判中所爲者不符時，如其在前之陳述較具有可信之特別情況，且爲證明犯罪事實之存否所不可或缺者，得爲證據（第一百五十九條之二）。

十四、酌採當事人進行主義之調查證據規定。

（一）修正「檢察官就被告犯罪事實，有舉證責任」之原規定爲「檢察官應就被告犯罪事實，指出證明之方法。法院因檢察官指出之證明方法不足認爲被告有顯著之犯罪嫌疑時，得以裁定定期通知檢察官補提，逾期未補提者，得逕行判決」，以落實檢察官之舉證責任。另增訂「被告得就被訴事實指出有利之證明方法」，以實踐當事人對等主義（第一百六十一條、第一百六十一條之一）。

（二）法院爲發現真實而調查證據，由原定「應」依職權調查之，修正爲「得」依職權調查之，以減少職權進行主義之色彩（第一百六十三條）。

（三）於審判長訊問證人、鑑定人後，增修「應告知當事人及辯護人得直接詰問之，被告如無辯護人時，得聲請審判長詰問之」，使審判長能促使當事人及辯護人注意詰問權之行使，以加強當事人之交互訊問，增加當事人進行主義之色彩（第一百六十六條第一項）。

（四）增訂當事人或辯護人聲請調查之證據，認無必要調查之情形爲：「1. 不能調查者。2. 與證明事實無重要關係者。3. 顯與已調查之證據相重複者。4. 證明事實已臻明瞭無再調查之必要者。5. 同一證據再行聲請者。」以爲適用之依據（第一百七十二條第二項）。

（五）在證人所在或其所在地法院訊問證人，或受託訊問證人時，增訂「當事人及辯護人得在場，其訊問之日、時及處所，應預行通知之」，以確保當事人及辯護人之在場權（第一百七十七條、第一百九十五條第二項）。

（六）刪除法院於第一次審判期日前訊問被告時，「有急迫情形」得免通知檢察官及辯護人在場之規定，亦即明

文法院於第一次審判期日前訊問被告，應預行將訊問之日、時及處所通知檢察官及辯護人，使彼等於訊問時在場，以充分發揮訴追及防禦功能（第二百七十三條）。

（七）增訂「審判期日除有特別規定外，檢察官不到庭執行職務者，不得審判」，以落實檢察官實行公訴之功能（第二百八十條第二項）。

十五、縮小因身分關係得拒絕證言者之範圍，以利發現真實。

原定現為或曾為被告或自訴人之「五親等內之血親、三親等內之姻親」之證人得拒絕證言，修正為「直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親」，以縮小得拒絕證言者之範圍，以免妨害司法權之行使，而有助於真實之發現（第一百八十條）。

十六、增訂為鑑定被告心神或身體，而將其送入醫院或其他適當之處所，應用鑑定留置票，並規定鑑定留置視為羈押，以昭慎重而保人權。

（一）將被告送入醫院或其他適當之處所鑑定之留置，與羈押同為對被告人身自由之強制處分，乃明定應備三聯之鑑定留置票，詳載法定事項，執行時由司法警察將被告送入留置之處所，以其中一聯交被告或其家屬，一聯交鑑定人，用以保障人權（第二百零三條之一、二、三）。

（二）為維護被告權益，明定對羈押中之被告執行鑑定留置者，其鑑定留置期間視為羈押期間，俾於執行時得折抵刑期；又對未羈押之被告執行鑑定留置者，視為羈押（第二百零三條之四）。

十七、擴大鑑定人之職權，以提高鑑定功能，並增設鑑定許可書之制度，以昭慎重。

（一）增訂鑑定人因鑑定之必要，經審判長、受命法官或檢察官之許可，得進入有人住居或看守之住宅或其他處所為鑑定（第二百零四條）。

（二）增訂鑑定人為檢查身體、解剖屍體、毀壞物體或進入有人住居或看守之住宅或其他處所等處分者，應出示鑑定人之身分證件及詳載法定事項、由審判長、受命法官或檢察官所簽發之鑑定許可書。惟鑑定人於審判長、受

命法官或檢察官前爲上開處分者，則毋庸鑑定許可書（第二百零四條之一、二）。

（三）爲落實鑑定之執行，規定被告以外之人無正當理由拒絕鑑定人之鑑定處分者，審判長、受命法官或檢察官得率同鑑定人，準用勘驗之規定實施之（第二百零四條之三）。

（四）明定鑑定人實施鑑定時，經審判長、受命法官或檢察官之許可，載明在鑑定許可書中者，得採取分泌物、排泄物、血液、毛髮或其他出自或附著身體之物，並得採取指紋、腳印、聲調、筆跡、照相或其他相類之行爲（第二百零五條之一）。

十八、增訂司法警察官或司法警察調查犯罪、蒐集證據之緊急處分，以應實際之需要。

明定「司法警察官或司法警察，因調查犯罪情形或蒐集證據之必要而情況急迫時，得違反犯罪嫌疑人之意思，予以照相、測量身高或爲類似之行爲，並得採取其指紋、腳印、唾液或尿水」，以利真實之發現（第二百零五條之二）。

十九、簡化司法警察官、司法警察爲二級，以明確釐清其協助偵查職權。

原定法院轄區內之司法警察官、司法警察共分三級，非但不切實際情形，職權界定亦不甚明確，乃以有無移送案件及留置犯罪嫌疑人二十四小時之職權爲劃分標準，簡化爲二級。又爲避免行政官員兼理司法之嫌，刪除縣（市）長爲司法警察官之規定。爰修正爲法院轄區內之司法警察官（即第一級）爲：「1.警政廳長、警務處長、警察局長、警察分局長、警察總隊長或警察大隊長。2.憲兵隊長。3.依法令關於特定事項，得行司法警察官之職權者」，有協助檢察官偵查犯罪，移送案件及留置犯罪嫌疑人二十四小時之職權。至於法院轄區內之司法警察（即第二級）爲：「1.警察官員。2.憲兵隊官員。3.依法令關於特定事項，得行司法警察之職權者」，應受檢察官及司法警察官之指揮或命令偵查犯罪，惟並無移送案件及留置犯罪嫌疑人二十四小時之權（第二百二十九條、第二百三十條）。

二十、加強辯護功能，保障被告權益。

檢察官訊問被告，或司法警察官、司法警察調查犯罪嫌疑人時，由原定辯護人僅得「在場」，修正為並得「陳述意見及請求調查證據」，以加強辯護功能，保障被告權益（第二百四十五條）。

二十一、增設聲請再議不合法定程式及撤回其聲請之規定。

（一）增訂再議之聲請，原檢察官認聲請為不合法律上之程式，或法律上不應准許者，應駁回之，但其不合法律上之程式可補正者，應定期間先命補正，以利實務之運作（第二百五十七條第三項）。

（二）增設上級法院檢察署檢察長或檢察總長，認再議之聲請不合法者，應駁回之，但其情形可補正者，應定期間先命補正（第二百五十八條第三項）。

（三）增訂告訴人於上級法院檢察署檢察長或檢察總長駁回再議之聲請或為處分前，得以書狀撤回其再議之聲請（第二百五十八條之一）。

二十二、增設以行政法律關係為斷之犯罪，於行政訴訟終結前，得停止偵查或審判之規定。

（一）明文犯罪是否成立或刑罰應否免除，以行政法律關係為斷者，檢察官得於行政訴訟終結前，停止偵查（第二百六十一條）。

（二）增訂犯罪是否成立或刑罰應否免除，以行政法律關係為斷，而行政訴訟已經提起者，得於其程序終結前停止審判（第二百九十七條）。

二十三、增訂起訴書之犯罪事實欄應記載犯罪構成要件事實，以確定起訴範圍。

增訂起訴書所記載之犯罪事實，「應記載符合犯罪構成要件之具體事實，並宜記載其犯罪之日、時、處所及方法」，以確定起訴範圍（第二百六十四條第三項）。

二十四、增訂拘束在庭被告之例外規定，及命被告退出法庭或得不待其陳述逕行判決之情形，以維法庭及被告之安全並利訴訟之進行。

（一）被告在庭時，雖規定不得拘束其身體，但有事實認為被告有暴行、逃亡或自殺之虞者，增訂得拘束其身



體，以維法庭或被告之安全（第二百八十二條）。

（二）增設「被告有妨害法庭執行職務或其他不當行為，致影響審判程序之進行，經審判長命其退出法庭者，得於被告不在庭時進行審判，但仍應告以不在庭時審理之情形，並予陳述之機會」。如被告復在庭為不當行為，致影響審判程序之進行者，為免延滯訴訟，增訂「被告仍有妨害法庭執行職務或其他不當行為，致影響審判程序之進行者，得不待其陳述逕行判決」（第二百八十三條之一、第三百零五條之一）。

二十五、追加起訴或同一起訴效力所及之犯罪，增訂法院得延展審判期日，以利被告防禦。

增訂法院就犯罪事實一部起訴效力及全部之該起訴效力所及犯罪部分，應告知被告，使其有充分防禦機會。又增訂上開起訴效力所及犯罪部分與追加起訴部分為一併審判時，法院認對被告之防禦有不利之影響者，得依職權或依被告、辯護人之聲請，延展審判期日，以利被告防禦（第二百八十七條之一）。

二十六、法院變更檢察官起訴法條而為判決時，應予當事人辯論機會，以維護其訴訟權益。

法院變更檢察官所引用之法條而為判決時，常使被告有無從防禦之虞，檢察官亦有難達訴追目的之憾。爰增訂法院判決變更檢察官起訴法條，苟未告知當事人並予適當之辯論機會者，不得為之（第三百條第二項）。

二十七、修訂無罪之判決，被告經合法傳喚不到庭，得不待其陳述逕行判決，以求速結。

按無罪之判決對被告並無不利，故將原定法院認為應諭知無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，始得不待其陳述逕行判決，修正為只要被告經合法傳喚不到庭，即得不待其陳述逕行判決，而不問其不到庭是否有正當理由，以利結案（第三百零六條之一）。

二十八、自訴改採委任代理人制度。

（一）自訴人大多未具法律素養，為防止濫訴，並使訴訟順利進行，自訴宜改採委任律師為代理人之制度。惟自訴人如本身具法律素養，經審判長許可其自行進行訴訟者，自毋庸再委任代理人。爰將第三十七條原定「自訴人得委任代理人到場。但法院認為必要時，得命本人到場」，修正為「自訴人應委任代理人到場。但經審判長許可

者，不在此限」。然此修正並非改採強制委任律師代理制度，自訴代理人自不以律師為限，蓋依第三十八條準用第二十九條之規定，經審判長許可者，亦得委任非律師為自訴代理人。

（二）配合自訴改採委任代理人制度，規定「檢察官於審判期日所得為之訴訟行為，於自訴程序由自訴人之代理人為之，但經審判長許可者，得由自訴人本人為之」，「自訴人未委任代理人又未經審判長許可自為訴訟行為者，法院應定期間以裁定命其委任代理人，逾期仍不委任者，應諭知不受理之判決」（第三百二十九條第一、二項）。「自訴代理人經合法通知無正當理由不到庭，應再行通知，並告知自訴人。自訴代理人無正當理由仍不到庭者，應諭知不受理之判決」，「第三百二十九條第一項但書之情形，自訴人經合法傳喚無正當理由不到庭或到庭不為陳述者，應諭知不受理之判決」（第三百三十一條第一、二項），以防訴訟之延滯難以進行。

二十九、為防止濫行上訴，修正告訴人或被害人請求檢察官上訴之規定。

原第三百四十四條第二項「告訴人或被害人對於下級法院之判決有不服者，亦得具備理由，請求檢察官上訴，除顯無理由者外，檢察官不得拒絕」之規定，容易造成濫行上訴，徒增無益之上訴案件之結果。爰將此條項修正為「告訴人或被害人對於下級法院之判決有不服者，亦得具備理由，請求檢察官上訴」，刪除「除顯無理由者外，檢察官不得拒絕」之文字，以防止之。

三十、符合訴訟經濟原則，酌改現行之覆審制為續審制。

為符合訴訟經濟之原則，減輕第二審之負擔，宜酌將第二審之覆審制，部分改為續審制，乃參考外國之立法例，增訂「第一審所採納之證據，第二審法院亦得以之為證據」（第三百六十六條之一第一項）。惟以第一審之證據作為證據時，為符合言詞審理之原則，應予被告等人就該證據之證明力有辯論之適當機會（第三百六十六條之一第二項）；且為兼顧被告之權益，另規定「第一審法院已調查之證據，如有爭議，且於判決有影響者，應依聲請或職權調查之」（第三百六十六條之二），「第二審法院應就新事實、新證據及第一審漏未調查之事實、證據調查之」（第三百六十六條之三）。

三十一、限制上訴第三審案件之範圍。

依原第三百七十六條規定，除刑法第六十一條所列各罪之案件外，其經第二審判決者，均得上訴於第三審法院。因上訴第三審之刑事案件日增，法官不勝負荷，乃參照外國之立法例，對於上訴第三審案件之範圍，再酌加限制，增列刑法第三百二十一條之加重竊盜罪、第三百三十六條第二項之業務侵占罪、第三百四十一條之準詐欺罪、第三百四十二條之背信罪及第三百四十六條之恐嚇取財罪等案件，均不得上訴第三審法院，以減輕第三審法院之負擔，使其集中心力處理重大繁雜案件（第三百七十六條）。

三十二、縮小「判決當然為違背法令」之適用範圍，以符訴訟經濟原則，並免案件久懸不決。

有「依本法應於審判期日調查之證據而未予調查者」之情形，雖屬訴訟程序違背法令，然未必均對判決結果有影響。其於判決結果有影響者，依第三百八十條規定，原可據為上訴理由，請求救濟；其於判決結果無影響者，仍以其屬「判決當然為違背法令」之情形，並無實益，徒使案件一再發回更審，拖延訴訟而已，宜將之剔除於判決當然為違背法令之範圍（第三百七十九條）。又除第三百七十九條所列舉之判決當然為違背法令之情形外，第三審判決雖係違背法令，而於判決結果顯無影響者，自無發回更審或撤銷改判之必要，故增訂此種情形，第三審法院經實體審查後，得以上訴無理由論，惟為兼顧被告之利益，規定第三審法院得同時諭知緩刑（第三百九十六條第二、三項）。

三十三、劃一規定抗告期間。

抗告期間一律定為五日，以免抗告期間規定不一，造成抗告人之不便（第四百零六條）。

三十四、擴大為受判決人之利益聲請再審之範圍，以保護受判決人之權益。

有罪之判決確定後，參與調查犯罪之司法警察官或司法警察，因該案件犯職務上之罪已經證明者，以及侵害商標權、專利權或著作權之案件，於有罪之判決確定後，該項權利始經民事裁判確定為不存在或經行政爭訟程序、行政處分確定為無效或撤銷者，自應准許受判決人聲請再審，以資救濟。爰增列上開二情形為為受判決人之

利益，得聲請再審之事由（第四百二十條第五、六款）。

三十五、縮小爲受判決人之不利益聲請再審之範圍，以保障受判決人之權益。

受無罪或輕於相當之刑之判決確定後，於訴訟上或訴訟外自白，或發見確實之新證據，足認受判決人有應受有罪或重刑判決之犯罪事實者；或受免訴或不受理之判決，而於訴訟上或訴訟外自述，或發見確實之新證據，足認受判決人並無免訴或不受理之原因者，依原第四百二十二條第二、三款之規定，均得爲受判決人之不利益聲請再審。玆爲保障被告權益，並參酌外國立法例，爰刪減上開得爲受判決人之不利益聲請再審之規定，僅保留於受無罪之判決確定後，於訴訟上或訴訟外自白，足認受判決人有應受有罪判決之犯罪事實者，始得爲其之不利益聲請再審（第四百二十二條）。

三十六、擴大簡易程序之適用範圍，以疏減適用通常審判程序之案件，達到訴訟經濟之目的。

簡易程序具有迅速終結輕微案件之訴訟經濟實益。依現行條文之規定，得適用簡易程序之案件以刑法第六十一條所列各罪之案件，科處拘役或罰金之刑者爲限，且以經檢察官聲請逕以簡易判決處刑，或者對於檢察官依通常程序起訴之案件，經法院訊問被告，認爲宜以簡易判決處刑者，於徵得檢察官及被告同意後，始得以簡易判決處刑。此規定對於適用簡易程序之案件範圍限制過嚴，不足達到迅速終結輕微案件，減少適用通常審判程序案件之立法目的。爰修正適度擴大簡易程序之適用範圍，除明定第三百七十六條所定不得上訴第三審之案件，科處六月以下有期徒刑，拘役或罰金者，均得適用簡易判決處刑外；對「檢察官依通常程序起訴之案件，經法院訊問被告，認爲宜以簡易判決處刑者，得不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑」，刪除徵詢檢察官、被告同意之規定（第四百四十九條、第四百五十一條）。

三十七、增訂不得提起非常上訴之規定。

原審訴訟程序違背法令，足以影響確定判決者，固得提起非常上訴，加以糾正。惟其違背法令顯然不影響於原確定判決者，自不宜以之爲提起非常上訴之原因，以免無益之非常上訴。爰增訂「原審訴訟程序違背法令，顯

然於判決無影響者，不得提起非常上訴」（第四百四十一條之一）。

三十八、增訂看守所亦得作為死刑之執行場所。

依原規定，死刑僅於監獄內執行之。惟如死刑犯在看守所，為避免提解至監獄執行發生人犯脫逃等意外情事，爰增訂但書「檢察官認為必要時，得在看守所執行之」（第四百六十二條）。

三十九、增訂徒刑、拘役停止執行之原因。

配合監獄行刑法第十一條第一項所列舉之應拒絕收監原因，並顧及實際需要，增列受徒刑或拘役之諭知而罹急性傳染病者、衰老、殘廢不能自理生活者、有其他重大事故者，依檢察官之指揮，於其痊癒或該事故消滅前，停止執行（第四百六十七條第五、六、七款）。又為確保刑罰之執行，防止受刑人藉機脫逃，增訂受徒刑或拘役之諭知而依法停止執行者，檢察官於必要時得命具保、責付或限制住居（第四百六十八條第二項）。

四十、增設第二審法院對刑事訴訟之上訴為第三百六十九條第一項但書之判決時，應併就附帶民事訴訟部分處理之規定，以為適用之依據。

第二審法院就刑事訴訟之上訴案件，依第三百六十九條第一項但書之規定，因原審判決諭知管轄錯誤、免訴、不受理係不當而撤銷之，將該案件發回原審法院時，對於附帶民事訴訟部分——包括附帶民事訴訟之上訴及在第二審始提起之附帶民事訴訟，應如何處理？現行法並無明文，致實務上處理不一，故增訂「第二審法院就刑事訴訟之上訴，為第三百六十九條第一項但書之判決者，應併就附帶民事訴訟之上訴為同一之判決；其附帶民事訴訟於第二審法院提起者，亦應以判決移送原審法院」，以為因應。同時明文「前項判決，非對於刑事訴訟之判決有上訴時，不得上訴」，以免刑事訴訟與附帶民事訴訟分別繫屬不同審級法院，滋生實務處理上之困擾（第四百八十九條之一第一、二項）。

第四節 行政訴訟

第一項 行政訴訟之沿革

我國民國以前之舊制，尙無行政爭訟制度。人民因行政機關違法或不當處分，致損害其權益時，迄無一定之爭訟程序，可資遵循。滿清末造，雖致力於法制之現代化，亦未加以立法定制。（註一）至民國元年三月十一日臨時約法公布，始於第四十九條規定：「法院依法律審判民事訴訟及刑事訴訟；但關於行政訴訟及其他特別訴訟，另以法律定之。」此爲我國行政訴訟之濫觴，亦爲採取行政訴訟與民刑訴訟分離制度之端倪。三年五月一日公布之約法，除於第八條規定：「人民依法律所定，有請願於行政官署及陳訴於平政院之權」，復於第四十五條重申規定：「法院依法律獨立審判民事訴訟刑事訴訟，但關於行政訴訟及其他特別訴訟，各依本法之規定行之」，仍然承受臨時約法之舊緒。

由於民國元年之臨時約法及民國三年之約法，均有關於行政訴訟，另以法律定之的規定，故早在三年五月十八日，即有行政訴訟條例之公布施行，全文共三十五條，依該條例第一條開宗明義規定：「平政院除法令別有規定外，對於左列各款行使審理權：

（一）中央或地方最高級行政官署之違法處分，致損害人民權利，經人民陳述者。
（二）中央或地方行政官署之違法處分，損害人民權利，經人民依訴願條例之規定，訴願至最高級行政官署，不服其決定而陳述者。

（三）平政院肅政史依第十一條或第十二條之規定，提起訴訟者」。
是凡因違法之行政處分，致損害其權利之人民，或法律所承認之法人，均得以其名義提起訴訟（第八條），

行政訴訟之範圍，採取概括主義。至行政訴訟之當事人，除上述人民及法人外，該條例規定肅政史對於（一）中央或地方最高級行政官署之違法處分，致損害人民權利，經過陳訴期限，人民未陳述者。（二）人民依訴願條例，得提起訴願，經過訴願限期而不訴願者。（三）對於中央或地方行政官署之命令處分，亦得提起訴訟（第十一條、第十二條）。此爲已往行政訴訟之特色。另平政院並得命有利害關係者參加訴訟，其自願參加者亦得許其參加訴訟（第七條）。是參加者、行政官署、肅政史、人民和法人，均得爲行政訴訟之當事人。

其行政訴訟之程序，除對於中央或地方行政官署之違法處分，損害人民權利，經人民依訴願條例之規定，訴願至最高級行政官署，不服其決定而陳訴者，須經訴願先行程序，始得提起訴訟之外，原則上對於中央或地方最高級行政官署之違法處分，致損害人民權利，經人民陳訴者，以及平政院肅政史提起訴訟者，均得逕行起訴於平政院，毋庸經過訴願之先行程序，與現制不同。復依該條例第二十二條規定：「被告提出答辯書後，應指定日期，傳喚原告與被告及參加人，出庭對審，但平政院認爲便利，或依原被告之請求時，得就書狀裁決之」。是行政訴訟之審理，以出庭對審爲原則，書狀裁決爲例外。當時平政院因審理之便利或必要，除地方最高級行政官署之行政訴訟外，得由平政院長囑託被告官署所在地之最高級司法官署法官，並派遣平政院評事組織五人合議庭審理之（第四條），甚合各國訴訟之通例。但對於平政院之裁決，不得請求再審（第三條）；又平政院不得受理要求損害賠償之訴訟（第二條）；而除肅政史所提起之訴訟外，對於訴訟當事人所提起之訴訟亦不得請求撤銷（第十八條）；且行政訴訟中復由當事人在司法官署提起民事訴訟時，經庭長認爲必要尙得俟民事訴訟判決確定後始行審理（第三十一條），亦與現行行政訴訟法規定不同。

民國三年五月十八日之行政訴訟條例公布不久，北京政府復於七月二十日公布行政訴訟法，兩者規定無大出入，其增設之規定爲：（一）肅政史所提起之行政訴訟，有對審之必要時，應由平政院通知蒞庭（第二十三條第二項）。（二）行政訴訟裁決後，對於主管官署之違法處分，應取消或變更者，由平政院呈請大總統批令主管官署行之（第三十三條）。（三）平政院之裁判，有拘束與裁決事件有關係者之效力（第三十四條）。（註二）足見該法之踵

事增華，使舊條例益趨完善。

迨民國十七年十月國民政府組織法第三十三條規定：「司法院爲國民政府最高司法機關，掌理司法審判、司法行政、官吏懲戒及行政審判之職權」，復於二十年十二月三十日修正該組織法第三十六條規定：「司法院設最高法院、行政法院及公務員懲戒委員會」；同時民國二十年五月十二日公布之訓政時期約法第二十二條亦規定：「人民依法律有提起訴訟及行政訴訟之權」，仍舊沿襲民初民刑訴訟與行政訴訟分離之制度，分別設立法院審判。因之，二十一年十一月十七日、二十四年十月四日、二十六年一月八日及三十一年七月二十七日公布之行政訴訟法第一條均規定：人民因中央或地方官署之違法處分致損害其權利，經依訴願法提起再訴願而不服其決定，或提起再訴願逾期不爲決定者，得向司法院之行政法院提起行政訴訟，與民初之向平政院陳訴者，有所不同；且廢除肅政廳及肅政史之制度，並規定人民在行政訴訟中得附帶請求損害賠償（第二條）。復規定對於行政法院之判決，得提起再審之訴訟以求救濟（第二十二條、第二十四條）；另規定行政訴訟就書狀判決之，於行政法院認爲必要或依當事人聲請始得爲言詞辯論（第十六條、第十八條），均與民初規定，迥異其趣。

民國三十六年一月，國民政府公布國民大會所通過之中華民國憲法，於第七十七條規定：「司法院爲國家最高司法機關，掌理民事、刑事、行政訴訟之審判；及公務員之懲戒。」仍然沿襲民刑訴訟與行政訴訟分離之舊制，司法院仍設有最高法院與行政法院，分別審理民刑訴訟與行政訴訟。因此行政訴訟法甚少更動，僅於五十八年十一月五日修正第二十四條：「有民事訴訟法第四百九十六條（原爲第四百九十二條）所列各款情形之一者，當事人對於行政法院之判決，得向該院提起再審之訴」，係爲配合民事訴訟法更動條次，始予修正。

民國六十四年十月二十八日，立法院第一屆第五十六會期第十次會議時，立法委員溫士源等提議將行政訴訟法爲通盤之修正，並擬具修正條文，其提案理由略謂：

原法僅有三十條條文，規定似嫌簡略，已難適應實際之需要，對人民權利之維護，亦難貫徹行政救濟之主旨，於審判功能及法治前途，均不無影響，實有通盤檢討，全案修正之必要，再者訴願法曾於近時修正，

行政訴訟之訴願爲其先行程序，因之行政訴訟法與訴願法之規定，尤須相互呼應，以配合適用。

此項提議，爲立法院大會所接受，乃於民國六十四年十一月二十九日，將修正行政訴訟法通過。依其第一條第一項規定：「人民因中央或地方機關之違法行政處分，認爲損害其權利，經依訴願法提起再訴願而不服其決定，或提起再訴願逾三個月不爲決定，或延長再訴願決定期間逾二個月不爲決定者，得向行政法院提起行政訴訟。」將原來之「中央或地方官署」，改爲「中央或地方機關」；並配合訴願法第二十條訴願之決定得延長二個月之規定，增加「延長再訴願決定期間逾二個月不爲決定者，得向行政法院提起行政訴訟」之文字；另於第二項增訂：「逾越權限或濫用權力之行政處分，以違法論」，使其亦得向行政法院提起行政訴訟。又第六條評事應自行迴避，不得執行職務之原因，除原有規定：1.有民事訴訟法第三十二條第一款至第六條情形之一者。2.曾在中央或地方機關參與該訴訟事件之處分或決定者。3.曾在普通法院參與該訴訟事件之審判者等之外，新增：4.曾參與該訴訟事件再審前之裁判者亦應迴避之條款，惟爲兼顧實際困難，恐因迴避無人可資執行職務，乃於該款但書規定其迴避以一次爲限。

原行政訴訟法第十條僅規定：「行政訴訟之提起，應於再訴願決定書送達之次日起二個月內爲之」，不甚周延，遂仿照民事訴訟法類此規定增訂：「但因天災或其他不應歸責於己之事由，致遲誤起訴期間者，於其原因消滅後一個月內，得向行政法院聲請許可其起訴」。「前項聲請，應以書狀爲之，並釋明遲誤期間之原因及其消滅時期」。「聲請許可起訴，應同時補行應爲之訴訟行爲」。「許可起訴之聲請，行政法院得與補行之訴訟行爲；合併裁判之」等項。另新增第十一條：「人民提起訴訟，雖已逾期，但在再訴願決定書送達之次日起二個月內，曾向其他機關有不服再訴願決定之表示，並於該機關通知到達之次日起一個月內，向行政法院起訴者，視同已在法定期間內提起」，係參考修正訴願法第十一條，所爲之規定。

值得注意者，該法增訂第二十五條：「行政訴訟之裁判，須以其他法律關係是否成立爲準據者，於該法律關係尚未確定時，行政法院得依職權，或當事人之聲請，暫停行政訴訟程序之進行，並通知當事人」，乃爲恢復民

國三年行政訴訟條例暨行政訴訟法第三十一條行政訴訟當事人同時在司法官署提起民事訴訟時經庭長認為必要時俟民事訴訟判決確定後行其審理之類似規定，以免行政訴訟之裁判與民事訴訟所認定事實，互有出入，影響人民對政府之信賴。抑有進者，該法新增第二十七條：「行政訴訟之判決，如係變更原處分或決定者，不得為較原處分或決定不利於原告之判決」，俾確實維護人民之權利，落實憲法規定人民有訴訟權之意旨。至於將原行政訴訟法第二十四條：「有民事訴訟法第四百九十二條所列各款情形之一者，當事人對於行政法院之判決，得向該院提起再審之訴」，修改為第二十八條：「有左列各款情形之一者，當事人對於行政法院之判決，得向該院提起再審之訴」，則為避免行政訴訟法規定之事由隨時因民事訴訟法條文修改而更動，遂將民事訴訟法之再審事由，臚列於行政訴訟法之中。又行政訴訟法第三十條增訂：「行政法院之裁定，有第二十八條第一項之情形者，得準用該條及第二十九條之規定，聲請再審」，係因該法對於行政法院之判決，雖有提起再審之訴之規定；但對於該院之裁定，則無聲請再審條文，因而加以增列，以補缺漏。另該法第三十二條修改為「行政訴訟判決之執行，由行政法院報請司法院轉有關機關執行」，乃因行政法院之判決，就其事件有拘束各關係機關之效力，而行憲以後國民政府已不復存在，所以將原法第二十八條行政法院判決之執行，「由行政法院呈由司法院轉呈國民政府訓令行之」文句，予以修正。

第二項 行政法院之設置

我國於民國三年之約法第八條規定：「人民有訴願於行政官署，及陳訴於平政院之權」，政府遂依此規定，於同年三月三十一日公布平政院編制令，設平政院直隸於大總統，就行政訴訟事件及糾彈事件行使審理權，故該編制令，乃為我國第一部有關行政裁判機關組織之法規。依其規定，平政院審理行政官吏之違法不正行為，以評事五人組織之庭行之，每庭須有由司法職出身者一人或二人（第一條、第二條）。平政院另設肅政廳置肅政史（第六條、第七條），對於平政院獨立行使職權（第十二條）。肅政史除於人民未陳訴之事件得依行政訴訟條例之

規定，對於平政院提起行政訴訟之外，尙得依糾彈條例糾彈行政官吏之違反憲法、行賄、受賄、濫用威權、玩視民瘼事件（第八條、第九條），並得監視平政院裁決之執行（第十條）。平政院評事及肅政史均須年滿三十歲以上，具有任薦任以上行政職三年以上著有成績者，或任司法職二年以上著有成績者（第十四條），始合資格。其任用過程，院長及都肅政史均由大總統任命之（第十六條），庭長由平政院院長開列平政院評事呈請大總統任命之（第十七條），至評事及肅政史則由平政院院長、各部總長、大理院院長及高等諮詢機關密薦合格者呈由大總統任命之（第十八條），頗爲慎重。又其身分保障，平政院評事及肅政史非受刑法之宣告及懲戒之處分，不得強令退職轉職及減俸（第二十一條）；而評事及肅政史之懲戒處分乃以平政院懲戒委員會行之。該懲戒委員會置會長一人、委員八人，遇有懲戒事件時，由大總統選任平政院院長或大理院院長爲會長，委員由大總統於平政院評事、肅政廳肅政史、大理院推事、總檢察長中選任之（第二十二條），已開司法自治之先河。（註三）

民國十七年，平政院隨北京政府而消滅。國民政府奠都南京後，於二十一年十一月十七日公布行政法院組織法，遂有行政法院之設立。依其組織法規定，行政法院掌理全國行政訴訟審判事務（第一條），不再兼掌糾彈官吏事件，改隸於司法院。行政法院置院長一人，綜理全院行政事務，兼任評事並充庭長（第二條）；分設二庭或三庭，每庭置庭長一人，除由院長兼任者外，就其餘評事中遴充之（第三條），以評事五人合議掌理審判事務，每庭評事應有曾充法官者二人（第四條）。行政法院評事之資格要件爲：1.對於黨義有深切之研究者。2.曾任國民政府統治下簡任公務員二年以上者。3.年滿三十歲者（第六條）。評事身分之保障準用關於推事保障之規定（第九條）。行政法院組織法嗣經三十四年四月六日修正其第六條爲：1.對於三民主義有深切研究者。2.在教育部認可之國內外專科以上學校修習政治法律學科三年以上畢業，並曾任簡任公務員二年以上確有成績者。3.年滿三十歲者。其重點主要乃將「黨義」改爲「三民主義」之文句。該法又經三十七年三月二十四日修正同一條：「行政法院評事，非年滿三十歲，在教育部認可之國內外專科以上學校修習政治法律學科三年以上畢業，並曾任簡任公務員二年以上確有成績者，不得充任」，已不再分款列舉，並將第一款對於三民主義之研究刪除。至

六十四年十二月二十三日該法修正第三條：「行立法院分庭審理，其庭數視事之繁簡定之」，並不再硬性規定設二庭或三庭，以適應事務之需要；另亦修正第六條：「行立法院評事，應就有左列資格之一者遴任之：1.曾任行立法院評事者。2.曾任最高法院推事者。3.曾任高等法院或其分院簡任推事或任推事及檢察官合計四年以上者。4.曾任地方法院兼任院長之推事四年以上或兼任院長之推事及首席檢察官合計四年以上者。5.在教育部認可之國內外專科以上學校修習法律、政治或財經學科三年以上畢業，曾任簡任或相當職等公務員四年以上者。」又恢復逐款列舉方式，以免缺漏。

綜上所述，現行法之行立法院，與民初平政院頗多不同之處：

(一)平政院原直屬於大總統，行立法院則改隸於司法院。
(二)平政院除有審理行政訴訟之權外，尚有審理糾彈事件之權，略當於現制之公務員懲戒委員會，而行立法院僅有行政訴訟裁判權。

(三)平政院設肅政廳，置肅政史，肅政史除對於違法之官吏，行使彈劾權外，另對於人民未陳訴之事件可向平政院提起行政訴訟，且監視平政院裁判之執行，行立法院則未有此組織及功能。

(四)平政院評事選任之程序，頗為慎密，而行立法院評事之選任，則無明文。

(五)平政院評事之保障，相當周密，對其懲戒事件，另設懲戒委員會予以處理，行立法院評事仍由公務員懲戒委員會主理懲戒，與一般公務員無異。

第三項 訴願制度之演變

民國成立以前，為君主專制時代，王命即為法律，人民應絕對服從，自無產生訴願制度之可能。民國締造以後，為民主共和國，人民權益更受尊重，如有遭受政府侵害情事，當有行政救濟之途徑。民國元年臨時約法第八條規定：「人民有陳訴行政官署之權」，此為我國訴願之發端。由於三年五月十八日公布之行政訴訟條例第一

條第二款有「中央或地方行政官署之違法處分致損害人民權利，經人民依訴訟條例之規定，訴願至最高級行政官署不服其決定者」得陳訴於平政院之規定，乃於五月十七日先有訴願條例之公布，（註四）依其第一條開宗明義規定，人民對於：1.中央或地方下級行政官署之違法處分致損害人民權利者。2.中央或地方下級行政官署之不當處分致損害人民利益者。3.中央最高級行政官署之不當處分致損害人民利益者。4.地方最高級行政官署之不當處分致損害人民利益者，均得提起訴願。是人民（或法人）對於中央或地方行政官署之違法處分致損害人民權利，及其不當處分致損害人民利益者，得於六十日內向其直接上級行政官署提起訴願與再訴願（第二條、第三條、第八條、第九條）。惟對於不當處分之訴願以中央最高級行政官署之決定為最終之決定，僅於中央或地方行政官署之違法處分致損害人民權利，經訴願至中央或地方最高級行政官署不服其決定者，始可向平政院提起行政訴訟（第四條）。

訴願雖自行政官署之處分書或決定書達到之次日起六十日內提起之，但遇有事變或故障，得由受理訴願之行政官署許可展期，且限期之末日如遇星期日、慶祝日及其他休息日亦毋庸算入（第九條）；又訴願書得依法定之程式以郵信遞送，其郵遞之日數無庸算入所規定之限期內（第十二條）。原行政處分或原決定之行政官署應自收到訴願書之次日起十日內，添附辯明書及必要書狀呈送於直接上級行政官署（第十三條）。訴願書經受理之行政官署認為無須受理時得附理由駁回之，但訴願書僅違法定程式者，仍發還訴願人令其於一定限期內補正（第十四條）。此項訴願之處理，無論屬於程序方面或實體方面，均就書狀決定之，僅認為必要時始令為言詞辯論（第十五條）；在訴願未決定以前行政官署之處分仍不失其效力，祇受理訴願之行政官署認為必要時，方得停止其執行（第十七條）。

至民國三年六月二十九日參議院議定訴願法共十八條，於七月二十日公布，較同年五月十七日之訴願條例減少一條，其第十三條：「訴願書經受理之行政官署審查認為不應受理時，得附理由駁回之，但訴願書僅違法定程式者，發還訴願人令其於一定限期內改正」，僅將原條例第十四條「補正」易為「改正」，其餘殊少更動。

民國十七年北伐成功後，國民政府成立，設五院，於司法院下設有行政法院，與最高法院並立，直隸於司法系統；與民國初年之平政院，體制既殊，系統亦異，遂重新制定訴願法，於十九年三月二十四日公布，計十四條，除於第一條概括規定：「人民因中央或地方官署之違法或不當處分致損害其權利或利益者得提起訴願」之外，另於第二條列舉訴願之管轄如下：

- (一)不服縣市政府之處分者，向省政府主管廳提起訴願，如不服其決定，向省政府提起再訴願。
- (二)不服省政府各廳之處分者，向省政府提起訴願，如不服其決定，向中央主管部會提起再訴願。
- (三)不服省政府之處分者，向中央主管部會提起訴願，如不服其決定，向主管院提起再訴願。
- (四)不服特別市各局之處分者，向特別市政府提起訴願，如不服其決定，向中央主管部會提起再訴願。
- (五)不服特別市政府之處分者，向中央主管部會提起訴願，如不服其決定，向主管院提起再訴願。
- (六)不服中央各部會之處分者，向原部會提起訴願，如不服其決定，向主管院提起再訴願。

至於人民對前條以外之中央或地方官署提起訴願時，應按其管轄等級比照前條之規定爲之（第三條）。又第五條除將提起訴願之期限由原定之「六十日」改爲「三十日」外，並增訂「訴願人不在訴願官署所在地住居者，計算前項期限應扣除其在途期間」。值得注意者，爲該法第七條第二項但書規定：「原處分官署認訴願爲有理由者，得自行撤銷原處分，並呈報受理訴願之官署」，以發揮行政救濟促使原處分官署自省改正之功能。至第八條：「訴願經受理之官署認爲不應受理時應附理由駁回之，但僅因其訴願書不合法定程式者，應發還訴願人令其更正」，又將舊法之「改正」易爲「更正」，仍不如原條例之稱爲「補正」。另第十條規定：「訴願決定書應載明左列事項：（一）訴願人姓名、年齡、性別、籍貫、職業、住所，如係法人其名稱及代表人之姓名年齡性別。（二）主文事實及理由。（三）決定官署之長官署名蓋印。（四）年、月、日。」乃仿照司法書類而爲規定，自是訴願決定書，始有格式可循。抑有進者，該法第十三條規定：「官吏因違法處分或不當處分應負刑事責任或應付懲戒者，由最終決定之官署於決定後送主管機關辦理」，以加強官吏之職責，使其確實依法辦事。

其後訴願法經民國二十四年十月四日及二十六年一月八日兩度修正，將原第四條不當處分以再訴願為最終之決定，與違法處分得提起行政訴訟之規定刪除，改由行政訴訟法加以規範。又將訴願之管轄，對於不服縣、市政府之處分者，向省政府主管廳提起訴願及向省政府提起再訴願，改為向省政府提起訴願而後向中央主管部會提起再訴願；原「特別市」修正為「直隸行政院之市」，且增訂「不服五院或直隸國民政府各官署之處分者，向原院或原官署提起訴願」（第二條）。另訴願不合程式者，應發還訴願人令其「補正」（第七條），已恢復沿用民國初年訴願條例之用語。至於訴願決定期限，舊訴願條例及訴願法，迄未規定；此次增訂「自收受訴願書之次日起，應於三個月內為之」（第八條），以加速訴願事件之處理，保護人民之權益；並於第九條第二項增列「前項決定書應於決定後七日內作成正本，送達訴願人及原處分官署」之「七日」期限，以便配合，俾相得益彰。

訴願法雖經不斷修正，仍嫌簡略，直至民國五十九年，為配合實際運用及貫徹行政救濟目的，始由行政院提出訴願法修正草案，提經立法院討論通過，於十二月二十三日公布施行，全文由十三條增為二十八條，較諸舊法，尚稱完備。其立法主旨及重點，見之於行政院向立法院提出草案時所附之總說明，（註五）足供參考，爰加引述如下：

（一）確立行政救濟制度：訴願乃為行政救濟之制度，以行政處分為其先決條件，故明文規定對行政處分始得提起訴願（第一條）；至行政處分之意義，並予明文規定：「謂中央或地方機關基於職權，就特定之具體事件所為發生公法上效果之單方行政行為」（第二條）。又原處分機關之認定標準：「以實施行政處分時之名義為準；但上級機關本於法定職權所為之行政處分，交由下級機關執行者，以該上級機關為原行政處分機關」（第八條），亦予明定。凡此皆所以確立訴願乃為行政救濟之法定制度。

（二）確立人民權益：訴願制度，以確保人民之權利或利益為其主旨，惟中央或地方行政機關，對於人民權益之損害，並不以積極之行政處分為限；其「對於人民依法聲請之案件，於法定期限內應作為而不作為，致損害人民之權利或利益者」（第二條），亦應予以救濟。因對此種情形，規定「視同行政處分」，亦得於法定期限，即「

自該項所指之法定期限經過後滿十日之次日起，於三十日內提起訴願」（第九條）。又訴願人提起訴願，雖已逾期限，但「在法定期間內，向受理訴願機關作不服之表示者，視同已在法定期間內提起訴願」（第十一條），使其於三十日內補送訴願書，以確保人民權益，貫徹行政救濟之本旨。

（三）加強法治行政：訴願制度，一方面在保障人民之權益，一方面使各機關依法行政，以維護法律之尊嚴。如「訴願因逾越法定期限決定駁回時，若原行政處分顯屬違法或不當，原行政處分機關或其上級機關得依職權變更或撤銷之」（第十七條第二項），又「訴願因機關無權受理而為受理之決定時，由其上級機關依職權或聲請撤銷之」（同條第四項），要皆所以發揮行政監督之作用與功能。

（四）促進行政效率：原行政處分機關逾越「法定期限而不答辯者，受理訴願之機關得逕為決定」（第十五條），又「訴願因被認為不應受理，致被駁回，經再訴願管轄機關認為應受理，而撤銷原決定時，應逕為實體上之審查決定」（第十八條），以及訴願之決定，不得逾三個月，「必要時得予延長一次，但不得逾二個月，並通知訴願人」（第二十條），此於行政效率之促進，自有裨益。尤以該法第二十一條規定：「訴願逾前條期限不為決定者，訴願人得逕向有管轄權機關提起再訴願」，更於人民權益之保護，兼籌並顧。

（五）厲行分級負責：「對於二以上不同隸屬或不同層級之機關共為之行政處分，應向其共同之上級機關提起訴願」（第五條），又「無隸屬關係之機關辦理受託事件所為之行政處分，應視同委託機關之行政處分，……向原委託機關或其直接上級機關提起訴願」（第六條），以及「原行政處分機關裁撤或改組，應以承受其業務之機關，視同原行政處分機關……向承受其業務之機關或其直接上級機關提起訴願」（第七條），均分別明文規定，以明責任。

（六）注重便民措施：訴願提起後，於「決定書送達前，訴願人得撤回之」（第十六條），且「訴願經收受訴願書之機關認為管轄不合時，應移送有管轄權之機關依法受理」（第十七條），以及「訴願決定書應附記如不服決定，得於決定書達到之次日起三十日內，向指明有管轄權機關提起再訴願」（第二十二條），均足便利人民訴願

權行使。

訴願法經此次大修之後，已較前完備，民國六十八年十二月七日雖有修正，僅將該法第二十六條「各機關辦理訴願事件，應設訴願審議委員會，組成人員以熟諳法令者為原則」之後，增列「受理事件繁多者，應增調人員專責辦理之」等文字，自係旨在督促行政機關重視訴願案件之處理，加強對於人民權益之保護。

註釋

註一：林紀東，訴願及行政訴訟，頁一二八，臺北，正中書局，民國六十五年。

註二：改進現行行政訴訟制度之研究，頁八，臺北，司法院，民國七十一年。

註三：翁岳生，行政法與現代法治國家，頁四〇九，臺北，國立臺灣大學叢書(二)，民國六十八年。

註四：謝振民，中華民國立法史，頁一二九四，正中書局，民國三十七年。

註五：立法院公報，第五十九卷第八期。

第五節 公務員懲戒

第一項 北京政府時期

民國肇建，法制未備，北京政府於民國二年一月九日公布文官懲戒法草案，二十日公布文官懲戒委員會編制法草案，先後咨送參議院審議。惟制定法律非一時所能完成，臨時大總統乃於同月九日頒布文官任免懲戒保障執行令，聲明以上各項法案未經正式公布以前，所有文官任用、懲戒、保障各事宜，暫行適用各該草案辦理，一俟參議院議決後，再行公布施行。（註一）文官懲戒法草案凡四章十八條，規定文官非依該法不受懲戒。但特任官

及其他法律有特別規定者，不在此限。懲戒之事由爲：（一）違背職守義務。（二）玷污官吏身分。（三）喪失官吏信用。懲戒處分之種類有四：（一）褫職。（二）降等。（三）減俸。（四）申誡。懲戒案件移送時，須附具證據。懲戒委員會對於所送證據認爲確有疑點時，得經由請付懲戒之長官通知本官，令其提出意見書，詳細答覆，或令其到會面加詢問。（註二）

文官懲戒委員會編制法草案，凡四章十六條，規定文官懲戒委員會分文官高等懲戒委員會與文官普通懲戒委員會兩種。前者於中央設一所，於各省各設一所，掌理簡任及薦任官之懲戒；後者設於中央及地方各官署，掌理委任官之懲戒。特別局所認爲無須設文官普通懲戒委員會者，得不設立，其委任官懲戒事件由直轄官署之文官普通懲戒會司掌理之。文官高等懲戒委員會設於中央者，以委員長一人，委員八人組成，於中央簡任或薦任官及地方簡任官懲戒事件發生時，由國務總理就大總統府顧問、平政院院長、最高法院院長、平政院評事、最高法院審判官及其他四等以上薦任文官中開列名單呈請大總統選派組織之。其預備及補助事宜由銓敘局辦理。文官高等懲戒委員會設於各省者，以委員長一人，委員六人組成，於各地方薦任官懲戒事件發生時，由省行政長官就高級法院審判官、省行政長官所屬薦任以上文官開列名單，經由國務總理呈請大總統選派之。其預備及補助事宜由省行政長官公署辦理。文官普通懲戒委員會無論設於中央或地方各官署，其委員長均爲一人，由各該官署長官兼任，委員三人至六人，由各該長官於該署薦任官中臨時選派組織之，但有特殊情形時，得以上級官署之薦任官充下級官署之委員。其預備及補助事宜由該官署辦理。（註三）是文官懲戒委員會之組織，無論高等或普通、中央或地方，均係於懲戒事件發生時組成之臨時機構，委員長與委員亦均爲兼任。

民國三年一月二十日公布文官懲戒委員會編制令，同日施行，凡三章十九條。規定在中央政府所在地設置文官高等懲戒委員會，掌理全國高等文官（薦任以上）之懲戒事宜。置委員長一人，由大總統於大理院院長或平政院院長中遴派之；委員十人，由國務總理就大總統顧問、大理院推事、平政院評事及其他三等四等高級文官開列名單，呈請大總統選派之。委員長及委員之任期均爲三年。案件之審議，除委員長外，須有委員三人之出席，重大案件非有委員六人以上出席，不得開議；議事以多數決之。另在中央及地方各省公署設文官普通懲戒委員會，

掌理普通文官（委任官）之懲戒事宜。置委員長一人，由各該官署長官兼任；委員二人至四人，由各該長官於該署五等六等高等文官中選派之。案件之審議須有三人以上之出席。議事以多數決之。文官高等懲戒委員會置事務長一人，承委員長之命掌理預備委員會之議事及一切庶務；事務員四人，承事務長之命分掌庶務。委員會為繕寫文件，得酌用雇員。委員長每年得給津貼一千元，委員、事務長每年得給津貼六百元。（註四）高等懲戒委員會為常設機構，普通懲戒委員會係於發生懲戒事件時，臨時組成。但高等及普通懲戒委員會之委員長及委員均為兼任，則無二致。

民國三年三月二十一日公布平政院編制令，同日施行，共二十九條。平政院直隸於大總統，審理行政官吏之違法不正行為，但審理糾彈事件，應不妨及司法官署之行使職權。審理權以平政院評事五人組織之法庭行之，評事定額十五人，審理行政訴訟事件及糾彈行政官吏之違法事件。置院長一人，由大總統任命之，指揮監督全院事務。下設肅政廳，對於平政院獨立行使職務，置都肅政史一人，由大總統任命之，指揮監督全廳事務，置肅政史十六人，依糾彈條例糾彈行政官吏之違反憲法、行賄受賄、濫用威權、玩視民瘼事件，並監督執行平政院之裁決，但不得干涉審理或兼審理事務。平政院評事及肅政史由平政院院長、大理院院長及高等諮詢機關密薦曾任薦任以上行政職三年以上或曾任司法職二年以上之一者，呈由大總統選擇任命之，非受刑法之宣告及懲戒之處分，不得強令退職、轉職及減俸，其懲戒處分以平政院懲戒委員會行之。（註五）平政院掌理之官吏懲戒，限於肅政史之糾彈事件，而肅政史之糾彈又限於官吏之違反憲法、行賄受賄、濫用威權、玩視民瘼事件，至於官吏之一般違背職守、玷污身分、喪失信用事件，仍適用文官懲戒法草案，分由文官高等或普通懲戒委員會掌理。

民國四年十月十五日公布司法官懲戒法，同日施行。是為懲戒司法官之專法，司法官之懲戒，遂與一般文官有所區分。該法凡五章三十四條，明定懲戒之原因為：（一）違背或廢弛職務。（二）有失官職上之威嚴或信用。懲戒處分之種類為：（一）奪官：剝奪其現在之官秩，並褫其職。（二）褫職：喪失其現職；公罪自褫職之日起，非經過三年，私罪非經過十年，不得再就職。褫職得並降其官。（三）降官：降其官等。如降為該職初敘官以下之官者，並降其職。

(四)停職。(五)調職：調任同等或同等以下司法職或司法職以外之職務，調職得並減其俸；調任同等或同等以下職務者，自調任之日起，非經過二年不得敘進。(六)減俸：減俸期間為一月以上、一年以下，其額數為月俸十分之一以上、三分之一以下。(七)誡飭：誡飭由大總統以命令行之，此項命令除由司法總長傳知被付懲戒人外，並刊登政府公報。同一事件在刑事訴訟程序中，不得開始懲戒會議；在懲戒委員會會議決前，開始刑事訴訟者，應暫停止懲戒會議，以確立刑先懲後之原則。司法官懲戒委員會由委員長一人，委員九人組織之，專司全國司法官之懲戒事宜。委員長由大總統於大理院院長或平政院院長中遴選任命；委員由大總統於平政院評事、大理院推事、總檢察廳檢察長或檢察官中遴選任命。委員長與委員均兼任，其任期各為三年。懲戒會議非有委員長、委員七人以上出席不得開議；非有出席委員三分之二以上之同意不得議決。司法官懲戒案件須經司法總長臚舉被付懲戒人違背或廢弛職務或有失官常之具體事實，呈請大總統交付懲戒委員會審議。該委員會為懲戒之議決後，應具懲戒報告書呈覆，經大總統核准後，交由司法部執行之。（註六）

民國七年一月十七日公布施行文官懲戒法草案。該條例凡三章二十六條，明定文官非依該條例不受懲戒，但國務員及其他法律有特別規定者（如司法官懲戒法等）不在此限。文官之懲戒原因有三：（一）違背職務。（二）廢弛職務。（三）有失官職上威嚴或信用。懲戒處分分五等：（一）褫職。（二）降等。（三）減俸。（四）記過。（五）申誡。褫職、褫奪其現任之官職，並停止任用，其期限為二年以上、六年以下。降等，依其現官等降一級改敘，自改敘之日起非經一年不得敘進；無級可降者，減其月俸三分之一，其期限為一年。減俸，依其現月俸減額支給十分之一以上、四分之一以下，其期限為一月以上、一年以下。記過，由該管長官登記之，如一年以內受記過處分三次者，改為減俸。申誡，由該管長官以訓令行之。懲戒委員會所為褫職及降等之議決，其受處分人為薦任以上官員者，由國務總理呈請大總統行之；委任官由各該長官行之。受減俸處分人為特任官者，由國務總理呈請大總統行之，簡任以下各官由各該長官行之。受記過、申誡處分人為特任官者。由大總統行之，簡任以下各官由各該長官行之。文官懲戒案件，其被付懲戒人為特任官者，由大總統逕交懲戒委員會審議；直屬於國務院或

各部院之簡任或薦任官員由國務總理備文聲敘事由呈請大總統交由懲戒委員會審議；屬於各地方行政官署之薦任官，由地方行政長官咨請國務總理呈請大總統交由懲戒委員會審議。委任官有懲戒之事由者，由其所屬官署長官備文聲敘事由交由（普通）懲戒委員會審議，交付懲戒應附具證據。應付懲戒之事件在刑事法院繫屬中，對於同一事件不得開始審議；於懲戒委員會議決前，被付懲戒人開始刑事訴訟者，應停止懲戒審議會，待刑事判決終了，再行續開；亦採刑先懲後之原則。（註七）

民國七年五月十五日，司法部頒布司法官懲戒處分執行令（部令字第二二二號），規定司法官受懲戒處分之執行辦法爲：（一）經司法官懲戒委員會（以下簡稱委員會）議決受誡飭以上處分者，應即轉錄令知，並交人事主管人員專冊存案。（二）推事或檢察官之減俸處分，由該管長官執行之；地方審檢廳長之減俸處分由該管高等廳長官執行之，均呈報司法部備案。減俸期間因俸給法令變更，致俸給增減者，仍按其受懲戒處分時之俸額爲執行之標準。在減俸期內，受減俸處分人自行辭職，其所餘應減之俸俟再任職時執行之。（三）受調職處分者，若所調同等之缺，其俸給較原缺爲多時，應照受懲戒處分時之俸給支給。（四）受停職處分者，其復職以大總統令行之。於委員會議決前先行停止職務者，如經議決僅受減俸或誡飭處分，或認爲不受懲戒時，其復職亦同。（五）受褫職處分者，非經停止任用年限，不得再就司法或行政職務。該項執行令自公布日施行。（註八）

第二項 國民政府時期

民國十四年七月，國民政府成立於廣州。十五年二月十七日公布施行懲治官吏法，凡三章十九條。所稱官吏，指文官、司法官及其他公務員而言。凡官吏違背誓詞、違背職務或廢弛職務者，應付懲戒。懲戒處分有六：（一）褫職。（二）降等。（三）減俸。（四）停職。（五）記過。（六）申誡。監察院對於官吏認爲應付懲戒者，應備文聲敘事由，連同證據咨送懲吏院懲戒之；各監督長官對於所屬官吏認爲應付懲戒者，應備文聲敘事由，連同證據，請監察院咨送懲吏院懲戒之。但記過或申誡處分，國民政府或該管長官得逕予行之。（註九）

民國十五年一月二十三日制定國民政府懲吏院組織法，設國民政府懲吏院，掌理懲治官吏事件。懲吏院置委員若干人，並互選一人為主席委員。審理案件以委員三人至五人組織會議庭行之，合議庭以主席委員為庭長，缺席時以主任該案之委員代理之。全院事務由委員組織院務會議公決之，會議以主席委員為主席，缺席時由出席委員臨時推舉一人代理之。院設秘書處，掌管機要、文書、統計、會計、庶務及其他事項。置秘書長一人，科長若干人，由院呈請國民政府任命之；科員書記若干人，由院委任之。（註一〇）五月，裁撤懲吏院，由審政院掌理懲吏業務。（註一一）十月，審政院亦裁撤，官吏之懲戒暫歸監察院辦理。

民國十七年五月十二日公布法官懲戒委員會暫行條例，同日施行。設法官懲戒委員會，專司司法官違法失職之懲戒事宜。置委員長一人，委員六人。委員長由國民政府於現任簡任以上之法院院長、推事、檢察官或現任簡任以上文官而富有行政經驗或法律學識者遴選任命；委員則於兩項人員中各選三人任命，任期均為一年。委員會議，非有委員長、委員五人以上之出席，不得開議；非有出席者四人以上之同意，不得為懲戒之決議。其文牘紀錄等事務，得調用司法部職員辦理。（註一二）

民國十七年七月，全國統一。十月，國民政府修正公布中華民國國民政府組織法，其第三十三條規定：「司法院為國民政府最高司法機關，掌理司法審判、司法行政、官吏懲戒及行政審判之職權」。十月設司法行政署、司法審判署、行政審判署及官吏懲戒委員會，分掌司法行政、刑事審判、行政訴訟審判及文官、法官之懲戒。十一月公布司法院組織法，明定司法院分設司法行政部、最高法院、行政法院及官吏懲戒委員會。自此，公務員之懲戒歸屬司法機關之體系。（註一三）

民國二十年六月八日，國民政府同時公布公務員懲戒法及公務員懲戒委員會組織法，建立完整之公務員懲戒制度。公務員懲戒法凡五章二十八條。懲戒之事由為：（一）違法。（二）廢弛職務或其他失職行為。懲戒處分五等：（一）免職。（二）降級。（三）減俸。（四）記過。（五）申誡。其中降級、減俸、記過處分，於政務官不適用之。懲戒之對象以文職公務員為限。懲戒事件之移送機關為：（一）經監察院彈劾者，由監察院移送。其被彈劾人為國民政府委員者，送中

國國民黨中央黨部監察委員會；被彈劾人爲非選任之政務官者，送國民政府；被彈劾人爲事務官者，送公務員懲戒委員會。(二)各院部會長官或地方最高行政長官(省主席及院轄市市長)認爲所屬公務員有懲戒事由時，應備文連同證據送請監察院審查，但所屬薦任職以下公務員得逕送公務員懲戒委員會審議。薦任職以下公務員之記過或申誡，得逕由主管長官行之。懲戒機關對於受移送之懲戒事件，認爲情節重大者，得通知該管長官先行停止被付懲戒人之職務。長官對於所屬公務員之違法失職認爲情節重大者，於送請監察院審查或公務員懲戒委員會審議時，亦得先行停止其職務。停職之公務員未受免職處分或科刑判決者，應許其復職，並補給停職期間之俸給。公務員因刑事案件被羈押者、因刑事確定判決受褫奪公權之宣告或受拘役以上之宣告在執行中者，其職務當然停止。同一行爲已在刑事偵查或審判中者，不得開始懲戒程序。在懲戒程序中開始刑事訴訟程序時，於刑事確定裁判前，停止其懲戒程序。懲戒處分與刑事裁判之關係，仍採刑先懲後之原則。懲戒機關之議決以出席委員過半數之同意定之。意見分三說以上，不能得過半數之同意時，應將各說排列，由最不利於被付懲戒人之意見，順次算入次不利於被付懲戒人之意見，至人數達過半數爲止。懲戒機關之議決書應送達被付懲戒人、通知監察院及被付懲戒人所屬官署，並送登國民政府公報或省市府公報。(註一四)

公務員懲戒委員會組織法共十五條。懲戒機關爲：(一)中央設中央公務員懲戒委員會，掌管全國薦任職以上公務員及中央各官署委任職公務員之懲戒事宜。置委員長一人，特任。委員十一人至十七人，其中六人至九人簡任，餘就現任最高法院庭長及推事中簡派兼任。秘書三人，薦任，以一人爲主任，承委員長之命掌理典守印信、分配案件及其他事務。書記官九人至十五人，委任，辦理紀錄、編卷及其他事務。(二)各省設地方公務員懲戒委員會，掌管各該省委任職公務員之懲戒事宜。各置委員長一人，由高等法院院長兼任。委員七至十一人，由司法院就高等法院庭長及推事中遴派四人至六人，餘就省政府各廳處現任薦任職公務員中遴派。直隸於行政院之市亦同，以地方法院院長兼任委員長，及遴派地方法院庭長或推事兼任委員。其分案紀錄編卷等事務，調用法院職員辦理。懲戒事件之審議，在中央公務員懲戒委員會應有委員七人之出席，地方公務員懲戒委員會應有委員五人

出席，由委員長指定一人爲主席。委員長綜理會務，不干涉懲戒事項，亦不出席審議會。中央及地方公務員懲戒委員會委員長及委員之任期均爲二年，但兼任者如於任期屆滿前解除本職，其兼職同時解除。（註二五）

民國二十一年六月，修正公務員懲戒委員會組織法第四條、第十條、第十一條條文：中央公務員懲戒委員會專任委員非年滿三十歲，於政治法律有深切之研究，並曾在國民政府統治下任簡任職公務員二年以上，或薦任職公務員五年以上者，或對黨國有特殊勳勞，或致力革命十年以上者不得任用。置主任秘書一人、秘書二人，薦任，承委員長之命，掌理典守印信分配案件及其他事務。置書記官九人至十五人，其中二人薦任，餘委任，承長官之命，辦理紀錄編卷及其他事務。（註二六）

民國二十一年十二月二十六日，國民政府政務官懲戒委員會處務規程公布施行。該委員會依照公務員懲戒法第十條二款之規定掌理政務官之懲戒事宜。政務官懲戒委員會由國民政府委員中推定七至九人組織之，互推一人爲常務委員主持會議、綜理會務並指揮監督所屬職員。惟五院院長副院長係由中國國民黨中央全體委員會選任，交國民政府任命，其懲戒事宜則送中國國民黨中央黨部監察委員會辦理。（註二七）

民國二十二年十月二十八日公布國民政府軍事長官懲戒委員會會務規程，同日施行。於國民政府軍事委員會內設軍事長官懲戒委員會，審議軍事長官被彈劾案件。置委員五人至七人，就中指定一人爲常務委員，處理日常事務。委員均由軍事委員會委員中遴選，呈請國民政府派充之。不設常會，於必要時由常務委員召集之。開會時以常務委員爲主席。審議案件限於國民政府及軍事委員會交付懲戒之案件。該會一切文件暫由軍事委員會秘書處辦理。如事務較繁時，得增設書記一人，司書二人至四人，經費暫由軍事委員會開支。（註二八）三十七年行憲，政府改組，該會隨之結束。

民國二十三年五月二十二日，公務員懲戒委員會組織法第二次修正。中央公務員懲戒委員會委員減爲九人至十一人，均專任，刪除就現任最高法院庭長及推事中簡派兼任之規定；地方公務員懲戒委員會委員減爲七人至九人，司法院遴派委員人數減爲三人至五人。公務員懲戒委員會委員長（包括中央及地方）職權修正爲：綜理會



務，監督所屬職員，對於懲戒事件得查察進行政序，但不得干涉懲戒之審議。取銷委員長委員任期規定。中央公務員懲戒委員會置書記官長一人薦任或簡任，承長官之命，掌理典守印信分配案件；書記官十五人至二十人，其中五人薦任，餘委任，承長官之命，辦理紀錄編卷及其他事務。（註一九）

民國二十五年十一月六日，公務員懲戒委員會組織法第三次修正。第九條增列：中央公務員懲戒委員會設會計人員一人，辦理歲計、會計、統計事項，受中央公務員懲戒委員會委員長之指揮監督，並依國民政府主計處組織法之規定直接對主計處負責。會計室需用佐理人員名額，由中央公務員懲戒委員會及主計處，就該法所定委任人員及雇員名額中會同決定之。（註二〇）

民國二十七年五月十二日，公務員懲戒委員會組織法第四次修正。地方公務員懲戒委員會設於直隸行政院之市者，其委員長得以高等法院分院或地方法院院長兼任，委員由高等法院分院或地方法院庭長推事選派兼任（原規定由地方法院院長及庭長推事兼任）。並增列：前項之市在首都者，得不設地方公務員懲戒委員會，以中央公務員懲戒委員會兼掌該市委任職公務員之懲戒事宜。懲戒事件之審議改為應有委員五人以上之出席即可開議（原規定中央公務員懲戒委員會應有委員七人之出席、地方公務員懲戒委員會應有委員五人之出席）。增列委員長對懲戒事件進行政序之查察辦法由中央公務員懲戒委員會擬訂，呈請司法院核定之規定。（註二一）

民國三十一年一月十六日，依據國民政府政務官懲戒委員會處務規程第八條制定公布國民政府政務官懲戒委員會秘書處組織規程。政務官懲戒委員會秘書處設主任秘書一人，簡派，以國民政府秘書兼任，承常務委員之命，處理並指揮監督秘書處一切事務；秘書五人至七人，簡派或薦派，以國民政府秘書或文官處參議等相當人員兼任，襄助主任秘書處理處務，以上人員均不支俸，但得酌給辦公費。另置主任書記員一人，薦任；書記員七人至十五人，其中二人至三人薦任，餘委任，均由文官處相當官等人員兼任，均不支俸，但得酌給交通費。該秘書處一切應需之經費，暫在國民政府委員會經費內一併開支，所有歲計、會計、人事、統計事務，均由文官處之會計室、人事組及統計室分別兼辦。該規程於公布之日施行。（註二二）

民國三十四年十月三十日，公務員懲戒委員會組織法第五次修正。第九條中央公務員懲戒委員會增設人事管理員一人，依人事管理條例之規定，掌人事管理事項。第十條中央公務員懲戒委員會雇員名額定為十一人至十五人。（註二三）

民國三十五年三月十二日，公務員懲戒委員會組織法第六次修正。第九條中央公務員懲戒委員會設會計室，置會計主任一人，薦任；統計室置統計員一人，委任，依國民政府主計處設置各機關歲計會計統計人員條例之規定，分掌該會歲計、會計與統計事務，受委員長之指揮，並分別受該管上級機關主辦會計、統計人員之管理指揮。設人事室，置主任一人，薦任或委任，依人事管理條例之規定，掌理人事管理事務。（註二四）

民國三十五年召開制憲國民大會，部分代表主張彈劾與懲戒，係監察權行使程序上之兩階段，不應分隸兩院。依民國二十五年五月五日公布之中華民國憲法草案第八十七條規定，公務員之懲戒機關應隸屬監察院。部分代表則以懲戒機關之性質為審判機關，其與彈劾權之行使，猶如檢察官之起訴與法院之審判，倘將懲戒機關歸屬監察院，無異集起訴權與審判權於一院，不無專斷之弊；彈劾與懲戒兩權應按其性質分隸監察院與法院為宜。爭議結果，採用國民參政會憲政實施協進會對五五憲法草案所研擬之意見，認為監察院之職掌為行使彈劾、糾舉、審計、考核四權。懲戒權之性質為審判權，應歸屬司法院，公務員之懲戒，遂列為憲法第七十七條司法院職掌之一。

第三項 憲政時期

民國三十六年一月一日公布中華民國憲法，十二月二十五日施行。自是，我國進入憲政時期。依憲法第七十七條規定：「司法院為國家最高司法機關，掌理民事、刑事、行政訴訟之審判及公務員之懲戒。」又司法院組織法第七條規定：「司法院設各級法院、行政法院及公務員懲戒委員會，其組織均另以法律定之。」為配合上開規定，乃修正公務員懲戒法與公務員懲戒委員會組織法，於三十七年四月十五日同時公布，並均於七月一日施行。

色：

修正公務員懲戒法與公務員懲戒委員會組織法以五權分立為基礎，參酌各國法制，自成體系。有下列數項特色：

(一) 依憲法第七十七條規定，公務員之懲戒為司法院之職掌，故懲戒權屬於司法權之一種，此與多數國家之公務員懲戒權屬於有任命權之行政首長者不同。

(二) 依新法規定，僅於中央政府所在地設置公務員懲戒委員會，無論中央或地方機關之公務員，亦不問政務官或事務官，所有懲戒案件統由該會掌理。體制統一，事權集中，與行憲前之懲戒機關分中央與地方兩級，復設政務官懲戒委員會者，迥然不同。

(三) 新法之立法本旨，武職人員之違法失職事件，亦由公務員懲戒委員會掌理。修正公務員懲戒法第二十二條規定：「懲戒機關對於懲戒事件，認有刑事嫌疑者，應即分別移送該管法院或軍法機關審理。」

民國三十八年間，公務員懲戒委員會先後受理北平團管區司令趙作福、國軍第九十九旅第二百九十五團第二營連長林希明、同營排長徐永寬等違失事件。八月，公務員懲戒委員會隨政府播遷臺北；三十九年八月十五日監察院彈劾西安綏靖主任兼西南軍事副長官胡宗南違法失職，移送公務員懲戒委員會審議。其時臺灣海峽兩岸情勢緊張，戰事隨時可能爆發，武職人員違失事件如由公務員懲戒委員會依法定程序審議，難收立竿見影之效，以是軍人懲戒之管轄問題，遂有不同意見。四十年二月總統以(四十)臺統(一)字第六九三號代電核定：「軍人違失事件在法無明文規定以前，暫仍由軍事機關辦理。」九月十八日行政院以臺四十四(法)第四九五七號函覆司法院，略謂：關於軍人之懲戒機關問題，經司法行政部林部長彬約集國防部郭部長寄嶠、王政務委員師曾等研商結果，認為依純粹法理言，公務員懲戒法上之公務員，自應包括文武職人員；惟軍人之懲戒，由軍事機關辦理，行之已久，且值戡亂反攻期間，軍事緊迫，似以仍依舊例辦理為宜。軍人懲戒事件遂暫由軍事機關辦理。立法本旨則係採文武職人員合一懲戒機關之制度，此與其他國家軍人由軍事機關懲戒之法例，顯非相同。

(四) 我國懲戒制度係以訴訟制度為架構，採不告不理之原則。懲戒機關並無主動舉發公務員違法失職行為之職

權，非經監察院提案彈劾或移送機關之移送，不得逕行審議程序。懲戒案件之審議與議決，與法院案件之審理與裁判，本質上並無異致，故公務員懲戒委員會為實質之審判機關。

(五)公務員懲戒法之內容，包括懲戒之對象（公務員），懲戒之原因（違法、廢弛職務或其他失職行為），懲戒處分之種類（撤職、休職、降級、減俸、記過、申誡），懲戒案件之審議程序，懲戒處分與刑事裁判之關係（採刑先懲後原則），懲戒案件之執行等等。兼具實體法與程序法之規定，與民刑事法規明確劃分實體法與程序法之情形，亦不相同。（註二五）

修正公務員懲戒委員會組織法部分，其主要內容為：該會置委員長一人，特任，綜理會務，監督所屬職員；委員九人至十五人，簡任，其中應有五人至七人曾任簡任司法官。非年滿四十歲，於政治法律有深切之研究，並曾任簡任職公務員五年以上或薦任職公務員十年以上者，不得任用。審議懲戒事件應有七人以上之出席，以過半數決之。由委員長指定一人為審議會主席，委員長不參與案件之審議。置書記官長一人，薦任或簡任；書記官二十人至二十五人，其中八人薦任，餘委任。設會計室，置會計主任一人，薦任；統計室置統計員一人，委任；設人事室，置主任一人，薦任或委任。得用雇員十五人至二十五人，辦理繕寫文件及其他事務。辦事細則由會擬訂，呈司法院核定之。（註二六）

民國四十二年元月十六日，公務員懲戒委員會辦事細則，經司法院核准施行。設書記廳，書記官長承委員長之命，處理書記廳事務。書記廳分文書科、議事科、總務科、會計室、統計室及人事室，各科置科長一人，就薦任書記官中派充之，掌理各該科事務。各科得分股辦事，每股置股長一人，就本科書記官中派充之。會計室及人事室各置主任一人。統計室置統計員，分掌各該室事務。六十三年八月經核定增置人事室副主任一人，依規定辦理人事查核工作。置學習書記官，佐理事務。（註二七）

公務員懲戒委員之職等，依公務員任用法所附公務人員職務等級表規定為簡任一級，其後公務員職等改制，改為簡任十四職等。退休時得比照司法官退養金給與辦法辦理（六十三年九月司法院六十三院臺人字第〇九五—

號函)。民國六十八年二月二十二日，司法院核准施行公務員懲戒委員會年高委員停止辦案辦法，其內容為：(一)委員年滿七十五歲，自認體力衰退，不勝辦案工作者，得簽由委員長報請司法院核准停止辦案。(二)委員年齡雖未滿七十五歲，因罹患重病，體力衰弱，不勝繁劇工作者，得簽由委員長報請司法院核准暫停辦案。(三)為不影響懲戒案件審議之進行，停止辦案及暫停辦案之委員合計不得超過四人。(四)經奉准停止辦案或暫停辦案之委員，仍支原俸薪及享受其他一切待遇。

依公務員懲戒委員會組織法之規定，委員之任用資格，並非全部具有司法官之資歷，以是公務員懲戒委員是否為憲法上所稱之法官，不無爭議。民國六十九年四月二十五日，司法院大法官會議釋字第一六二號解釋：公務員懲戒委員會委員，就公務員懲戒案件，依據法律，獨立行使審議之職權，不受任何干涉，依憲法第七十七條、第八十條規定，均應認係憲法上所稱之法官。其保障應本發揮司法功能及保持司法官職位安定之原則，由法律妥為規定，以符憲法第八十一條之意旨。自是，公務員懲戒委員之法官身分，乃告確定。至該會委員長，依上開解釋認係綜理機關行政事務之首長，並非憲法上之法官。

公務員懲戒法採取刑先懲後主義，必待相關之刑事裁判確定，方能進行懲戒程序，懲戒案件因而懸擱。迨刑事裁判確定，再予懲戒，每以時過境遷，難收懲戒處分之實效；且懲戒案件採一審確定制，縱事後發現新事實或新證據，亦無法律救濟之途，是以民國三十九年起，即有修正之議。先後數次修正草案，均因涉及行政、司法、監院、考試等院之職權，意見不一，未能進入立法程序。各修正草案辦理情形略述於下：

(一)民國四十年三月，由公務員懲戒委員會擬具修正草案，凡六章，三十九條，案送立法院後，因行政院主張暫緩修正而撤回。

(二)民國五十七年一月，由公務員懲戒委員會邀集監察院、銓敘部、司法行政部、人事行政局共同研商，完成修正草案，凡六章，四十五條，經行政院於五十九年三月函送立法院審議，嗣以各方仍有補充意見，乃向立法院撤回。六十年六月，人事行政局建議暫不修正，經司法院同意後，該局呈奉行政院長核可，暫不修正。

（三）民國六十五年十月，國民大會憲政研討委員會就公務員懲戒法之修正作成研討結論，函送行政、司法兩院參辦。旋由公務員懲戒委員會重新研擬修正草案，凡六章，四十八條。六十八年八月，監察院對該草案提出意見十八項，公務員懲戒委員會參酌是項意見，就原草案再加修正為七章，四十七條；該草案因故擱置，未曾提出。民國六十九年七月，公務員懲戒委員會奉司法院指示，積極研擬公務員懲戒法修正草案，乃成立專案小組，綜合各方意見，另行研擬修正草案；經司法院徵詢行政、監察、考試三院意見，並邀請以上三院代表會商協調，就草案之文字內容詳加整理，完成草案。為配合公務員懲戒法之修正，公務員懲戒委員會組織法亦作適度之修正。各該修正草案，經司法院送請立法院審議後，公務員懲戒委員會組織法先於七十四年一月八日三讀通過，十六日總統明令公布施行。公務員懲戒法則於四月二十三日三讀通過，五月三日總統明令公布施行。

修正公務員懲戒法凡六章，四十一條。其修正要旨為：

（一）以刑懲並行為原則，刑先懲後為例外。舊公務員懲戒法第二十三條、第二十四條規定：同一行為已在刑事偵查或審判中者，不得開始懲戒程序；在懲戒程序中，開始刑事訴訟程序者，於刑事裁判確定前，停止其懲戒程序。此種刑先懲後之規定，旨在避免刑懲案件發生相異之結果以及調取卷證之勞費，但亦足使懲戒案件久懸不決，往往因刑事案件多次發回原審，拖延多年。事過境遷，再作懲戒處分，已失其意義。況刑事裁判與懲戒案件之議決，原無相互拘束之效力，而民刑案件彼此相關者，是否停止訴訟程序，均由法院依職權斟酌定之，並非絕對停止訴訟程序。新法改以刑懲並行為原則，刑先懲後為例外，既可匡正原法之缺失，仍保留相當彈性。倘懲戒處分應以犯罪是否成立為斷者，公務員懲戒委員會得經議決，於刑事裁判確定前停止懲戒程序，較諸硬性規定為刑懲並行或刑先懲後，均為妥善。如懲戒處分確定後，原議決相關之刑事確定裁判為相異之事實認定時，得以再審議程序請求救濟。

（二）增訂再審程序：公務員懲戒法採一級一審制，案件一經議決，即告確定，縱日後發覺錯誤，或發現新證據，或原議決所憑之刑事確定裁判變更，或有重要證據漏未斟酌等情形，亦無救濟之途徑。新法針對是項缺失，

仿刑事訴訟再審之例，增設再審議之規定，以列舉方式明定再審議條件及聲請再審議法定期間。其內容略爲：懲戒處分確定後，有左列情形之一者，原移送機關或受懲戒處分人得移請或聲請再審議：

1. 適用法規顯有錯誤者。其移請或聲請再審議，自原議決送達之日起，三十日內爲之。
2. 原議決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決證明其爲虛偽或偽造、變造者。
3. 原議決所憑之刑事裁判已經確定裁判變更者。

4. 原議決後，其相關之刑事確定裁判所認定之事實與原議決相異者。

依2.3.4.三種原因移請或聲請再審議者，自相關刑事裁判確定之日起三十日內爲之。

5. 發現確實之新證據，足認應變更原議決者。其移請或聲請再審議自發現新證據之日起三十日內爲之。

6. 就足以影響原議決之重要證據，漏未斟酌者。其移請或聲請再審議自原議決送達之日起三十日內爲之。

上述再審議之規定，爲疏誤之議決開一補救途徑，而以法定條件限制之，並明定再審議無停止執行之效力，以免濫行聲請再審議而影響原議決之安定性，可謂兼籌並顧。

(三)增訂禁止退休之規定：公務員有違法失職之行爲後，在監察院審查或公務員懲戒委員會懲戒程序中，有儘速辦理退休或請求資遣，以領取退休金或資遣費者，足以影響懲戒處分之實效。新法第七條明定：「公務員因案在懲戒機關審議中者，不得資遣或退休。其經監察院提案彈劾者，不得資遣或自願退休」。上開情形由其主管長官或監察院通知銓敘機關，以杜絕違失公務員規避懲戒處分之情形。

(四)增設同一違失事件涉及之公務員應全部移送之規定：依舊公務員懲戒法規定，公務員有違法失職行爲時，機關長官得依該法第十二條之授權規定自行記過或申誡，亦可移送懲戒機關審議。如同一違失事件涉有數人時，一部分自行處分，一部分移送懲戒機關審議，常致處分輕重不同，有失公平，故新法第八條規定：「同一違法失職事件涉及之公務員有數人者，移送監察院審查或公務員懲戒委員會審議時，應全部移送」，以免分歧。倘數公務員牽涉同一案件而分屬不同機關時，應由何機關移送，不無疑問，理論上應由共同上級機關移送之。

(五)充實有關審議程序之規定：懲戒案件之審議，採法定主義，其踐行之程序自以有較詳之規定爲宜。舊公務員懲戒法所定懲戒機關之調查職權，尙嫌簡略，法律未規定者，以往實務係參照刑事訴訟法有關規定辦理。新法除就迴避、送達、期日、期間、人證、鑑定、通譯及勘驗等事項增設準用明文外，並將應爲懲戒處分、不受懲戒處分、免議、不受理及駁回聲請或撤銷原處分等事由，分別定爲明文，以充實審議程序之規定。（註一八）

修正公務員懲戒委員會組織法共十三條。其修正要旨爲：

(一)明定委員之任用資格及身分地位之保障：公務員懲戒委員會委員掌理全國公務員之懲戒事務，依大法官會議釋字第一六二號解釋，爲憲法上之法官，必須具有深厚之法學素養，方克勝任。舊法關於委員任用資格之規定，過於概括，新法第三條第一項乃以列舉方式，明定公務員懲戒委員會委員，應就具有左列資格之一者任用之：

- 1.曾任公務員懲戒委員者。
- 2.曾任簡任司法官八年以上，或曾任簡任司法官並任簡任行政官合計八年以上者。
- 3.曾任教育部審定合格之大學教授，講授法律主要科目八年以上，具有簡任公務員任用資格者。

同條第二項並規定：「前項委員中應有三分之二以上曾任司法官者」，以提高司法專業人員之比例。同法第六條復規定：「公務員懲戒委員會委員之保障，適用關於推事保障之規定」，俾於懲戒案件之審議得以充分發揮憲法賦予之任務。

(二)增訂委員長兼任委員並任審議會主席之規定：公務員懲戒委員會係以會議方式審議案件。舊組織法規定委員長不參與審議，而由其指定資深委員一人爲主席。委員長純爲指揮監督行政業務及對外代表機關之首長。惟司法機關以審判工作爲重心，懲戒機關之首長不宜置身審議工作之外，且就委員制之常軌而言，舉行會議例由委員長擔任主席，故新法第四條明定：「公務員懲戒委員會審議懲戒案件，以委員長爲主席；委員長因事不能出席時，指定委員一人爲主席」，以符司法機關之傳統與委員制之體制。又以大法官會議解釋公務員懲戒委員會委員爲憲法之法官，而委員長則非法官，爲使委員長擔任審議會主席，必須具有委員之身分始可，因而增訂委員長當

然兼任委員之規定。即其本職爲委員長，委員爲當然之兼職，辭卸本職則兼職隨之解除，非爲終身職之法官。

(三)增訂年高委員之優遇規定：憲法明定法官爲終身職，公務人員退休法復有「命令退休不適用於法官」之規定，旨在保障法官之職位。公務員懲戒委員會委員既爲憲法上之法官，自應受其保障。惟委員如年事已高，體力衰退，不勝繁劇之辦案工作，仍令勉力從公，殊與憲法尊崇法官之本旨不合。外國立法例對於年老體衰之終身法官訂有優遇辦法者，不乏先例，如美國國會於一九三七年通過之法官退休法對於服務一定年資之法官，得保留職位，領取全薪，而停止辦理案件，稱之爲資深法官。修正案參照上述立法例，於第七條增訂：「公務員懲戒委員會委員年滿七十歲，體力衰退，不堪勝任職務者，得聲請停止辦理案件，仍留原職從事研究工作，並支領原給與。前項停止辦理案件之委員，不算入第二條所定委員員額。」於明定年高體衰委員之優遇制度外，同時顧及法定委員員額之限制，使受優遇之委員不算入法定員額，以便另派新委員接任審議工作。

至於委員長、委員之員額，仍與舊法相同（委員長一人，特任；委員九人至十五人，簡任）。（註一九）

民國七十四年七月一日，司法院核定施行公務員懲戒委員會處務規程，取代公務員懲戒委員會辦事細則。該規程凡六章，六十九條，明定委員長爲委員會及審議會之主席及其權責。設書記廳，置書記官長一人，承委員長之命，處理並指揮監督書記廳一切事務。書記廳下設文書、議事、調查、總務四科，並分別規定其職掌。各科置科長一人，就薦任書記官派充之；各科得分股辦事，就該科書記官中派充之。另設人事、會計、統計三室，除人事室置正副主任各一人外，會計室、統計室各置主任一人，均受委員長之指揮。該會爲編輯案例要旨及辦理國家賠償事件，設案例編輯委員會及國家賠償事件處理委員會；委員及工作人員由委員長就會中現職人員派充之。（註三〇）

民國七十四年七月十九日，司法院核定發布公務員懲戒委員會審議規則，同日施行。其主要內容爲：懲戒案件依收案編號之先後，按委員席次輪流分配，委員席次則以任命先後定之；同時任命者，以報到先後定之。再審議案件，原議決之配受委員不予分配，但仍參加審議會之審議。懲戒案件之配受委員認爲有停止審議程序之必要

者，應即提出審查報告，經由委員會議決之；其認被付懲戒人所犯情節重大有先行停職之必要者，亦同。懲戒案件進行調查時，得通知被付懲戒人、證人、鑑定人或其他關係人到會接受調查；有赴現場或其他有關處所實地調查之必要者，配受委員得請委員長指定委員一人或二人協同之。案件審議時，按委員席次，由後向前就審查意見討論並表決，以出席委員過半數之同意決之；有二種意見同數時，由主席決之。懲戒案件議決後，由配受委員於五日內制作議決書，但遇有特別情形，得陳明委員長延長至七日。議決書分別記載主文、事實、理由及適用法條，經委員二人之審查，由出席委員全體簽名，送委員長核閱後，制成正本送達之。

民國七十七年二月十五日，司法院會同考試院發布稽核公務員懲戒處分執行辦法，共八條。其主要規定爲：懲戒處分由受處分人之主管長官於收受公務員懲戒委員會議決書之翌日執行。該主管長官應於七日內將執行情形列表分別通知原議決之懲戒機關、原送審議之監察機關及銓敘機關；其撤職、休職、降級、減俸者，並應通知審計機關。同一事件經主管長官已爲處分後，復移送公務員懲戒委員會審議者，其原處分失其效力。公務員因不同事件受二以上之懲戒處分者，併執行之。受撤職或休職處分人員、另受降級、減俸或記過處分者，其降級、減俸或記過應於再任或復職時併執行之。（註三二）

武職人員之懲戒案件，依監察法及公務員懲戒法之法理，本應由公務員懲戒委員會審議，惟民國四十年二月總統以（四十）臺統（一）字第六九三號代電核定暫由軍事機關辦理後，軍人之懲戒案件，即由國防部自行議處。迨七十八年七月十一日監察院院會就彈劾軍人案件之審議機關提出討論，決議函請司法院解釋，經該院大法官會議於七十九年七月六日以釋字第二六二號解釋：監察院對軍人提出彈劾案時，應移送公務員懲戒委員會審議。至軍人之過犯，除成立彈劾案外，爲維護軍事指揮權與賞罰權之合一，確保統帥權及軍令之貫徹執行，其懲罰仍應依陸海空軍懲罰法行之。

註釋

註一：民國二年一月九日臨時大總統令，政府公報，第二四三號。

註二：文官懲戒法草案，同前公報。

註三：文官懲戒委員會編制法草案，同前公報。

註四：文官懲戒委員會編制令，同前公報，第六一三號。

註五：平政院編制令，同前公報，第六八二號。

註六：司法官懲戒法，司法例規，頁一七九。

註七：文官懲戒條例，國民政府公報，第七一五號。

註八：司法官懲戒處分執行令，司法例規，頁三八。

註九：懲治官吏法，國民政府公報，第二十四號。

註一〇：國民政府懲吏院組織法，國民政府公報，法規，第二二號。

註一一：國民政府裁撤懲吏院，該院一切職掌歸審政院辦理。國民政府公報，命令，第三十二號。

註一二：法官懲戒委員會暫行條例，國民政府公報，第五十七期，頁一。

註一三：民國十七年十一月公布之司法院組織法，同前公報，法規，第二二號，頁一。

註一四：民國二十年六月八日公布之公務員懲戒法。

註一五：民國二十年六月八日公布之公務員懲戒委員會組織法，司法院史實紀要，第二冊，頁一五二一，臺北，司法院，

民國七十一年。

註一六：修正公務員懲戒委員會組織法第四條、第十條、第十一條條文，同前書，頁一五二一。

註一七：國民政府政務官懲戒委員會處務規程，同前書，頁一五二八。

註一八：國民政府軍事長官懲戒委員會會務規程，同前書，頁一五三〇。

註一九：民國二十三年五月二十二日修正公布之公務員懲戒委員會組織法，同前書，頁一五二三。

註一〇：民國二十五年十一月六日修正公務員懲戒委員會組織法第九條，同前書，頁一五二四。

註一一：民國二十七年五月十二日修正公布之公務員懲戒委員會組織法，同前書，頁一五二四。

註一二：國民政府政務官懲戒委員會秘書處組織規程，同前書，頁一五二。

註一三：民國三十四年十月三十日修正公務員懲戒委員會組織法第九條條文，同前書，頁一五二六。

註一四：同前註。

註一五：楊大器，「論我國公務員懲戒制度」，憲政時代，第十卷第四期。

註一六：民國三十七年四月十五日修正公布之公務員懲戒委員會組織法。

註一七：民國四十二年一月十六日司法院核准施行之公務員懲戒委員會辦事細則。

註一八：同註二五。

註一九：公務員懲戒委員會組織法修正草案總說明（第二次）；楊大器，「論我國公務員懲戒制度」，憲政時代，第十卷第四期。

註二〇：民國七十四年七月一日，司法院核定發布之公務員懲戒委員會處務規程。

註二一：民國七十七年二月十五日，司法院考試院會同發布之稽核公務員懲戒處分執行辦法。

第六節 軍事審判

第一項 沿革

按刑事訴訟法第一條第一項規定，犯罪之追訴處罰，非依本法或其他法律所定之訴訟程序，不得爲之。由此可見，刑事訴訟程序，並不以刑事訴訟法所定者爲限。關於現役軍人，因身分特殊，職責不同，其犯罪如依一般訴訟程序追訴處罰，恐不能適應軍事上之要求，及維護軍紀之整飭，故國民政府特制定陸海空軍審判法，於民國十九年三月二十四日公布施行。後對日抗戰期間，又公布戰時陸海空軍審判簡易規程（民國三十年十月二十四日

國民政府公布施行，三十二年三月八日修正公布施行），將軍法會審之組織程序簡化，並明定得適用刑軍訴訟法之規定。

以上兩種法規，前者可謂平時審判陸海空軍軍人之程序法，後者可謂戰時審判陸海空軍軍人之程序法，但不論平時或戰時之程序法，均嫌簡陋，且公布已久，未能適合時代要求與軍事需要。尤以政府遷臺以後，一切改革突飛猛進，為配合憲政，促進法治，在軍事審判制度方面，亦有若干興革，如行政院民國四十年一月二十九日臺四十（法）字第○五七號令公布軍事機關審判刑事案件補充辦法，對軍法案件之審理程序及提高審判人員之素質兩方面予以改進。在審理程序方面，規定實施輔佐人制度、公設辯護人制度及審檢分立制度等；在提高審判人員素質方面，規定軍法人員之任用資格，以及其派用、轉調、升降等程序，由國防部統一辦理。嗣為加強軍事審判之辯護制度，復由國防部制定軍事機關審判刑事案件選任辯護人辦法，於四十二年九月二十九日以（四二）判字第四一一號令公布，十月十一日施行。該辦法規定：「凡受軍事審判之刑軍被告，於起訴後，除有關國防機密或有關軍譽之案件外，均得選任辯護人。可充任辯護人者，包括：1.向國防部登錄之律師。2.曾任軍法官、軍事檢察官，或軍事公設辯護人者。3.陸海空軍將校級軍官，或其同等軍人等三類。」其餘有關選任辯護人之權限，以及選任辯護人之權利義務等，均與司法方面所採辯護制度無大差異。

上述二種辦法之公布，雖係軍法制度之改進，但僅屬適應當時情勢之局部改革。此外，有關軍事審判之補充法規，仍極複雜繁多，如陸海空軍審判法因採一審一覆核制度，關於軍法案件之覆核，係依該法第三十六條至第三十八條規定辦理。戰時陸海空軍審判簡易規程公布施行後，該規程第四條至第六條，即將刑度變更；又依該規程第四條第二項規定，軍法案件最高核定權，原為代行陸海空軍大元帥職權之軍事委員會委員長。行憲後，依憲法第三十六條「總統統率全國陸海空軍」之規定，軍法案件最高核定權應屬總統，故國防部曾釐訂軍法案件呈核標準，報奉總統核准於民國三十九年六月十五日實施（該項標準總統（四〇）午冬乾瑞字第四〇三七六號代電國防部又指示補充規定），同時國防部又公布陸海空軍勤四總司令部軍法案件審核標準（國防部（三九）勁助字第

四三五號代電公布」。因軍法審判採覆核制，所有案件均須呈請核定，為適應事實需要，尚有代核之辦法，初係前軍事委員會於民國二十七年五月十五日公布各省高級軍事機關代核軍事案件暫行辦法，旋又於二十八年二月十三日公布戰時軍法案件委任代核暫行辦法及戰區軍法案件送核補充辦法（以上三種辦法均於三十四年七月軍事委員會渝字第四五號令廢止）。迄三十年三月六日，國民政府又公布修正軍法案件代核辦法。再如軍法會審之組織分：（一）簡易軍法會審。（二）普通軍法會審。（三）高等軍法會審三種。而戰時陸海空軍審判簡易規程第二條規定，即加以簡化，但非軍人依法歸軍法審判，如何組織軍法會審，則未規定。故國防部又於四十三年三月四日，以通字第三十六號令公布：「非軍人歸軍法審判者，組織軍事法庭標準，規定非軍人，依公務員之官等，或普通人民之身分比照軍官、士兵，組織軍法會審標準。」又如軍法案件在偵查審判中，對被告之羈押，在陸海空軍審判法及戰時陸海空軍審判簡易規程中，因未詳為規定，國防部乃制定軍法機關羈押人犯之注意事項，呈奉行政院民國四十一年一月三日，臺四十一（內）○○二四號代電核准，於十六日第九號一般命令公布實施。凡此種種法令，均係政府謀求改進軍法制度之臨時措施，惟支離破碎，繁雜重疊，令人無所適從，故有修訂統一軍事審判法之必要，先係同年四月二十八日，立法委員韓同等一百零八人提出陸海空軍刑事訴訟法草案一種；而國防部亦研擬軍事審判法草案，於四十二年九月完成第一次草案，四十三年九月完成第二次修正草案，呈經行政院於四十四年五月三十日轉請立法院審議。立法院乃將二案合併審議，定名為軍事審判法，於四十五年六月二十二日第十七會期第三十次會議三讀通過，完成立法程序，咨請總統於四十五年七月七日令公布，十月一日施行；並將以前各種有關軍事審判程序之法令，一律廢止失效。軍事審判制度自此建立。

軍事審判法公布施行後，曾經二次修正，第一次於民國四十五年十二月二十四日修正，第二次於五十六年十二月十四日修正。全文二百五十二條，分為三編。計各編章節如左：

第一編總則：

（一）第一章法例，自第一條至第十二條。

(一)第二章軍事審判人員，自第十三條至第二十四條。

(三)第三章軍事法庭。第一節軍事法庭之組織，自第二十五條至第三十八條。第二節軍事法庭之管轄，自第三十九條至第五十二條。第三節軍事法庭開閉及用語，自第五十三條至第五十六條。

(四)第四章軍事檢察，自第五十七條至第六十六條。

第二編訴訟程序：

(一)第一章通則。第一節軍法人員之迴避，自第六十七條至七十二條。第二節辯護人及輔佐人，自第七十三條至第八十六條。第三節文書及送達，自第八十七條至第九十五條。第四節期日及期間，自第九十六條。第五節被告之傳喚及拘提，自第九十七條至第一百零七條。第六節被告之訊問及羈押，自第一百零八條至第一百五條。第七節搜索及扣押，自第一百十六條至第一百二十條。第八節勘驗及人證，自第一百二十一條至第一百二十八條。第九節鑑定及通譯，自第一百二十九條及第一百三十條。第十節裁判，自第一百三十一條至第一百三十五條。

(二)第二章初審。第一節偵查，自第一百三十六條至第一百五十三條。第二節起訴，自第一百五十四條至一百五十七條。第三節審判，自第一百五十八條至第一百八十六條。

(三)第三章覆判，自第一百八十七條至第二百十六條。

(四)第四章抗告，自第二百十七條至第二百二十八條。

(五)第五章再審，自第二百二十九條至第二百三十六條。

(六)第六章非常審判 自第二百三十七條至第二百四十五條。

(七)第七章執行，自第二百四十六條至第二百五十一條。

第三編附則：第二百五十二條。

又軍事審判法施行法，亦於民國四十五年七月十九日公布，十月一日施行，全文共十條。

第二項 軍事審判範圍之變遷

關於軍事審判範圍，因時而異，其間曾經過若干變遷，爲便利敘述，分六個時期說明之。

第一時期：自民國十九年至二十六年。

在此時期，陸海空軍審判法公布施行。依該法第一條第一項及第十四條規定，軍法審判對象爲陸海空軍軍人、俘虜或投降人之犯罪。除此之外，又有因犯罪性質特殊，在特別刑法中規定審判機關者，如盜匪、烟毒、反革命、土豪劣紳等案件，雖非軍人犯之者，亦劃歸軍法審判。又此時期中刑事訴訟法公布施行（民國二十四年一月一日國民政府公布，七月一日施行），因該法第一條第二項規定：「軍人、軍屬之犯罪，除犯軍法應受軍事裁判者外，仍應依本法規定訴追處罰」，與陸海空軍審判法第一條：「凡陸海空軍軍人，犯陸海空軍刑法或刑法所揭各罪，或違警罰法，或其他法律之定有刑名者，依本法之規定審判之。非軍人而犯陸海空軍刑法第二條所揭之罪者，應由法院審理之」，規定異其旨趣，因而發生軍人犯軍法以外之罪，究竟應否歸軍法審判之問題。就理論言，陸海空軍審判法雖屬特別法，然公布施行在先，刑事訴訟法既將軍人犯罪之管轄及追訴審判之程序明文予以變更，依後法優於前法之原則，則陸海空軍審判法與刑事訴訟法抵觸部分，自應失效。惟事實並非如此，因其時軍人、軍屬犯軍法以外之罪，如歸由普通司法機關審判，窒礙實多。國民政府乃於二十五年二月以第一八五號訓令規定：「在勦匪區域內，軍人軍屬犯軍法以外之罪，暫照陸海空軍審判法辦理」。九月，國民政府第七〇六號訓令又將「勦匪區域」之「區域」兩字改爲「期」字。

第二時期：自民國二十八年至三十三年。

此乃對日抗戰時期，軍法審判職權逐漸擴張，因當時全國處於戰爭狀態，爲應事實需要，非軍人因犯罪時期、性質或區域依法律規定劃歸軍法審判者，範圍逐漸擴大。換言之，當時先後制頒之特別刑法，類多明文規定歸由軍法審判。當時，較重要之特種刑事案件，如強盜罪、軍機防護、禁烟、禁毒、偷漏關稅、盜匪、妨害國

幣、戰時軍律、漢奸、危害民國、貪污、禁運資敵、查禁敵貨、妨害兵役、糧食管理、妨害國家總動員、管理農礦工商等等，概由軍法審判。至軍人犯罪除與第一時期相同外，關於軍人犯軍法以外之罪者，國民政府又於民國二十七年七月十一日以渝字第二一七號訓令，將前令「勦匪期內」改為「抗戰期內」，即「抗戰期內軍人、軍屬犯軍法以外之罪，暫照陸海空軍審判法辦理」。

第三時期：自民國三十三年至三十六年。

在此一時期，特種刑事案件訴訟條例公布施行（民國三十三年一月十二日國民政府公布，十一月十二日施行，四十三年一月一日總統令廢止）。依該條例第一條規定：「依法律規定適用特種刑事程序之案件及本條例施行前，依法令規定由軍事或軍法機關審理之案件，除軍人爲被告者外，均依本條例之規定審理之。本條例未規定者，仍適用刑事訴訟法及其他有關之法令」。「前項案件由地方法院或縣司法機關審理之，但係危害民國、漢奸、違反戰時軍律及妨害軍機之案件，由高等法院或分院審理之」。因之，所有特種刑事案件，一概移歸司法機關審判，軍法審判範圍恢復常態。換言之，軍法與司法機關受理案件範圍，僅依被告有無軍人身分爲劃分標準，而不以犯罪性質爲斷。及抗戰勝利，復員之初，甚多俘虜及投降人歸軍法審判，戰爭罪犯亦歸軍事審判，並由專設之審判戰犯軍事法庭審判之。至軍人犯軍法以外之罪者，國民政府於民國三十五年二月十二日訓令，將原令文字改爲「軍人、軍屬犯軍法以外之罪，得暫照陸海空軍審判法辦理」。

第四時期：自民國三十六年至四十五年。

此爲戡亂時期。自民國三十六年七月四日國民政府以處字第七二二號訓令勵行全國總動員，以戡平共匪叛亂案。七月十九日又制定動員戡亂完成憲政實施綱要，公布施行後，全國進入動員戡亂時期。在華北、東北等中共竊據發生戰爭叛亂之地區，先後宣告戒嚴。三十七年十二月十日，全國各省、市一律宣告戒嚴，於是軍法審判範圍又漸擴張，即戒嚴法第八條所列各款案件，被告雖非軍人，軍事機關依職權又得自行審判。在此時期中，臺灣省係三十八年五月十九日，由前臺灣警備總司令公布於二十日零時起宣告戒嚴，經前東南軍政長官公署奉行政院

十二月二十八日臺三八第〇一五五號代電，於民國三十八年十一月二日行政院第九十四次政務會議，通過宣布臺灣為接戰地域或戒嚴，於三十九年一月六日公告，又經立法院於三月十四日第五會期第六次會議追認，十六日以臺院議字第一一四號咨行政院有案。由於戒嚴法第八條規定：「軍事機關對該條所列各類重大刑事案件均得自行審判」，不無影響法治常軌，兼以政府在臺勵精圖治，一切改革突飛猛進，已奠定反攻基地之安全，故有軍司法劃分之措施，先後計有五次。

一、民國四十年十月二十日，行政院臺四十（法）字第五六五九號訓令頒布臺灣省戒嚴時期軍法及司法機關受理案件劃分暫行辦法，將戒嚴法第八條所列各款案件（包括內亂、外患、妨害秩序、公共危險、偽造貨幣、有價證券及文書印文、殺人、妨害自由、搶奪、強盜及海盜、恐嚇及擄人勒贖、毀棄、損壞各罪及特別刑法之案件），認與軍事或地方治安有重大關係者，由軍法機關自行審判，否則交由司法機關審判。因該暫行辦法所稱與軍事或地方治安有重大關係云云，語未具體，實用時常生疑義，故試行半載，即有第二次劃分。

二、民國四十一年五月十日，行政院臺四十一（法）字第二五〇二號訓令公布臺灣省戒嚴時期軍法機關自行審判及交法院審判案件劃分辦法，六月一日施行。該辦法規定軍法機關自行審判範圍包括：

（一）軍人犯罪。

（二）犯戡亂時期檢肅匪諜條例、懲治叛亂條例所定之罪。

（三）犯懲治盜匪條例所定之罪。

（四）非軍人勾結軍人犯懲治走私條例所定之罪。

（五）犯刑法公共危險、妨害秩序之罪於地方治安有重大危害者，歸軍法機關自行審判。復經行政院四十一年五月三十日臺四十一（法）字第二九〇三號訓令釋示其具體內容，指左列各罪而言：

1. 刑法第一百七十三條第一項、第一百七十四條第一項、第一百七十五條第一項、第二項之放火罪及第一百七十六條之故意以爆裂物炸燬罪。

2. 刑法第一百七十八條第一項、第一百七十九條第一項、第二項，第一百八十一條第一項之決水罪。

3. 刑法第一百八十三條第一項、第一百八十四條第一項、第二項，第一百八十五條第一項、第二項之危害交通罪。

4. 刑法第一百八十七條之製造、販運、持有爆裂物或軍用槍礮子彈罪。

5. 刑法第一百八十九條第一項、第二項之損壞礦坑、工廠等場內安全設備罪。

6. 刑法第一百九十條第一項、第二項之妨害公眾飲水罪。

7. 刑法第一百四十九條及第一百五十條之聚眾騷擾罪。

8. 刑法第一百五十五條之煽惑軍人罪及第一百五十六條之招集軍隊、發給軍需罪。

三、民國四十三年十月十四日，行政院臺四十三（法）字第六四九三號令修正臺灣省戒嚴時期軍法機關自行審判及交法院審判案件劃分辦法，於十五日施行。因臺灣治安情況已具良好基礎，社會秩序日漸穩定，其與國防軍事、國家社會安全無重大關係之刑事案件已漸無再由軍事機關自行審判之必要，故將軍法審判範圍縮至最少限度。該辦法規定軍法機關自行審判之案件以軍人犯罪、犯戡亂時期檢肅匪諜條例及懲治叛亂條例為限，其餘案件一律交由法院審判。

四、民國五十六年四月一日，行政院臺五十六（法）字第二三六三號令再度修正該辦法，將辦法名稱「臺灣省」改為「臺灣地區」，並增訂第二條第三款「犯陸海空軍刑法第七十七條、第七十八條之屬於盜賣、買受軍油案件及懲治盜匪條例第四條第一項第三款、第二項、第三項，戰時交通電業設備及器材防護條例第十四條、第十五條之罪」，應由軍法機關自行審判。在修正公布施行前，已繫屬法院者，仍由法院審判。

五、民國五十六年九月四日，行政院臺五十六（法）字第六八五七號令，復修正該辦法第二條第三款條文。第二條規定：「軍法機關自行審判之案件，以左列為限：

（一）軍人犯罪。

（二）犯戡亂時期檢肅匪諜條例、懲治叛亂條例所定之罪。

（三）犯陸海空軍刑法第七十七條、第七十八條之屬於盜賣、買受械彈、軍油案件及懲治盜匪條例第四條第一項第三款、第二項、第三項。戰時交通電業設備及器材防護條例第十四條、第十五條屬於竊盜或毀損及收受、搬運、寄藏、故買、牙保、熔燬同條例第二條第一項第四款、第八款規定之交通設備及器材之罪。」

第三條規定：「除前條所規定外，其餘案件一律交由法院審判」。

第五時期：自民國四十五年十月一日至七十六年七月十四日。

軍事審判法於民國四十五年十月一日施行以後，軍事審判範圍，依軍事審判法之規定辦理。現役軍人仍適用戰時審判權，不論犯何罪，一律歸軍法審判，非現役軍人則受前述臺灣地區戒嚴時期軍法機關自行審判及交法院審判案件劃分辦法之限制。在此期間，政府為加強治安措施，確保社會秩序之安寧，行政院於六十四年十二月十六日，以臺六十四（法）字第九四二九號函規定：「重大刑事案件發生時，應先呈報行政院，如所犯之罪與軍事或治安有重大關係者，得就個案核定，交由軍法機關自行審判」。嗣於七十年三月二十五日，行政院以臺七十一（法）字第三六三五號函，修正規定重大刑事案件範圍，為下列各種案件：

（一）犯刑法第一百八十六條、第一百八十七條之屬於製造軍用槍砲、子彈案件，及同法第三百四十八條第一項擄人而故意殺害被害人案件。

（二）持槍犯陸海空軍刑法第八十三條屬於強盜罪之搶奪財物既遂案件及第八十四條結夥搶劫既遂案件。

（三）犯懲治盜匪條例第二條第一項第六款強劫而故意殺人既遂案件、第九款意圖勒贖而擄人既遂案件。

司法機關為配合行政措施，避免重大刑事案件交由軍法機關審判，司法行政部訂頒檢察機關重大刑事案件注意事項（六十五年一月二十七日發布，五月二十二日、六十七年三月二十三日、六十九年十二月二十日、七十六年八月二十九日四次修正）；嗣法務部改訂為檢察機關辦理重大危害治安刑事案件注意事項（七十八年十月二十

四日頒布，七十九年八月九日修正）。最高法院於民國六十五年二月六日訂頒最高法院辦理重大刑事案件速審速結應行注意要點（六十九年九月十七日、七十八年二月二十二日、八十年八月十六日三次修正）；嗣司法院亦訂頒法院辦理重大刑事案件速審速結注意事項（六十九年八月二十五日發布，七十二年八月十七日、七十六年八月十七日、七十八年四月十二日、七十九年六月二十二日、八十年十二月十二日五次修正）。

關於重大刑事案件範圍除上述各項外，又增列：「犯槍砲彈藥刀械管制條例第七條第三項之意圖供犯罪之用而製造、販賣或運輸槍砲、炸彈既遂罪」，以及「其他認為於社會治安有重大影響之刑事案件」。該注意事項不僅提高司法機關辦案效率，發揮其功能，且使行政院不再將重大案件交由軍法機關自行審判。

第六時期：自民國七十六年七月十五日起。

在此時期，臺灣地區宣告解除戒嚴（總統七十六年七月十四日華總（一）義字第二五二六號令：「宣告臺灣地區自七十六年七月十五日零時起解嚴」），同時頒行動員戡亂時期國家安全法（七十六年七月一日總統令公布，十五日行政院令施行）。軍事審判範圍又進一步變更，現役軍人犯罪依軍事審判法規定適用平時審判權，回歸憲法規定，同時本諸刑事訴訟法第一條訴訟程序統一之原則，逐漸實施，明定：「非現役軍人，不受軍事審判」。「現役軍人犯罪，由軍法機關追訴審判。但所犯為陸海空軍刑法及其特別法以外之罪，而屬於刑法第六十一條所列各罪者，不在此限」（動員戡亂時期國家安全法第八條）。亦即軍人犯軍法以外之罪，屬刑法第六十一條所列各罪之案件，應歸司法審判。至戒嚴時期戒嚴地域內，經軍事審判機關審判之非現役軍人刑事案件，於解嚴後依左列規定處理：

（一）軍事審判程序尚未終結者，偵查中案件移送該管檢察官偵查，審判中案件移送該管法院審判。

（二）刑事裁判已確定者，不得向該管法院上訴或抗告。但有再審或非常上訴之原因者，得依法聲請再審或非常上訴。

（三）刑事裁判尚未執行或在執行中者，移送該管檢察官指揮執行。

第三項 軍事審判法重要內容

一、軍事審判權

審判權者，為審理裁判案件之權。其意義有廣狹兩種：廣義審判權，亦稱國家審判權，即國家依據法律設立審判機關，規定其行動，以定其權利義務之範圍。狹義審判權，即指審判機關可得實行國家審判權之權力。審判權與管轄權不同，管轄權係指某審判機關，對於具體之一定案件，所得行使審判權之界限，通常有管轄權時，即有審判權；但有審判權時，並非即有管轄權。如無審判權時，在偵查中應為不起訴處分，在審判中應諭知不受理判決（刑事訴訟法第二百五十二條第七款，第三百零三條第六款；軍事審判法第一百四十六條第一項第七款，第二項，第一百七十七條第六款，第一百七十八條）。如無管轄權時，在偵查中應通知或移送該管轄之檢察官，在審判中，應諭知管轄錯誤之判決，並移送於該管審判機關。（刑事訴訟法第二百五十條、第三百零四條，軍事審判法未另規定）。

二、軍事審判人員

本法規定軍事審判人員，包括：1.軍法人員。2.軍法官。3.審判官三種。稱軍法人員者，謂軍事審判機關之軍法主官、審判官、軍事檢察官、公設辯護人、書記官、檢驗員、通譯及執法官兵。稱軍法官者，謂軍事審判機關之軍法主官、軍事審判官、軍事檢察官及公設辯護人。稱審判官者，謂軍事審判官及軍官參與審判者（第十三條）。

三、軍事法庭

關於軍事審判機關，有廣狹兩種：廣義軍事審判機關，指有軍事審判權設置軍事法庭之機關；狹義軍事審判機關，即專指軍事法庭而言。軍事審判機關分為三級：（一）初級軍事審判機關，包括：1.陸軍軍司令部。2.陸軍師司令部。3.陸軍獨立旅司令部。4.海空軍軍區司令部。5.與前四款相等之軍事機關。5.戰時縣政府或其相等機

關，經最高軍事審判機關核准或授權者。(一)高級軍事審判機關，包括：1.陸海空軍各總司令部及其相等軍事機關。2.戰時省或其相等區域之地方保安部隊最高機關，經最高軍事審判機關核准或授權者。(三)最高軍事審判機關爲國防部(第八條至第十一條)。

軍事法庭就類別言，分爲審判庭、覆判庭及非常審判庭(第二十五條)。審判庭，爲初審軍事法庭，又區別爲簡易審判庭、普通審判庭及高等審判庭(第二十六條)。覆判庭，爲第二審軍事法庭，又區分爲普通覆判庭、高等覆判庭(第二十八條)。非常審判庭，爲非常審判軍事法庭(第三十一條)。

軍事法庭就設置機關言，簡易審判庭，各級軍事審判機關，均得組織之。普通審判庭，除戰時縣政府或其相等機關外，各級軍事審判機關亦均得組織之。高等審判庭，由國防部組織之。但高等軍事審判機關經授權者，亦得組織之(第二十七條)。普通覆判庭，由高級及最高軍事審判機關組織之。高等覆判庭由最高軍事審判機關組織之。又戰時最高軍事審判機關於戰區得設覆判分庭(第二十九條、第三十條)。

軍事法庭就其內部組織言，簡易審判庭，以審判官一人獨任行之，審判官由軍事審判官任之(第二十六條第一款、第三十三條)。獨任審判，以該審判官行審判長之職權(第三十二條第二項)。普通審判庭，以審判官三人合議行之；高等審判庭，以審判官五人合議行之(第二十六條第二、三款)。合議審判之軍事法庭，以階高資深者爲審判長，由軍官充任之審判長，其階級不得低於被告。合議審判庭審理現役軍人犯陸海空軍刑法，或其特別法之罪者，其審判官以軍事審判官及軍官充任之，除審判長外，軍官之人數不得超過二分之一。又參與審判之軍官，對於被告犯罪事實，涉及專門技術之案件，應具有該項技術之專長(第三十二條、第三十四條)。如審理現役軍人犯刑法或其特別法，非現役軍人依法受軍事審判者，或準現役軍人、俘虜、投降人之犯罪案件時，合議審判庭之審判官，均以軍事審判官任之(第三十五條)。

軍事法庭就管轄言：簡易審判庭，管轄下列案件：1.士兵及其同等軍人犯有期徒刑以下之罪。2.士官、尉官及其同等軍人，犯五年未滿有期徒刑以下之罪(第三十九條)。

普通審判庭管轄下列案件：1. 士兵及其同等軍人，犯無期徒刑以上之罪。2. 士官、尉官及其同等軍人，犯五年以上有期徒刑以上之罪。3. 校官及其同等軍人之犯罪（第四十條）。高等審判庭管轄將官及其同等軍人之犯罪（第四十一條）。

非軍人依法歸軍事審判者，其管轄依士兵之規定，但文職公務員應比照軍官、士官階，非現役之軍官、士官，依其原有官階，定其管轄。俘虜投降人犯罪案件之管轄，依士兵之規定（第四十二條）。至管轄競合時，應依第四十三條至第四十六條解決之。

覆判庭之管轄：普通覆判庭、覆判下列初審案件：1. 士兵及其同等軍人處無期徒刑以下之刑。2. 士官、尉官及其同等軍人處有期徒刑以下之刑。3. 校官及其同等軍人，處有期徒刑，七年未滿之刑。4. 前三款之官兵經諭知無罪、免訴、免刑或不予受理者（第四十九條）。

高等覆判庭覆判普通覆判庭管轄以外之案件（第五十條）。又高級軍事審判機關普通覆判庭依第四十九條之規定，覆判其所轄初級軍事審判機關之初審案件。最高軍事審判機關普通覆判庭依第四十九條之規定，覆判本機關及高級軍事審判機關之初審案件（第五十一條）。

本法稱「軍事審判機關者」，多指廣義而言，固無疑義，但亦有少數條文雖稱軍事審判機關，實指狹義之軍事法庭而已，如第一百八十八條、第一百九十條、第一百九十一條、第一百九十六條、第二百十七條、第二百十九條、第二百二十五條等，實用上應解為軍事法庭為允當。

四、軍事檢察

本法所定軍事檢察制度，一方面仿法院組織法所定檢察官對法院獨立行使職權之精神，期收審檢分立之實效；一方面又顧及軍事長官之指揮監督權，以保持軍事統率之作用。就追訴權之行使言，依本法第五十七條規定軍事檢察官對現役軍人犯罪行使追訴權時，受該管軍事長官之指揮監督，此與司法制度中檢察一體之意義不同，旨在保持軍事統率作用之精神。所講現役軍人，指本法第二條所稱「陸海空軍軍官、士官、士兵現職在營服役

者」而言，如屬非現役軍人，依戒嚴法受軍事審判者，及第三條第一款至七款軍用文職人員等準現役軍人暨俘虜或投降人之犯罪，則由軍事檢察官行使追訴權。此種規定則與司法方面檢察官行使職權相仿。

軍事檢察官對案件實施偵查後，如依偵查所得之證據，足認被告有犯罪嫌疑者，應提起公訴。被告之所在不明或為法權所不及者，亦應提起公訴（第一百四十五條）。如有第一百四十六條各款情形，包括：1. 曾經判刑確定者。2. 時效已完成者。3. 曾經大赦者。4. 犯罪後之法律已廢止其刑罰者。5. 告訴或請求乃論之罪，其告訴或請求已經撤回或已逾告訴期間者。6. 被告已死亡者。7. 軍事審判機關對於被告無審判權者。8. 行為不罰者。9. 法律應免除其刑者。10. 犯罪嫌疑不足者等，應為不起訴處分，或認為合於刑法第六十一條所列各罪之案件，參酌刑法第五十七條所列事項，以不起訴為適當者，亦得為不起訴處分，即所謂職權處分。在職權處分前，並得斟酌情形，經告訴人及被告直屬長官之同意，命被告為：1. 向被告人道歉。2. 立悔過書。3. 向被告人支付相當數額之撫慰金等事項，並附記於不起訴處分書內（第一百四十七條）。

軍事檢察官所制作之起訴書、或不起訴之處分書，基於第五十七條規定，其提出程序亦因被告身分而有所區別，即現役軍人案件，起訴書或不起訴處分書，應經軍事長官核准後提出之。非現役軍人受軍事審判者之起訴書、不起訴處分書，及準現役軍人、俘虜或投降人犯罪案件之不起訴處分書，則於呈報軍事長官後提出之（第一百四十八條、第一百五十四條）。被害人、告訴人及被告直屬長官接受不起訴處分書後，得於七日內以書面敘述不服或不當之理由，經原軍事檢察官向上級軍事審判機關聲請再議。但有第一百四十七條之情形者（職權處分不起訴），不得聲請再議。對於最高軍事審判機關軍事檢察官所為不起訴之處分，聲請再議時，應向該機關長官為之（第一百四十九條）。上級軍事審判機關長官認再議之聲請為無理由者，應駁回之。認為有理由者，應分別命令續行偵查，或命令起訴（第一百五十條）。至案件經不起訴處分確定者，非有新事實、新證據或法定再審之原因者，不得對同一案件再行起訴（第一百五十一條）。又一「犯人不明，或法權所不及者於認有第一百四十六條所定之情形以前，不得終結偵查」。軍事檢察官於初審辯論終結前，發現有應不起訴或以不起訴為適當之情形，得

撤回起訴（第一百五十一條、第一百五十六條）。

五、辯護制度

辯護制度，在保護被告利益，協助被告對起訴人之攻擊實施防禦行為，並使發現真實，審判獲致公平，為近世各國所採行，本法亦採之，規定被告於起訴後，得隨時選任辯護人，而不復有任何之限制（第七十三條）。茲就辯護人之種類、辯護人之資格、權利及義務等略述如下：

（一）辯護人種類，依本法規定，可分為二種：

1. 強制辯護與任意辯護：強制辯護亦稱必要辯護，謂辯護人之辯護，乃訴訟程序上必要之條件；任意辯護亦稱自由辯護，謂辯護人之辯護，並非訴訟程序上必要之條件。本法對被告所犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之案件，採強制辯護制度，其他案件則採任意辯護制度。惟審判長如認為其他案件亦有設辯護人為被告辯護之必要時，亦視同強制辯護。強制辯護之案件，如辯護人未經到庭辯護，而後行審判者，其判決當然違背法令，為提起非常審判情形之一（第二百三十九條第六款、第二百三十七條）。

2. 指定辯護與選任辯護：指定辯護亦稱官選辯護，謂辯護人係由審判長指定者。選任辯護亦稱私選辯護，謂辯護人係由被告或其特定關係之人，如被告之長官、法定代理人、配偶、親屬、家屬等所選任者。無論為指定辯護或選任辯護，不論為強制辯護或任意辯護之案件，亦不問案件之性質如何，均得選任辯護人，為被告辯護。

（二）辯護人之資格，依本法規定，就指定辯護與選任辯護分述之：

1. 指定辯護：指定辯護人，由審判長指定公設辯護人充之，軍事審判機關，多數設置有公設辯護人，如未專置公設辯護人者，遇強制辯護之案件，審判長可指定其他適當人選，充任辯護人，以免妨礙案件之進行。

2. 選任辯護：選任辯護人，就下列人員選任之：（1）向最高軍事審判機關或有審判權之軍事機關登錄之律

師。(2)曾任軍法官或法院推事、檢察官、公設辯護人者。(3)陸海空軍軍官或其同等軍人。選任前述第二款、第三款人員為辯護人者，應經審判長之許可。除第一項規定外，經審判長許可者，亦得選任為辯護人。按軍官得為選任辯護，係仿之日本軍法制度，本法因採軍官得參與審判之制度（第三十四條），故亦規定得為選任辯護人。

(三)辯護人之權利及義務：辯護人不論為指定辯護人或選任辯護人，其被指定或被選任後，即有種種之權利與義務。就權利言：

1. 有檢閱卷宗及證物並得抄錄之權（第八十二條）。此所以使辯護人洞悉案件始末情形，而能完全行使其辯護權，以保護被告之利益。

2. 有接見羈押之被告並互通書信，有必要時，得親赴犯罪地及其有關處所蒐集有利於被告之證據之權（第八十三條前段）。此乃蒐集與被告有利之證據，藉作辯護資料之方法。但有事實足認其有湮滅、偽造、變造證據、或勾串共犯或證人之虞者，得限制或禁止之（第八十三條但書），此為避免妨害羈押之目的，及保全證據之規定。

3. 於審判期日，有受通知並到庭就事實及法律辯護之權（第一百六十一條、第一百七十一條），如為強制辯護之案件或已經指定辯護人之案件，未於審判期日，通知到庭辯護，則屬違背法令（第二百三十九條第六款）。

此外，因辯護人為被告之利益，得獨立為訴訟行為（第八十五條），尚有若干權利，如聲請審判官之迴避（第六十八條），聲請停止羈押（第一百一十一條），聲請回復原狀（第九十六條準用刑事訴訟法第六十七條），直接詰問或覆問證人鑑定人（第一百七十條），聲請傳喚證人，提出並聲請調查證據（第一百八十六條準用刑事訴訟法第二百五十四條、第二百七十九條），為被告之利益聲請覆判（第一百八十七條第五項）等。

至辯護人之義務，其主要為於審判期日，到庭就事實及法律上於被告有利之事項，實施防禦等辯護行為。本

法第八十六條明定「辯護人爲辯護時，須就事實及法律盡量爲被告作有利之主張，並促請對於被告量刑減輕之注意」，即其主旨。又「公設辯護人，得依被告之請求，代撰申辯及其他合法請求之文書」（第八十條）及「公設辯護人，不得收受被告及關係人之報酬或其他利益」（第八十一條），亦屬義務之規定。至公設辯護人條例（民國二十八年三月十日國民政府公布，二十九年七月一日施行）所定情形，本法雖未明定準用，但其與本法規定不相牴觸者，應有援用參考之價值。

六、審判公開與裁判獨立

審判公開爲達裁判獨立之方法，按舊陸海空軍審判法第二條規定：「軍法會審，不准旁聽」，乃採審判密行主義。現行軍事審判法第五十三條第一項前段規定：「軍事審判庭應公開行之」，則改採審判公開主義。惟同條項但書規定：「但有關於國防機密或軍譽之案件，得不公開，並宣示理由」，以維護國防機密及軍隊信譽。

「軍事法庭獨立行使審判權，不受任何干涉」（第一百六十條），爲達成裁判公正、公平之先決條件，本法特予揭明。但軍事審判之目的，重在維護軍紀，貫徹命令，以達成捍衛國家、克敵致勝之使命。因之，軍事審判權之行使一方面維持審判獨立之精神，一方面又須顧及軍事長官有相當之節制與監督權力，此種節制與監督權，係基於統率權之作用，與審判獨立並無妨礙，且可相輔爲用，故本法對此詳加審酌，於第一百三十三條規定：「判決由該管軍事審判機關長官核定後，宣示或送達之」。「最高軍事審判機關高等覆利庭之判決，呈請總統核定後宣示或送達之」。「核定判決時，如認判決不當或違背法令，應發交覆議，不得逕爲變更。原判決之核定、發交覆議，以一次爲限；覆議結果，不論變更或維持原判決，應照覆議後之判決，予以核定」。本條第一、二兩項規定軍事審判機關長官及總統，對判決有核定及交覆議之權，即顧及軍事統率，對軍法權之行使，可加以節制與監督，以免發生偏差。第二項所以規定最高軍事審判機關高等覆利庭之判決（第五十條），呈請總統核定，係基於憲法第三十六條「總統統率全國陸海空軍」之規定，故重大之軍法案件，應呈請總統核定之。第三項所以規定判決時，如認判決不當或違背法令，應發交覆議，並以一次爲限，及覆議結果應照覆議後之判決予以核定，乃對

核定權之限制，以求無背於裁判獨立之原則。此外，關於維護軍事長官節制與監督權限方面，尚有軍事長官指揮監督軍事檢察官（第五十七條第一項），軍官參與審判（第三十四條），被告直屬長官對不起訴處分書得聲請再議（第一百四十九條第一項），現役軍人犯罪之起訴書須經軍事長官之核准（第一百五十四條第一項），被告直屬長官為被告之利益得聲請覆判（第一百八十七條第三項）等等，為謀求裁判獨立與部隊統馭，兩者兼籌並顧之規定。

七、初審

本法關於審級制度，係採三級二審。所謂三級者，指初審、高級及最高級審判機關（第八條）。所謂二審，第一審為初審（第二十六條），第二審為覆判（第二十八條），係仿自舊特種刑事案件訴訟條例之精神。初審為事實審，覆判原則上為法律審，以書面為之，但於必要時，得提審或蒞審（第一百九十九條第一項）。

初審，包括偵查、起訴及審判，本法之規定，大致與刑事訴訟法相近，其特別規定者有：（一）第一百四十二條：「軍法警察官實施協助偵查後，應將偵查結果於五日內作成調查書，連同證據送有管轄權之軍事審判機關。」（二）第一百四十五條第二項：「被告之所在不明或為法權所不及者，亦應提起公訴。」（三）第一百六十七條：「證據之證明力，由軍事法庭自由判斷之。但不得以無反證為認定犯罪之主要依據。」（四）第一百七十九條：「戰時犯叛亂罪，其以軍隊、艦船、飛機交付敵人，經依第一百四十五條第二項之規定起訴者，為公示送達後，於審判期日得不待其陳述逕行判決」。而「公示送達對法權所不及之地，必要時得以廣播方法行之，其效力發生期間，由軍事審判機關酌定之」（第九十四條）。其餘未特別規定者，或不相牴觸者，均得準用刑事訴訟法之規定。

八、覆判

舊陸海空軍審判法，採一審一覆核制，軍事審判法改採審級制度，定為三級二審，並採一審一覆判制。此種制度係仿司法審級制度兼採舊特種刑事案件訴訟條例之精神。

覆判分聲請覆判與職權覆判兩種。聲請覆判，規定於第一百八十七條，該條所定得聲請覆判者，包括下列五

種：1.當事人不服初審之判決者，得聲請覆判。2.軍事檢察官為被告之利益亦得聲請覆判。3.被告之直屬長官為被告之利益得聲請覆判。4.被告之法定代理人或配偶得為被告之利益獨立聲請覆判。5.原審之辯護人得為被告之利益而聲請覆判，但不得與被告明示之意思相反。第一項所稱當事人指軍事檢察官及被告（第六條），對於初審之判決，無論認定事實、適用法律、量定刑罰等，如有不服，均得聲請上級軍事審判機關覆判，以求救濟。軍事檢察官依第一項聲請覆判者，通常為被告之不利利益而為之。第二項至第四項所定各種特定人得聲論覆判者，則均為被告之利益為之。職權覆判，規定於一百八十八條但書：「但將官案件之判決，及宣告死刑或無期徒刑之判決，應不待聲請依職權送請管轄之覆判機關覆判之」（四十五年十二月二十四日總統令修正公布），將官案件無論案情輕重、初審判決有罪無罪，均應依職權送請覆判。至初審宣告死刑或無期徒刑之判決，則應依本法第五十一條規定之管轄送請覆判，均不待當事人之聲請而後為之。

聲請覆判期間為十日，自送達判決後起算，但判決宣示後送達前之聲請亦有效力（第一百八十九條）。有聲請覆判權之人得捨去其聲請權，聲請覆判人亦得於覆判判決前撤回之（第一百九十二條）。聲請覆判得對於判決之一部為之，未聲請覆判者，其有關之部分，視為亦已聲請覆判（第一百九十八條），聲請覆判如違背法律上之程式，或其聲請覆判權已喪失者，應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，應定期間命其補正（第一百九十六條）。如係合法聲請覆判，原審軍事審判機關應即轉呈管轄之覆判機關覆判（第一百八十八條前段）。

覆判原則上為法律審，以書面審理，於必要時得提審或蒞審（第一百九十九條第一項）。覆判機關對於覆判案件之判決，應自覆判庭接受卷宗證物之日起，二十日內為之，必要時由覆判庭聲請覆判機關長官核准展期，展期每次二十日，以二次為限（第二百零三條第一項）。覆判判決可分：1.駁回。2.核准。3.撤銷原判三種。判決駁回之原因，包括聲請覆判違背法律上之程式，聲請權已喪失或聲請為無理由（第二百零四條、第二百零五條）。核准之判決係職權送請覆判時，認為初審判決認定事實適用法律無誤者為之（第二百零五條），並得同時諭知緩刑（第二百零七條）。撤銷原判之情形，又分自為判決或發回原審更為審理二種（第二百零八條）。如由被告聲

請覆判，或爲被告利益而聲請覆判者，除原審判決適用法條不當或量刑顯係失出而撤銷者外，不得諭知較重於原審判決之刑（第二百十一條）。凡此皆與司法方面上訴之情形相似。惟覆判尙有一特別規定，即第二百十四條所定：「敵前犯專科死刑之案件宣告死刑者，如於該管區域內爲鎮壓叛亂，維持治安確有重大關係時，原審軍事審判機關得先摘敘被告姓名、年齡、犯罪事實、證據、所犯法條及必須緊急處置之理由，電請覆判，隨後補送卷宗證物。但覆判庭認爲有疑義時，應電令速即呈送卷宗證物」。「前項規定如事後發覺所處罪刑與事實證據不符，或有重大錯誤者，原審之軍事審判機關長官及審判人員應依法治罪」。此種緊急處置之立法，仿之戰時軍律第十四條、懲治叛亂條例第十一條，爲適應軍事需要之規定。

九、抗告

抗告者，乃由抗告權人對於審判機關未確定之裁定聲明不服，請求上級審判機關撤銷或變更之方法。本法仿刑事訴訟法之例而爲規定，但有若干不同之處，例如關於抗告權人之規定，刑事訴訟法爲當事人及證人、鑑定人、通譯及其他非當事人受裁定者（刑事訴訟法第四百零三條），本法則爲當事人及被告直屬長官、證人、鑑定人、通譯受罰鍰之裁定者（本法第二百十七條）。關於抗告之事由，刑事訴訟法採限制主義，將不許抗告者，明文限制之，其餘原則上均許抗告。本法則採列舉主義，將得抗告者明文列舉之。第二百十七條規定：「當事人及被告直屬長官，對左列初審軍事審判機關之裁定，得爲抗告：

- (一)更定其刑或應執行之刑。
 - (二)羈押具保或責付。
 - (三)扣押或扣押物之發還。
 - (四)聲請迴避。
 - (五)再審之駁回。
- 證人、鑑定人、通譯受罰鍰之裁定者，亦得抗告。」

其餘抗告之期間、抗告之程序，抗告之效力及準抗告等大致與刑事訴訟法同，不相牴觸者，亦得準用之（第二百十八條至第二百二十八條）。

十、再審

再審者，乃再審權人對於確定判決，以其認定事實不當為理由，請求審判機關就該案件重新審判之方法，為確定判決事實錯誤之救濟程序。本法仿刑事訴訟法分就為受判決之利益或不利益，得聲請再審而為規定（第二百二十九條、第二百三十條）。軍事審判法施行法第三條第一項並規定：「軍事審判法施行前，經依舊法確定之案件，不得聲請覆判。但合於軍事審判法之規定者，得聲請再審或提起非常審判。」

十一、非常審判

非常審判，乃最高軍事審判機關之主任軍事檢察官，於判決確定後，發現該案件之審判係違背法令者，得向最高軍事審判機關請求撤銷其判決之方法，為確定判決法律錯誤之救濟程序。軍事審判因採覆判制度，故稱為「非常審判」，內容大致與刑事訴訟法「非常上訴」之規定相同。非常審判，應由最高軍事審判機關之主任軍事檢察官提出之（第二百三十七條）。其他各軍事檢察官如發現該案件之審判係違背法令者，應具意見書，呈由該管長官將該案卷宗及證物，送請最高軍事審判機關主任軍事檢察官聲請提起非常審判（第二百三十八條）。所謂審判違背法令，包括審判程序違法、判決違法及所援用之法令與當時之法令有所違背而言（第二百三十九條）。

非常審判為法律審，由最高軍事審判機關組織非常審判庭，以書面審理之（第二百四十條）。其判決分駁回及撤銷兩種：如「認為非常審判之提起無理由者，應以判決駁回之」（第二百四十三條）。「認為非常審判之提起有理由者，應分別為左列之判決：

（一）原判決違背法令者，將其違背之部分撤銷。但原判決不利於被告者，應就該案件另行判決。

（二）審判程序違背法令者，撤銷其程序。

前項第一款情形，如係認為無審判權而不受理，或其他有維持被告審級利益之必要者，得將原判決撤銷，由



原審軍事審判機關依判決前之程序，更爲審判。但不得諭知較重於原確定判決之刑」（第二百四十四條）。

十二、執行

執行乃使確定之裁判，實際發生效力之處分。「執行裁判，由爲裁判之軍事審判機關之軍事檢察官指揮之。但其性質應由軍事審判機關或審判長，受命審判官、受託審判官指揮或有特別規定者，不在此限」（第二百四十六條）。「死刑之執行，應於判決確定後，由最高軍事審判機關發布執行命令執行之」。「死刑於軍人監獄內執行。但必要時，得另定刑場執行，並公告之」（第二百四十七條、第二百四十八條）。「處徒刑及拘役之人犯，除別有規定外，於軍人監獄內分別執行之，無軍人監獄之處所，得送交司法監獄或看守所執行」（第二百四十九條）。其餘有關執行事項，與本法不相牴觸者，即準用刑事訴訟法（第二百五十一條）。

至軍事審判法施行法，係於民國四十五年七月十九日公布，十月一日施行，全文計十條，爲規定軍事審判法開始施行時，對於已繫屬而未終結之案件，由舊法進入新法之處理準則。

第四章 矯治與保護

矯治制度係國家刑罰執行，由於犯罪學智識發展，從往昔消極之處罰、監禁、威嚇等，採取醫療模式（Medical Model），對犯罪行為實施矯治、感化、輔導；因之監獄、看守所、輔育院等，稱之為犯罪矯治機構。監所業務原為刑事訴訟過程之偵查、審判之餘事，茲則朝向積極性、科學化的行為復健（Rehabilitation）。我國亦隨時代潮流演變，矯治制度應運而生；進而為保持犯罪行為矯治效果，犯罪人再整合入社會（Integrated into Society），產生更生保護制度，形成完整之現代化體系。

第一節 矯治機構發展

矯治制度前身為監所制度，監獄係執行刑罰處所，看守所為羈押刑事被告所在，由於責重事繁，位卑俸微，原屬於地方政府，府、州、縣所管轄，清末國勢日弱，弊竇叢生，為列強擁有領事裁判權之藉口。光緒年間，始有改良監獄之議。先以培育人才，於光緒三十一年（一九〇五），乃創辦京師法律學堂內附設監獄專修科，聘日本小河滋次郎主講監獄學，繼而起草監獄律草案，凡二百四十條。嗣派許世英、徐謙二氏赴美華盛頓出席第八次國際獄務會議，更積極奏請改良監獄，並次第設立京師模範監獄。迨至武漢首義，清室傾覆，民國肇始，對獄政興革尤加注意，茲分數個時期，簡述如後。

第一項 北京政府時代

就監所行政監督體制而言，此一時期係為委任監督時期。民國二年一月二十二日，司法部公布司法籌備處辦

事章程，其中第二條規定：「司法籌備處直接隸於司法總長，專籌辦該省未設之法院監督各事宜」。第十一條規定：「籌備處分設二科」，第一科職掌包括本處職員及未設法院各縣幫審管獄各員之任免，新法院監獄之職員呈請任用兩項，第二科職掌包括設置或改良監獄、司法及監獄教育兩項。第十五條規定：「籌備之監獄，自成立之日起，劃歸該省典獄長管理」。

民國三年六月九日，司法部咨山西巡按使（後改爲省長），河東監獄歸河東道尹監督。其時因地方檢察廳裁撤，繼而於七月一日公布巡按使委任道尹監督司法行政辦事權限暫行條例，其第二條規定，道尹在「該管區域內兼理承審管獄之用撤獎懲」。又依據省官及道官制之規定，省長受政府特別委任，而道尹受省長委任，監督轄區內之司法行政事宜。

民國六年一月二十六日，司法部令頒京兆尹公署、京師高檢廳監督京兆尹第一第二監獄暫行規則，內容有：獄員之任免，由京兆尹辦理；獄員獎勵、懲戒得由京師高等檢察廳咨商京兆尹公署辦理；報表按規定由高等檢察廳轉部，並分報京兆尹公署；監獄興革由高等檢察廳核辦，咨京兆尹公署查照；監獄作業由京兆尹公署察酌辦理；監獄經費由京兆尹財政廳發給。

至於各省設有審判檢察廳者；司法部於民國二年十月四日令各省高等審判檢察廳：「所有司法籌備處應辦事宜，應分別改歸審判檢察廳辦理或會同辦理」，令文內有「未設法院各縣官獄員任免獎懲，新法院檢察及新監獄職員呈請任用，設置或改良監獄及監獄教育」等事項。十二月，司法部發布監獄規則，其第一條即明定：「各高等檢察長，由司法部委任監督各該區內各監獄」。八年八月，發布之高等檢察廳辦事章程規定：「檢察長總理本處一切事務，並指揮監督廳員，及所屬各廳縣監所應辦事務」。並於書記室內設監獄科，承辦其事務。另於民國八年五月七日，發布各監獄看守所規則，其第五條規定：「管獄員受縣知事之指揮，掌管監所事務，同負完全責任」。

北京政府依臨時約法，改法部爲司法部，典獄司爲監獄司，任田荆華（日本警監學校畢業）爲監獄司長，掌

理全國獄政。民國元年十一月，北京模範監獄改設北京監獄，任王元增爲典獄長，後繼任爲監獄司長，制訂監獄各種法規，重要者計有：監獄處務規則、監獄建築圖式、監獄專科學校規程、看守所暫行規則等。

第二項 訓政時期

民國十六年北伐成功，國民政府奠都南京，遵照國父遺教，成立五院制之中央政府。十七年，司法院修正公布各省高等法院院長辦事權限條例，於第四條第十五款規定有權監督所屬各監所一切事項，及第十六款任免獎懲監所職員事項，是以各省高等法院改訂之暫行處務規程亦作相關之規定。二十四年六月二十八日，司法院公布之高等法院及分院處務規程中，明定院長職權中有監督監獄、看守所之權，並規定書記室設監獄科及其職掌等。

民國十七年九月二十一日，國民政府司法部先後公布監獄處務規程及監獄教誨師教師醫士藥劑士處務規則；十月四日，公布監獄規則。十八年四月二十九日，公布假釋管束規則；五月，公布視察監獄規則及監獄作業規則。

民國三十四年抗戰勝利前，又有徒刑人犯移墾暫行條例、保護管束規則、監所職員獎懲辦法、徒刑人犯移墾實施辦法、移墾人犯累進辦法及移墾人犯減縮刑期辦法，以及解送人犯辦法。以上可以看出，訓政時期抗戰期間政府司法部門，仍在監獄行刑、獄政組織、監所實務等方面，充實法規制度。其中尤以監獄規則明定：「全國監獄皆屬司法行政部管轄，監獄爲監禁刑法被處徒刑拘役者之所，未滿十八歲之未成年人，須監禁於幼年監，此外男監、女監、徒刑監、拘役監等，在同一區域內者，嚴爲分界。」監獄本身組織，設有典獄長督率綜管全監事務，以下分設第一、二、三科，教務、醫務兩所，各科設主科看守長，各所設主任，分別主管各項事務。

司法行政部處務規程第九條規定設監獄司，掌理一切監獄事務。國民政府成立以來，新式組織監獄增設十八處，分監計四處。國民政府於訓政時期工作分配年表內，亦曾有分年籌建新監計畫，大別爲普通監、少年監、外役監、肺病監及精神病監數種，每省自七、八所至十餘所不等。民國二十五年，復新定計畫，先在首都、上海、

西安、北平、漢口、廣州六處，各設二千人以上四千人以下監獄一所，收容七年以上之人犯，歸司法行政部直轄，一切設施採用新制，樹立全國模範。其餘各省監獄歸高等法院監督；各縣舊監一律改爲看守所，代執行短期徒刑人犯。三十年，更擬具戰後建築新監十年計畫，由部直轄者名曰實驗監獄，除上海不設外，成都、洛陽各設一所；次曰普通監獄，收容二十五歲以上人犯，依各省犯罪人數多寡而設；次爲少年監，每省一所；再爲累犯監，對累犯實施特別處置，每省一所，卽就普通監指定；肺病監俟普通監完成，再行籌畫；雖行呈准，惟因抗戰勝利復員，繼以戰爭，時局不安，未能實現。截至三十六年，全國共成立新監一百七十二所，較北京政府時期增加一百餘所。

第三項 憲政時期

民國三十四年，抗戰勝利還都，司法行政部整頓全國司法監獄。三十五年，制定監獄行刑法、監獄條例、行刑累進處遇條例、羈押法、看守所條例等五種法律，於一月二十九日公布，次年六月十日施行。以限於經費預算，增員困難，乃就上海、北平等處監獄，先行改制，以次普及全國。至於各縣舊監，附於看守所，所長兼任監長，廢止管獄員名稱；凡各縣成立地方法院者，同時成立新看守所。嗣因戰火擴大，三十八年政府遷臺，改革獄政，實施新法，始著手積極進行。

日據時代臺灣之監獄、看守所，均係於光緒二十一年（一八九五）至民國三十四年間所建築。有臺北刑務所（監獄）、臺北刑務所宜蘭支所、臺北刑務所花蓮支所、臺中刑務所、臺南刑務所、臺南刑務所嘉義支所、臺南刑務所高雄支所、新竹少年刑務所等，計有四個刑務所，四個支所，光復初期改爲四個監獄、四個分監，看守所均附設於各地監獄及分監內。而監獄名稱亦從臺灣第一監獄（臺北）、第一分監（宜蘭）、第二分監（花蓮），臺灣第二監獄（臺中），臺灣第三監獄（臺南）、第一分監（嘉義）、第二分監（高雄）等，改爲臺灣臺北監獄，臺灣宜蘭監獄，臺灣花蓮監獄，臺灣新竹少年監獄，臺灣臺中監獄，臺灣臺南監獄，臺灣嘉義監獄，臺灣高雄監獄。

各地方法院看守所原附設於各監獄內，由典獄長兼任所長，分界監禁，司法行政部因兩者性質不同，乃決定分期劃分。第一期於民國四十一年臺北、臺中、臺南三所成立；第二期就新竹、嘉義、屏東三處劃分；第三期於四十三年爲花蓮、臺東、宜蘭三所設立，於是完成監所劃分計畫。

爲因應臺灣都市發展，人犯增加，刑事政策需要，司法行政部（於民國六十九年七月一日改制爲法務部）曾改建、遷建、興建犯罪矯治機構——監獄、看守所、少年輔育院、少年觀護所、強制工作處等。迄八十年代，計有臺灣臺北監獄、臺灣臺中監獄、臺灣嘉義監獄、臺灣臺南監獄、臺灣高雄監獄、臺灣花蓮監獄、臺灣宜蘭監獄、臺灣臺北看守所、臺灣臺中看守所、臺灣臺南看守所、臺灣花蓮看守所、臺灣宜蘭看守所等，均因都市繁榮，於郊區覓址遷建完成。

新建之矯治機構有：臺灣桃園監獄、臺灣雲林監獄、臺灣屏東監獄、臺灣臺東監獄、臺灣綠島監獄、臺灣基隆監獄、臺灣澎湖監獄、臺灣武陵外役監獄、臺灣明德外役監獄、臺灣自強外役監獄、臺灣臺北監獄樂山分監、桃園第一分監、臺灣臺中監獄草屯分監，臺灣泰源技能訓練所（依技能訓練所組織條例設立），臺北士林看守所、臺灣臺中看守所、臺灣彰化看守所、臺灣雲林看守所、臺灣嘉義看守所、臺灣高雄看守所、臺灣屏東看守所、臺灣臺東看守所、臺灣澎湖看守所，臺灣桃園少年輔育院、臺灣彰化少年輔育院、臺灣高雄少年輔育院（依少年輔育院條例設立），臺灣臺北少年觀護所、臺灣臺中少年觀護所、臺灣臺南少年觀護所、臺灣高雄少年觀護所（依少年觀護所條例設立）及福建金門監獄等，先後因人犯增加，專業分監管理、少年事件處理、保安處分執行等需要而設立。至於就原址改建者有臺灣新竹少年監獄、臺灣新竹看守所及臺灣基隆看守所。其他尚有臺灣新竹、彰化、雲林、嘉義、屏東、臺東、花蓮、基隆八個少年觀護所，附設於各地看守所內，分界收容少年刑事被告及管訓事件少年。

政府遷臺後，司法行政部仍因襲過去監督體系，雖然監獄條例（後修正爲監獄組織條例）規定：監獄隸屬於司法行政部，但委由臺灣高等法院監督。民國六十一年十月十一日，收回臺灣高等法院之行政監督權，由部直接



行使。六十九年七月一日，實施審檢分隸，司法行政部改制爲法務部，法務部於監獄組織條例修正時，明定爲監獄主管機關，法務部內之監所司爲部內幕僚單位。

第二節 科學處遇

民國三十六年六月十日公布實施之監獄條例、監獄行刑法、看守所條例、羈押法、行刑累進處遇條例等五種基本法律，奠定犯罪矯治機構之組織、制度、程序、技術等，歷經多次修正補充，以適合矯治處遇科學化之需要。

第一項 調查分類

監獄條例先後修訂七次之多，綜觀歷次修正重點，是在人員擴充、職種增加、官等提升、名稱改變等，因應實際需要。其中民國五十七年六月十二日第三次修正案，於監獄組織內增設調查分類科，爲矯治制度重大變革；調查分類科掌理受刑人之身心狀況調查及心理測驗，作爲處遇之研擬、複查、建議暨出獄後所需之保護事項。

調查分類制度係本於行爲科學智識發展，犯罪行爲矯治處遇，應以個別化原則 (Individualization)。個別化處遇過程是經由個案調查、診斷、治療步驟，也是犯罪矯治由集體處遇邁向個別化處遇所必需。監獄組織設置調查分類科，配屬調查員，從事受刑人家庭狀況、學校教育、社會環境等運用直接、間接調查方法，獲得資料；並辦理各種心理測驗，藉以瞭解受刑人性向、智力、職業興趣、性格、精神狀況。從生理學、心理學、精神醫學、社會工作等觀點，進行受刑人個案診斷，作爲個別受刑人戒護管理、教誨教育、作業配置、衛生疾病醫療之參考。

爲使受刑人分類處遇，民國六十四年八月十八日，司法行政部發布受刑人調查分類辦法，將受刑人以生理或

心理欠健全者、智力特別低下者、道德觀念特別薄弱者，以及不屬前三類情形者四類，就其身心狀況定其戒護管理方法，性向技術定其作業科別，知識程度定其教育班次實施處遇。

爲因應心理測驗之需要，民國六十年，臺灣臺北監獄便著手興建受刑人心理測驗中心，向國外購進心理測驗器材，該建築物占地四十四坪，內有團體測驗室、個別測驗室、儀器資料室，另有燈光控制和消音設備，以及美、日兩國所製之心理測驗儀器二十一組，臺大、中國行爲科學社儀表三組。六十八年，奉司法行政部撥款，建造受刑人接收中心，擴大原有心理測驗中心功能。

受刑人接收中心於民國六十九年完竣，爲兩層樓建築，總面積爲二百三十五點五坪，內設有入監講習室、直接調查及個別測驗室，接收分組會議室、健康檢查室、職業性向測驗閉路電視控制室、指紋照相室、儀器陳列室、資料記錄室、性向工場室、集體治療室、心理測驗室等設備。

爲充分運用心理測驗結果，司法行政部於民國六十一年十一月十八日訂定監獄受刑人心理測驗實施要點，六十二年六月四日頒布監獄對受刑人心理測驗結果運用注意事項，便於臺灣各監獄普遍實施。

第二項 累進處遇

行刑累進處遇條例，是採取計分晉級提升待遇之獎勵制度，早爲先進國所運用，本於心理學中行爲主義學派理論所設計。我國監獄行刑法第十二條規定：「對於刑期一年以上之受刑人，爲促其改悔向上，適於社會生活，應分爲數個階段，以累進方式處遇之」。行刑累進處遇第十一條復規定：「適用累進處遇之受刑人，應分別初犯、再犯、累犯並依其年齡、罪質、刑期及其他調查所得結果，爲適當之分類，分別處遇。受刑人調查分類辦法由司法行政部定之。」是爲調查分類與累進處遇法規銜接之依據。

我國受刑人實施累進處遇制度，應溯自民國二十一年五月十一日，司法行政部訓令山東高等法院籌設山東省新監計畫，其中列有少年監獄一所，訂有山東少年監獄階級處遇規程，至於何時實施，成效爲何，均無資料可



考。而於二十四年五月，司法行政部指令核准實施江蘇上海第二特區監獄在監人分班考核辦法，其內容亦係以考核所得成績作為升降班之依據，而班級不同，有關其接見、書信、飲食、賞級等，均係本諸先嚴後寬之累進處遇精神。二十九年七月十五日，行政院會同司法院依據徒刑人犯移墾暫行條例第十一條規定公布徒刑人犯移墾實施辦法，並依該辦法第十一條及十二條規定，同時公布移墾人犯累進辦法及移墾人犯減縮刑期辦法，不僅是適用累進處遇方法，同時為我國採用受刑人縮短刑期制度之開始。

行刑累進處遇條例公布，是為行刑累進處遇制度之完整立法。該條例共有十二章，七十七條；先後經過民國四十一年一月七日、六十四年五月十日及六十九年十二月一日三次修正。其中除將司法行政部改稱為法務部外，較為重要者為六十四年將原有「累進處遇依受刑人之刑期及級別，定其責任分數」，從五個類別擴充為七個類別，於實用上更較公平。其次則為各級受刑人每月之成績分類，原依作業最高六分、責任觀念及意志最高三分、操行最高三分，改為教化、作業、操行三者最高分數四分；而少年受刑人修正為教化最高五分、操行最高四分、作業最高三分。

第一級受刑人累進處遇於修正時，放寬其因作業或就學之需要，或為準備釋放，准其外出；並准與配偶或直系血親在指定處所及時間內同住。各監獄為實施本條規定所需，建造受刑人懇親宿舍，供給一級受刑人與家眷同住。

行刑累進處遇條例修正時，增加該條例第二十八條之一，明定累進處遇進至第三級以上之有期徒刑受刑人，每月成績總分在十分以上者，得依規定，分別縮短其應執行之刑期：第三級受刑人每執行一個月，縮短刑期二日；第二級受刑人，每執行一個月，縮短刑期四日；第一級受刑人，每執行一個月，縮短刑期六日。以受刑人最急切追求之提早恢復自由之手段，倣照英美犯罪矯治機構善時制度（good time system），以縮短其應執行刑期。

行刑累進處遇另一重要規定，即為與假釋制度相連接。該條例第十一章假釋，第七十五條規定：「第一級受

刑人，合於法定假釋之規定者，應速報請假釋」。第七十六條規定：「第二級受刑人，已適於社會生活，而合於法定假釋之規定者，得報請假釋」。再觀刑法第七十七條規定：「受徒刑之執行而有後悔實據者，無期徒刑逾十年後，有期徒刑逾二分之一後，由監獄長官呈司法行政最高官署，得許假釋出獄。但有期徒刑之執行未滿一年者，不在此限。」其條文內假釋實質要件，有後悔實據，即依行刑累進處遇二級以上為執行之依據。

第三項 教誨教育

監獄行刑法第三十七條規定：「對於受刑人，應施以教化。前項施教，應依據受刑人入監時所調查之性行、學歷、經歷，分別予以集體類別及個別之教誨，與初級、高級補習之教育。」教誨乃為培養受刑人道德觀念，啟發良知，發揮良能，變化氣質，使其改悔向上；教育則在知識灌輸，技術學習，潛能發掘，謀生有術，達到適應社會生活目的。

個別教誨之實施以入監、出監、在監三類行之。類別教誨除依調查分類所得，並得按受刑人觸犯之罪名，加以區分；至於分類標準，依司法行政部民國四十一年訓監字第二三二〇號令，計分內亂、經濟、秩序風俗、侵害身體、妨害自由、侵害財產等。而集體教誨係將全監或以管教區的單位之受刑人集合於教誨室，或其他適當處所，施以教誨，多以例假日、紀念日，或其他休息日行之。由於我國係宗教信仰自由之國家，監獄行刑法第三十八條特規定：「受刑人得依其所屬之宗教，舉行禮拜祈禱，或其他適當之儀式，但以不妨害紀律者為限」。因之，各犯罪矯治機構當請合法宗教團體，蒞監作宗教宣導，並提供有關宗教之資訊給受刑人閱讀觀賞，設置宗教教誨堂，暨推行駐監宗教師及榮譽教誨師制度，宣揚教義，淨化心靈，及協助管教人員教誨工作，對特殊個案之處理。

教育之實施，依法每日二小時，不滿二十五歲之受刑人，應施以國民基本教育，但有國民學校畢業以上之學歷者，不在此限。分班授課為教育推行之原則，初級班授以國小、國中程度之課程，高級班以相當高中程度之課



程，補習班授以高中以上程度之進修課程；每六個月為一期，制定教學進度，學業成績可為累進處遇之依據。

犯罪矯治機構內補習學校教育制度之建立，誠為推行教育之特色。先是新竹少年監獄實施學力甄試教育方法，在監少年受刑人接受不同班級教育，每學年終了，由臺灣省政府教育廳派員來監甄別考試，取得同等學級證書，此為民國五十七年間之事。接著為使受刑人教育走向制度化，依據補習教育法第一條規定：「補習教育以補充國民生活智識、提高教育程度、傳授實用技藝、增進生產能力、培養健全國民，促進社會進步為目的」，及第七條前段：「各級進修補習學校，除由同級以上學校附設外，各級政府機關及公、民營事業機構或私人亦得設立，其辦法由教育部定之」，臺灣臺北監獄於六十二年九月依法設立臺灣省桃園縣私立宏德高級進修補習學校；新竹少年監獄從甄試教育進入補習學校教育，亦於同月成立臺灣省新竹市私立勵德高級進修補習學校。

截至民國七十八學年陸續有十所監獄、少年輔育院，經主管教育機關之核准，附設補習學校，授以與一般國小、國中、高中相同之學校課程，修業期滿後，舉辦資格考試，發給資格證明書。現有監獄、少年輔育院附設之補習學校，其校名及成立之時間如後：（表一）

表一 現有監獄、少年輔育院附設補習學校校名及成立時間表

機關名稱	附設補習學校全銜	成立時間
臺灣臺北監獄	臺灣省桃園縣私立宏德高級進修補習學校	民國六十二年九月
臺灣新竹少年監獄	臺灣省新竹市私立勵德高級進修補習學校	民國六十二年九月
臺灣臺中監獄	臺灣省臺中市私立培德高級中學進修補習學校	民國七十七年九月

臺灣雲林監獄	臺灣省雲林縣私立育德高級商業職業進修補習學校	民國七十六年九月
臺灣臺南監獄	臺灣省臺南縣私立樹德高級中學進修補習學校	民國七十三年九月
臺灣高雄監獄	臺灣省高雄縣私立仁德高級進修補習學校	民國六十九年九月
臺灣花蓮監獄	臺灣省花蓮縣私立正德高級中學進修補習學校	民國七十三年九月
臺灣桃園少年輔育院	臺灣省桃園縣私立厚德高級工業職業進修補習學校	民國七十年七月自 臺灣省政府社會處收回
臺灣彰化少年輔育院	臺灣省彰化縣私立立德補習學校	同右
臺灣高雄少年輔育院	高雄市私立明德補習學校	同右

第四項 技藝訓練

監獄、看守所、輔育院等犯罪矯治機構，對於其收容者，為達到訓練技能，培養勞動習慣，陶冶身心，改善生活，均實施作業。依監獄行刑法第二十四條規定：「作業應斟酌衛生、教化、經濟、與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後生計定之。監獄應按作業性質，分設多種工場或農作場所，並得酌令受刑人在監外從事特定作業，其辦法由法務部定之。炊事、打掃、看護及其他及其他監獄經理之事務，視同作業。」因之，監所作業分為監內作業、監外作業、準作業三種。

監內作業：作業科目初以手工業為主，如木工、藤工、草工、竹工、印刷、糊盒、縫紉等，設備既差，規模

甚小。嗣因受社會經濟發展影響，漸從手工藝生產，晉入小規模機械作業，作業科目亦隨之更新，因應科技及外銷之需要，如臺北監獄無線電天線桿、新竹少年監獄聖誕燈泡、花蓮監獄大理石、臺南監獄木工雕刻及印刷等。監外作業多係自設之農場及承攬社會外界之農作，參與政府機關房舍之興建。甚至為協助民國四十八年八月七日臺灣中南部發生水災之重建工作，從事水利、公路、橋梁之建造，特制訂司法監犯調服重建臺灣災區勞役實施暨減刑辦法，對參與重建受刑人，以勞役工作記分考核，辦理減刑、刑期折扣計算，及出獄後防止再犯等措施。而各監獄組成外役隊，分布臺灣各地區，從事承攬各項建築工程、農地墾植、廳舍修繕、耕地復舊、農路護岸興建工程等。

司法行政部為積極發展外役作業，特制訂外役監條例，將原各監獄成立外役隊之形態，擴充至低度安全管理之開放式監獄。外役監條例主在積極參與經建工作，以減刑或縮短刑期方法，獎勵工作情緒，於民國四十九年十二月九日完成立法程序，五十一年六月五日公布施行。臺灣地區先後成立：臺灣武陵外役監獄，位於臺東縣鹿野鄉瑞豐村明野二號；臺灣明德外役監獄，位於臺南縣山上鄉玉峰村明德山莊一號；臺灣自強外役監獄，位於花蓮縣光復鄉大全村建國路一號。

職業教育、技藝訓練，裨益於受刑人謀生技能之培養，達到減少再犯自力更生之行刑目標。其中發展過程可以分為兩個階段：

(一)與各級職業學校合作辦理技藝訓練班。最早者厥為民國五十年，臺灣臺南監獄與臺灣省立臺南工業職業學校合作辦理車床班，其作品曾參加全國職業教育成品展覽，頗獲佳評。接著技藝訓練班擴展至各監獄，先後計有臺灣宜蘭監獄與省立農業職業學校合作之農藝班；臺灣臺北監獄與省立臺北商業職業學校合辦珠算班，與省立桃園農業職業學校合辦綜合農藝班，另與臺北市立圖書館合辦點字圖書抄譯班；臺灣新竹少年監獄與省立新竹高級工業職業學校合辦機工、室內配線、汽車修護等班；臺灣臺中監獄與省立臺中商業專科學校合辦高級簿記珠算班；臺灣雲林監獄與省立虎尾高級農工職業學校合辦室內配線班；臺灣嘉義監獄與省立嘉義高級工業職業學校合

辦木工班；臺灣臺南監獄與省立臺南高級農業職業學校合辦園藝班；臺灣高雄監獄與私立高英工商職業學校合辦車床班；臺灣屏東監獄與省立屏東高級工業職業學校合辦電工班；臺灣臺東監獄與省立臺東高級工業職業學校合辦室內配線班；臺灣花蓮監獄與省立花蓮高級工業職業學校合辦電工班等。

（二）各監獄爲加強職業訓練，增加出獄及就業機會，乃向行政院勞工委員會職業訓練局辦理職業訓練機構登記。計有臺北、新竹少年、臺中、雲林、嘉義、臺南、高雄等監獄，自行設班辦理技藝訓練，結訓時參與技能檢定考試，經評定及格者，取得主管機關核發之證書，有助於復歸社會，就業謀生。

第五項 衛生保健

監獄、看守所內設置衛生科（課）之組織，旨在維護收容者人類健康之基本權利。衛生科置有醫師、藥劑師（生）、護士等人，以醫師兼任衛生科長，多來自於軍中醫療機構服役期滿，經轉任考試及格者擔任。

監所衛生醫療實務，包括收容者健康檢查、傳染病預防、疾病醫治、病監管理及保外醫治。疾病治療可分爲前往舍房、工廠作定時巡迴診治，及病患逕至衛生科治療。嚴重之病患，依監獄行刑法之規定，可依病情不同而分爲下列之處置：初則留在病監治療，監內如無適當之醫師，可以請准自費延醫治療，或特約監外醫師協助。監獄行刑法第五十八條規定：「受刑人現罹疾病，在監內不能爲適當之醫治者，得斟酌情形，報請監督機關許可保外醫治，或移送病監或醫院」。所謂移送病監係指法務部所轄之各專業病監，但移送醫院則擴及其公私立醫院而言。移送病院時，視爲在監執行，因仍有戒護人員負責。而保外醫治乃係病患交保由其家屬或關係人作適當之處理，其保外醫治期間，不算入刑期之內。

監所衛生在歷次監獄行刑法及有關法律修正之際，不斷提高醫師、藥劑師（生）、護士之人數標準，以期改善監所衛生之人力資源；進而在政府預算中編列醫藥費用增多。以民國八十年而言，一般受刑人每人每年新臺幣六百八十六元，病監受刑人每人每年新臺幣六千元，精神病收容者每人每年新臺幣一萬一千元；除此之外，並另

編受刑人疾病注射藥劑塑膠針頭費材料（各監總預算）每年共計新臺幣八十七萬九千元，受刑人被告急、重病送醫治療補助費專款新臺幣七十六萬九千元，撥付無力負擔醫藥費用之貧苦人犯。醫療設備之增購亦逐漸擴充，例如X光機、腦波檢查儀以及救護車等，藉以提升醫療服務之品質。

專業病監之興建為監所衛生設施重大改進，包括：

（一）臺灣基隆監獄：專以收容肺病人犯為主，原為基隆海員醫院院址，不斷加以改建擴充。民國四十九年七月一日成立，奉司法行政部六十四年一月三日以臺六四函監字指示專收開放性肺結核症、或患染開放性肺結核症而病情嚴重之受刑人；應作有效之治療，充實治療結核病第一、二線多項藥品，改善營養，以發揮肺病病監功能。

（二）臺灣臺北監獄樂生麻瘋病分監：麻瘋病係屬傳染性病症，依監獄行刑法第五十三條規定，應隔離收容。麻瘋病犯隔離收容原為借用臺北縣新莊廻龍之臺灣省療養院內部分土地，興建二層樓舍房，收容麻瘋病犯十名以下，請療養院醫護人員支持治療工作，臺北監獄派有戒護人員，擔任戒護工作。至民國五十四年經奉行政院核准為臺北監獄分監，專門收容麻瘋病犯。

（三）精神病分監：分為臺灣臺北監獄桃園第一分監及臺灣臺中監獄草屯分監。桃園精神病分監原係臺灣臺北監獄於民國五十八年借用臺灣省立療養院（臺北市虎林街）病房，收容精神病犯，醫療業務由該院支援。後因臺灣省立療養院變賣虎林街舊址，於六十五年在桃園市購買土地，興建臺灣省立桃園醫院及臺灣省立桃園療養院，同時於新址亦撥地興建臺灣臺北監獄精神病分監，於六十八年十二月二十日成立，計有獨居房二十五間、雜居房八間、保護房四間、鎮靜室二間及辦公室等，核定容額六十二人。臺灣臺中監獄草屯分監，係因各地監獄精神病患增多，桃園分監不敷收容，法務部經與行政院衛生署咨商，在南投縣草屯鎮臺灣省立療養院附近設置精神病分監，於七十八年十一月完成，計有獨居房三十六間、雜居房十間、鎮靜室五間、保護房五間及辦公室、廚房等，核定容額一百零六人。

第六項 戒護安全

民國三十五年一月十九日，監獄條例公布以前，適用監獄規則，負責監獄內之戒護安全之單位，為監獄內組織之第二科。監獄條例實施後原有警衛課之設置，依法擔任監獄之警備及受刑人戒護等事項，於該條例第六條有明文規定。五十七年六月十二日，監獄條例第三次修正之際，監獄條例改為監獄組織條例，警衛課也變更為戒護科。其所掌理事項中，除將原有之「關於作業之督促及作業器械之收發檢查事項」予以刪除，及增列「其他有關戒護事項」外，其他各項僅作文字上之整理，並無太大區別。

監所戒護安全首重勤務制度，管理人員依勤務制度作人力分配。擔任警備戒護人員與受刑人朝夕相處，影響至大，原名為看守、看守長。民國四十三年十二月二十五日，監獄條例第一次修正時，改為管理員、主任管理員，並比照警察機關警員，其官階為委任，以便提高任用資格，有助於監所風紀及管教功能。

監所之戒護業務依其性質，將管理人員依勤務制度不同，作適當之調配，隔日制係沿襲日據時代之舊制。即將全部戒護科勤務人員分為三班，一班為日班，擔任工廠等單位戒護之主管工作，每一工廠、舍房（日間不作工）、廚房等單位配置一人，於每日早晨七時來監，下午六時離監（夏季及冬季略有不同，夏季較早，冬季較遲），中間有三分之一或四分之一時間交代休息，與各單位受刑人作整日接觸，擔任受刑人品行考核、獎賞、處罰、工作分配等日常生活管理之責任，約占所有戒護人員三分之一。其餘三分之二，再分為甲、乙兩班輪流隔日來監，留監時間應為二十四小時，但工作約十六小時。白天擔任工作為巡邏、崗哨、工廠、廚房等單位之交代勤務，平均一小時半休息半小時；晚班於日班下班離監及全體受刑人返回舍房休息時，擔任舍房、崗哨戒護勤務。換言之，每日自下午七時起至翌晨七時仍有三分之一至四分之一為休息時間，即每工作二小時或三小時有一小時休眠時間。

隔日制之甲、乙班管理人員，雖留監全日二十四小時，但白天擔任「交代」勤務約有三分之一休息，夜間擔任舍房崗哨、巡邏等勤務，亦有三分之一為休息睡眠時間，加以次日全日返家休息，共計兩日四十八小時之內，工作約十六小時，其餘均為休息時間。日班自上午七時至下午七時在監時間內，其中因甲（乙）班之交代有三分之一時間休息，每日工作時間，亦為八小時。隔日制之優點，由於規定甲、乙班及日班勤務日內，不可離開監內，人力集中，白天人犯活動時間內有三分之二管理人員在監內，戒護力量較強。夜間受刑人全部回房舍內仍有三分之一人力擔任警備工作。缺點是甲、乙班勤務人員四十八小時內，前二十四小時工作十六小時，過於疲勞，至於第二日之休息日，未能真正休息，從事副業，次日再行勤務，則更加辛苦，對戒護工作反而有不良影響，因此，日據時代嚴格執行休息日離開宿舍時，仍應請假，以便掌握戒護人力。

管教區責任制度亦是受刑人日常活動管理輔導方式。將全監依地理位置，各工作單位性質，分為數個管教區，以鄰近之二、三個工廠、舍房、廚房等，劃為一管教區，每個管教區分配科員（或主任管理員）、管理員（工廠主管）數人，另教誨師一人、作業導師一至二人，組織管教小組，負擔處理該管教區內各項有關事務，發揮小組工作（team work）效果。

戒護工作人員為監所安全維持主要幹部，工作時間較長，責任較重，為使勞逸與待遇相當，法務部對工作超時加班部分，以酌發值勤費之方式，作為每月薪津外之報酬。

第三節 少年事件處理

第一項 沿革

我國少年司法制度（Juvenile Justice System）之設計，係仿照歐美先進國家，將少年事件於刑事司法外

成立獨立體系，本諸少年事件處理法而為處理。

少年事件處理法係民國五十一年一月三十一日公布，全文計八十條；五十六年八月一日、六十年五月十四日、六十五年二月十二日、六十九年七月四日，先後四次曾加以修正。第一次之修正時，該法雖經總統公布，並未實施，而第二次修正公布後，方始實施（六十年七月一日）。第三次修正幅度至大，係就實施後經驗所得，及強調保護精神。綜觀該法立法精神，有別於刑事訴訟制度之特色，列舉於後：

（一）明訂少年之年齡：少年事件處理法第二條指出：「本法稱少年者，謂十二歲以上、十八歲未滿之人。但未滿十二歲之人，有觸犯刑罰法令之行爲者，由少年法庭得適用少年管訓事件之規定處理」。

（二）規定少年虞犯行爲：該法第三條第二項列有七款虞犯行爲。

（三）成立少年法庭：地方法院內設置少年法庭，處理少年事件，截止民國八十年，計有臺北、臺中、臺南、高雄四地方法院設有少年法庭，配置專任法官，執行少年案件審理工作。

（四）採用觀護制度：觀護制度係倣照歐美之 Probation System 所設置，任用專業觀護人，設立收容少年之觀護所，執行少年案件調查、診斷、與治療之科學化處遇工作。

（五）少年法庭之先議權：少年觸犯刑罰法令之行爲，應依刑事案件程序處理，少年事件處理法將少年刑事案件依法分爲絕對刑事案件及相對刑事案件。相對刑事案件，由少年法庭依調查結果，參酌少年品行、性格、經歷等情狀，認以受刑事處分爲適當者，得以裁定移送於有管轄權之法院檢察官。此謂之先議權。

（六）以管訓代替刑罰：少年刑事案件中之相對刑事案件，本應依刑事訴訟程序處理，結果爲受刑罰制裁。但經少年法庭先議權，得不移送檢察官，依管訓事件處理，結果受管訓處分宣告執行，係爲以管訓代替刑罰。

（七）審訊祛除刑罰色彩：少年事件處理法第三十四條規定：「審理不公開」，以及第三十五條規定：「審理應以和藹懇切態度行之」，不採用刑事訴訟法公開審理之原則和刑事法庭法官之威嚴凜然態度。

（八）採取不定期刑精神：少年事件管訓處分中保護管束及感化教育之執行，其期間由法官宣告於三年以內，但

執行已逾六個月，著有成效，認為無繼續執行必要者，觀護人得檢具事證，聲請少年法庭免除其執行；而感化教育，得經由執行機關檢具事證，報請上級主管機關核准免除或停止其執行。

(九)褫奪公權之禁止：少年事件處理法第七十八條規定：「對於少年不得宣告褫奪公權，以及少年受刑之宣告，經執行完畢或赦免者，適用於公權資格之法令時，視為未曾犯罪」。

(十)緩刑及假釋條件放寬：少年事件處理法第七十九條規定：「少年受三年以下有期徒刑、拘役、或罰金之宣告，合於刑法第七十四條第一、二款之規定，認為以暫不執行為適合者，得宣告緩刑」。第八十一條規定：「少年受徒刑之執行而有後悔實據者，無期徒刑逾七年後，有期徒刑逾執行期三分之一後，得予假釋」。

少年事件處理法第七十五條尚規定少年刑事案件，除犯殺害直系血親尊親屬之罪外，不得處以死刑及無期徒刑。此外，第八十四條又規定少年之法定代理人，因忽視教養，致少年再有觸犯刑罰法令之行爲，有處以罰鍰、及公告其姓名等規定。

第二項 觀護制度

少年事件處理法第六條規定：少年法庭除置法官、書記官及執達員外，有觀護人一職，即係歐美少年法院之 Probation Officer，稱為觀護官員。觀護人之職務，依少年事件處理法第九條規定有：(一)調查、蒐集關於少年管訓事件之資料。(二)對於少年觀護所少年之觀護事項。(三)掌理保護管束事件。(四)本法所規定之其他職務。

少年管訓事件移送、請求、報告少年法庭後，少年法庭應命令少年法庭觀護人調查該少年與事件有關之行爲，其人之品格、經歷、身心狀況、家庭情形、社會環境、教育程度及其他必要事項，以決定是否應予審理。因此規定觀護人應提出調查報告，而於報告內並附具意見；但少年法庭認為顯無必要者，得不先命調查。

少年管訓事件經少年法庭調查結果，認為應付審理者，依少年事件處理法第三十九條規定：「觀護人應於審理期日出席陳述意見；但少年法庭認為不必要時，不在此限」。少年法庭係於審理中，決定應否為管訓處分。管

訓處分有：（一）訓誡，並得以假日生活輔導代之。（二）交付保護管束。或（三）宣告感化教育。認為有必要時，亦得以裁定將少年交觀護人爲相當期間之觀察。對於執行觀察之結果，觀護人應提出報告，並附具意見。

觀護人依少年事件處理法第五十及五十一條掌理少年之保護管束及假日輔導。假日輔導於假日爲之，對少年施以品德教育、輔導學業或其他作業，亦得命令爲勞動服務，使其養成勤勉習慣及守法精神。保護管束則應告少年以應遵守之事項，與之常保接觸，注意其行動，適時加以指示，並就少年之教養、醫治疾病、謀求職業及改善環境，予以相當輔導。觀護人執行保護管束職務，應與少年之法定代理人、或現在保護少年之人爲必要之洽商。少年法庭得依觀護人之意見，將少年交付少年福利機構、警察機關、自治團體、慈善團體、少年之最近親屬或其他適當的人保護管束，受觀護人之指導。

觀護人任用資格，依少年事件處理法第十二條之規定有三種：1. 觀護人考試及格者。2. 曾在公立或教育部認可之專科以上學校法律、教育、社會或心理等科、系或相關科、系畢業，具有任用資格者。3. 曾在警官學校本科或專科與觀護業務相關之科、系畢業，具有任用資格者。觀護人官等爲薦任。

歐美國家觀護制度發展初期，係以義務職觀護人（Volunteer）爲主要，嗣以有給職之專任專業性質之觀護人爲主，義務職觀護人爲輔。我國於觀護制度設立之初，亦倣照歐美國家，運用社會資源，於民國六十年六月十二日，司法行政部訂有榮譽（義務）觀護人設置規則，協助觀護人執行輔導工作，以及大專學生協助輔導少年犯辦法。前者遴聘社會上具備品性端正，著有佳譽，對觀護工作當有熱忱，生活安定，有充裕時間，身心健康有服務能力等條件者擔任之；並得商請社會福利、教育、衛生、宗教、慈善、輔導或職業訓練團體擔任之。後者則遴聘各大專學校二年級以上，品學兼優者擔任之；並聘請各大專學校教授加以指導。

少年事件處理法採取觀護制度，於民國六十年七月一日實施，而六十九年七月一日審檢分隸時，司法行政部改制爲法務部，增設保護司，負責執行保護管束之指導、監督事項，規定於各地方法院檢察署置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。



執行成年犯保護管束工作之觀護人，與少年事件處理法所採取觀護制度設置觀護人有異。後者從少年案件至少年法庭開始，觀護人即參與案件之調查、分析、提出報告、出庭陳述意見，以及執行輔導監督工作，係屬完整觀護制度；而各地方法院檢察署之觀護人於審理結束宣判後或徒刑執行後，僅擔任執行保護管束事務，而非一完整制度，可資比擬，亦非其他先進國家成年犯觀護制度相類。

第三項 鑑別教導

少年事件處理法規定，少年法庭於必要時，對於少年得以裁定，命收容於少年觀護所。少年觀護所之組織以法律定之，民國五十三年九月四日少年觀護所條例公布，六十年七月一日實施。

少年觀護所條例第二條明定：「以協助調查依法收容少年之品行、經歷、身心狀況、教育程度、家庭情形、社會環境及其他必要事項，供少年法庭審理少年案件之參考，並以矯治被收容少年之身心，使其適於社會正常生活為目的。」臺灣地區就臺灣臺北、臺中、臺南、高雄四地方法院設置少年觀護所。

少年事件處理法於民國五十三年九月四日公布之條文中，原將少年法庭觀護人與少年觀護所合而為一，所以少年觀護所條例第五條明訂：「少年觀護所主任由少年法庭主任觀護人或觀護人兼任」。嗣於六十一年一月二十九日第一次修正時，將少年觀護所主任由少年法庭主任觀護人或觀護人兼任刪除。

少年觀護所條例先後四次修正，其中第四次修正，則因審檢分隸後，高等以下各級法院改隸司法院，將第四條原文「少年觀護所隸屬於所在地之地方法院」，修正為「少年觀護所隸屬於所在地之地方法院檢察署；關於少年管訓事件少年之收容，及少年刑事案件審理中少年之羈押事項，並受法院之督導。」

少年觀護所為達成少年刑事被告羈押及管訓事件少年收容、調查與矯治之目的，依法分設教導、鑑別、總務三組，並得設醫務組。教導組掌理事項有個案調查、生活指導、教學習藝、康樂活動、紀律執行、同行處遇、戒護勤務等。鑑別組掌理事項為心理測驗、生理檢查、精神狀態分析、鑑定、智力測驗，以及處遇建議等。

因之，臺灣臺北、臺中、臺南、高雄少年觀護所於（一）教學方面：按少年教育程度編定班次，採單元方式，配合少年在所期間，實施教學活動。（二）師資來源：除由各所具有教師資格之職員擔任外，並洽請當地各級學校合格教師擔任。（三）教學內容：除依照一般學科外，並排有法律常識、音樂、美術、書法、國民生活須知、心理衛生、就業輔導等科目。（四）習藝方面：舉辦不同習藝科目，施以技藝訓練，由於在所期間短暫而不確定，均係以簡易手工藝為主，如苗圃、農藝、音樂等。（五）鑑別方面：運用心理測驗、生理檢查、社會環境調查、精神狀況分析、行為觀察等資料，作個案診斷，犯罪原因探析，提出鑑別結果，供少年法庭處理之參考；並進而作為訂定輔導、矯治計畫之依據，實施個案諮商、輔導、矯治工作。

除臺灣臺北、臺中、臺南、高雄四地方法院檢察署設有少年觀護所外，其他各地方法院檢察署未設有獨立之少年觀護所者，少年刑事被告之羈押，管訓事件少年之收容，則由各地方法院檢察署看守所兼辦，但規定與成年刑事被告嚴格劃分隔離。

第四項 感化教育

感化教育為我國刑法保安處分之一種，少年事件處理法之管訓處分，亦有感化教育之規定，執行感化教育之處所為少年輔育院。依照保安處分執行法及少年輔育院條例所示，感化教育之執行，其目的在矯正少年不良習性，使其悔過自新；授予生活智能，俾能自謀生計；並按其實際需要，實施補習教育，予以繼續求學之機會。

依照少年輔育院條例，少年輔育院由法務部或法務部委託地方行政最高機關設置，受法務部指導監督。民國七十年以前，臺灣桃園、彰化、高雄三少年輔育院，原名少年感化院，自民國四十五年四月設立，均由臺灣省政府社會處管轄，接受司法行政部之指導監督。七十年七月一日，改隸於法務部，由該部直接指揮、監督。

民國五十六年八月二十八日，少年輔育院條例公布實施，先後經過兩次修正。六十六年四月四日第一次修正，僅係配合藥劑師法之修正，將藥劑師改為藥師，以求法律用語之一致。七十年一月十二日第二次修正，亦係

將條文中之司法行政部，修正爲法務部。

少年輔育院之組織，依該條例之規定，設有教務、訓導、保健、總務四組。(一)教務組掌理事項有：學生之註冊、編級及課程之編排，教學實施及習藝計畫之擬訂，學生課業成績及習藝成績之考核，學生閱讀書刊之審核，院內出版書刊之設計及編印，以及習藝場所之管理、成品獎金之核算及分配等事項。(二)訓導組掌理事項爲：訓育實施計畫之擬訂，學生生活之指導及管理，學生思想行爲之指導及考查，學生之指紋及照相，學生個案資料之調查、蒐集及研究、分析，學生體育訓練，課外康樂活動，紀律及獎懲，家庭訪問及社會聯繫，戒護勤務分配及執行，以及學生出院升學、就業指導及通訊連繫等事項。(三)保健組掌理事項：全院衛生之計畫、設施及考核，學生之健康診查、疾病醫療及傳染病防治，學生心理健康測驗、生理檢查及智力測驗，學生個案資料之研判及心理狀況之分析與鑑定，學生心理衛生之指導與矯治，藥品之調劑儲備及醫療檢驗器材之購置與管理、病房管理，以及學生疾病及死亡之呈報與通知等事項。(四)總務組掌理事項爲：文件收發、撰擬及保管，印信典守，經費出納，房屋建築及修繕，物品採購、分配及保管，習藝器械材料之購置及保管，學生入院、出院之登記，學生死亡及遺留物品處理等事項。

少年輔育院置院長、秘書、各組組長、導師、訓導員、技師、技術員、調查員、心理測驗員、智力測驗員、醫師、藥師、護士、雇員等。對於院長、秘書、教務、訓導組長、導師、訓導員及調查員之遴任，均具有一定資歷，始予任用。

感化教育之執行，依保安處分累進處遇規程規定，採取累進處遇制度，按學生每月操行、教育、習藝三項考核之成績記分累積進級，已晉入第一、第二等，認爲無執行之必要者，依少年事件處理法，得報請法務部核准免除或停止執行。

感化教育之訓導工作，於新生入學辦理註冊手續後，編入新生班，參加新生訓練，接受智力、人格、性向、學力及志趣等測驗，以及進行各項直接、間接之社會調查，往後依據調查、測驗所得資料，實施分類編班接受教

育。少年輔育院則以班級為單位，採學校方式，兼施軍事管理，以品德教育及生活教育發揮感化教育功能；以個案諮商、童子軍訓練、宗教活動、團體體育康樂項目及家庭聯繫等，作為輔助手段。少年輔育院之教務工作分為知識教育及技能訓練，知識由各院附設之厚德、立德、明德三補習學校辦理，依教育部法令，實施國民中、小學補習教育；技能訓練則設技藝訓練，計有室內配線班、汽車修護班、印刷班、鉗工班等，授以技能。

第四節 更生保護

更生保護係為保護出獄人及依更生保護法應受保護之人，使其自立更生，適於社會生活，預防其再犯，以維社會安寧。換言之，即是維護犯罪矯治工作之成果。

第一項 沿革

民國十九年間，曾公布出獄人保護事業獎勵規則。二十一年，頒布出獄人保護會組織大綱，在北平、上海、煙臺、廣州等地，設有出獄人保護團體。臺灣地區日據時期將出獄人保護事業稱為司法保護，清光緒二十五年（一八九九）即有百羽窮人救濟所，為司法保護事業之始；三十二年（一九〇六）累功舍設立後，司法保護事業已遍及全島。迨二十年後，司法保護事業改為官民合辦，民國二十九年臺灣總督府為統一指揮，設臺灣司法保護事業聯盟。該聯盟之事業單位分布臺灣各地，為臺北三成協會、臺中再生舍、臺南再生寮等。

民國三十四年臺灣光復後，仍沿用司法保護名詞，繼續推行出獄人保護事業，於三十五年十一月十一日設立臺灣省司法保護會，訂頒臺灣省司法保護事業規則及其施行細則，受臺灣高等法院及臺灣省政府民政廳之指揮監督；臺灣省司法保護會接收所有原臺灣司法保護聯盟分布臺灣地區之經營事業。臺灣省司法保護會於各地方法院所在地設立分會，由法院院長、首席檢察官、監獄典獄長與地方政府民政機關代表、社會人士擔任分會之委員，

推選常務委員，推行該地區司法保護工作，常務委員多為司法機關首長擔任。

民國五十六年七月一日，臺北市改制為院轄市，原臺灣省司法保護會無法涵蓋，遂更名為臺灣更生保護會，受臺灣高等法院、臺灣省政府社會處及臺北市府社會局等目的事業主管之監督，仍由臺灣高等法院、臺灣省政府社會處、臺北市府社會局代表暨社會人士組織委員會擔任委員，推選常務委員，推行更生保護事業。六十一年，司法行政部以命令核定臺灣更生保護事業規則及臺灣更生保護事業規則施行細則，並訂定臺灣更生保護會章程。司法行政部為統一更生保護事業之法制，於六十五年四月八日公布更生保護法，積極推行更生保護事業，從整理更生保護事業財產著手，健全更生事業組織，設立更生保護事業生產單位，調整臺灣更生保護會與各地分會之關係。六十九年七月一日，審檢分隸，司法行政部改制為法務部，增設保護司，出獄人更生保護業務原為司法行政部監獄司之掌理事項，依據法務部組織法移由保護司負責。

為推廣更生保護事業，喚起社會大眾之支持，總統蔣經國先生於民國六十四年五月辦理全國性減刑之談話中指出：「希望社會各界本於助人為善之美德，對於出獄人不要加以任何歧視，並應與政府密切配合，積極協助和輔導他們就學就業，以免再入歧途；用大家的力量來幫助他們，成為社會中善良和有用的一分子，使我們的社會呈現一片光明與祥和。」此一號召，對於更生保護法之制定，具有催生作用。

由於原臺灣省司法保護會成立日期為民國三十五年十一月十一日，政府特訂定每年十一月十一日為更生保護節，以促使全國各界積極響應，協助出獄人及其他應受保護之人，回歸社會，自立更生。

第二項 組織體系

民國三十五年十一月十一日成立之臺灣省司法保護會，於五十六年更名為臺灣更生保護會。依更生保護法該會為財團法人，其董事會及各地分會、委員會，除由偵查、審判、獄政、社政等有關機關團體之主管組成外，並聘請熱心公益之社會人士擔任。該會以會員大會為最高權力機關，會員分為當然會員及贊助會員二種，下設常務

董事會執行董事會之決議，並推展審議本會之設計、監督、考核及執行事項。該會除依法辦理更生保護事業外，並監督及考核所屬各分會之業務。而分會以各地方法院管轄區域為辦理更生保護事業之轄區，在其轄區內，以鄉、鎮（市）或區為更生保護輔導區。更生保護區內之鄉、鎮（市）、區之行政首長聘為主任更生輔導員，並在輔導區內遴聘適當熱心人士為更生輔導員。更生輔導員應就下列條件遴聘之：1.品行端正著有信譽者。2.對更生保護工作富有熱忱者。3.生活安定有充裕時間者。4.身心健康有服務能力者。

臺灣更生保護會分會設委員會，由本會聘請分會所在地之院、檢、縣（市）、議會、監所首長及熱心社會公益適當人士擔任之。分會設常務委員會，常務委員除由分會所在地地方法法院院長、地方法院檢察署檢察長及監獄典獄長擔任外，係由委員互推之。本會及分會均置總幹事，承董事長及主任委員之命，辦理日常事務。

為推廣中華民國福建省金門、連江（俗稱馬祖）縣地區之更生保護事業，保護該地區應受保護之人，設立福建更生保護會。在金門縣方面，福建金門監獄內執行之受刑人中約有一半來自臺灣，因在金門服兵役之充員，犯罪受刑後，均須返回臺灣，需要更生保護服務。在連江縣方面，刑事被告有罪確定應執行者，均解送臺灣基隆監獄執行，出獄後返回馬祖之更生保護工作，均需當地之更生保護單位辦理。

臺灣更生保護會為參與國際更生保護組織活動、資訊交流、經驗分享，為國際囚犯援助協會永久會員國之一，並指派代表出席國際囚犯援助協會年會。

第三項 保護方式

更生保護法規定之保護對象，有：1.執行期滿，或赦免出獄者。2.假釋、保釋出獄、或保外醫治者。3.保安處分執行完畢、或免其處分執行者。4.受少年管訓處分，執行完畢者。5.依刑事訴訟法第二百五十二條或軍事審判法第一百四十七條，以不起訴處分為適當，而予以不起訴之處分者。6.受免除其刑之宣告，或免除其刑之執行者。7.受緩刑之宣告者。8.受徒刑或拘役之宣告，在停止執行中或經拒絕收監者。9.在觀護人觀護中之少年。10.

在保護管束執行中者。至於其實施方式，則有：

(一)直接保護：以教導、感化或技藝之方式行之；其衰老、疾病或殘廢者，送由救濟或醫療機構安置或治療。臺灣更生保護會為辦理直接保護，本會及各區分會均設置輔導所收容無家可歸之受保護人，實施集中保護，供給住宿，並予以技藝訓練與感化教育。

(二)間接保護：以輔導就業、就學或其他適當方式行之。其實施方式，以各區分會為中心，各鄉鎮之司法保護區設置輔導員，於受保護人返鄉後，未就業前，以個別談話或通訊方式加以勸導，或以觀察方式注意其週圍環境，防止其再犯。

(三)暫時保護：以資送回籍或其他處所，或予小額貸款，或其他適當方式行之。司法保護會為方便及解決出獄人困難，在臺灣各監所均派有專人負責聯繫工作，辦理出獄人資遣返鄉，發給旅費，供給臨時膳宿，協辦戶口，以及通知眷屬帶領等業務。

財團法人臺灣更生保護會為辦理各項保護之需要，訂有獎助應受保護人就學方案、創業小額貸款方案、廠商雇用應受保護少年辦法、資助應受保護人醫藥費辦法、急難救濟辦法、就業遵守要點、輔導所管理方案、少年輔導中心及少年之家設置實施要點等。

為配合民國六十年罪犯減刑條例、六十四年罪犯減刑條例、七十七年罪犯減刑條例之實施，特規定各監獄對減刑出獄人應確實調查，依減刑出獄人實際需要輔導及保護之情形及項目，分類造具減刑出獄人申請輔導名冊，送臺灣更生保護會或其分會辦理；並提供更生保護手冊予減刑出獄人。法務部邀集有關機關、團體召開協調會議，會商研議具體辦法及分工事宜，各主辦機關就其所掌輔導就業、就學就醫、救濟事項，以及直接、暫時保護及其他配合事項等，積極進行有關作業事宜。

臺灣更生保護會為因應依少年事件處理法規定之未滿十二歲之人，觸犯刑罰法法令者，受感化教育之宣告，與其他受感化教育少年分別收容，設有少年之家。先後於民國七十二年七月成立彰化少年之家第一所，七十三年

八月成立彰化少年之家第二所，七十五年六月成立桃園少年之家共三所；並進行籌設高雄少年之家。少年之家係採家庭教養方式，由該會選任適當人員擔任教養工作，每所各置專職教養人員二名。其專職人員之選任，已漸以大專院校法律、社會、教育、輔導等科系畢業女性為主，以提升其素質。

第五節 假釋、保釋、大赦與減刑

第一項 假 釋

假釋制度在於促使受刑人改悔向上，又稱有條件釋放（Conditional Release），假釋期間應接受專業人員之指導監督。我國在古代已有此一類似規定，周禮秋官大司寇云：「以圜土聚教罪民，凡害人者，寘之圜土，而施職事焉，以明刑恥之，其能改者，反於圜中，不齒三年，其不能改而出圜土者，殺之」。秋官司圜者云：「能改者上罪三年而舍，中罪二年而舍，下罪者一年而舍」。所謂能改者，反於圜中，指改悔向上者，可以釋放返鄉；不齒三年解釋為初不能為平民，於返鄉期間內，無任何過失，依罪別而定年數，舍而為平民，與現代刑法假釋制度精神相同。

民國肇始以來，刑律有關假釋之規定，初為民國元年三月頒布之暫行新刑律。依照該律第六十六條內載：「受徒刑之執行，而有改悔之實據者，無期徒刑逾十年後，有期徒刑執行逾三分之一後，由監獄官申達法部，得假釋出獄。但有期徒刑之執行未滿三年者，不在此限」。第六十七條：「凡假釋出獄而有左列情形之一者，撤銷其假釋，其出獄日數不算入刑期內：1. 假釋期間更犯罪受拘役以上之宣告者。2. 因假釋前所犯罪而受拘役以上之宣告者。3. 因假釋前所受拘役以上之宣告而應執行者。4. 犯假釋管理規則中應撤銷假釋之條項者」。同條第二項：「未經撤銷假釋者其出獄日期算入刑期之內」。

民國十七年三月十日公布之刑法（舊刑法），對假釋之條件，加以變更。該法第九十三條：「受徒刑之執行，而有悛悔實據者；無期徒刑逾十年後，有期徒刑逾二分之一後，由監獄官呈司法部，得許假釋。但有期徒刑之執行未滿二年者，不在此限」。「前項執行期間遇有第六十四條情形者，以所剩餘之刑期計算」。第九十四條：「假釋期間有左列情形之一者，得撤銷其假釋：1. 更犯罪受拘役以上刑之宣告者。2. 犯假釋管束規則者」。同條第二項：「假釋撤銷後，其出獄日數不算入刑期內」。

民國二十四年一月一日公布之現行刑法，對受刑人假釋及撤銷假釋，規定於第七十七條：「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾十年後，有期徒刑逾二分之一後，由監獄長官呈司法行政最高官署得許假釋出獄。但有期徒刑之執行未滿一年者，不在此限」。但同條第二項另規定：「前項執行期間遇有第四十六條情形者，以所剩餘之刑期計算」，蓋指依第四十六條規定以羈押日數折抵有期徒刑或拘役日數者，不計入執行期間，但該項規定於四十三年七月二十日修正刪除。又現行刑法第七十八條：「假釋中更犯罪，受有期徒刑以上之宣告者，撤銷其假釋」。「因過失犯罪者，不適用前項之規定」。「假釋撤銷後，其出獄日數不算入刑期內」。「第七十九條：「在無期徒刑假釋後滿十年，或在有期徒刑所餘刑期內未經撤銷假釋者，其未執行之刑，以已執行論」。「假釋中因他罪受刑之執行者，其執行之期間，不算入假釋期內」。

假釋之有關法律規定，尚有監獄行刑法第八十一條：「對於受刑人經累進處遇進至二級以上，後悔向上而與應許假釋情形相合者，經監務委員會決議，報請法務部核准後假釋出獄。報請假釋時，應附具足資證明受刑人確有後悔情形之記錄，及監務委員會之決議記錄」。第八十二條：「受刑人經假釋出獄，在假釋期間內，應遵守保護管束之規定」。第八十三條：「核准假釋者，應由監獄長官依定式告之出監，給予假釋證書，並移送保護管束之監督機關」。行刑累進處遇條例第七十五條：「第一級受刑人合於法定假釋之規定者，應速報請假釋」。第七十六條：「第二級受刑人已適於社會生活，而合於法定假釋之規定者，得報請假釋」。外役監條例第十六條規定：「受刑人經縮短應執行之刑期者，其累進處遇或假釋之刑期，應以其縮短之刑期計算之。前項假釋經撤銷

者，回復其縮短前之刑期」。而少年事件處理法第八十一條規定：「少年受徒刑之執行而有後悔實據者，無期徒刑逾七年後，有期徒刑逾執行期三分之一後，得予假釋。少年於本法施行前，已受徒刑之執行者，或在本法施行前受徒刑宣告確定之案件，於本法施行後受執行者，準用前項之規定」。第八十二條：「少年在緩刑或假釋期中，應付保護管束，由少年法庭觀護人行之」。

另戰時軍律第十四條第三項：「犯本軍律之罪判處徒刑者，不適用假釋及調服勞役之規定」。戡亂時期貪污治罪條例第十八條規定：「犯本條例之罪者，不適用刑法假釋之規定」。軍人監獄規則第七十六條規定：「對於受刑人經累進處遇至二級以上，改悔向上而與假釋規定相合者，經監務委員會決議由監所長官呈報國防部核辦。為前項呈報時，應附具足資證明受刑人確有後悔情形之記錄，及監務委員會之決議記錄」。第七十七條：「假釋出獄人在假釋期間應遵守保護管束規則」。

假釋出獄人於假釋期間，應遵守保護管束之規定，而保護管束之執行，係於保安處分執行法第六章「保護管束」章內，規定保護管束之主辦機關、受保護管束人應遵守之事項及受刑人於假釋期間內應遵守之事項等。

我國首先辦理假釋者，為前北京監獄，獲假釋出獄之第一名受刑人為賈萬和者，該犯為清光緒二十八年（一九〇二）犯強盜罪，判處斬監候秋審緩決十次，例應改遣。後革命成功，民國誕生，因新律施行，改處有期徒刑十二年，假釋時執行刑期已逾十分之九，經該監第一次審查，行狀善良，確有悛悔實據，合於暫行新刑律第六十六條之規定，經呈奉司法部指令第二五三號令核准假釋出獄。據記載截至國民政府奠都南京，全國假釋出獄者，計達五千餘名。因再犯罪或違反假釋管理規則而被撤銷假釋者，尚不及千分之二。茲將最近四十年來假釋出獄及撤銷假釋人犯統計人數如後：（表二、三）

表二 民國四十年至八十年假釋出獄人數統計表

年別	假釋出獄人數	年別	假釋出獄人數	年別	假釋出獄人數	年別	假釋出獄人數
四十一	一六六	五十一	五七八	六十二	四二〇	七十三	三四九
四十二	三四八	五十二	六一七	六十三	七三六	七十四	四二〇
四十三	四九八	五十三	六三一	六十四	三七七	七十五	四九三
四十四	三八三	五十四	六六七	六十五	一〇九	七十六	五二五
四十五	二二	五十五	八三七	六十六	三〇〇	七十七	五二一
四十六	五九	五十六	八五五	六十七	三六六	七十八	四六二
四十七	一四三	五十七	九五三	六十八	八四八	七十九	三六三
四十八	四一〇	五十八	一、〇四九	六十九	二、二八四	八十	四、一二三
四十九	七二〇	五十九	一、三八二	七十	二、二九〇		
五十	四一〇	六十	九八六	七十一	三、三九八		
		六十一	九〇四	七十二	三、四九四		

表三 民國四十年至八十年撤銷假釋人數統計表

年別	撤銷假釋人數	年別	撤銷假釋人數	年別	撤銷假釋人數	年別	撤銷假釋人數
四十一	一二	五十一	一五	六十二	五一	七十三	三三七
四十二	四	五十二	一一	六十三	五八	七十四	四七六
四十三	四	五十三	一〇	六十四	四三	七十五	五七二
四十四	四	五十四	八	六十五	二八	七十六	五七二
四十五	一四	五十五	一九	六十六	六六	七十七	二二六
四十六	三	五十六	三三	六十七	六七	七十八	二一四
四十七	一	五十七	一〇〇	六十八	七二	七十九	二九〇
四十八	三	五十八	一〇〇	六十九	六七	八十	二二二
四十九	一五	五十九	六二	七十	一六八		
五十	一一	六十	五三	七十一	一九九		
		六十一	三二	七十二	三一八		

第二項 保 釋

監犯除因刑法規定而有假釋制度外，亦有因應時局需要而由政府採取措施予以疏散保釋者，例如緣自民國二十六年抗戰發生，同年九月曾公布非常時期監所人犯臨時處置辦法，予以疏散，計至三十五年一月該辦法廢止，各省監犯依法疏散者共四萬七千零八十九人。嗣訂有非常時期監犯臨時疏通辦法，施行至三十九年五月期滿。又因時局緊張，爲恐遭遇空襲，防護難週，及監所又缺乏足夠之防空設備，監犯實有疏通之必要；行政院乃於三十九年六月九日根據施政計畫綱要，公布戒嚴地區監犯臨時處理辦法，令飭遵行。二十一日，司法行政部抄發該辦法令飭臺灣高等法院傳飭各監獄辦理，遵照該辦法之規定嚴格審查，凡合該辦法第二條或第三條而無第四條或第十一條之情形，並能依第九條出具切結，並查對其保狀合法明確後，即准予保釋。保釋以後，應依該辦法第十一條所訂五項察看辦法，實施察看，保釋中如有該辦法第十二條所列情事之一時，即予以撤銷其保釋。據統計依該辦法保釋出監人犯有一千三百七十七人，其中釋放後因案重新入獄者，計有六十五人。

由於第二屆總統就任，臺灣省臨時省議會曾建議頒行大赦暨國防部呈擬減刑條例草案，復因臺灣各監所收容人犯仍甚擁擠，經提行政院三四〇及三四二次院會討論，經決定大赦及減刑宜緩議。惟應切實疏通人犯，擬具戒嚴地域疏通監所人犯條例草案，送立法院審議，修正通過爲戡亂時期監所人犯處理條例，全文十九條，總統於民國四十三年八月二十三日公布施行。司法行政部於三十日接奉行政院令，指定臺灣、福建、浙江三省爲該條例施行地域，令飭所屬最高法院檢察署、臺灣高等法院、臺灣高等法院檢察處、福建高等法院廈門分院、福建金門縣司法處等單位，切實遵照辦理。

第三項 大赦與減刑

依照民國十七年十月八日公布之中華民國國民政府組織法、二十一年六月一日公布施行之中華民國訓政時期

約法，均有國民政府行使大赦、特赦、減刑及復權之規定。計於國民政府時代辦理大赦、減刑之措施有：

一、民國二十年一月一日，國民政府公布施行政治犯大赦條例。凡是民國十九年十二月三十一日以前之政治犯，除背叛黨國之元兇怙惡不悛，共產黨人賣國行爲者外，均赦免之。被赦免者移送反省院反省；反省院施以感化教育，以期就教育方法矯治其犯罪惡性，達到社會防衛之目的。

二、民國二十一年六月二十四日，國民政府公布大赦條例。該條例規定凡犯罪在民國二十一年三月五日以前，其最重本刑爲三年以下有期徒刑、拘役，或專科罰金者，均赦免之。除赦免者外，其他犯罪之最重本刑爲死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑之罪者，則減刑三分之一；七年未滿者減刑二分之一。但規定犯外患罪、殺直系尊親、殺人出於預謀或有殘忍行爲、搶奪強盜而故意殺人、強盜而放火或強姦、擄人勒贖而故意殺被害人或強姦、強姦而故意殺被害人、移送被利誘、略誘人出民國領域外、犯瀆職或公務上侵占罪、犯特別刑事法規所定與上列各類性質相同之罪者，不予減刑。

三、民國三十二年一月十一日，我國與英美等國簽訂平等互惠新約後，各國撤廢領事裁判權，使中華民國法權復歸完整，國家訂定此日爲司法節。爲慶祝此一節日，國民政府乃於三十三年六月十七日公布減刑辦法，全文共五條，司法行政部通令各級司法機關遵照辦理。經統計各省減刑人犯有四千零八十四人。

四、民國三十六年，爲慶祝實施憲政，國民政府於三十六年一月一日頒行罪犯赦免減刑令，共四項，範圍甚廣。其內容：（一）罪犯在民國三十五年十二月三十一日以前，其最重本刑爲有期徒刑以下之刑者，均赦免之。（二）戰爭罪犯及下列各款之罪，均不赦免或減刑：1.懲治漢奸條例第二條至第四條之罪。2.懲治貪污條例第二、三、五、八條之罪。3.殺直系血親尊親屬之罪。4.禁煙禁毒治罪暫行條例專科死刑或無期徒刑之罪。（三）除上項各罪外，犯罪在民國三十五年十二月三十一日前，其最重本刑爲無期徒刑以上之刑者，依下列標準減刑：1.死刑減爲有期徒刑十五年。2.無期徒刑減爲有期徒刑十年。3.有期徒刑或併科罰金者減其刑期或金額二分之一。（四）減刑之詳細辦法，由司法院會同行政院定之。全國人犯經此次赦免出獄者共計七萬三千九百五十九人。

五、爲慶祝中華民國甲子之喜，總統於民國六十年十月十日公布施行中華民國六十年罪犯減刑條例。司法行政部爲配合本條例之實施，經於六十年九月三日召集臺灣各院檢、監獄首長等有關人員會商減刑工作，決定應於六十年雙十節當日釋放減刑人犯，而其時順利釋放三千三百八十二人，繼續至六十四年三月底計共釋放一萬四千六百八十二人。又減刑出獄之人犯中，三年來再犯罪者僅有五百六十五人，占出獄人數百分之三點五八。

六、民國六十四年四月五日，先總統蔣公逝世；五月三十一日，立法院通過中華民國六十四年罪犯減刑條例，咨請總統公布施行。該條例全文共十五條，內容爲追念總統蔣公仁德愛民之遺志，予罪犯更新向善之機。規定犯罪在民國六十四年四月十六日以前者，依下列規定減刑：（一）甲類：死刑減爲無期徒刑，無期徒刑減爲有期徒刑十五年，有期徒刑、拘役或罰金減其刑期或金額三分之一。（二）乙類：死刑減爲無期徒刑，無期徒刑減爲有期徒刑十年，有期徒刑、拘役或罰金減其刑期或金額二分之一。除犯懲治叛亂條例第二條第一項之罪，戡亂時期貪污治罪條例第四條至第五條之罪，戡亂時期肅清煙毒條例第五至八條、十四及十五條之罪，懲治盜匪條例第二條第一項以及陸海空軍刑法第八十四條之罪，刑法第二百二十三條、第二百七十一條第一項及第二百七十二條第一項之罪，均不予減刑外，依甲類規定減刑之罪有：懲治叛亂條例第二至七條之罪，戡亂時期貪污治罪條例第六、七條及第十三至十六條之罪，戡亂時期肅清煙毒條例第五至九條、第十四及十五條之罪，妨害國幣懲治條例第一條第三至五項、第二、三條之罪，懲治盜匪條例第二條第二、三項及第三至六條之罪。乙類規定應減刑之罪爲前項以外依該條例應減刑之罪均屬之。

七、民國七十七年一月十三日，蔣總統經國先生逝世，舉國哀悼，爲紀念其仁政德澤，遺愛在民，依法律規定程序，辦理民國七十七年罪犯減刑，立法院通過中華民國七十七年罪犯減刑條例，總統於七十七年四月二十日公布施行。該條例內容規定犯罪在民國七十七年一月三十日以前者，依下列規定減刑：（一）甲類：死刑減爲無期徒刑，無期徒刑減爲有期徒刑十五年，有期徒刑、拘役或罰金減其刑期或金額三分之一。其罪有：懲治叛亂條例第二至七條之罪，戡亂時期貪污治罪條例第四至七條及第十三至十六條之罪，戡亂時期肅清煙毒條例第五至九條、

第十四、十五條之罪，妨害國幣懲治條例第一條第三至五項、第二、三條之罪，懲治盜匪條例第二條第二、三項及第三至六條之罪，及陸海空軍刑法第八十四條之罪，刑法第二百七十一條第一項之罪。(二)乙類：死刑減為無期徒刑，無期徒刑減為有期徒刑十年，有期徒刑、拘役或罰金減其刑期或金額二分之一。其罪則為甲類減刑以外之罪，依本條例應減刑者。

該條例第三條規定下列之罪，不予減刑，有：參加共產黨而犯懲治叛亂條例第二條第一項之罪，懲治盜匪條例第二條第一項之罪，槍砲彈藥刀械管制條例第七條第三項之罪，刑法第二百二十三條及第二百七十二條第一項之罪，刑法第二百七十一條第一項之罪二次以上，一次行為犯刑法第二百七十一條第一項之罪而被害人二人以上者。

民國七十七年罪犯減刑條例公布後，該條例施行首日(七十七年四月二十二日)釋放減刑人犯五千九百九十三人，至七十七年十二月底共釋放一萬六千零二十五人，其中於七十七年底經判決再犯罪者有三十五人，占出獄總人數之百分之零點二二。

八、為紀念民國八十年，予罪犯更新向善之機，依法令規定程序，經立法院通過中華民國八十年罪犯減刑條例，總統於民國七十九年十二月二十九日公布施行。該條例規定犯罪在民國七十九年十月三十一日以前者，依下列規定減刑：(一)甲類：死刑減為無期徒刑，無期徒刑減為有期徒刑十五年，有期徒刑、拘役或罰金，減其刑期或金額三分之一。其罪有：戡亂時期貪污治罪條例第四至八條及第十三至十六條之罪，戡亂時期肅清煙毒條例第九條之罪，妨害國幣懲治條例第一條第三至五項及第二條之罪，懲治盜匪條例第四條第二項及第五條第二項之罪，刑法第二百七十一條第一項之罪，懲治走私條例第八條及第十條之罪。(二)乙類：死刑減為無期徒刑，無期徒刑減為有期徒刑十年，有期徒刑、拘役或罰金減其刑期或金額二分之一。依乙類規定減刑之罪，為依甲類減刑以外之罪，依本條例應減刑者。

該條例第三條規定下列之罪，不予減刑，有：懲治盜匪條例第二條第一項、第二項、第三條第一項、第二

項、第四條第一項、第五條第一項及第六條之罪，槍砲彈藥刀械管制條例第七條第一項至第三項之罪，戡亂時期肅清煙毒條例第五條至第八條、第十四條及第十五條之罪，藥物藥商管理法第七十二條第一項、第二項及第七十三條第一項、第二項之罪，麻醉藥品管理條例第十三條之一第二項第一款、第二款之罪，妨害國家總動員懲罰暫行條例第五條第一項第一款違反或妨害依國家總動員法第十八條規定所發命令之罪，銀行法第一百二十五條之罪，妨害國幣懲治條例第三條之罪，陸海空軍刑法第八十四條之罪，曾犯刑法第一百三十五條第一項、第二項及第一百三十六條第一項前段之罪而再犯同一罪名者，刑法第一百三十五條第三項及第一百三十六條第一項後段、第二項、第一百七十三條第一項、第一百七十六條故意炸燬第一百七十三條之物、第二百二十一條至第二百二十三條、第二百二十五條第一項、第二百二十六條、第二百七十二條第一項、第二百二十九條第一項、第二百七十二條第一項、第二百九十八條第二項、第三百三十二條、第三百三十四條、第三百四十六條第一項、第二項及第三百四十八條之罪，刑法第二百七十一條第一項之罪二次以上，或一次犯刑法第二百七十一條第一項之罪而被害人二人以上，或被害人係依法執行職務之公務員者。另該條例第五條第二項規定：「曾受有期徒刑以上刑之宣告，已依中華民國七十七年罪犯減刑條例獲得減刑裁判確定後再犯罪者，不得依本條例再予減刑，但因過失犯罪者，不在此限。」

民國八十年罪犯減刑條例公布後，該條例施行首日（八十年一月一日）釋放減刑人犯四千六百四十三人，至八十年十二月底因減刑而出獄者共計一萬五千二百零一人，其中至八十年底再犯罪經判決確定入監者有二百零八人，占出獄總人數之百分之一點三七。

參考資料

楊幼炯，近代中國立法史，臺北，臺灣商務印書館，民國五十五年。

犯罪與矯治，第一卷—第六卷（民國五十七年六月—六十二年十二月），臺北，犯罪與矯治學刊社。

王雨三，獄政史話，臺北，民國五十七年。

動員戡亂時期司法行政紀要，臺北，司法行政部，民國六十一年。

楊家駱主編，大陸淪陷前之中華民國，臺北，鼎文書局，民國六十二年。

展恒舉，中國近代法制史，臺北，臺灣商務印書館，民國六十二年。

丁道源，監獄學，臺北，民國六十三年。

王雨三，行刑累進處遇條例實施問題之研究，法務部，民國六十七年。

王雨三，受刑人分監管理制度之研究，法務部，民國七十年。

王濟中，監獄行刑法論，臺北，民國七十六年。

法務部，法務部史實紀要，臺北，民國七十九年。

法務部，獄政史實紀要，臺北，民國七十九年。

第三篇 基本法律

第一章 中華民國憲法

我國歷朝各代所謂之憲法，其性質實無異於一般法令或典章制度，並不具有現代憲法於國家整體法制結構中之特殊地位；蓋其既非由特別之機關，依特別之程序制定，其內容亦未必涉及國家之根本組織。至於人民之自由與權利，則更無可能涵攝在內。此所以直至滿清末年始有所謂立憲運動之產生。

第一節 清末之立憲運動

滿清皇朝中葉之後，國勢江河日下，內憂外患接踵而至，尤以鴉片戰爭後，列強之侵略掠奪更是咄咄逼人。面對此一可能導致亡國滅種之「三千年來之一大變局」，滿清初僅以頭痛醫頭、腳痛醫腳之心態，以鞏固海防、興辦洋務為主，原以為汲取西方技術之皮毛已足，完全未及他人政經制度之經驗，即妄想達到「師夷長技以制夷」之目標。然於歷經英法聯軍之役及中日甲午之戰後，已徹底證明此路不通，必須另闢蹊徑。康梁變法維新乃應運而生，希圖進行較大規模之政經改革，不幸仍受制於慈禧太后之頑固守舊，致功敗垂成。原本極可能實現之君主立憲體制，也因此落空。直至日俄戰爭之後，始出現轉機。

日本以一蕞爾小國，竟能於短短數年間脫胎換骨，不僅先於甲午戰爭中，一舉擊潰廣土眾民之中國，更於日俄戰爭中，擊敗地跨歐亞之西方強國——俄國。時人皆歸功於立憲，一時海內外輿論交相呼籲，蔚為風潮。而由孫

中山先生領導之革命運動，更使得滿清有如芒刺在背，坐立難安。相較之下，君主立憲無寧為惟一之抉擇。

嗣光緒三十一年（一九〇五）遣派五大臣出國考察憲政後，即積極進行規劃立憲事宜。至三十四年（一九〇七）公布憲法大綱、議院法及議員選舉法綱要，並訂九年為預備立憲之期間。凡此多師法日本，而日憲具有濃厚集權色彩，早為各國所詬病，滿清且猶有過之。例如日憲已確立責任內閣制，而憲法大綱則仍將行政、立法（議院僅有建議權）、司法統由皇帝一人獨攬，軍事、外交權更不容他人置喙；人民所享有之自由與權利亦未及日憲所定之周延，例如宗教信仰、秘密通訊、遷徙自由等均付闕如，足見此乃滿清敷衍了事之舉，其真正目的無非在求苟延殘喘而已。既然滿清無法及時痛下決心，幡然改悟，改朝換代即在所難免。

迨武昌起義成功，各省爭相響應。清廷面對排山倒海而來之不利發展，為絕地求生，乃匆匆宣布十九信條，以為最後之掙扎，一改憲法大綱中君權至上之精神，大幅限縮君上大權，明定「皇帝之權以憲法規定者為限」（第三條），亦無欽定憲法之權（第五條、第六條）。總理大臣由國會公舉，其他國務大臣則由總理大臣推舉（第八條）。年度預算（包括皇室經費）亦均須經國會議決（第十四條、第十五條）。凡此數例，即知清廷已決定改採虛君共和之體制，以爭取一線生機。然而其間或因誤認國會之彈劾即係不信任投票，故雖有內閣解散國會之規定（第九條），卻未同時存在不信任投票之設計，亦未對副署有所規定，故與所謂責任內閣制仍有所不同。

與憲法大綱比較，十九信條無疑已具有相當濃厚之憲政主義色彩。惜為時已晚，清廷氣數已盡，十九信條之頒布亦無濟於事，未幾仍不得被迫黯然退位，中國數千年之專制封建帝制從此畫下句點。

第二節 民國初年各次憲章之演變

自武昌起義發難後，宛如燎原野火，各省紛紛宣告脫離清廷而獨立。為齊一步調，整合實力，乃由各省代表於武昌組織臨時政府，並制定臨時政府組織大綱。由於其時狀況與美國獨立革命後十三州代表組織政府，進而共

同制憲之先例類似，故此一根本法亦模仿美國聯邦憲法，採取總統制之政體，內容僅及於政府機關之組織，對人民之權利義務全未著墨，且因本法成立於兵荒馬亂之際，竟未能一併涵蓋司法機關與修正之程序，所幸於數月內即又由臨時約法取而代之。

相對於臨時政府組織大綱，臨時約法之內容顯然較為完整，一般憲法應有之內容一應俱全。但於中央政府之體制，則引進若干內閣制之設計，例如國務總理（第四十三條）、副署（第四十五條）、質詢（第十九條第一項第九款）等，故雖仍保留總統制下有關副總統、覆議、議會對國務員行使同意權等建制，且並未一併採用不信任投票、解散議會等內閣制之基本要素，但時人皆以內閣制稱之。（註一）蓋其立法目的即在削弱臨時大總統之地位，試圖藉此約制袁世凱之狼子野心，然袁氏豈能因此即束手雌伏，敬謹遵命？因人立法之臨時約法無法完成既定之任務，亦即無足為異矣！

依臨時約法第五十三條及第五十四條之規定，應於約法施行後之十個月內，召集國會，制定憲法。因此於制定國會組織法及參眾議員選舉法，分別選舉參眾兩院議員，組成國會後，即全力展開制憲之工作。先是由兩院各選出三十人為起草委員，繼則分大綱與條文起草兩階段，於北京宣武門外的天壇祈年殿開會研擬。（註二）由於袁世凱之步步進逼，軟硬兼施，（註三）惟恐夜長夢多，竟於未及四個月內（七月十二日至十月三十一日），即三讀通過全案（即通稱之天壇憲草），公諸於世。

天壇憲草內閣制色彩更為明顯，不僅明定副署制度，更同時納入不信任投票及解散議會之建制，如此勢必與野心勃勃居大總統職位亦意猶未盡之袁世凱無法相容。加之二次革命失敗，袁氏氣勢更為囂張，於是公然決裂，進而互相對抗，乃勢所必然。

袁世凱首先下令解散國民黨，取消國民黨議員資格，使國會因人數不足而陷於癱瘓。繼以御用機關另行制定約法，即時人所稱之袁氏約法或新約法。其中當然大事擴張總統職權，不僅國家元首與行政首長合而為一，更依循袁氏之要求，一再提昇總統之地位，例如由大總統逕行制定官制、官規及任免文武職官（第二十一條）。與一

般總統制運作模式不同者，大總統提出之覆議，雖經三分之二議員維持原案，大總統仍得不公布（第三十四條）。又如由大總統召開、停閉及解散立法院（第十七條）。加上十年長期任期及無連任次數之限制，已使得大總統形同獨裁者，惟我獨尊。然袁氏猶志不在此，貪得無厭。終因洪憲帝制而身敗名裂，成為歷史的罪人。

袁世凱垮臺後，黎元洪繼任大總統，並召集被解散之國會，以民國二年之憲法草案為本，繼續推動制憲工作。除關於總統是否有權解散國會及解散之程序為何，以及省制是否入憲與省長是否民選等具有高度爭議性之問題，尚待化解外，至六年六月國會第二次被解散前，草案條文多已完成二讀程序。

國會再被解散，乃軍閥干政之又一惡例。先是因國會內爭之結果，紛紛爭取各省督軍，以為奧援；繼則因是否對德宣戰問題，造成段祺瑞內閣與國會間之尖銳對立，形同水火。內閣積極尋求各省督軍支援，進而主張解散國會。黎氏被迫與張勳合作，然國會終難逃再被解散之劫數。隨張勳復辟醜劇之匆匆落幕，國會本應恢復原狀，無奈段祺瑞與國會積怨已深，堅持另由各省選派參議員，組織新國會，即世人所謂之「安福國會」。且亦試圖於制憲上有所建樹，於八個月內草擬出一部為數一百零一條，與天壇憲草大同小異之憲法草案。（註四）然亦因直皖戰爭皖系戰敗之結果，而被束之高閣，不了了之。

孫中山先生於國會再被解散，痛心疾首之餘，決定以維護臨時約法為名，號召議員南下廣州，成立國會非常會議，並組織軍政府，與北洋軍閥對抗；同時繼續進行審議憲法草案之工作。然終因內部意見分歧，各懷鬼胎，而無法妥協；加之出席人數經常不足，致無所進展。

有鑑於南北對峙，軍閥混戰，統一遙遙無期，制憲大業亦一籌莫展，若干有心之士即積極鼓吹所謂聯省自治之運動，即先由各省自訂省憲或自治法，實行自治，再進而組織聯省會議，制定以聯邦體制為核心之國家憲法。如此一方面可避免中央之干預，以保境安民；另方面亦於兼顧現實之情形下，不排除未來統一之可能。此於當時動盪紛擾之政治環境中，亦有其特殊吸引之處。湖南省不僅起草及審查憲法草案，甚至於民國十年十二月十一日經全省公民複決，決定於十一年一月一日公布施行。浙江、廣東、四川亦均有憲草之擬定。（註五）然而時人皆



知倡議此論者之真正居心，無非藉此掩飾地方軍閥，使其割據之狀態合法化，故僅爲曇花一現，無法因此形成可大可久之憲政基礎。

不過，此類省憲亦有若干特點值得注意，如四種直接民權之首度入憲、明文列舉省之事權及明定預算中一定比例之教育經費等，均爲前此制憲文件所未及，但卻對爾後我國憲法之實質內容具有相當之影響。

制憲工作既然暫時無法由中央政府推動，則不僅地方各省有制定省憲之舉動，即民間團體亦不落人後。各省商會、教育會、律師公會、報界公會等八大團體曾於民國十一年於上海召開所謂「國是會議」，並議定由張君勱草擬一份全文十一章，計一百零四條之憲法草案。該草案首先標示「中華民國爲聯省共和國」，強烈之聯邦主義體制躍然紙上；並進一步分別列舉中央與地方之權限，如有爭執，則依事件之性質定其歸屬。（註六）此種有關中央與地方權限劃分之設計，顯然具有前瞻之價值，不容忽視。

直系軍閥繼擊敗皖系段祺瑞後，未幾即因互爭勢力範圍，而與同盟奉系張作霖交惡，進而於民國十一年四月於京畿爆發激戰，直系再勝，其聲勢如日中天。其首領曹錕覬覦大總統寶座，吳佩孚則野心勃勃，妄圖以武力統一全國。彼等先則主張恢復法統，如此既可使南方政府師出無名，又可逼使原獲皖段、奉張支持之大總統徐世昌去職，黎元洪復職；並召集舊國會復會，以制定憲法，收攬人心。繼則以政變逼宮方式，脅迫黎氏辭職，（註七）再以重金利誘國會議員選舉曹錕爲大總統。爲圖掩人耳目，議會竟於七日內，將長達十年，歷經無數次會議仍未完全定案之憲法草案（即本於民國二年之天壇憲草）；完成三讀，於十月十日國慶時，隨同曹錕就職，一併公諸於世。

此一憲法因係曹錕賄選之副產品，連帶被否定其地位，甚至被歸入「偽憲」之列，（註八）但其原有草案乃歷經反覆研討，多方斟酌，則爲不可否認之事實，故純就憲法本身而言，應仍具有一定之價值。尤其是賦予各省自訂省自治法，並正式以列舉之方式，明定中央與地方之各別事權，且依爭議事件之性質，分別歸屬國家或各省，此一規定，無啻採納當時時勢所趨之聯邦制精髓；此對一向標榜我國爲單一制、大一統國家體制者，具有特

殊之意義。此外，本法變更天壇憲草原定「人民被羈押時，得依法律以保護票提至法庭，審查其理由」（註九）之規定，改為「人民被羈押時，得依法律以保護狀請求法院提至法庭審查其理由」，（註一〇）不僅畫蛇添足，且有弄巧成拙之嫌，似誤解以為出庭狀（即保護狀）非由法院發出。由此足見本法通過之倉促，以及當時國人對西方人權法制實仍處於一知半解之狀態，有待進一步之充實。

曹錕竊占總統一職未及一年，即發生第二次直奉戰爭。由於馮玉祥之陣前倒戈，突然占領北京，導致直系陣營大亂，曹錕退職，吳佩孚南下武漢，聲勢因此大挫。段祺瑞乘隙再度復出，廢棄法統，自居臨時執政，集總統與總理大權於一身，實則受制於張作霖與馮玉祥，僅為傀儡而已。及馮玉祥與張作霖交惡，段氏之處境不僅左右為難，更是朝不保夕。未幾即因馮玉祥兵敗退出北京，而被迫下臺。

臨時政府主政期間有限，但仍組成國憲起草委員會，於四個月內擬定中華民國憲法草案，都十四章，一百六十條，為國民政府北伐成功、統一全國前最後一部憲法草案。其內容與兩年前之中華民國憲法大體相似，如分別列舉中央與各省之事權，以及依事項性質，分定歸屬。（註一一）新增之生計與教育兩章，（註一二）亦係當初匆忙之間未及入憲者。（註一三）有關人民行使罷免、創制、複決等直接民權之規定，則係首度納入全國性之憲法文件中。（註一四）總統由各縣選出之選舉人以間接選舉之方式產生，（註一五）兩院地位不等，（註一六）均為此次憲草與前不同之處。

第三節 國民政府時期之制憲經過

中國國民黨自民國十三年改組後，即採取以黨領政之路線，確立黨治之根本原則；再於翌年成立國民政府，積極推動北伐大業。於十七年統一全國後，即依國父遺教，進入訓政時期。雖然此一時期僅為憲政時期之預備階段，但應否亦制定約法，以為國家政治發展中過渡時期之基本法，則引發激烈對立與爭執。由於胡漢民之堅持，

原已決定不另訂約法，即以國父遺教作為施政之基本規範。然而汪精衛、馮玉祥與閻錫山等政客與軍人藉題發揮，鼓動風潮，不僅與中央政府兵戎相見，且草擬所謂太原約法草案，全文長達二百十一條。其中更以直接保障之方式，列舉人民之自由與權利，（註一七）及採聯邦之模式，除明定屬於中央之權限外，其餘盡屬地方。（註一八）且尚規劃在省設有監察分院及考試委員會，形同在地方建立具體而微之五權政制。（註一九）因其頗具特色，時人多所注目。最後雖然也是曇花一現，無疾而終，但卻因此刺激中央政府改弦更張，決定召開國民會議，制定約法。

與太原約法草案對照，約法之內容顯然較為保守。人民之各項自由與權利，除信仰宗教之自由外，（註二〇）多採委由法律保障之傳統模式。（註二一）中央與地方權限之劃分，亦幾乎全部委由法律規定。（註二二）鑑於本法原即為政治鬥爭中一時應景之所需，無論就客觀環境或主觀意願而言，均甚難期盼其能發揮國家基本大法之效力，（註二三）故未幾制憲之呼聲即又形成一股巨大之壓力。

再加上日寇節節進逼，更使得藉由制憲，整合國內不同政黨派系，以達成團結禦侮，救亡圖存國家目標之論點甚囂塵上，其中尤以孫科倡導最力。（註二四）中國國民黨順應輿情，決定將在民國二十四年制憲之同時，即於民國二十二年一月任命孫科出任立法院院長，負責草擬之工作。孫氏旋即網羅知名學者專家，如吳經熊、張知本、傅秉常等參與其事，主動多方蒐集資料及廣徵各界意見，一再易稿（註二五）不以為苦。直至二十五年五月五日始正式宣布定稿，後人多稱其為「五五憲草」。

本草案之主要特色在於：

（一）有關人民自由及權利部分，固仍沿續昔日得以法律限制之規定，但均明定其條件，僅以「保障國家安全，避免緊急危難，維持社會秩序，或增進公共利益所必要者為限」。（註二六）雖仍失諸空泛，顯已較前進步；蓋除形式要件之法律必需存在外，尚需符合若干實質要件，始得有所限制。

（二）草案規定憲法所保障者，非以見諸明文者為限，其他不妨害社會秩序、公共利益之自由及權利，亦均受同

等保障。（註二七）

（三）中央政府之體制則以建國大綱爲本，明確劃分政權與治權之不同領域。治權分由五院行使，總統爲國家元首，（註二八）不兼行政首長，但卻絕非虛位元首，蓋行政院雖行使行政權，其人事則悉由總統全權決定，（註二九）亦由總統主導復議，（註三〇）凡此規定即清楚顯示行政院爲隸屬總統之辦事機關。國民大會則代表人民行使政權，總統率行政院與其他四院均向國民大會負責。（註三一）中央政府中之主要人事權，例如總統、副總統、立法委員、監察委員及立監二院正副院長之任免，司法、考試兩院正副院長之去職，均委由國民大會行使選舉或罷免權決定之。（註三二）創制及複決法律更是責無旁貸，盡屬國大代表之法定職權。（註三三）此種建制，實爲本次憲草最爲獨特之設計。

（四）地方自治亦依建國大綱所示，僅於縣、市層級實施。（註三四）至於具體事項爲何，則全委諸日後另以法律定之。（註三五）與前述民國十年後各次憲草中所一再揭櫫濃厚之地方分權，甚至聯邦體制傾向，顯然背道而馳。

先是由於若干地區無法如期選出國民大會代表，必須延期一年召開制憲國民大會，繼則發生七七事變，爆發全面抗戰，召開國民大會事實上即有所不能。然而於戰爭期間，爲求同心協力，共赴國難，一時雖無法進行制憲之工作，卻仍有眾多呼籲成立某種形式之戰時民意機構，以凝聚共識，抵禦外侮者，由各黨派及社會賢達共同組成之「國民參政會」即應運而生。該會於抗戰期間內，曾一度組織或參與專案委員會，針對五五憲草進行修正。其中由不少非國民黨人士參與之「憲政期成會」，主張增設國民大會議政會，於國大閉會期間，不僅擁有議決條約、戒嚴、宣戰案及複決立法院之法律案及預算案，且更可以不信任投票，使行政院正副院長及各部會首長去職。（註三六）「憲政實施協進會」則持較爲保守之態度，僅主張廢除副總統，國大代表之選舉應兼採職業代表制，總統不宜兼任行政院長等。（註三七）惟此二項修正意見均僅止於紙面文章，並未產生任何直接或具體之成果。

抗戰勝利後，和平建國之聲響徹雲霄，紛紛主張以政治方式解決國共多年相爭之局面。由各黨派代表共商國是之「政治協商會議」（簡稱「政協」），因此於民國三十五年一月十日在渝召開；並於短短未及一月之期間內，

決定大幅修正五五憲草，其中包括根本廢除國民大會之有形組織，總統及立法委員均由選民直接選舉，行政院則對立法院負責，雙方各以不信任投票及解散權互相制衡，內閣制色彩因此大增。監察委員由地方議會選出，並擁有司法院及考試院之人事同意權，省亦實施自治，並得自訂省憲，強烈地方分權之意涵呼之欲出。(註三八)

由此即知五五憲草之精髓已被破壞殆盡，如此自難為信奉國父遺教之中國國民黨所接受。嗣幾經協調，互做讓步，始修正為仍維持國民大會之有形組織，刪除不信任投票及解散立法院兩項直接影響政局安定之制衡方法，並以省自治法取代省憲。(註三九)

鑑於大部分「政協」修憲之基本原則均仍獲保留，並依此修正五五憲草，以及正式提出於民國三十五年制憲國民大會之事實，可知制憲時之草案實大體脫胎自「政治協商會議」，與最原始之五五憲草相距已不可以道里計矣！

第四節 憲法之實施及修正

經三讀通過、正式公布之憲法，基本上仍沿續草案中所揭示之方向與原則。即形式上保留國民大會及五院之建制，符合國父遺教權能區分與五權分立之根本要求，實質上則削減國民大會之職權，並形成以行政院與立法院之互動關係為主軸，傾向內閣制之中央政府體制，以及確立省縣均實施自治，地方分權因素頗為明顯之均權體制。

三讀過程中所為之各項修正，計有：刪除國都之地點，(註四〇)立法院改開秘密會議，(註四一)及增列人民之生存權與工作權，(註四二)監察院之糾舉權，(註四三)婦女保障名額，(註四四)大量擴張基本國策之內容(註四五)等。另將審計權移出立法院，改由監察院行使，(註四六)及將司法院之審判權與解釋權分立。(註四七)凡此修正，雖非無足輕重，但並未因此更動草案所確立之基本架構與精神，故追本溯源，當可認定政協憲草對現行

憲法實具有直接而明顯之影響。

民國三十七年第一屆國民大會開會時，修憲案雖多，但因甫完成制憲，如即行修憲，似有損憲法之權威性。但中共全面叛亂，國事動盪，又須因應非常之變局，乃決定以不更動本文，僅附加限時規定之方式，達到修正憲法第三十九條及第四十三條擴大總統緊急應變權之目的。動員戡亂時期臨時條款（簡稱臨時條款）即應運而生，依其規定，不僅前提要件大為放寬，更幾乎完全擺脫立法機關事前之節制與事後之監督，（註四八）緊急處分權可謂任由總統全權決定何時及如何行使，其所賦予總統之實權，可見一斑。四十九年第一次修正臨時條款，除仍保留前述之緊急處分權外，又凍結憲法第四十七條限制總統及副總統僅能連任一次之規定，因此更進一步鞏固及強化總統之地位，形成強而有力之領導中心。五十五年三月修訂臨時條款後，復授權總統既可設置動員戡亂機構，決定有關大政方針，（註四九）又可調整中央政府之行政與人事機構，並得訂頒辦法，進行中央民意代表之增補選，（註五〇）以充實國會。國家安全會議與行政院人事行政局即因此成立。久未改選之國民大會、立監兩院亦終有新血加入，促進新陳代謝。經此三度擴權之結果，總統之角色顯已根本改變，無法再以責任內閣制下所謂統而不治之虛位元首視之。

除擴張總統之職權外，國民大會亦曾試圖解除憲法對其本身行使創制及複決兩權所附加之限制。於民國五十五年之臨時會會議，即第二次修正臨時條款時，授權總統得召集臨時會討論國民大會代表所提出之創制案與複決案，不受憲法第二十七條第二項之限制。（註五一）

臨時條款最後一次修正，於民國六十一年完成。主要在於授權總統訂頒辦法，大量增加中央民意機構內由自由地區及海外地區選出之代表名額，（註五二）以解決資深代表及委員日漸凋零後國會後繼無人之問題，並可滿足自由地區人民日益迫切之參政願望。

隨著動員戡亂時期之終止，臨時條款亦應同時廢止失效。然而憲法本文不予修正之基本政策並未改變，因此即必須另以增修條文之方式，進行修憲之程序。且為配合司法院大法官會議釋字第二六一號解釋所定：「資深代

表及委員必須於民國八十年十二月三十一日前終止行使職權」，及另增以政黨比例方式選出全國不分區代表之要求，決定採取先由以資深代表為主幹之國民大會，於民國八十年四月進行第一階段，絕大部分均僅涉及程序或過渡性質之修憲工作，並決定填補臨時條款廢止後之空檔狀態，例如動員戡亂時期之法律於修訂前，仍得於八十一年七月三十一日前繼續適用，（註五三）國家安全會議、國家安全局、行政院人事行政局亦可繼續存在至其各別之組織法完成立法程序，但不得逾八十二年十二月三十一日之底線。（註五四）另一方面，亦為第二階段之修憲工程鋪路，如規定中央民意代表增額選舉之方式，（註五五）及明定限時由總統召集臨時會進行修憲。（註五六）除此之外，此次修憲尚刪除允許總統、副總統無限制連任，及國大代表可逕行行使創制、複決兩權等規定，均使憲法之規定得以回復原狀；又使總統之緊急應變權受到較為嚴密之立法監督，（註五七）以及授權立法院得以法律規範自由地區與大陸地區人民間之權利義務關係。（註五八）凡此修正，一般均肯定其具有興利除弊及革故鼎新之積極功效。第二階段之修憲則於民國八十一年三月底展開，計再增訂八項條款，於五月二十八日由總統公布，開始實施。

除歷次之修憲外，透過釋憲之途徑，亦使得制定於四十五年前之憲法能順應時勢，與時俱進。由司法院大法官組成之大法官會議自民國三十八年一月六日作成釋字第一號解釋後，（註五九）迄八十年十二月三十一日止，累積已作成二百八十九號解釋，成果可觀。其中尤以第四屆（民國六十五年至七十四年）及第五屆大法官（七十四年至八十三年）表現最為積極。於大法官會議法嚴苛之程序要件限制下（須有總額四分之三出席，出席人四分之三通過以解釋憲法），排除萬難，一再作出多項影響國家憲政發展之解釋，如：有關議員言論免責權（釋字第一六五號），警察機關不得限制人身自由（釋字第一六六號、二五一號），釋憲案件之效力（釋字第一七七號、一八五號、一九三號），地方自治法制化（釋字第二五九號、二六〇號），軍人懲戒權之歸屬（釋字第二六二號），資深中央民意代表限期終止行使職權（釋字第二六一號），國大代表為無給職（釋字第二八二號）等，均能兼顧憲政法理與現實需要，不僅已發揮規範政治行為，保護基本人權之效果，更有助於憲法崇高權威之建立。

註 釋

- 註一：詳可參見羅志淵，中國憲法史，頁六二—六五，臺北，臺灣商務印書館，民國五十六年；荆知仁，中國立憲史，頁二三〇—二三一，臺北，聯經出版公司，民國七十三年。
- 註二：羅志淵，同上書，頁九三—九五。
- 註三：王世杰、錢端升，比較憲法，頁五五九—五六一，上海，商務印書館，民國二十五年；羅志淵，前引註一，頁一〇二—一一一；荆知仁，前引註一，頁二七四—二八〇。
- 註四：其與天壇憲草主要不同之處，請參見儲玉坤編著，中國憲法大綱，頁五一，上海，中華書局，民國三十七年；羅志淵，前引註一，頁一七二—一七三。
- 註五：全部條文，可參見繆全吉編著，中國制憲史資料彙編——憲法篇，頁六九三—八八〇，臺北，國史館，民國七十八年。另東三省於張作霖之領導下，亦制定有所謂「三省聯合保安規約」，其要點可參見儲玉坤編著，同上書，頁五四。
- 註六：第五條、第六條。繆全吉編著，同上書，頁二三九—二四〇。有關本憲法草案之經緯，可參閱張君勱，國憲議，臺北，臺灣商務印書館，民國五十九年。
- 註七：有關情節之敘述，可見羅志淵，前引註一，頁一九二。
- 註八：繆全吉編著，前引註五，頁八八二—九〇〇。
- 註九：第五條第二項，引自繆全吉編著，前引註五，頁二〇三。
- 註一〇：第六條後段，引自繆全吉編著，前引註五，頁八八四。
- 註一一：第六條至第九條，引自繆全吉編著，前引註五，頁二九〇—二九四。
- 註一二：第十二章及第十三章，條文可參閱繆全吉編著，前引註五，頁三一〇—三二一。
- 註一三：王世杰、錢瑞升合著，前引註三，頁五九七。

註一四：第二十四條、一百十二條、一百四十一條。引自繆全吉編著，前引註五，頁二九五、三〇六、三〇九。直接民權之規定，曾見諸於湖南省憲法，見前述本文頁三二一。

註一五：第五十九條。引自繆全吉編著，前引註五，頁三〇〇。

註一六：相關條文見諸三十八條至四十二條，引自繆全吉編著，前引註五，頁二九八。

註一七：第二章，條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁九〇八—九一〇。

註一八：第五十九條，並請參照第三章其他規定，條文可見繆全吉編著，前引註五，頁九一〇—九一四。

註一九：第一百五十五條至一百五十九條，條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁九二二—九二三。

註二〇：第十一條，條文參見繆全吉編著，前引註五，頁三六〇。

註二一：各條規定，請參照繆全吉編著，前引註五，頁三六〇—三六一。

註二二：第五十九條至第六十四條，繆全吉編著，前引註五，頁三六四。

註二三：例如民國二十年修正後之國民政府組織法中有關國民政府主席之地位與權限，以及五院正副院長之選任方式均與約法之規定明顯牴觸。但有異說，見王世杰、錢瑞升合著，前引註三，頁六三三。

註二四：詳可參見荆知仁著，前引註一，頁四〇三—四一三。

註二五：各次草案全文，可參見繆全吉編著，前引註五，頁四一〇—五六三。草擬之過程及各次修正重點，則可參見儲玉坤編著，前引註四，頁八一—一〇三。

註二六：第二十五條，條文可見繆全吉編著，前引註五，頁五四九—五五〇。

註二七：第二十四條，條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁五四九。

註二八：第三十六條，條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁五五一。

註二九：第五十六條、第五十八條。引自繆全吉編著，前引註五，頁五五三。

註三〇：第七十條，引自繆全吉編著，前引註五，頁五五五。

註三一：第四十六條、五十九條、七十七條第二項、八十四條第二項、八十七條，詳細條文可參見繆全吉編著，前引註

五，頁五五二、五五三、五五五、五五六。

註三二：第三十二條第一款及第二款，引自繆全吉編著，前引註五，頁五五一。

註三三：第三十二條第三款及第四款，引自繆全吉編著，前引註五，頁五五一。

註三四：第一百零三條、一百十一條，引自繆全吉編著，前引註五，頁五五八。

註三五：第一百零四條第二項，引自繆全吉編著，前引註五，頁五五八。

註三六：本草案全文，可參見繆全吉編著，前引註五，頁五六六—五八四。

註三七：其意見可參見繆全吉編著，前引註五，頁五八五—五八九。

註三八：詳可參見繆全吉編著，前引註五，頁五九一—五九四。

註三九：荆知仁著，前引註一，頁四四三—四四四。

註四〇：草案第七條，原條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁五九八。

註四一：第六十八條，原條文可見繆全吉編著，前引註五，頁六〇四。

註四二：草案第十六條與憲法第十五條對照。草案條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁五九九。

註四三：草案第九十五條、一百零二條與憲法第九十條、九十七條對照，草案條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁六〇七、六〇八。

註四四：憲法第一百三十四條。

註四五：草案中有關基本國策者，僅有十三條，憲法內則激增為三十三條。

註四六：草案第七十四條、七十五條、七十六條與憲法第九十條、一百零四條、一百零五條對照。草案條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁六〇五。

註四七：草案第八十二條、八十三條、八十六條與憲法第七十七條、七十八條、七十九條對照，草案條文可參見繆全吉編著，前引註五，頁六〇六。惟論者多指出此一部分條款之重組，並非有意於體制上有所變革，故恐係無心之誤，參見張特生，「在我國憲政體制中司法制度上的幾個重要問題」，載司法院編，司法院大法官釋憲四十週年紀

論文集，頁二四五，臺北，司法院秘書處，民國七十七年；拙文，「大法官會議解釋效力之探討」，收於拙著，
憲法專論(一)，頁三七六，民國七十四年。

註四八：僅能依憲法第五十七條第二款所規定之程序予以變更或廢止。因此如能獲得多於三分之一之立委支持，總統即可
高枕無憂，放手施為。

註四九：第四項。

註五〇：第五項。

註五一：第四項及第五項。

註五二：第六項。

註五三：憲法增修條文第八條。

註五四：憲法增修條文第九條。

註五五：憲法增修條文第一條、第二條、第三條、第四條。

註五六：憲法增修條文第六條。

註五七：憲法增修條文第七條。

註五八：憲法增修條文第十條。

註五九：引自司法院編，前引註四十七，頁五六五。

第二章 民法

第一節 總則

第一項 清代以前之民法

我國固有之法，原用以輔助禮教，必也違反禮教，始以法繩之，所謂「出禮入刑」是也。有清律令，源起於明代；有明律令，復溯自於隋唐；隋唐又本諸前朝，而終以儒家思想為依歸。夷考史乘，李悝著法經六編（盜法、賊法、囚法、捕法、雜法、具法），皆屬刑事；商鞅改法為律之後，蕭何增加戶、興、廐三篇為漢律九章，始有戶婚之民事法律。嗣魏因漢律為十八篇，改漢具法為刑名第一；經晉賈充增損為二十篇，復分為刑名及法例二者，迄宋、齊、梁、陳及後魏，相沿不改。直至北齊，併晉律刑名法例為名例，又增戶婚一卷，後復改名例為刑名。迨周大律二十五篇，復特列婚姻一卷，隋因北齊，更為名例；唐又因於隋，定為十二卷，而戶婚田土錢債等事之規定漸詳。此後宋元皆沿唐律之舊，僅篇目稍有移易而已。及明初始以中書析為六部，其修律亦分吏、戶、禮、兵、刑、工六曹，形式為之不變。迄大清律例仍首名例，為總則之規定，次吏律二卷，戶律七卷，禮律二卷，兵律五卷，刑律十一卷，工律二卷。其中戶律分列戶役、田宅、婚姻、倉庫、課程、錢債、市廛等七目，雖散見雜出於刑律之中，民、刑不分，然所為戶役、田宅、婚姻、錢債之規定，則屬民法範圍，應無疑義。

第二項 現行民法之由來

民國成立伊始，關於刑事者，乃就前清宣統二年（一九一〇）公布之刑律，刪除抵觸國體諸條，於民國元年三月十日，以大總統命令公布，即日施行，是為中華民國新刑律。至於民事者，亦因未及另定民法，仍就前清現行律中有關戶役、田宅、婚姻、錢債等規定，予以適用，此即新民法未公布施行前之所謂民事有效部分。

緣前清末葉，經庚子敗績，朝野始憬然思變法以自強，故有關法律之變革，早於光緒二十八年（一九〇二），派沈家本、伍廷芳為修律大臣，先著手於刑律之修訂，民事方面仍未遑研議。迄三十三年（一九〇七），憲政編查館議覆修訂法律辦法，認為立法應設專職。遂於是年派沈家本、俞廉三、英瑞為修訂法律大臣，設修訂法律館，聘日本松岡義正，擔任起草民律，於宣統三年（一九一一），前三編告成，後二編則由修訂法律館商同禮學館訂立，亦於是年脫稿，即所謂大清民律草案。本草案計分五篇：一總則、二債權、三物權、四親屬、五繼承，大體仿德日兩國民法，未公布施行，清室已亡，遂予擱置。

民國成立後，於法制局附設法典編纂會，著手起草各種法律，旋將該會改隸於司法部，易名為法律編查會，嗣又更名為修訂法律館。最先起草民刑訴訟法，俟民事訴訟條例及刑事訴訟條例於民國十年先後公布施行後，始進行民法之編訂。維時法權調查會議開會在即，全部民法復於十四年完成，次第公布，如銜接前清第一次民律草案，此為第二次民律草案，其內容亦分五篇：第一篇總則，第二篇債，第三篇物權，第四篇親屬，第五篇繼承。其中將第二篇名債權，改稱為債，且酌採瑞士債務法規定；親屬及繼承則多取材於現行律民事有效部分及民國初年大理院歷來判例，而總則及物權較諸第一次草案，變動甚少。本草案雖經司法部通令各級法院，作為事理引用，亦未成為正式法典。

國民政府奠都南京，設法制局為編纂法典之機構，毅然以完成民法法典為己任。於民國十七年夏初著手起草親屬及繼承兩篇，分別由燕樹棠和羅鼎主其事，歷時五月告成，計親屬法八十二條，繼承法六十四條，未能公布施行，該局即奉命結束，案卷移交立法院。立法院係於十二月成立，十八年一月二十九日於該院設民法起草委員會，以傅秉常、焦易堂、史尚寬、林彬、鄭毓秀（未幾鄭請辭，另由王用賓充任）為民法起草委員會之委員，並

聘司法院長王寵惠、考試院長戴傳賢及法國人寶道（Padoux）為顧問，另委何崇善為秘書、胡長清為纂修，遵照中央政治會議第一六八次會議決議之民法總則篇立法原則，於二月一日開始起草，歷時三月，民法總則篇始告完竣。計分七章，共一百五十二條，於四月二十日經立法院通過，呈國民政府於五月二十三日公布，十月十日施行；該法之施行法計十九條，亦於同年九月二十四日公布，與總則篇同時施行。民法起草委員會自總則篇提交立法院通過後，隨即遵照中央政治會議第一八三次會議決議之民法債篇立法原則，及民商法統一法典案，復於十八年四月二十九日開始起草民法債篇，自夏徂秋，亦克成稿。計分二章：通則及各種之債，共六百零四條，於十一月五日經立法院通過，呈國民政府於二十三日公布，翌（十九）年五月五日施行；該法之施行法計十五條，亦於同年二月十日公布，與債篇同時施行。民法起草委員會因債篇費時較久，故於該篇脫稿後，旋復遵照中央政治會議第二〇二次會議決議之民法物權篇立法原則，於十八年八月二十一日開始起草民法物權篇，於十一月告成。計分十章，共二百一十一條，於十一月十九日經立法院通過，呈國民政府於三十日公布，次年五月五日施行；該法之施行法計十六條，亦於十九年二月十日公布，與物權篇同時施行。至親屬、繼承兩篇，因有關中國國民黨綱及各地習慣，故民法起草委員會慎重將事，一面商同立法院統計處製作調查表多種，發交各地調查習慣；一面就前北京政府司法部之習慣調查報告書妥為整理，並將各種重要問題分別交付該會各委員、顧問、秘書、纂修等，分別比較各國法制詳加研究。迨此兩篇立法原則經中央政治會議第二三六次會議決議之後，立即於十九年秋著手起草，兩法先後於是年歲末完成。親屬篇計分七章，共一百七十一條；繼承篇計分三章，共八十八條，分經立法院於十二月二十三日通過，並呈國民政府於二十六日公布，二十年五月五日施行；親屬之施行法十五條與繼承之施行法十一條，亦同於二十年一月二十四日公布，俾與親屬繼承兩篇同時施行。至是民法法典全部告成，是為我國有完全民法法典之始，實乃我國立法史上大可紀念之偉業。

第三項 新民法與歷次民法草案之比較

新民法與第一次及第二次之民法草案，多所不同，茲就其大要，分篇述之如次：

一、總則編

(一)新民法總則首揭法例一章，與第一次草案所定內容不同，亦與第二次草案未設法例有異。

(二)新民法採男女平等原則，不認妻為限制行為能力人，與第一次草案相反，而與第二次草案雷同。

(三)新民法只設有禁治產之一種，附設監護人，而無準禁治產之規定，及保佐人、照管人等名稱，均與第一、

第二兩次草案迥然有別。

(四)新民法將社團與財團共通適用之規定完全歸納於法人之通則中，與第一次草案既於法人章設有通則，而財團又多援引社團之規定有異，而與第二次草案之規定相同。

(五)新民法將法人分為社團及財團兩種，其中社團又分成營利社團及公益社團兩類，營利社團依特別法規定之，公益社團及財團均須先得主管官署之許可，然後辦妥設立登記始能成立法人；此與第一、第二草案之同以經主管衙門許可即告成立，而登記僅為對抗第三人之要件有別。

(六)新民法總則未設外國法人之規定，僅於其施行法訂入數條，以便適用；與第一次草案之於總則列有一條，而第二次草案定為專款以之次於社團及財團之後不同。

(七)新民法對於主物、從物設有規定，此為第二次草案所增列，而與第一次草案未設規定有異。

(八)新民法以契約為發生債權債務之原因，乃於債編規定之，不復於總則中規定契約之通則；此與第一次、第二次草案均於總則法律行為中設有契約一節，規定一般契約之通則不同。

(九)新民法對於意定代理與法定代理，僅於總則中規定兩者共同適用之法則，而以意定代理與法定代理則分別於債篇及親屬篇規定之，另無複代理之規定；與第一、第二草案於總則中設有詳細規定者，多有差異。

(十)新民法將消滅時效規定於總則編，取得時效規定於物權篇，此與第二次草案相同；而與第一次草案之均規定於總則中，並設有共同適用之通則者有別。



二、債 編

(一)新民法第二編名之曰債，包括債權與債務，且隱寓保護債權人和債務人雙方之意；與第二次草案無異，與第一次草案之稱債權不同。

(二)新民法採民商合一制，將商人通例中之經理人及代辦商，一般商行爲中之交互計算、行紀、倉庫、運送營業及承攬運送等，一併增入於第二章之中，統稱章名爲各種之債，不獨契約，而且包括指示證券、無記名證券等單獨行爲，均在其內；此與第一、二兩次草案之以民商分離，僅以買賣、互易、贈與、使用租賃、用益租賃、使用借貸、消費借貸、僱傭、承攬、居間、委任、寄託、合夥、隱名合夥、終身定期金、賭博、和解、債務約束及債務承諾、保證等爲各個契約關係有別。

(三)新民法以契約、代理權之授與、無因管理、不當得利及侵權行爲列爲債之發生之原因，與第二次草案之契約、懸賞廣告、無因管理、侵權行爲及不當得利爲債之發生原因，僅將懸賞廣告附於契約之後，另以代理權之授與併列爲一款，稍有差別；而與第一次草案之依編別觀察債之發生原因，似爲契約、廣告、發行指示證券、發行無記名證券、管理事務、不當得利及侵權行爲之七種，多所不同。

(四)新民法以清償、提存、抵銷、免除、混同等五種，列爲債之消滅原因，並有共通法則之規定；此與第二次草案雷同，而與第一次草案之多列更改一種爲債之消滅原因稍異。

(五)新民法所定之特種買賣爲試驗買賣、貨樣買賣、分期付款買賣及拍賣，與第一、二兩次草案之僅列貨樣買賣及試驗買賣者有別。

(六)新民法不分使用租賃與用益租賃，通稱租賃；與第一、二兩次草案之加以分別規定者亦異。

(七)新民法關於出版，訂立專節，而第一、二兩次草案則無此規定。

(八)新民法於各種之債內，有指示證券及無記名證券之規定，與第一次草案相同；而第二次草案亦無此規定。

(九)新民法以提存、行紀及倉庫諸端，我國尚未發達，乃僅訂其原則，不如歷次商行爲草案規定之詳密。

(十)新民法無有關賭博、債務約束及債務承諾之規定；此與第一、二兩次草案，大異其趣。

三、物權編

(一)新民法不用擔保物權之名稱，蓋以擔保物權與用益物權之對稱，乃學術上之用語，殊無在法律上規定之必要，矧我國之典權，兼具用益物權與擔保物權之兩面性，難以截然區分；此與第二次草案相同，而與第一次草案之以抵押權、土地債務、不動產質權及動產質權併為一章，稱之為擔保物權者有異。

(二)新民法以取得時效規定於所有權之通則中，與第一次草案之以取得時效併規定於總則者不同；亦與第二次草案之於不動產所有權節規定不動產之取得時效，於動產所有權節規定動產之取得時效者稍異。

(三)新民法關於遺失物之拾得，於動產所有權中設相當之規定；與第一、二兩次草案之讓諸特別法令規定者有別。

(四)新民法對於野棲動物及蜂羣所有權之歸屬等，以其屬於次要事項，未加規定；與第一、二兩次草案均以之訂為專條者不同。

(五)新民法以就我國之經濟狀況而言，尚無規定土地債務之必要，爰不加規定；此與第二次草案雷同，而與第一次草案相異。

(六)新民法因我國無不動產質權之習慣，僅定動產質權及權利質權；與第一、二兩次草案之另有不動產質權規定者，大有不同。

(七)新民法以典為我國特有之習慣，遠勝於不動產質權，又與抵押權不同，乃特設專章規定；與第一次草案之規定不動產質而無典，及第二次草案之將典與不動產質權同時規定者，均有差異。

(八)新民法明認留置權有物權之效力，乃於物權篇設專章規定；與第一、二兩次草案均以留置權為債權上得拒絕給付之抗辯權，僅有雙務契約之債權效力者，迥然有別。

四、親屬編

民法親屬編草案，除前述第一、二兩草案之外，尚有法制局所擬草案，茲將其與新民法比較如下：

(一)新民法關於親屬之分類，以血統與婚姻二者為依歸，分親屬為血親及姻親，與法制局所擬草案相同，惟後者血親限於四親等，姻親限於三親等；此與歷次草案均以宗法為主，分親屬為宗親、外親及妻親者，根本不同。

(二)新民法於親等遠近之計算，採羅馬法親等計算法；而與歷次草案均採寺院法親等計算法，迥然有別。

(三)新民法以我國舊律及習慣均重視婚約，乃設專節規定，與法制局所擬草案及第二次草案，大致相同；但與第一次草案之未加規定者有異。

(四)新民法不認妻為限制行為能力人，以符男女平等原則，此與歷次草案之以妻為限制行為能力人者不同。

(五)新民法為增進種族之健康，以不治之惡疾及重大不治之精神病列為解除婚約及離婚之原因，亦與歷次草案之無此規定者有別。

(六)新民法從我國之習慣，採事實婚主義，規定結婚須有公開之儀式及二人以上之證人即可，此與法制局所擬草案相同；而與歷次草案之採法律婚主義，規定婚姻從呈報戶籍吏而生效力者迥異。

(七)新民法關於離婚之要件，無復男女歧視之差別，與歷次草案之寬於男而嚴於女者不同。

(八)新民法對於夫妻財產規定甚詳，與歷次草案之或簡或略者有別。

(九)新民法以由婚姻關係受胎所生之子女為婚生子女，否則為非婚生子女，無復嫡庶私生之區別，且因廢止宗祧繼承之結果，只規定養子而無嗣子；與歷次草案之稱妻所生之子為嫡子，非妻所生者為庶子，此外復有嗣子、養子及私生子等名稱者，大有差異。

(十)新民法關於父母子女之關係，係從權利與義務兩方面加以規定，而不偏重於權利，乃無「親權」名稱；亦與歷次草案，頗有不同。

(十一)新民法關於監護，分為未成年人之監護及禁治產人之監護，不設監督監護之規定，而以之昇諸親屬會議，此與法制局所擬草案相同；而與歷次草案之於未成年人與禁治產人之監護外，復另設準禁治產人之保佐或照管有

異。

(三)新民法關於家制之規定甚爲簡單，置重於家長之義務而不偏於其權利，且無家產之規定，與法制局所擬草案未規定家制者雷同；而與歷次草案之規定家產及家長之權力者，迥然有別。

五、繼承編

民法繼承編草案，除法制局所擬者，尙有前述第一、二兩次草案，其與新民法之異同如下：

(一)新民法對於宗祧繼承未加規定，遺產之繼承，無復宗祧繼承之遺跡；法制局所擬草案及第一次草案已無關於宗祧繼承之規定，惟第二次草案對於宗祧繼承及遺產繼承，仍各設專章規定，而於宗祧繼承規定尤詳，此爲根本之不同者。

(二)新民法規定繼承人分爲法定繼承人及指定繼承人兩種，均不分性別，配偶間相互繼承，不限一定順序；法制局所擬草案，已採男女繼承平等之原則，配偶繼承遺產，亦不限一定順序，第一、二兩次草案均不認女子有遺產繼承權，亦爲莫大之差異者。

(三)新民法容許限定繼承，以免除父債子還之累；第一次草案即以被繼承人之財產償還爲原則，第二次草案已分無限承認與有限承認，相沿未改。

(四)新民法規定遺囑之方式有自書遺囑、公證遺囑、密封遺囑、代筆遺囑、口授遺囑等五種，以便自由擇用；第一次草案僅分自立、指定證人二人口授及指定官吏或相當人員二人口授等三種，第二次草案增爲自立、公證、代筆及口授等四種，法制局所擬草案復增爲五種，此爲新民法之所本。

(五)新民法依情感之親疏而定特留分之多寡，自被繼承人之直系血親卑親屬、配偶、父母、兄弟姊妹至祖母，其特留分之範圍，前三者爲應繼分二分之一，後二者爲應繼分三分之一；法制局所擬草案規定被繼承人應以其財產二分之一作爲特留分，給與直系卑親屬及配偶，第一、二兩次草案均規定所繼人應以其財產之半作爲特留財產，給與直系卑屬，無直系卑屬者，給與夫或妻、或直系尊屬，與新民法有異。

（六）第一次草案及第二次草案，均對於債權人或受遺贈人之權利，設有專章規定，此為新民法之所無。

第四項 新民法總則之內容

民法總則分爲七章。第一章法例，首揭「民事，法律所未規定者，依習慣，無習慣者，依法理」等民事適用之基本法則。第二章人，規定自然人之權利能力、行爲能力、住所、失蹤及禁治產，與法人之種類、設立、管理及清算等。第三章物，規定動產、不動產、主物、從物、原物與孳息等意義及其相互關聯。第四章法律行爲，規定法律行爲之共通法則，自然人之行爲能力、意思表示，法律行爲之附款、代理，以及無效與得撤銷等。第五章期日及期間，規定時間計算之標準。第六章消滅時效，規定由一定事實狀態之延續，而喪失權利之情形。第七章權利之行使，規定行使權利之準則。以上係我國民法總則規定之大概。依學理之分析，民法總則之規定，可分爲四部分：第一爲民事法則之基本規定——法例。第二爲私權主體之規定——人。第三爲私權客體之規定——物。第四爲私權得喪變更之規定——法律行爲、期日及期間、消滅時效、權利之行使等。除關於第一部分已如前述外，茲將其他部分概述如次：

一、私權之主體

在民法上，得爲享受權利與負擔義務之資格，是爲權利能力。具有權利能力之人，謂之權利主體，分爲自然人與法人兩種。

（一）自然人：自然人乃具備人類之生理形態，所具權利能力，原則上「始於出生，終於死亡」（第六條）。但爲保護胎兒之利益，例外規定「胎兒以將來非死產爲限，關於其個人利益之保護，視爲既已出生」（第七條）。另規定「失蹤人失蹤滿十年後，法院得因利害關係人之聲請，爲死亡之宣告。失蹤人爲七十歲以上者，得於失蹤滿五年後，爲死亡之宣告。失蹤人爲遭遇特別災難者，得於特別災難終了滿三年後，爲死亡之宣告」（第八條），俾使失蹤人「受死亡宣告者，以判決內所確定死亡之時，推定其爲死亡」（第九條第一項），以消滅其

權利與義務關係。又民法在權利能力之外，並有關於行使權利負擔義務之資格的規定，是爲行爲能力，依其規定：

1. 完全行爲能力人：即能獨立取得權利履行義務者，一爲「滿二十歲爲成年」者（第十二條），另一爲「未成年已結婚者」（第十三條），均爲有行爲能力人。
2. 限制行爲能力人：即其所從事之法律行爲，既非絕對無效，亦非絕對有效，而須經法定代理人同意始生效力者。民法以「滿七歲以上之未成年人」，爲限制行爲能力人（第十三條）。
3. 無行爲能力人：即其所爲之法律行爲，在法律上完全不生效力者，民法乃以「未滿七歲之未成年人」，爲無行爲能力人（第十三條）；另有「心神喪失或精神耗弱致不能處理自己事務者，法院得因本人、配偶、最近親屬二人之聲請，宣告禁治產」（第十四條），「禁治產人，無行爲能力」，亦爲無行爲能力人（第十五條）。

以上之權利能力及行爲能力，乃構成人格之要素，如其可以拋棄，不獨有損個人之人格，抑且違反社會之公益，因此，「權利能力及行爲能力，不得拋棄」（第十六條）。另有「自由不得拋棄。自由之限制，以不背於公共秩序或善良風俗者爲限」（第十七條），以及「人格權受侵害者，得請求法院除去其侵害」（第十八條），「姓名權受侵害者，得請求法院除去其侵害」（第十九條）等，均爲保護人格權之規定。又住所乃爲人類生活之本據，亦即法律關係之中心，因而民法特設規定：「以久住之意思，住於一定之地域者，即爲設定住所於該地，一人不得同時有兩住所」（第二十條）；而「無行爲能力人及限制行爲能力人，以其法定代理人之住所爲住所」（第二十一條），以適應生活之需要。

（二）法人：法人原非自然人，而爲社會之組織體，法律則依社會進化之需要賦予人格，使得爲私法上權利義務之主體。私法人分爲社團與財團，前者必須結合社員，爲人之組織體；後者則須以捐助財產爲基礎，爲物之組織體。此兩者「非依本法或其他法律之規定，不得成立」（第二十五條），即無從取得法人之資格。又法人不問其

爲社團，或爲財團，「非經向主管官署登記，不得成立」（第三十條）。因此，設立之登記，實爲法人之成立要件。以公益爲目的而成立之法人無論爲社團或財團，「於登記前，應得主管官署之許可」（第四十六條、第五十九條），以防止其假公益之名而濫設。設立社團或財團等法人，均須訂立章程，記載法定事項（第四十七條、第六十條）。法人成立後，「於法令限制內，有享受權利、負擔義務之能力。但專屬於自然人之權利義務，不在此限」（第二十六條），蓋在此範圍內亦即具有權利能力與行爲能力，與自然人相同。法人既爲欲達其一定之目的所設立之團體，自不能不設置執行事務之機關。因之，「法人須設董事」。「董事就法人一切事務，對外代表法人」（第二十七條），有關法人之事務，必須經由董事或其他有代表權之人行之；如其在執行職務之際，加損害於他人，亦無異乃法人行爲所加損害，所以「法人對於其董事或職員因執行職務所加於他人之損害，與該行爲人連帶負賠償責任」（第二十八條），乃學理上認爲對於法人侵權行爲能力之規定。

又社團既由社員組成，另有社員總會爲其內部之最高機關，舉凡變更社團之章程、任免社團之董事，以及對於董事執行職務之監督，與基於正當理由而開除社員等，均須經由總會之決議行之（第五十條），可見社團爲自律性之法人；財團則係爲特定之公益目的，藉財產之集合而成立之法人，因而「設立財團者，應訂立捐助章程。捐助章程，應訂明法人目的及所捐財產」（第六十條），有關財團之組織及其管理方法，須由捐助人以捐助章程定之，如其「捐助章程所定之組織不完全，或重要之管理方法不具備者，法院得因主管機關、檢察官或利害關係人之聲請，爲必要之處分」（第六十二條），俾資救濟；遇此情況，既不得由捐助人任意處理，亦不能任由董事予以變更，復無總會可資決議，必須由法院爲必要之處分，用以保護公益，此所以爲他律性之法人，而和社團迥然不同。

又1.以上所述應得主管官署之許可而設立之法人，如「違反設立許可之條件者，主管官署得撤銷其許可」（第三十四條）。2.「法人之財產不能清償債務時，董事應即向法院聲請破產」（第三十五條）。3.「法人之目的或其行爲，有違反法律、公共秩序或善良風俗者，法院得因主管官署、檢察官或利害關係人之聲請，宣告解散」（

第三十六條)。有此情形而解散之法人，即須清算其財產，俾資結束，以消滅其法律上之人格。

至於財團，既因特定與繼續之目的，所為財產之集合，自以維持其存續為宜，因之「為維持財團之目的或保存其財產，法院得因捐助人、董事或利害關係人之聲請，變更其組織」（第六十三條），如因「情事變更，致財團之目的不能達到時，主管官署得斟酌捐助人之意思，變更其目的及其必要之組織，或解散之」（第六十五條），亦即非萬不得已，不能解散財團，以重公益；此與社團，僅其「事務無從依章程所定進行時，法院得因利害關係人之聲請解散之」（第五十八條），並「得隨時以全體社員三分之二以上之可決解散之」（第五十七條），亦有差別。

二、私權之客體

在民法上，得為私權之標的，在財產權方面，最主要者為物。茲依民法規定，分述如次：

(一)不動產與動產：民法稱「不動產者，謂土地及其定著物，不動產之出產物，尚未分離者，為該不動產之部分」（第六十六條）；「所稱不動產以外之物」，則均為動產（第六十七條）。

(二)主物與從物：民法稱從物，乃「非主物之成分，常助主物之效用，而與主物同屬於一人者」（第六十八條第一項），而主物則為一般獨立之物；至其區別之實益，為「主物之處分，及於從物」（第六十八條第二項）。

(三)原物及孳息：原物，指能產生孳息之物；而孳息則係由原物所得之產物或收益。民法稱「天然孳息者，謂果實、動物之產物，及其他依物之用法所收穫之出產物」；稱「法定孳息者，謂利息、租金及其他因法律關係所得之收益」（第六十九條），可知孳息尚分為天然孳息和法定孳息。至其孳息之歸屬，民法亦分別規定：「有收取天然孳息權利之人，其權利存續期間內，取得與原物分離之孳息；有收取法定孳息權利之人，按其權利存續期間內之日數，取得其孳息」（第七十條）。

三、私權之得喪變更

在民法上，私權之得喪變更，有依據人之行為者，如買賣、贈與是；亦有本諸行為以外之事實者，如出生、

死亡等是。其依人之行爲者，復有因行爲人之所欲而生效力者，亦有不問是否行爲人之所欲，亦生效力等二種：前者乃以意思表示爲要素，依行爲人之意思使生一定效果之法律行爲。民法因其無背於法律精神，乃循私法自治原理，以其具備一定生效要件爲前提，逕依行爲人之所欲使生法律上之效果。

（一）法律行爲之生效要件：

1. 法律行爲之內容，必須合法：民法之法律行爲，如「違反強制或禁止之規定者，無效」（第七十一條），又「法律行爲，有背於公共秩序或善良風俗者，無效」（第七十二條）；另「法律行爲，係乘他人之急迫、輕率或無經驗，使其爲財產上之給付，或爲給付之約定，依當時情形顯失公平者，法院得因利害關係人之聲請，撤銷其法律行爲，或減輕其給付」（第七十四條），以期事理之平。

2. 法律行爲，必須行爲人具有行爲能力：民法之法律行爲，既係因行爲人之意思而使生取得權利或負擔義務之效力，自須行爲人具有以意思能力爲基礎之行爲能力爲前提。因而民法明定「無行爲能力人之意思表示，無效」（第七十五條），以保護無行爲能力人不致因意思能力欠缺，而在交易受有損害；然則無行爲能力人竟不能爲有效之法律行爲，其不便孰甚，民法爲救濟此缺點起見，特有法定代理人之設，並規定：「無行爲能力人由法定代理人代爲意思表示，並代受意思表示」（第七十六條），即所以代爲法律行爲，以濟其窮。又限制行爲能力人，非無意思能力而僅未臻健全，故其所「爲意思表示及受意思表示，應得法定代理人之允許」（第七十七條），蓋欲以法定代理人之意思能力以補足其意思能力。至於「限制行爲能力人未得法定代理人之允許，所爲之單獨行爲無效」（第七十八條），則以此種單獨行爲，法律上係指由一方之意思表示即能成立，實質內容多對其不利，或關係於其利害者極爲重大，與契約不同；限制行爲能力人思慮尙嫌不足，自不宜使之發生效力，始足以保護其利益。至於「限制行爲能力人未得法定代理人允許所爲之契約行爲，則須經法定代理人事後承認，方生效力」（第七十九條）。但純獲法律上之利益或依其年齡及身分，日常生活所必要者，不在此限」（第七十七條但書）。因此種情

形，由限制行為能力人直接為之，亦屬有益無損，且可適應生活之所需。

3. 法律行為須其意思表示為無欠缺或瑕疵：民法之法律行為，既為私人之意思表示，而依私法之規定，使其發生所欲之法律效果，意思表示實為法律行為之要素。而意思表示，乃含有二種要件，一為意思，二為表示。必須行為人衷心所欲之效果意思，正確表示於外，始能合法發生完全之效力。如其意思與表示有不一致，構成「欠缺」或甚至因形成意思時，非出於完全之自由意志，則構成「瑕疵」，均應影響法律上之效果。所謂意思與表示之不一致，有由於表意人之故意者，亦有非由於表意人之故意者二種情形，前者為故意之不一致，後者則為非故意之不一致。爰再依民法之規定，分述如次：

(1) 故意之不一致：①真意保留：即「表意人無欲為其意思表示所拘束之意，而為意思表示，其意思表示不因之無效」（第八十六條），此種情形，因恐相對人誤信其有受拘束之意思，與為交易，致受損害；故法律仍使依其所表示者發生效力，以維交易安全，反之，明知表意人無受其拘束之意時，自應使之無效（同條但書），則雙方俱不致受意外之損害。②通謀虛偽表示：即「表意人與相對人通謀而為虛偽意思表示者，其意思表示無效」（第八十七條）。蓋表意人與相對人，雙方俱無欲為其意思表示所拘束之意思，其主旨在欺騙他人，自應使之無效；此係就當事人相互間而言，但為免有第三人誤信為真，反因法律將此行為定為無效而受損害，故又明定虛偽表示之雙方當事人，不得以其無效，對抗善意第三人（同條但書）。足見為交易之安全，在私法自治之意思主義外，仍兼採表示主義。

(2) 非故意之不一致：①錯誤與不知：即「意思表示之內容有錯誤，或表意人若知其情事即不為意思表示者」（第八十八條），前者為「錯誤」，後者為「不知」，如其均「非由表意人自己之過失者」（同條但書），自得將其意思表示撤銷，以貫徹私法自治下意思主義之原則。②傳達錯誤：指意思表示係因傳達人或傳達機關傳達不實之情形，亦得容許表意人撤銷之（第八十九條）。

至於意思表示其決意非出於自由意志，則指其意思表示乃出於被詐欺與被脅迫者而言：民法規定「因被

詐欺或被脅迫，而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示」（第九十二條）。又因被詐欺之意思表示，乃是使相對人受領其意思表示，若行詐者為第三人，則「以相對人明知其事實或可得而知者為限，始得撤銷之」（同條但書），俾保護相對人之利益。

（二）法律行為欠缺生效要件之效果：法律行為如欠缺生效要件，則依前述情形可能為「無效」，亦可能發生「得撤銷」之情形，有時則須待第三人（法定代理人）之承認，始生效力，即所謂「效力未定」者。凡依法律規定為無效之法律行為，外表上雖亦具有法律行為之形態，但不發生法律上之效力；如法律行為之內容違反強制或禁止規定及有背公序良俗者，無行為能力人之法律行為，限制行為能力人之單獨行為或雖非無行為能力人而在無意識或精神錯亂中所為之行為者（第七十五條）等情形，均經法律明定為無效，則不僅自始無效，並無待任何人主張而當然無效，而且已確定無效而無復變為有效之餘地。得撤銷之法律行為，則非無效，但法定明定有撤銷權之人，得依撤銷權之行使而使其自始失去效力，但如撤銷權人未經行使撤銷權，其法律行為仍繼續維持其效力。如前述意思表示係被詐欺脅迫而為者，即其適例。表意人均得於法定不變期間內（第九十條、九十三條），以意思表示撤銷之（第一百十六條）至於效力不確定之行為，則亦自始未生效力，但如經法律所定有承認權之人為承認表示者，亦可自始認為有效，但承認權人拒絕承認時，其法律行為即確定為無效。

（三）條件及期限：法律行為一經成立，原則上即發生效力。然依據私法自治原則，當事人亦得隨意將其效力之發生或消滅，繫諸客觀上不確定之事實或確定之期限，前者是為條件，後者則為期限，統稱之為法律行為之附款。依民法規定，分述如下：

1. 條件：民法之條件，乃當事人使法律行為效力之發生或消滅，繫於將來客觀不確定之事實；復可分為停止條件與解除條件，「附停止條件之法律行為，於條件成就時，發生效力；附解除條件之法律行為，於條件成就時，失其效力」（第九十九條）。停止條件蓋指法律行為之效力暫時停止發生，必俟條件成就而發生，解除條件則指已生效力之法律行為，俟條件成就時即失其效力。

2.期限：民法之期限，係當事人使法律行為效力之發生或消滅，繫於將來必將屆至之期限；亦可分為始期與終期，「附始期之法律行為，於期限屆至時，發生效力；附終期之法律行為，於期限屆滿時，失其效力」（第一百零二條）。但確實必定成就之條件，僅其成就之時間不確定者，亦應認為不確定之期限，而非條件。

（四）代理制度：民法之法律行為，既以意思表示為要素，然意思能力不足者，無從依其所欲使生法律上之效果，為保護其利益計，須藉他人補充其能力之欠缺，乃有前述法定代理之制，蓋其代理權乃法律所明定。此外則因社會進化，交易頻繁，有事實上不能親自為法律行為者，亦許其依己意授權他人代為各種法律行為，而有意定代理之制。則其代理權由本人以意思表示授與（第一百六十七條）。民法將法定代理、意定代理合併而創立代理制度，但條文則分列於總則與債編，其基本觀念，乃概括規定於總則，使「代理人於代理權限內，以本人名義所為之意思表示，直接對本人發生效力」（第一百零三條）。無代理權或逾越其代理權限而以本人名義為法律行為，即構成無權代理，不惟其所為法律行為不足以生效於本人（第一百七十條）且需對善意之相對人負損害賠償之責任（第一百一十條）。

四、期日及期間

復因期間之經過與期日之到來，影響法律上效果甚深，舉凡取得時效之經過、消滅時效之完成，以及各種公私權之得喪變更等，在在有關於時間之計算，民法特規定期日及期間一般計算之通則，且凡「法令、審判或法律行為所定之期日及期間，除有特別規定外，其計算依本章之規定」（第一百十九條）。此項期間之起算，有三種方法：1.「以時定期間者，即時起算」（第一百二十條第一項），乃採自然計算法。2.以「日、星期、月或年定期間者，其始日不算入」（第一百二十條第二項），因始日常非完整之一日，乃不計之。3.「年齡自出生之日起算。出生之月日，無從確定時，推定其為七月一日出生；知其出生之月，而不知其出生之日者，推定其為該月十五日出生」（第一百二十四條）。因民法明定人之權利能力乃始於出生，故自出生之日起算，並定有推定之方

法，俾供出生時間不明者適用之。至於期間之終止，亦有三種算法：1.「以日定期間者，以期間末日之終止，為期間之終止」（第一百二十一條），乃採自然計算法。2.以星期、月或年定期間，自該星期、月或年之始日起算者，「以期間末日之終止，為期間之終止」（同上條文）。3.其「不以星期、月或年之始日起算者，期、月或年與起算日相當日之前一日，為期間之末日；但以月或年定期間，於最後之月，無相當日者，以其月之末日，為期間之末日（同上條文），後二種均依曆數計算法。

五、消滅時效

關於私權之享有，自應依法請求，如其有權利而怠於為適法之請求，達於一定期間，為保護永續的事實狀態之確定，避免義務人舉證之困難起見，民法有消滅時效之規定，使「請求權，因十五年不行使而消滅」（第二十五條），「利息、紅利、租金、贍養費、退職金、及其他一年或不及一年之定期給付債權，其各期給付請求權，因五年間不行使而消滅」（第一百二十六條），以及關於日常生活之請求權等「因二年間不行使而消滅」（第一百二十七條）。惟時效制度既基於法律不保護權利睡眠人之旨，並以時效為證據代用之意，苟有權利人請求或起訴等行使權利之事實，或義務人承認請求人之權利時，仍應使已進行之期間，歸於無效，必待此事實終止後，始得重行計算者，謂之消滅時效之中斷，依民法規定：「消滅時效因左列事由而中斷：1.請求。2.承認。3.起訴」。左列事項與起訴有同一效力：1.依督促程序，送達支付命令。2.因和解而傳喚。3.報明破產債權。4.告知訴訟。5.開始執行行為或聲請強制執行」（第一百二十九條）。民法並另規定各種時效中斷的事由因特定情事而視為不中斷之情形（第一百三十條至第一百三十六條）時效中斷者，則自中斷事由終止時始，重行計算其時效之期間，其前已經過之期間，不得併入計算。義務人因時效之完成「得拒絕給付」。但「債務人仍為履行之給付者，不得以不知時效為由，再請求返還」（第一百四十四條）。至若時效期間之進行，將即終止，而權利人受某種事實之阻礙，不能行使其權利者，法律為維持公平起見，亦以明文規定於一定期間內，其時效不完成，使權利人仍得在一定期間內行使其請求權。依民法規定，其事由或因不可抗力之事變，或因繼承之事實，或由於行為

能力之欠缺，或由於法定代理關係或婚姻關係之存續等（第一百三十九條至第一百四十三條），均使原應終止之時效，於一定期間內，停止其完成。

六、權利之行使

民法旨在保護私人權利，惟其行使權利，如有「違反公共利益」或係「以損害他人」為主要目的，則為權利之濫用，民法以明文予以禁止，民法且規定「行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法」，以彰明法律規定之道義基礎（第一百四十八條第一、二項）。通常因保護自己之權利，有侵越他人權利範圍之必要時，自應以法律所定之程序，請求國家予以協助，是為公力救濟；但在情形急迫，不及呼籲公門者，為權宜之計，法律有時亦許個人以私力救濟，即所謂自衛行為及自助行為。自衛行為，又有正當防衛與緊急避難之別，前者乃係「對於現時不法之侵害，為防衛自己或他人之權利所為之行為」（第一百四十九條）；後者則為「因避免自己或他生命、身體、自由或財產上急迫之危險所為之行為」（第一百五十條），兩者均可不負損害賠償之責，但前者仍以不逾越必要之程度，後者仍以避免危險所必要者為限，始為法之所許。另以私力保護自己之請求權，俾臻於安全者，謂之自助行為，因其亦不負損害賠償之責，是其要件，除「為保護自己權利，對於他人之自由或財產，施以拘束、押收或毀損」外，尚須「不及受官署援助，並非於其時為之，則請求權不得實行或其實行顯有困難者為限」（第一百五十一條），一旦其請求被駁回或其聲請遲延者，仍不免有賠償責任，此即所謂例外情形從嚴規定之原則，俾免動輒自力救濟，破壞法律秩序。

第五項 新民法總則之修正

我國新民法各篇於民國十八年至二十年間先後公布施行，迄今已歷數十年。由於社會情況丕變，其中若干規定，已難因應需要，經全面慎重研究檢討，決定依下列原則擇要修正：

（一）促進三民主義及憲法所定基本國策之實踐。

- (一) 加強社會公益之維護。
 - (二) 因應國家社會發展之需要。
 - (三) 原規定有欠明確或窒礙難行者，修正之。
 - (四) 特別民事法規之規定，性質上得納入本法者，增列之。
 - (五) 司法院解釋、最高法院判例或學說上有爭執之事項，性質上得以條文規定者，參酌研究修正或增列之。
 - (六) 注重實質之改進，不重文字之修正。
- 司法行政部於民國六十三年七月間著手研究修正民法之始，即延攬學者專家，組成民法研究修正委員會，共同參與民法之研修工作。該委員會自六十四年五月開始，就民法總則有關部分，依據以上原則，並參酌各方所提修正意見，逐條審慎研討，於六十五年十月完成民法總則之修正草案初稿後，復廣徵各方意見，再行斟酌，又再歷時兩年有餘，始完成草案，送經立法院於七十年十二月二十三日通過，呈請總統於七十一年一月四日公布，翌年一月一日施行。茲將其修正要點分述如下：

一、關於私權之主體部分

(一) 自然人之方面：

1. 縮短死亡宣告之失蹤期間並提高老年失蹤者之年齡：由於交通及通訊日趨發達，人與人間之連繫較以往更為方便，民法第八條原規定普通失蹤期間為十年，稍嫌過長，乃縮短為七年。又因醫藥進步，近四十年來，國人壽命平均增長二十餘歲，原規定老年失蹤者之年齡為七十歲以上者，修正為八十歲以上，其失蹤期間由五年縮短為三年；另因特別災難而失蹤者，原規定為三年，亦修正為得於特別災難終了滿一年後，為死亡之宣告。

2. 增設檢察官得為聲請死亡宣告或禁治產宣告：為維護公益起見，增列檢察官亦得為聲請人，俾於利害關係人不為聲請，或無利害關係人時，有補救之道。

3. 加強人格權之保護：民法第十八條第一項原僅規定：「人格權受侵害時，得請求法院除去其侵害」。惟為加強對人格權之維護，不但於人格權受侵害時，應許被害人除去其侵害，即對於未然之侵害，亦應許其請求防止，因而增訂「有受侵害之虞時，得請求防止之」。

4. 表明住所之設定與廢止之標準：民法第二十條第一項原規定：「以久住之意思，住於一定地域者，即為設定其住所於該地」。惟所謂「以久住之意思」，本應依客觀之事實認定之，非當事人可任意主張，原條文之規定過於簡略，易滋疑義，乃在其首句增列「依一定事實，足認……」等字樣，明示應依客觀事實，認定其有無久住之意思，以避免解釋上之爭執。又現行民法第二十四條原規定：「以廢止之意思，離去其住所者，即為廢止其住所」，仍欠明確，亦應依客觀之事實認定之，爰於其首句前增加「依一定事實，足認……」等字樣，俾能前後一致。

(二) 法人方面：

1. 增設董事執行業務方法之規定，並對於董事代表權之限制不列為登記事項：民法第二十七條第一項規定：「法人須設董事」，但董事有數人時，如何執行職務，則未提及，為使法人之內部關係更為明確，爰在該項末段增列「董事有數人者，法人事務之執行，除章程另有規定外，取決於全體董事過半數之同意」，此為法人內部事務之決定。至於對外關係，同條第二項規定：「董事就法人一切事務，對外代表法人」。倘董事有數人時，究以何人代表法人？第三人不得而知，影響交易安全者甚鉅，乃於第二項增列：「董事有數人者，除章程另有規定外，各董事均得代表法人」。並於第四十八條第一項第八款及第六十一條第一項第七款增列：「如章程定有代表法人之董事者，應予登記」，俾資配合，以維護交易之安全。所謂章程另有規定有代表權之董事，係全部剝奪其他董事之對外代表權，與第二十七條第三項乃指對於董事代表權之部分限制，有所不同，依其規定，對於董事代表權所加之限制，是否得以對抗第三人，既係以第三人是否善意為準，而不問此項限制是否曾經登記，則將法人董事代表權之限制列為應登

記事項，即成爲無意義之事，乃予刪除。

2. 增列得設監察人之規定：監察人雖非法人必設之機關，但實際上一般法人及團體，多有監察人之設置，民法未設明文，雖可委諸章程訂定，終不若法有明文爲愈。又監察人執行職務，其職務本身具有單獨性，得單獨行使監察職務，乃於第二十七條增列第四項：「法人得設監察人，監督法人事務之執行；監察人有數人者，除章程另有規定外，各監察人均得單獨行使監察權。」有關條文第三十三條、第四十七條、第四十八條、第五十條及第六十一條等，亦配合修正，以便適用。

3. 明定民法第二十八條所謂職員之意義：本條爲關於法人侵權行爲之規定，惟法人之機關有意思機關、監察機關及執行機關三者，前二者與法人之侵權行爲無關；本條所謂職員，自係指法人之執行機關而言，否則即難認爲法人之侵權行爲。而法人之董事，對外代表法人爲一切行爲，董事之爲執行機關，固無問題，茲與董事並列之職員，當指與董事地位相當，而「有代表權之人」而言，因此加以修正，以期明確。

4. 加強主管機關對於法人之監督權：民法第三十三條原規定：「受設立許可法人之董事，不遵主管官署之命令、或妨礙其檢查者，得處以五百元以下罰鍰。」此項罰鍰，因社會經濟情況變遷，原定數額已嫌過少，難收懲儆之效，爰參考經濟變動情形，將罰鍰金額提高爲五千元以下。另第四十三條亦同此調整金額，本條並將監察人亦列爲處罰對象，以配合第二十七條新增第四項「監察人」之規定。至主管「官署」均改爲「機關」，乃因「官署」一詞，爲行憲前之用語，新近制定或修正之法律，皆改用「機關」二字，本編凡有「官署」用語者，均改稱「機關」，以資配合。又對於違反法令之董事或監察人科處罰鍰，事實上仍有不能確保公益或法人利益之情形，爰於第三十三條增設第二項規定：「前項董事或監察人違反法令或章程，足以危害公益或法人之利益者，主管機關得請求法院解除其職務，並爲必要之處置」，以便爲適當之處理。

5. 增設法人董事不聲請破產應連帶負責之規定：民法第三十五條第二項規定，法人董事不依法聲請破產，「致法人之債權人受損害時，其有過失之董事，應負賠償之責任」，但董事有二人以上時，其責任如何，則無明文，乃於本項後段增設「其有二人以上時，應連帶負責」規定，以資保護債權人之利益。

6. 增設法院選任清算人之方法等有關加強法院監督法人清算職權之規定：民法第三十八條規定：「不能依前條規定，定其清算人時，法院得因利害關係人之聲請，選任清算人」，惟如無清算人，或有利害關係人而不為聲請時，應如何處理，則無明文，爰於本條增列「法院得因主管機關、檢察官或……之聲請，或依職權，選任清算人」，以利清算程序之進行。又法人開始清算之後，即歸法院監督，法院監督清算中之法人，除得隨時為監督上必要之檢查外，關於法人財產之處分及債務之負擔，應亦在監督範圍之內，必要時應得為適當之處分，民法第四十二條後段僅言：「法院得隨時為監督上必要之檢查」，而未將得為「必要之處分」表明，有欠週密，乃於原條文末增列「及處分」三字，俾便適用。至若法人係經法院依本法第五十八條宣告解散者，法院固得逕行監督其清算之進行。惟法人係經主管機關撤銷許可、命令解散或依章程規定或依總會決議而解散者，未經主管機關通知或董事報告者，法院難於知悉而開始實施監督，爰增列第四十二條之第二項「法人經主管機關撤銷許可或命令解散者，主管機關應同時通知法院」，及第三項「法人經依章程規定或總會決議解散者，董事應於十五日內報告法院」等規定，俾法院可及時行使監督權，以加強其監督之功能。

7. 修正法人剩餘財產之歸屬方法：民法第四十四條第一項「法人解散後，除清償債務外，其剩餘財產之歸屬」規定，未顧及特別法之規定，且其中「除清償債務外」一語，係屬贅詞，乃予刪除，並易以「除法律另有規定外」一語，以兼顧特別法之規定。其次，「以公益為目的之法人解散時，其剩餘財產不得歸屬於自然人或以營利為目的之團體」，則為防假公益之名而圖私利之弊，因而始有增列但書之規定。

8. 強化社團之組織：於民法第四十七條章程應記載事項，增列「董事之人數、任期……設有監察人者，其

人數、任期及任免」（第三款），以避免不必要之紛擾；及「訂立章程之年、月、日」（第七款），因其亦關係社員之權利義務甚鉅。又因民法第五十一條第一項規定總會由董事召集之，並無最少次數之要求，致有社團多年不召開總會情事，影響社團與社員之利益很大，爰於該項增列「每年至少召集一次，董事不為召集時，監察人得召集之」；且關於總會召集方法，民法未設規定，乃於第五十一條增設第四項：「總會之召集，除章程另有規定外，應於三十日前對各社員發出通知，通知內應載明會議目的事項」，俾資遵循。另為使社員總會易於成立，允宜使社員得委託代理人出席總會，行使表決權，但為避免總會被少數人操縱，亦宜限制一人僅得代理社員一人，爰於第五十二條增設第三項：「社員表決權之行使，除章程另有限制外，得以書面授權他人代理為之，但一人僅得代理社員一人」，以便適用；其次，總會決議事項，因社員自身利害關係而有損害社團利益之虞時，該社員應無表決權，並應防止其與他社員勾串，以代理人名義行使表決權，遂增訂本條第四項：「社員對於總會決議事項，因自身利害關係而有損害社團利益之虞時，該社員不得加入表決，亦不得代理他人行使表決權」，以防流弊。至於總會決議之違法，本可分為總會召集程序決議方法之違法，及總會決議之內容違法兩種情形，民法第五十六條規定「得請求法院宣告其決議為無效」，究係指何種情形，為避免解釋紛歧起見，爰將該條分別規定：「總會之召集程序或決議方法，違反法令或章程時，社員得於決議後三個月內請求法院撤銷其決議」（第一項）暨「總會決議之內容違反法令或章程者無效」（第二項），以期明確。

9. 加強財團之維護：民法第六十條第二項規定：「設立財團者應訂立捐助章程，但以遺囑捐助者，不在此限」。惟以遺囑捐助者，如有遺囑執行人，固可由其辦理財團設立事宜，如其不辦理者，尚可依民法第一千二百十八條規定處理之；倘無遺囑執行人時，究應如何辦理財團設立事宜，民法則無明文，爰於本條增設第三項規定：「以遺囑捐助設立財團法人者，如無遺囑執行人時，法院得依主管機關、檢察官或利害關係人之聲請，指定遺囑執行人」，藉以實現遺囑人熱心公益事業之願望。又為維護社會公益起

見，乃加強主管機關或檢察官之權責，除上述主管機關或檢察官得聲請法院指定遺囑執行人外，並分別於第六十二條規定：「捐助章程或遺囑所定之組織不完全，或重要之管理方法不具備者，法院得因主管機關、檢察官或利害關係人之聲請，為必要之處分。」第六十三條規定：「為維持財團之目的或保存其財產，法院得因捐助人、董事、主管機關、檢察官或利害關係人之聲請，變更其組織。」及第六十四條規定：「財團董事，有違反捐助章程之行爲時，法院得因主管機關、檢察官或利害關係人之聲請，宣告其行爲爲無效。」均增列主管機關或檢察官，亦得爲聲請之規定，俾加強財團之維護。

二、關於私權之客體部分：此部分爲民法總則第三章物之規定，未加修正。

三、關於私權之取得喪失或變更部分

(一)關於法律行爲者：

1.修正允許限制行爲能力人獨立營業之規定：限制行爲能力人，就其營業有不勝任之情形時，民法第八十五條第二項原規定「法定代理人得將其允許撤銷或限制」，爲維護交易之安全及保障善意第三人起見，乃增設但書之規定，明定允許之撤銷或限制「不得對抗善意第三人」。

2.修正無權處分行爲之效果：無權利人就權利標的物爲處分後，迄其取得權利之間，如標的物仍由原權利人使用收益，則承認無權利人之處分自始有效，即足以妨害原權利人或第三人之利益，殊非所宜，爰於第一百十八條第二項增設但書規定：「原權利人或第三人已取得之利益，不因此而受影響」，以資補救。

(二)關於消滅時效者：

1.修正時效中斷之原因：民法第一百二十九條第二項有關與起訴有同一效力之規定，與現行有關法規之規定及理論未盡一致，參照民事訴訟法第五百十九條第一項規定債權人支付命令之聲請，視爲起訴或聲請調解，而將其第一款依督促程序「送達支付命令」一詞，修正爲「聲請發支付命令」；其第二款規定「因和解而傳喚」，原係根據前民事訴訟條例第四百九十三條規定而設，茲依現行民事訴訟法第四百零五

條之規定修正為「聲請調解」，並因其他法律規定起訴前應先經仲裁程序，則提付仲裁，亦應發生時效中斷之效力，爰於第一百二十九條第一項第二款「聲請調解」之後增列「或提付仲裁」，以適應日益發達之工商社會之需要。又同條項第三款僅規定「報明破產債權」與起訴有同一效力；惟申報和解債權應與申報破產債權有同一之效力，乃參照破產法「申報債權」之用語，將本條項第三款修正為「申報和解債權或破產債權」，以便適用。同時第一百三十二條、第一百三十三條及第一百三十四條等，為配合第一百二十九條之修正，亦分別予以修正之。

2. 延長經確定判決等所確定之請求權短期時效期間：法律規定短期消滅時效，係以避免舉證困難為主要目的，如請求權經法院判決確定，或其他與確定判決有同一效力之執行名義所確定者，其實體權利義務關係業已確定，不再發生舉證問題。為保護債權人之合法利益，以免此種債權人明知債務人無清償能力，仍須不斷請求強制執行或為其他中斷時效之行爲，並為求其與強制執行法第四條第三項之規定相呼應，爰於第一百三十七條增訂第三項規定：「經確定判決或其他與確定判決有同一效力之執行名義所確定之請求權，其原有消滅時效期間不滿五年者，因中斷而重行起算之時效期間為五年」，以應需要。

（三）關於權利之行使者：

1. 充實權利行使原則之內涵：權利人於法律限制內，雖得自由行使其權利，惟不得違反公共利益，乃權利社會化之基本內涵，爰於原第一百四十八條規定「權利之行使，不得以損害他人為主要目的」之內，增列「權利之行使，不得違反公共利益」，俾與我國民法立法原則更相脗合；而誠信原則，本規定於債編之第二百十九條，專就債權關係而適用，其實應適用於一切權利之行使與義務之履行，學理上乃稱為帝王條款，遂於本條增列第二項：「行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法」，使之適用於全部民法。

2. 修正聲請公力救濟之規定：民法第一百五十二條第一項規定「拘束他人自由，或押收他人財產時，須即時向官署聲請援助」，所稱之「官署」，實指法院而言，與其他各條所稱之「官署」有別。蓋依本法第

一百五十一條之規定，拘束他人自由時，其聲請公力援助之方法，依現行法律規定，惟有聲請法院依法定程序予以管收；又依同條項規定押收他人之財產時，亦惟有依強制執行法第四條所定有執行名義者，始得聲請法院強制執行，為期名實相符起見，爰將「官署」一詞，改為「法院」；此與本法第四十八條第二項、第六十一條第二項之「主管官署」，依民法總則施行法第十條之規定，固指法院而言，惟如改為「法院」時，又恐將來法制變更，法人登記機關改為其他行政機關時，尚須修正民法之煩，因而未改，僅修正為「主管機關」者，有所不同。至於第一百五十一條規定：「為保護自己權利，對於他人之自由或財產，施以拘束、押收或毀損者，不負損害賠償之責；但以不及受官署援助，並非於其時為之，則請求權不得實行或其實行顯有困難者為限」，所謂「不及受官署援助」之「官署」，並不以法院為限，其他有關機關如警察機關，亦應包括在內，爰修正為「法院或其他有關機關」，以期明確。

參考書籍

- 中華民國民法制定史料彙編，臺北，司法行政部，民國六十五年。
- 中華民國法制資料彙編，臺北，司法行政部，民國四十九年。
- 汪寶楫編著，民國司法志，臺北，正中書局，民國四十三年。
- 楊幼炯，近代中國立法史，臺北，臺灣商務印書館，民國五十五年。
- 胡長清，中國民法總論，臺北，臺灣商務印書館，民國六十五年。
- 史尚寬，民法研究，臺北，臺灣商務印書館。
- 民法總則修正資料，臺北，五南圖書出版公司，民國七十一年。

第二節 債

第一項 大清民律草案債權編之編修及內容要目

我國歷代法制，本無民法法典形式，由清朝修訂法律館於宣統三年（一九一〇）九月五日編纂完成之大清民律草案，爲我國第一次民法草案。大清民律草案（有稱民律第一次草案，或第一次民律草案，或第一次民法草案）分爲五編，第一編總則，第二編債權，第三編物權，第四編親屬，第五編繼承，全文計一千五百六十九條，已如前述。大清民律草案第二編債權，分八章二十六節，自第三百二十四條至第九百七十七條，共計六百五十四條。

（註一）茲就該編之內容要目，序列如下：

（一）第一章通則：自第三百二十四條至第五百十二條，共計一百八十九條；分爲債權之標的、債權之效力、債權之讓與、債務之承認、債權之消滅（內分清償、提存、抵銷、更改、免除、混同等六款）、多數債權人及債務人等六節。

（二）第二章契約：自第五百十二條至第八百七十八條，共計三百六十六條；分爲通則（分契約之成立及其內容、契約之效力、契約之解除等三款）、買賣（分通則、買賣之效力、買回、特種之買賣等四款）、互易、贈與、使用借貸、用益借貸、使用借貸、消費借貸、僱傭、承攬、居間、委任、寄託、合夥、隱名合夥、終身定期金契約、博戲及賭事、和解、債務約束及債務認諾、保證等二十節。

（三）第三章廣告：自第八百七十九條至第八百八十五條，共計七條。

（四）第四章發行指示證券：自第八百八十六條至第八百九十九條，共計十四條。

（五）第五章發行無記名證券：自第九百條至第九百十七條，共計十八條。

（六）第六章管理事務：自第九百十八條至第九百二十八條，共計十一條。

（七）第七章不當利得：自第九百二十九條至第九百四十四條，共計十六條。

（八）第八章侵權行爲：自第九百四十五條至第九百七十七條，共計三十三條。

大清民律草案債權編，大體倣德、日民法，惟未及頒行，而清朝已亡，遂擱置之。

第二項 民律草案債編之編修及內容要目

民國成立後，曾先後成立法典編纂會、法律編查會等單位，從事法典之草訂，惟關於民法法典之修訂，進行甚緩。民國七年七月，政府將法律編查會改為修訂法律館，繼續從事編修各項法典工作，最先著手起草民刑訴訟法。俟民事訴訟條例及刑事訴訟條例於十年先後公布施行，始參詳大清民律草案，調查各省民商事習慣，並參照各國最新立法例，著手編訂民法法典，於十四年至十五年先後完成民律總則、債、物權、親屬、繼承各編草案，次第頒布，是為我國民律第二次草案。（註二）我國民律第二次草案（有稱為第二次民律草案，或第二次民法草案，或民法第二次草案）第二編債，係由修訂法律館副總裁應時及總纂梁敬鎔主稿，大抵由大清民律草案債權編修訂而成，間採瑞士債務法。（註三）

我國民律第二次草案第二編債，分四章二十八節，自第二百二十四條至第七百四十四條，共計五百二十一條，（註四）較大清民律草案債權編少一百三十三條。民律第二次草案第二編債，除將大清民律草案第二編之編名債權改為債外，另省去大清民律草案債權編中之發行指示證券、發行無記名證券、不當利得、侵權行為共四章，惟於第一章增加債之發生一節，分契約、侵權行為、不當得利三款。茲就該編之內容要目，序列如下：

（一）第一章通則：自第二百二十四條至第四百零八條，共計一百八十五條；分為債之發生（內分契約、侵權行為、不當得利等三款）、債之標的、債之效力、債之讓與及承擔、債之消滅（內分通則、清償、提存、抵銷、免除、混同等六款）、多數債務人及債權人之債等六節。

（二）第二章契約：自第四百零九條至第七百二十八條，共計三百二十條；分為雙務契約、利他契約、有償契約、買賣（內分通則、買賣之效力、買回、特種買賣等四款）、互易、贈與、使用租賃、用益租賃、使用借貸、消費借貸、僱傭、承攬、居間、委任、寄託、合夥、隱名合夥、終身定期金契約、賭博、和解、債務約定及債務

承認。保證等二十二節。

(三)第三章懸賞廣告：自第七百二十九條至第七百三十四條，共計六條。

(四)第四章無因管理：自第七百三十五條至第七百四十四條，共計十條。

民律第二次草案各編，雖於民國十四年至十五年間先後完成，次第刊印頒布，並於十五年經大總統通令暫行參酌採用總則編及債編，（註五）各級法院並將本草案作為法理參考引用。惟適值政局有變，國會迄未恢復，此草案未能成為正式民法法典。（註六）

第三項 現行民法債編之制定及施行

一、編訂民商統一法典之提議

立法院民法起草委員會於編定民法總則後，即繼續編纂民法債編草案，惟編纂民法債編之始，首應解決者，即民商兩法是否合一之問題。民國十八年五月，中國國民黨中央執行委員會政治會議（以下簡稱中央政治會議）委員兼立法院院長胡漢民及副院長林森，向中央政治會議提議請編訂民商統一法典，原提案稱：

查民商分編，始於法皇拿破崙法典。維時階級區分，蹟象未泯，商人有特殊之地位，勢不得不另定法典，另設法庭以適應之。歐洲諸邦，靡然相效，以圖新穎。然查商法所訂定者，僅為具有商業性質之契約，至法律上原則或一般之通則，仍須援用民法。而商法上最重要之買賣契約，且多在民法中規定。是所謂商法者，僅為補充民法之用而已，其於條例，固已難臻美備。且社會經濟制度遞嬗，信用證券，日益發達，投資商業者風起雲湧，一有限公司之設立，其股票與債券類分散於千百非商人之手，而簽發支票滙票等事，昔日所謂之商行爲，亦非復商人之所專有。商行爲與非商行爲之區分，在學說上彰彰明甚者，揆諸事實，已難盡符。……吾國商人本無特殊地位，強予劃分，無有是處。此次訂立法典，允宜考社會實際之狀況，從現代立法之潮流，訂為民商統一之法典。（註七）

上項提議，經中央政治會議於第一八〇次會議決議交胡委員漢民、戴委員傳賢、王委員寵惠審查。胡委員等審查結果，認為應訂民商統一法典，縷陳理由八項，復經中央政治會議第一八三次會議決議，照審查意見由立法院編訂民商統一法典。（註八）中央政治會議於民國十八年六月五日錄案並檢送胡委員等審查報告書，函請立法院查照辦理，民商法統一提案審查報告書全文如次：

考各國立法例，有於民法法典外另訂商法法典者，有不然者，我國今將從事法典之編訂，原提案主張民商統一，詳加研究，亦韙其議。茲將理由分述如左：

（一）因歷史關係，認為應訂民商統一法典也。商法之於民法以外成為特別法典者，實始於法皇路易十四。維時承階級制度之後，商人鑒於他種階級，各有其身分法。亦遂組織團體，成為商人階級。而商法法典，漸亦相因而成。此商法法典，別訂於民法法典之外者，乃因於歷史上商人之特殊階級也。我國自漢初弛商賈之律後，四民同受治於一法，買賣錢債，並無民商之分。清末雖有分訂民法法典及商法法典之議，民國成立以來，亦沿其說。而實則商人，本無特殊之階級，亦何可故為岐視耶。

（二）因社會進步，認為應訂民商統一法典也。反對民商法典統一者之言曰：商法所定，重在進步，民法所定，多屬固定，此在昔日之陳述，容或有之。不知凡法典應修改者，皆應取進步主義。立法者，認為應修改，即修改，與民商合一與否無關。例如英國民商合一，而公司法施行後，亦有數次之修改。而德國為民商分立之國，乃商法之改變，遠不如英國，於此可見進步與否，並不在民商之合一與否也。是以各國學者，盛倡民商合一之論，其最著者，如意國之維域提氏（Viyoute）、法國之他賴氏（Jhaller）、德國之典爾伯氏（Dernburg）。皆有相當之理由。

（三）因世界交通，認為應訂民商統一法典也。反對民商法典統一者之言曰：商法具有國際性，民法則否。此亦狃於舊見之說也。民商合一，對於商事法規，應趨於大同與否。立法者，儘可酌量規定，並不因合一而失立法之運用，且民商畫分之國，其法典關於本國之特別規定者，亦不一而足也。

(四)因各國立法趨勢，認為應訂民商統一法典也。意大利為商業發達最早之國，而其國之學者，主張民商合一為最力，英美商業，今實稱雄於世界，而兩國均無特別商法法典，瑞士亦無之。俄國一千八百九十三年，民法第一草案；一千八百九十六年，民法第二草案；一千九百零六年，民法第三草案；一千九百零七年，民法第四草案；均包商法在內。似此潮流，再加以學者之鼓吹提倡，則民商合一，已成為世界立法之新趨勢，我國何可獨與相反。

(五)因人民平等認為應訂民商統一法典也。人民在法律上本應平等，若因職業之異，或行為之不同，即與普通民法之外，特訂法典，不特職業之種類繁多，不能遍及，且於平等之原則不合。

(六)因編訂標準，認為應訂民商統一法典也。昔時各國之商法，以人為標準，即凡商人所為者，均入於商法，德國於一千八百九十七年所訂之商法亦然。法國自大革命之後，以為不應為一部分之人，專訂法典，故其商法，以行為為標準。即凡商行為，均入於商法典。然何種行為係商行為，在事實上有時頗不易分。我國如亦編訂商法法典，則標準亦殊難定。

(七)因編訂體例，認為應訂民商統一法典也。各國商法之內容極不一致，日本商法，分為總則、會社、商行、手形、海商五編，德國商法無手形（票據），法國則以破產法及商事裁判所組織法，訂入商法法典，體例分歧，可知商法應規定之事項，原無一定範圍，而劃為獨立之法典，亦止自取煩擾。再法典應訂有總則，亦取其綱舉目張，足以貫串全體也。而關於商法，則不能以總則貫串其全體。

(八)因商法與民法之關係，認為應訂民商統一法典也。在有商法法典之國，其商法僅係民法之特別法，而最重要之買賣契約，仍多規定於民法，而民法上之營利社團法人，仍須準用商法，則除有特別情形，如銀行交易所之類外，民法商法牽合之處甚多，亦何取乎兩法併立耶。且民商劃分，如一方為商人，一方非商人，適用上亦感困難，因民商法相關聯之處甚多，而非一般人所能意料者。

要之，各國民商法典，近時趨勢，凡民商劃一之國，鮮有主張由合而分者。其他民商劃分之國，其學者主

張由分而合者則甚多。其所以至今尚未實行，蓋因舊制歷年已久，而理論實力一時之間，尙未能推翻之耳，而趨向則已大定也。且在無特別商法法典之國，如英美等，不過無歐洲大陸所謂之商法法典，而實則關於商人之各種法規，燦然具備。是民商合一與否，與商業之發達，並無關係。當茲百度革新之時，發揚總理全民之旨，應訂民商合一法典，殆無疑義也。（註九）

二、民法債權編之立法原則

立法院院長胡漢民等，除向中央政治會議提議此次編纂民法，請將民商訂爲統一法典外，復提出民法債權編立法原則十五條，經中央政治會議第一八二次會議決議，交王寵惠、胡漢民、戴傳賢、趙戴文、陳果夫、孔祥熙六位委員審查。王委員等開會審查結果，認爲「原提案各條大致妥善，但債權編情形與總則編略異，各原則每有重要之例外，起草條文時似宜注意此點」，提經中央政治會議於第一八三次會議決議：「民法債權編立法原則，照審查報告書通過。」（註一〇）中央政治會議於民國十八年六月五日錄案並檢送王委員等審查報告書，函請立法院查照辦理，民法債權編立法原則全文如次：

（一）基於債務關係，債權人有向債務人要求給付之權利。（照原文）
給付不以有財產價格者爲限。（增加）

不作爲亦得爲給付之標的。（增加）

【說明】第二項、第三項，均甚重要。原件於說明上經已言之，但似宜加入於原則內，較爲明顯。

（二）在中國境內支付之金錢債務，雖以外國通用貨幣定給付額者，債務人仍得按給付時、給付地之市價以中國通用貨幣給付之。但依其情形，或當事人之意思，不得不以外國通用貨幣給付者，不在此限。

【說明】債務人仍得下加「按給付時給付地之市價」十字，蓋給付之方法，亦宜規定。

（三）最高限之利率，定爲週年百分之二十。（照原文）

法定利率，定爲週年百分之五。（照原文）

預約以至清償期之利息，估本再生利息者，其預約無效。但債務人爲銀錢業或儲蓄機關者，不在此限。（照原文）

利息遲付六個月，經債權人之催告，而不償還者，其遲付之利息，得再生利息。（加入）

【說明】第二項之情形，亦應規定，故加入。

（四）損害之賠償，以行爲時當事人所預見，或可得預見者爲限。（照原文）

（五）除因故意或重大過失所加之傷害外，如所應負之損害賠償，對於加害人之生計，有重大之影響時，法院得減輕其賠償金額。（稍改字句似較明顯）

（六）債權人行使權利，及債務人履行義務，應依誠實及信用方法行之。

（七）債務人因拒絕或怠於行使其權利時，債權人因保存債權，得以自己之名義，代行使其請求權，但專屬於債務人者，不在此限。

【說明】加入「債務人因拘絕或怠於行使其權利時」，似較明顯。

（八）債務人之行爲，意圖有害於債權人之權利者，債權人得訴請撤銷之。（照原文加「意圖」二字）

（九）合法占有他人之物，而就該物有債權者，於該債務未履行前得留置該物。（照原文）

（十）債務如可分割者，法院得斟酌債務人之境況，准其於相當期限內，分期給付。（照原文）

（十一）因契約互負債務者，於他方未爲給付前，得拒絕給付。（照原文，但各種情形，起草條文時分別詳爲規定）

（十二）當事人之一方，如不履行其債務時，相對人於特定情形有要求強制執行，或解除契約之權。

【說明】當事人之一方，不履行契約時，相對人得請求損害賠償。各國規定，均屬相同。但於特定情形，得要求強制執行，或解除契約，亦應規定。故加入「於特定情形」并刪去「或損害賠償」。

（十三）因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。（照原文）

（十四）受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱主連帶負損害賠償責任。（照原文但其中例外起草時

應注意詳細規定)

被保護人不法侵害他人權利者，其保護人應連帶負賠償責任。(照原文加「連帶」二字)

【說明】第二項與第一項情形相同，故加「連帶」二字。

(五)因物所生之損害，該物之占有人，應負賠償責任。(照原文)(註一一)

中央政治會議將前揭民法債編立法原則十五條函請立法院查照辦理後，立法院以上開原則第三條第三項「預約以至清償期之利息，估本再生利息者，其預約爲無效」，而第四項則言「利息遲付逾六個月，經債權人之催告，而不償還者，其遲付之利息，得再生利息」，兩項似相抵觸；又第三項但書專以銀錢業或儲蓄機關者爲例外，則第四項之適用，是否以銀錢業或儲蓄機關爲限，不無疑義，乃由立法院院長胡漢民先生提請中央政治會議解釋。(註一二)中央政治會議於第二〇二次會議決議，修正民法債權編立法原則第三條第三項、第四項，並於民國十八年十月三十日錄案函請立法院查照辦理，修正條文如下：(註一三)「利息不得再生利息，但當事人以書面約定利息遲付於一年後，經催告而不償還時，債權人得將遲付之利息，算入原本者，可依其約定。」前項規定，商業上別有習慣者，不適用之。

三、民法債編之起草及審議

立法院民法起草委員會遵照中央政治會議議決之編訂民商法統一法典案、民法債權編立法原則十五條及修正該原則第三條第三、四兩項，於民國十八年四月二十九日開始起草民法債編。(註一四)至十一月，該會起草完竣，(註一五)惟定編名曰債，不曰債權，雖與原則微有差異，實以示對於債權人債務人同等保護之意。其呈報起草經過略云：

本案之編訂，悉遵照中央政治會議決定之原則，與夫本黨之政策及黨綱，同時對於民法總則編中貫通民法全部之四大原則，詳加參酌，先後開會百五十餘次，歷時五月，始克成稿，詳慎研討，參以各國法例，準諸本國習慣，期於至善，擬就民法第二編債，計二章，共六百零八條。(註一六)



立法院於民國十八年十一月五日至八日開第五十八次會議，將該草案提出逐條討論，完成二讀程序，除刪去四條並略有修正外，大致均照案通過。復繼續開三讀會，連續討論四日後，由主席以全案付表決，委員均無異議通過。（註一七、一八）

四、民法債編之施行及內容要目

立法院於民國十八年五月八日三讀通過之民法債編，經國民政府於十一月二十二日公布，並定自十九年五月五日起施行。民法債編分二章三十節，自第一百五十三條至第七百五十六條，共計六百零四條，茲就該編之內容要目，序列如下：

（一）第一章通則，自第一百五十三條至第三百四十四條，共計一百九十二條，分六節，分列如下：

1. 第一節債之發生，自第一百五十三條至第一百九十八條，分五款，第一款契約（自第一百五十三條至第一百六十六條）、第二款代理權之授與（自第一百六十七條至第一百七十一條）、第三款無因管理（自第一百七十二條至第一百七十八條）、第四款不當得利（自第一百七十九條至第一百八十三條）、第五款侵權行為（自第一百八十四條至第一百九十八條）。

2. 第二節債之標的，自第一百九十九條至第二百十八條。

3. 第三節債之效力，自第二百十九條至第二百七十條，分四款，第一款給付（自第二百十九條至第二百二十八條）、第二款遲延（自第二百二十九條至第二百四十一條）、第三款保全（自第二百四十二條至第二百四十五條）、第四款契約（自第二百四十六條至第二百七十條）。

4. 第四節多數債務人及債權人，自第二百七十一條至第二百九十三條。

5. 第五節債之移轉，自第二百九十四條至第三百零六條。

6. 第六節債之消滅，自第三百零七條至第三百四十四條，分六款，第一款通則（自第三百零七條至第三百零八條）、第二款清償（自第三百零九條至第三百二十五條）、第三款提存（自第三百二十六條至第三百

百三十三條）、第四款抵銷（自第三百三十四條至第三百四十二條）、第五款免除（第三百四十三條），第六款混同（第三百四十四條）。

(二)第二章各種之債，自第三百四十五條至第七百五十六條，共計四百一十二條，內分二十四節，分列如下：

1. 第一節買賣，自第三百四十五條至第三百九十七條，分四款，第一款通則（自第三百四十五條至第三百四十七條）、第二款效力（自第三百四十八條至第三百七十八條）、第三款買回（自第三百七十九條至第三百八十三條）、第四款特種買賣（自第三百八十四條至第三百九十七條）。
2. 第二節互易，自第三百九十八條至第三百九十九條。
3. 第三節交互計算，自第四百條至第四百零五條。
4. 第四節贈與，自第四百零六條至第四百二十條。
5. 第五節租賃，自第四百二十一條至第四百六十三條。
6. 第六節借貸，自第四百六十四條至第四百八十一條，分兩款，第一款使用借貸（自第四百六十四條至第四百七十三條）、第二款消費借貸（自第四百七十四條至第四百八十一條）。
7. 第七節僱傭，自第四百八十二條至第四百八十九條。
8. 第八節承攬，自第四百九十條至第五百十四條。
9. 第九節出版，自第五百十五條至第五百二十七條。
10. 第十節委任，自第五百二十八條至第五百五十二條。
11. 第十一節經理人及代辦商，自第五百五十三條至第五百六十四條。
12. 第十二節居間，自第五百六十五條至第五百七十五條。
13. 第十三節行紀，自第五百七十六條至第五百八十八條。
14. 第十四節寄託，自第五百八十九條至第六百十二條。

15. 第十五節倉庫，自第六百十三條至第六百二十一條。
16. 第十六節運送營業，自第六百二十二條至第六百五十九條，分三款，第一款通則（自第六百二十二條至第六百二十三條）、第二款物品運送（自第六百二十四條至第六百五十三條）、第三款旅客運送（自第六百五十四條至第六百五十九條）。
17. 第十七節承攬運送，自第六百六十條至第六百六十六條。
18. 第十八節合夥，自第六百六十七條至第六百九十九條。
19. 第十九節隱名合夥，自第七百條至第七百零九條。
20. 第二十節指示證券，自第七百十條至第七百十八條。
21. 第二十一節無記名證券，自第七百十九條至第七百二十八條。
22. 第二十二節終身定期金，自第七百二十九條至第七百三十五條。
23. 第二十三節和解，自第七百三十六條至第七百三十八條。
24. 第二十四節保證，自第七百三十九條至第七百五十六條。

五、民法債編施行法之制定及施行

民法債編既經公布，民法起草委員復於民國十九年一月擬具民法債編施行法草案，提經立法院第七十四次會議議決通過，並經國民政府於十九年二月十日公布，並定自五月五日起施行。此法共十五條，大致規定民法債編施行前發生之債關於消滅時效之起算，利息之數額，債務之分期給付或緩期清償，債務之抵銷，債務消滅公認證書之作成，不履行債務之責任，違約金之約定，及賠償金額之減輕或免除，買回契約之期限，租賃契約之效力與期限，並拍賣之變通辦法等。（註一九）

六、現行民法債編與歷次民律債（權）編草案之主要差異

我國現行民法債編，基本上係以大清民律草案（第一次民律草案）債權編及民國十四年之民律第二次草案債

編爲藍本，茲擇其主要之不同點，分別略予比較如下：（註二〇）

（一）編名：大清民律草案（第一次民律草案）稱第二編爲債權，民律第二次草案第二編及現行民法第二編則均稱爲債。至現行民法第二編之所以僅稱爲債，乃含債權與債務雙重意義，且寓有保護債權人及債務人雙方之法意在內。

（二）民商法分立與民商法統一：大清民律草案債權編採民商法分立，該編第二章契約，除通則外，以買賣、互易、贈與、使用借貸、用益借貸、使用借貸、消費借貸、僱傭、承攬、居間、委任、寄託、合夥、隱名合夥、終身定期金、博戲及賭事、和解、債務約束及債務承擔、保證，爲各個契約關係。民律第二次草案債權編亦採民商法分立，該編第七章各個契約關係之規定，與之大同小異。現行民法債編則採民商法統一，於該編第二章將商人通例中之經理人及代辦商，商行爲中之買賣、交互計算、行紀、倉庫、運送營業、承攬運送等一併增入，不稱爲各個契約關係，而統稱曰各種之債。

（三）關於債之發生原因：大清民律草案債權編無標明債之發生之章節，惟就全編觀察，似以契約、廣告、發行指示證券、發行無記名證券、管理事務、不當得利及侵權行爲共七款爲債之發生原因。民律第二次草案債編則略倣瑞士民法，設有債之發生一節（第一章第一節），內含契約、侵權行爲及不當得利三款，另就懸賞廣告及無因管理分設專章，由是可知其係以契約、侵權行爲、不當得利、懸賞廣告、無因管理五款爲債之發生原因。現行民法債編大體從之，亦設有債之發生一節（第一章第一節），內含契約、代理權之授與、無因管理、不當得利及侵權行爲五款，但將懸賞廣告附入契約之後，而以代理權之授與獨立爲一款。

（四）關於債之消滅原因：大清民律草案債權編設有債權之消滅一節（第一章第五節），含清償、提存、抵銷、更改、免除及混同六款。民律第二草案債編亦設有債之消滅一節（第一章第五節），含通則、清償、提存、抵銷、免除及混同六款，認爲更改解釋上原可包括於債權之讓與中，故不爲規定。現行民法債編從之，設有債之消滅一節（第一章第六節），含通則、清償、提存、抵銷、免除及混同六款。

（五）關於特種買賣：大清民律草案債權編設有特種之買賣一款（第二章第二節第四款），將貨樣買賣及試驗買

賣規定爲特種買賣。民律第二次草案債編亦設有特種買賣一款（第二章第四節第四款），且亦僅以試驗買賣及貨樣買賣兩種爲特種買賣。現行民法債編亦設有特種買賣一款（第二章第一節第四款），除試驗買賣及貨樣買賣之外，並做瑞士民法增入分期付款買賣及拍賣。

（六）關於租賃：大清民律草案債權編將租賃析爲二，一爲使用借貸（使用租賃）（第二章第五節），一爲用益借貸（用益租賃）（第二章第六節），民律第二次草案債編亦同（第二章第七節第八節）。現行民法債編則從德國民法，統稱租賃（第二章第五節），不設區別，其中關於耕作地租賃之規定，則隱與德國民法之土地租賃相當。

（七）關於出版：大清民律草案債權編及民律第二次草案債編，均無關於出版之規定，現行民法債編則從瑞士民法，以之訂爲專節（第二章第九節），規定甚詳。

（八）關於指示證券及無記名證券：大清民律草案債權編就發行指示證券及發行無記名證券，分別設有專章（第四章及第五章），並以之爲債之發生原因。民律第二次草案債編就指示證券及無記名證券，未設規定。現行民法債編則從大清民律草案債權編，就指示證券及無記名證券設有規定，惟現定於各種之債中（第二章第二十節第二十一節）。

（九）關於債務約束及債務認諾：大清民律草案債權編以債務約束及債務認諾爲各個契約之一種（第二章第十九節），民律第二次草案債編亦有關於債務約定及債務承認之規定（第二章第二十一節），並以之爲各個契約之一種。現行民法債編，則逕爲刪除，未對之設特別規定。

（十）關於賭博：大清民律草案債權編以博戲及賭事爲各個契約之一種（第二章第十七節），民律第二次草案債編亦有關於賭博之規定（第二章第十九節），並以之爲各個契約之一種。現行民法則不認賭博爲契約，並無關於賭博之規定。

第四項 現行民法債編之修正

我國民法債編自民國十八年十一月二十二日公布，十九年五月五日施行以來，迄今已逾六十年。在此期間，由於社會結構、經濟形態及人民生活觀念，多有重大變遷。現行法有若干規定，已難因應實際需要，允宜全面檢討，擇要修正。（註二一）

司法行政部自民國六十三年七月開始民法之研究修正，設有民法研究修正委員，逐編進行研究修正事宜，（註二二）司法行政部於六十九年七月一日改為法務部後，由法務部繼續此項研究修正工作迄今。民法總則及民法總則施行法修正案、民法親屬及民法親屬施行法修正案、民法繼承及民法繼承施行法修正案，已先後由行政院函請立法院查照審議，並經立法院三讀通過，總統公布施行。法務部民法研究修正委員會現正積極進行民法債編之研修工作，依民國六十四年五月九日司法行政部民法研究修正委員會檢討確定之債編修正重點如下：

債編通則部分：

- （一）定型化契約（附合契約）之內容之限制，有無增設規定之必要？
 - （二）過失責任及無過失責任有關規定，應如何調整？
 - （三）侵權行為之責任，應否修正？僱用人侵權責任，宜否採無過失主義？
 - （四）關於非財產之損害賠償，應否改採概括主義，並擴張其適用範圍？
 - （五）民法第二百二十七條，應否明確改為「不完全給付」之制度？
 - （六）公害之民事賠償問題，應否列入債編通則？
 - （七）情事變更之原則，應否於債編中增設規定？
 - （八）無因管理人之責任，應否予以減輕？
- 債編分則部分：
- （一）為保護消費者之利益，關於商品製作人之責任及買賣瑕疵擔保之規定，應如何修正？
 - （二）買賣之瑕疵擔保及危險負擔之規定，應如何配合國際貿易，作必要之修正？

（三）分期付款買賣，如何增設有關規定？

（四）民法第四〇七條關於不動產贈與之生效要件應否修正？

（五）民法關於租賃之規定，應如何參照土地法、耕地三七五減租條例、實施都市平均地權條例、實施耕者有其田條例等特別法中有關租賃之規定及外國最新立法例，予以研究修正。

（六）本編僱傭一節，應如何加強保護受僱人之規定？（註二二）

其次，關於債編之研修工作，其基本方針與民法總則及親屬繼承編相同，係依左列原則，擇要爲之：

（一）促進三民主義及憲法所定基本國策之實踐。

（二）加強社會公益之維護。

（三）因應國家社會發展之需要。

（四）原規定有欠明確或窒礙難行者，修正之。

（五）特別民事法規之規定，性質上得納入本法者，增列之。

（六）司法院解釋、最高法院判例或學說上有爭執之事項，性質上得以條文規定者，參酌研究修正或增列之。（

註二四）

關於現行民法債編之修正，業由法務部民法研究修正委員會初步研討完竣並完成修正草案初稿，爲期民法債編之修正盡善盡美，垂諸久遠，法務部已先後於民國七十二年七月公布民法債編通則部分條文修正草案初稿，七十九年八月公布民法債編各種之債第三百四十五條至第五百五十二條部分條文修正草案初稿，八十年十月再公布民法債編各種之債第五百五十三條至第七百五十六條部分條文修正草案初稿，徵詢各方反應意見。根據上開修正草案初稿，民法債編通則擬修正者三十七條，刪除者二條，新增者十二條；（註二五）民法債編各種之債擬修正者七十四條，刪除者六條，新增者二十六條。（註二六）法務部民法研究修正委員會，現正整理各方所提意見，並以之做爲再次審查之重要參考。

註釋

註一：大清民律草案第二編債權全文，參閱民律草案彙編(一)，頁一以下，臺北，成文出版社，民國六十二年；司法行政部民法研究修正委員會主編，中華民國民法制定史料彙編(上)，頁三八三以下，臺北，司法行政部，民國六十五年。

註二：謝振民編著，中華民國立法史，頁九〇二—九〇三，上海，正中書局，民國三十七年；胡長清，中國民法總論，頁一五一—一六，臺北，臺灣商務印書館，五十三年；楊幼炯，近代中國立法史，頁三二八，臺北，臺灣商務印書館，民國五十五年；汪楫寶編著，民國司法志，頁二〇，臺北，正中書局，五十五年。

註三：中華民國立法史，頁九〇三；近代中國立法史，頁三二八。

註四：民律第二次草案第二編債全文，參閱民律草案彙編(一)，頁一以下；中華民國民法制定史料彙編(下)，頁一二九以下，臺北，司法行政部，民國六十五年。

註五：民國十五年十一月十八日大總統指令第四百七十三號，中華民國民法制定史料彙編(下)，頁三一六。

註六：中華民國立法史，頁九〇三；近代中國立法史，頁三二八；民國司法志，頁二〇。

註七：中華民國立法史，頁九一七；中國民法總論，頁二六；中華民國民法制定史料彙編(下)，頁三八五。

註八：立法院公報，第七期，頁一三一；中華民國立法史，頁九一七；中華民國民法制定史料彙編(下)，頁三八五。

註九：立法院公報，第七期，頁一三一以下；中華民國民法制定史料彙編(下)，頁三八五—三八八；中華民國立法史，頁九一七—九二〇；中華民國法制資料彙編，頁二五—二七，司法資料第三號，民國四十九年初版。中國民法總

論，頁二七—二八；胡長清，中國民法債編總論，頁六〇九—六一一，臺北，臺灣商務印書館，民國五十三年。

註一〇：立法院公報，第七期，頁一三三；中華民國立法史，頁九二〇；中華民國民法制定史料彙編(下)，頁三八八—三八九；中國民法債編總論，頁六一五。

註一一：立法院公報，第七期，頁一三三以下；中華民國立法史，頁九二〇—九二一；中華民國法制資料彙編，頁四—六；中華民國民法制定史料彙編(下)，頁三八九—三九一；中國民法債編總論，頁六一二—六一五。

註一二：中華民國立法史，頁九二二；中華民國法制資料彙編，頁六；中華民國民法制定史料彙編（下），頁三九一—三九二；中國民法債編總論，頁六一六。

註一三：中華民國立法史，頁九二二；中華民國法制資料彙編，頁七；中華民國民法制定史料彙編（下），頁三九二；中國民法債編總論，頁六一六。

註一四：中華民國立法史，頁二二二；中國民法總論，頁一七；史尚寬著，民法總論，頁四八，自版，民國五十九年。

註一五：草案全文，參閱立法院公報，第十二期，頁六三以下；中華民國民法制定史料彙編（下），頁三九六以下。

註一六：中華民國立法史，頁九二二—九二三。

註一七：中華民國立法史，頁九二三。

註一八：立法院公報，第十二期，頁六；中華民國民法制定史料彙編（下），頁五三七—五三八。

註一九：中華民國立法史，頁九三二。民法債編施行法草案全文，參閱立法院公報，第十五期，頁四；中華民國民法制定史料彙編（下），頁五三九以下。

註二〇：同註三。

註二一：民法債編通則部分條文修正草案初稿，頁一，臺北，法務部，民國七十二年。

註二二：「司法行政部民法研究修正計畫，民國六十三年八月十八日行政院台六十三法字第八五五號函核定」，中華民國民法制定史料彙編（下），頁九六二以下。

註二三：中華民國民法制定史料彙編（下），頁九七〇—九七一。

註二四：民法債編通則部分條文修正草案初稿，頁一—二；民法債編各種之債第三百四十五條至第五百五十二條部分條文修正草案初稿，頁一，臺北，法務部，民國七十九年。

註二五：民法債編通則部分條文修正草案初稿，頁二以下。

註二六：民法債編各種之債第三百四十五條至第五百五十二條部分條文修正草案初稿，頁二以下；民法債編各種之債第五百五十三條至第七百五十六條部分條文修正草案初稿，頁一以下，臺北，法務部，民國八十年。

第三節 物 權

第一項 民法制定前之物權法

中國律例民刑不分，已見前述。歷代律文中戶婚諸條與今之民法內容最近，然皆不成體系。有關物權，尤其多屬習慣法，因地而異，未形成一般原理原則。清末變法，決修訂民律，修律大臣沈家本奏請聘用日本法學博士志田鉀太郎、法學士松岡義正擔任起草民律，主要參考光緒二十六年（一九〇〇）施行之德國民法，三十三年（一九〇七）完成而未開始施行之瑞士民法，與光緒二十八年（一九〇二）修正之日本民法。同時博採各省民事習慣，於宣統三年（一九一一）完成，是即大清民律草案，但未及頒行，清已覆亡。此一草案之體例參考德國民法採五編制，即總則、債、物權、親屬及繼承。其中物權編分七章，通則、所有權、地上權、永佃權、地役權、擔保物權、占有，共三百三十九條。

民國肇建，民國元年三月十日，臨時政府臨時大總統公布臨時大總統宣告暫行援用前清法律及暫行新刑律令謂：「現在民國法律未經議定頒布，所有從前施行之法律及新刑律，除與民國國體牴觸各條應失效力外，餘均暫行援用，以資遵守，此令。」（註一）故前清現行律中關於民事部分，除與國體及嗣後頒行成文法相牴觸者，均繼續有效。（註二）至其制裁部分，則不復以刑罰制裁行為人，而僅為行為無效或得撤銷之認定。（註三）惟大清民律草案前清末及宣布，尚無從採用。（註四）其間頒行與物權有關之法規主要者有：四年十月六日呈准施行之清理不動產典當辦法，（註五）十一年五月二十一日公布之不動產登記條例。（註六）前者就不動產典當之爭議問題作統一規定，但各省已另有單行章程或習慣者，仍從其章程或習慣辦理（清理不動產典當辦法第九條）；後者廣泛規定一切土地及建築物權利之登記，包括所有權、地上權、永佃權、地役權、典權、抵押權、質權、租借權

之設定、保存、移轉、變更、限制、處分或消滅（不動產登記條例第三條），採登記對抗原則，即應行登記事項非經登記，不得對抗第三人（同條例第五條）。

民國成立後，政府旋即展開民法立法之準備工作。民國十一年春，我國在華盛頓會議中提出收回領事裁判權問題，大會議決由各國派員來華調查司法，政府遂責成司法部加速立法，修訂法律館即參考前清民律草案，調查各省民事習慣，並參照外國最新立法例，於十四年至十五年間完成民律五編草案，其中起草物權編者為北京大學教授黃右昌。此次草案物權編部分較大清民律草案變動不大，主要章節不同在於將擔保物權章中之抵押權與質權獨立為二章，另增典權一章，全編條文數減為三百一十條。此一草案亦未正式公布實施，但在民法制訂前，一如前一草案常為各級法院引為法理據以判案。（註七）

第二項 民法物權編之制定

民國十七年十二月立法院成立後，翌年一月二十九日即於院內設置民法起草委員會，以傅秉常等人為起草委員，（詳如總則編），依總則、債、物權、親屬、繼承之順序，重新起草。所有立法原則均先由中國國民黨中央執行委員會政治會議通過，再由學者組成之起草委員會研擬具體條文，送院會通過，並分別公布施行。物權編立法原則於中央政治會議第二〇二次會議議決，經審查作若干文字修正後公布，共十五條如左（說明文字略）：

- （一）物權除於本法或其他法律有規定外不得創設。
 - （二）不動產物權依法律行為取得設定喪失及變更者，非經登記不生效力。
 - （三）所有人於法令所限制之範圍內得自由使用收益處分其所有物，並排除他人之干涉。
 - （四）以所有之意思五年間和平公然占有他人之動產者取得其所有權。
- 以所有之意思二十年間和平繼續占有他人未登記之不動產者，得請求登記為所有人。
- 以所有之意思十年間和平繼續占有他人未登記之不動產而占有之始為善意並無過失者，得請求登記為所有

人。

(五)土地所有權除法令有限制外，於其行使有利益之範圍內及於地上地下。若他人之干涉無礙其所有權之行使者，不得排除之。

(六)以所有之意思占有無主之動產者，取得其所有權。

(七)依法律規定或依契約成一共同關係之數人，基於其共同關係而共有一物者為共同共有人。

共同共有人非經全體同意不得行使其權利，但其共同關係所由規定之法律或契約另有規定者不在此限。

(八)佃權之設定定有期限者視為租賃。

(九)佃權人因不可抗力致其收益減少或全無者，得請求減少或免除佃租。

(十)支付典價占有他人之不動產而為使用及收益者為典權人。

(十一)典權存續期間不得逾三十年約定期間逾三十年者，縮短為三十年。

(十二)出典人於典權設定後仍得將典物之所有權讓與他人。

(十三)出典人於典期屆滿後經過二年不以原典價回贖者，典權人即取得典物所有權。

典權未定存續期間者，出典人得隨時以原典價回贖典物。但自出典後經過三十年不回贖者，典權人即取得典物所有權。

(十四)出典人對於典權人表示讓與其典物之所有權者，典權人得按時價找貼取得典物所有權，但其找貼以一次為限。

(十五)以動產所有權或其他物權之移轉或設定為目的而善意受讓該動產之占有者，縱其讓與人無讓與之權利，其占有仍受法律之保護。(註八)

委員會於民國十八年八月二十一日開始起草，十一月即完成，全編共分十章，二百一十條。十一月十九日立法院第六十一次會議通過，國民政府於十一月三十日明令公布，而以十九年五月五日為施行期。同時完成制定之

物權編施行法，計十六條，亦於十九年二月十日公布，而與物權編同日施行。

第三項 民法物權編之主要內容

民法物權編主要內容如下：

(一)第一章爲通則，爲各章物權共同適用之規範，明定物權法定主義，物權除本法或其他法律有規定外，不得創設。物權之變動採公示原則，不動產物權之得喪變更以登記爲生效要件，動產物權之讓與則於交付爲生效要件，以確保物權及交易安全。

(二)第二章爲所有權，分通則、不動產所有權、動產所有權及共有四節，規定所有權之權能及界限，特別是不動產物權人之相鄰關係，共有財產權之行使，及動產所有權變動之法定原因。寓有濃厚所有權社會義務及物盡其用之理念。

(三)第三章爲地上權，指在他人土地上有建築物或其他工作物或竹木爲目的而使用其土地之權，規定其設定與變動，及權利消滅後地上物之處理及歸屬問題。

(四)第四章爲永佃權，指支付佃租而在他人土地上永久耕作或牧畜之權，規定其得喪變更，並特別規定因不可抗力減少收益時得減免佃租。

(五)第五章爲地役權，指以他人土地供自己土地便宜之用之權，規定其設定、撤銷，並特別強調其附從性與不可分性，以示屬地性與屬人性權利之不同。

(六)第六章爲抵押權，指債權人對債務人或第三人之不動產不移轉占有而供擔保之權。規定擔保債權及供擔保標的物範圍，強調其附從性、不可分性及物上代位性，並規定權利之保全與實行。除不動產外，亦得以不動產物權爲抵押，準用不動產抵押之規定。

(七)第七章爲質權，分動產質權與權利質權，指債權人占有債務人或第三人之動產或以特定方式管領其權利，

以供擔保之權。規定其得喪及實行政程序，並認可質權人就質物或權利爲轉質。

(八)第八章爲典權，指支付典價而占有他人不動產以爲使用收益之權。規定典權期限、回贖期限、典物滅失之危險負擔，及轉典、找貼等制度。

(九)第九章爲留置權，指債權人留置與其債權發生有牽連關係之動產以促債務人履行債務之權。規定此一法定物權發生之條件及其消滅，並定其實行政程序。

(十)第十章爲占有，包括對物現實之管領及依法律關係間接支配。規定占有之得喪變動及占有之保護，特重善意占有之保護，含動產之善意取得，以保障交易安全。

與物權編同時施行之民法物權編施行法，共十六條，最主要者爲其中屬於時際法之規定，用以處理本編施行前發生之物權諸問題。第一條明定不溯既往原則，即除施行法有特別規定者外，均不適用新法規定，故如鋪底權、(註九)大押、(註一〇)大佃、(註一一)不動產質權、(註一二)碼頭權、(註一三)先買權(註一四)等，相當普及之舊物權，其既生之效力均不受影響。但物權編所定物權發生若在施行前者，其效力自施行日起即依新法規定(第二條)，是又採從新原則。

第四項 民法物權編與前此各民律草案物權編之比較

與前清民律草案及國民律律草案相較，編制上章數最多，條文卻最精簡，但內容差異不算太大，主要在於：

(一)前二草案均仿德國立法，認留置權僅爲雙務契約之特殊效力，爲給付之拒絕，而未獨立爲一物權；民法則採日本立法，明認爲物權，特設專章規定。(二)前二草案均仿日本民法(日本則襲自法國民法)，規定不動產質權；民法則以既有抵押權及典權規定，質權部分僅如德國承認動產質及權利質，不另設不動產質。(三)前清民律草案仿德例在抵押權之外另規定土地債務，國民律律草案即已不採，民法亦因我國習慣無此制而未採納。(四)前二草案均就擔保物權設一般性規定，惟前清民律草案規定於獨立之擔保物權章通則，國民律律草案又規定於物權通則中；民

法則從德、瑞、日立法例，未爲一般性規定。(五)有關物權時效取得規定，前清民律草案仿日本民法，將時效取得與時效消滅一併規定於總則編；國民律草案與民法則均將時效取得規定於物權編所有權通則部分，惟就取得時效期間民法已予縮短。(六)前二草案對於拾得遺失物所有權確定程序均委之於特別法規定，民法則採德、瑞立法例，於動產所有權中詳定其程序。

對已施行之不動產登記條例最主要修正之處，在於改採登記生效主義，而非登記對抗主義。

第五項 民法物權編之基本觀念

基本上，物權編和民法其他部分均爲德、瑞、日民法之「混合繼受」。物權法定主義爲三國所嚴守（英、美及北歐，法系則否），但在物權變動上，則顯採德國民法之「分離及無因原則」（*Trennungs and Abstraktionsprinzip*），而未如瑞士及日本採意思主義（即不分離而有因），僅以登記（不動產）或交付（動產）爲生效要件（瑞士民法）或對抗要件（日本民法）。有關占有，則採德、瑞立法精神，以其爲單純事實，而非如日本法認定爲一物權。惟就占有之保護，占有人與所有人之關係及善意取得之規定，又參考瑞士多於德國。就物權種類而言，參考日本之成分顯然高於德、瑞，僅未如日本民法規定「先取特權」而已。且不動產之概念亦仿日本採土地與其定著物分別獨立原則，異於德、瑞。在物權編規定中，可稱爲我國民法特有之創新者，厥爲典權制度。

有關物權規定，廣義而言，實不得侷限於民法典。物權編施行不久，民國十九年六月三十日國民政府即又公布多達三百九十七條之土地法，於二十五年三月一日與土地法施行法同日施行，其內容涉及不動產權利之處甚多，均屬民法物權編之特別法。三十五年四月二十九日，國民政府又大幅修改土地法，全文減爲二百四十九條，以後復經三次修正。本法不僅創設民法所無之耕作權（土地法第一百三十三條），並有先買權之規定（第一百零四條），他如有關共有土地或建築物處分之規定（第三十四條之一），基地承租人聲請地上權登記之規定（第一百零二條）等，均於當事人間之物權關係有重大影響。土地法以外，同一時期與不動產有關之立法，尚包括民國

十八年公布之漁業法，十九年公布之礦業法，二十一年公布之森林法，乃至稍後制定之水利法、建築法及已廢止之戰時地籍整理條例、非常時期難民移墾條例等，共同構成廣義之物權法。（註一五）

政府遷臺後，除上述法律迭經修正外，配合民國四十年代土地政策，又有四十年公布之耕地三七五減租條例，四十二年公布之實施耕者有其田條例，四十三年公布之平均地權條例，先後制定，對土地權利產生深遠影響。較近之立法與物權有密切關聯者，一為五十二年九月五日公布、五十四年六月十日頒行之動產擔保交易法，與六十四年七月十二日公布施行之國民住宅條例。前者參考美國三種動產擔保交易制度：動產抵押、附條件買賣及信託占有，首次為我國物權法注入英、美、法因素，尤其對所有權之概念造成甚大衝擊，值得注意。此類民法以外之特別法，就同一事項均優先於民法而適用（中央法規標準法第十六條），自不待言。

第六項 民法物權編之實踐

民法在大陸實施近二十年，即因大陸撤守而中斷。但即在此二十年間亦因法院必須陸續設置，法官、律師人員亦待逐步充實，民法尚無法立即成為民事生活之主導性規範。且自民國二十六年抗戰軍興，烽火千里，民生塗炭，民法之實踐更只是聊備一格而已。故民法實施雖逾一甲子，真正落實於民生，發生相當定分正常活絡交易功能者，實限於臺灣自光復時起之四十餘年。

有關物權法適用之情形，可從法院訴訟及公證、認證之統計資料見其端倪。政府在大陸時期雖已積極開始蒐集建立各種司法統計資料，包括民事統計，（註一六）但現已不易覓得。遷臺後之資料保存較完整，且逐漸提高質量。以民事訴訟而言，早期未細分債與物，民國七十年以後已開始區分，物權訴訟分為所有權、抵押權及其他三項，後來更細分為所有權（下分土地、房屋、分割共有物、其他）、地上權、地役權、抵押權（下分土地、房屋、其他）、質權、占有及其他，以下即選錄七十年、七十五年及八十年臺灣各地方法院民事第一審終結事件有關物權訴訟之統計，可見其一般：（表一——七）

表一：臺灣各地方法院終結民事審判事件訴訟種類表（按機關別分）（民國七十年）

單位：件

機關別	財產				
	損害賠償	買賣	租賃	賃借	貸所有權
臺北地方法院	一、二六九	一、六四三	五五〇	一、九五四	七七〇
臺中地方法院	四〇五	七八七	二〇五	一、二四七	五一九
臺南地方法院	三一二	四〇四	一八九	六三四	三三六
新竹地方法院	二〇八	二一一	四七	四四六	三五六
嘉義地方法院	一三七	一三三	三〇	二九六	二八八
高雄地方法院	一、〇九二	六一四	九五	六三〇	六一四
屏東地方法院	二一六	二一〇	七二	九一三	三九七
臺東地方法院	七四	四九	三	一七八	六〇
澎湖地方法院	九	一	一	二三	九
花蓮地方法院	九九	六	八	五一六	一三二
宜蘭地方法院	九五	五三	一五	一五一	一三六
基隆地方法院	五七	六一	二六	一〇五	六〇
雲林地方法院	一五六	八四	二五	二二二	一九二
彰化地方法院	一四五	二三八	七〇	三四三	三八四
桃園地方法院	三二四	二六八	二二	四二七	三六九
臺北地方法院	一八〇	三一五	一〇六	二二一	一三一
板橋分法院					
總計	四、七七八	五、〇七七	一、四六四	八、三〇六	四、七四三
					四六三
					三、六一三

資料來源：司法案件分析，頁四五，司法院，民國七十年。

表二：臺灣各地方法院民事第一審終結事件訴訟種類表（按機關別分）（民國七十五年）

單位：件

機關別	民 事 財 產 法									
	所 有 權					抵 押 權				
	倉庫	運送營業	合夥契約	和解	土地房屋共有物	其他權利	土地房屋其他	質權	占有其他	
臺北地方方法院	—	一五	二	五	二六九	三七	一	四	九	一六五
臺中地方方法院	—	六	三	四	三〇	一八五	一六	—	三	二五五
臺南地方方法院	—	六	二	三	一五三	八四	—	六	五	一〇〇
新竹地方方法院	—	—	—	—	二四〇	二	—	—	—	一〇〇
嘉義地方方法院	—	—	—	—	九六	四	—	—	—	一六五
高雄地方方法院	—	—	—	—	一六	一九	—	—	—	六
屏東地方方法院	—	—	—	—	一六	一六	—	—	—	三
臺東地方方法院	—	—	—	—	三三	二	—	—	—	一
澎湖地方方法院	—	—	—	—	七	—	—	—	—	一
花蓮地方方法院	—	—	—	—	二六	—	—	—	—	四
宜蘭地方方法院	—	—	—	—	三三	—	—	—	—	—
基隆地方方法院	—	—	—	—	二	—	—	—	—	—
雲林地方方法院	—	—	—	—	一五〇	一五	—	—	—	—
彰化地方方法院	—	—	—	—	一七三	二	—	—	—	—
桃園地方方法院	—	—	—	—	一〇三	五	—	—	—	—
臺北地院板橋分院	—	—	—	—	九	四	—	—	—	—
臺北地院士林分院	—	—	—	—	四	五	—	—	—	—
總計	—	二	五	八	三六	四	—	—	—	—
三	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
五	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
七〇、九六、一、三〇	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
七五四	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
五八〇	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
七九	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
一四	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
三九四	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
一三	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
七〇	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
二	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
一七二、二五	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

資料來源：司法案件分析，頁四八，司法院，民國七十五年。

表三：臺灣各地方法院民事第一審終結事件訴訟種類表（按機關別分）（民國八十年）

單位：件

機關別	民 事										法 產	
	財 民											
	倉庫	運送	營業	合夥	和解	契約	土地	房屋	共有	其他		
臺北地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
臺中地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
臺南地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
新竹地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
嘉義地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
高雄地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
屏東地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
臺東地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
澎湖地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
花蓮地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
宜蘭地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
基隆地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
雲林地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
彰化地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
桃園地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
板橋地方法院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
臺北地院士林分院	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
總計	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

資料來源：司法案件分析，頁一三一，司法院，民國八十年。

表四：臺灣各地方法院辦理公證事件類別表（按機關別分）（民國七十年度）

單位：件

機關別	公證											
	債						認					
	物權		親屬		繼承		物權		親屬		繼承	
合計	債	物權	親屬	繼承	商事	其他	債	物權	親屬	繼承	商事	其他
臺北地方法院	六八、三八四一八、六七三	一七三二〇、〇五六	二五二	二〇二	一、七九〇	二、二四八	五四三	四、〇四〇	一〇三	九九二	九、四一六	六
臺中地方法院	一三、三〇九七、九六〇	一、一三七	一	一	一	二九	七	三四	七	六三	七、五九	一
臺南地方法院	一二、五八九、一〇七	八〇一	八	二	一七九	六二〇	一	二	一	一、七六九	九、三五	一
新竹地方法院	二、五四八六、九一	四九八	二七	一	四〇	一三二	二七	四三	七〇	一	七、七	一
嘉義地方法院	二、八四一一、五四一	二九八	二五	二七	一七六	四九	一〇	六	二六	三〇三	六、三〇六	一
高雄地方法院	三三、八八二四、四八六	一、九〇七	一八	二七	二二	一七	一	一	二	四〇六	四〇六	一
屏東地方法院	三、六九一二、五〇九	三三二	一	一	一七六	一七	一	一	一	一	一	一
臺東地方法院	五三九二、八八	一二五	一	一	一	四	一	一	一	一	一	一
澎湖地方法院	一〇八二四	四四	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
花蓮地方法院	一、二二七六〇四	二〇五	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
宜蘭地方法院	八〇七四二六	一四九	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
基隆地方法院	一〇、〇一六四、八七六	二八一	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
雲林地方法院	一、三六六九五三	一二四	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
彰化地方法院	三、〇五七一、七六五	二二〇	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
桃園地方法院	五、一八〇一、〇六二	九七八	二	一	一	一	一	一	一	一	一	一
臺北橋地方分法院	三、七二五二、〇四七	三〇六	一	一	一	一	一	一	一	一	一	一
總計	一六三、一八二七七、〇二二	五〇六一七、六四一	三五六	二六四	二、五三三	九、〇七四	七三〇	二、四、三三八	二八五	一、三四四	三九、一〇九	一

資料來源：司法案件分析，頁一七一，司法院，民國七十年。

表五：臺灣各地方法院辦結公證事件類別表（按機關別分）（民國七十五年）

單位：件

機關別	合計	公證										認證			
		債		物權		親屬		其他		債		物權			
		結婚	離婚其他	繼承	商事	其他	債	物權	親屬	繼承	商事	其他			
臺北地方法院	八七、七六六	四三、三六七	一八三	七、三五三	三	三	三	三	一、二九	二、五三〇	七〇七	九、一二七	六	八四九三、三五六	
臺中地方法院	二〇、九三七	一四、五〇一	—	一、四六八	—	—	—	—	六四七	—	—	—	二四	四、二九〇	
臺南地方法院	一七、一一五	一三、五六九	四八	七六六	二	二	二	一五四	六八六	一〇	一〇	三	—	二、八八九	
新竹地方法院	五、一八九	七四五	一、四四三	四六六	〇	三三	—	三	一〇六	九三	七〇	六	—	二、八二一	
嘉義地方法院	三、六八二	二、五五六	三三	二八三	—	—	—	—	三三	—	—	—	—	六三四	
高雄地方法院	四三、六九三	三三、一〇一	一六	一、六四三	五	一〇	四	三四一	九四六	四	七五	七〇	—	二八八、一六三	
屏東地方法院	四、六三四	三、三〇九	三	二五五	三	—	—	二四	六〇六	七	二九	二五	—	六	
臺東地方法院	六九七	四四一	一五	一一九	—	—	—	—	五二	六	四〇	—	—	一九	
澎湖地方法院	一六六	七三	八	二九	四	—	—	—	五	二五	二	—	—	—	
花蓮地方法院	二、二五〇	一、五三九	一	二〇八	—	—	—	—	一三五	—	—	—	—	二九三	
宜蘭地方法院	九六二	六〇六	八	一七〇	—	—	—	—	一五	—	—	—	—	一三九	
基隆地方法院	五、五三六	四、三四六	四	二六三	—	—	—	—	一〇五	—	—	—	—	七三五	
雲林地方法院	二、二一〇	一、七四四	一〇	一三四	—	—	—	—	八	—	—	—	—	二〇七	
彰化地方法院	三、三八〇	一、九六〇	七	二五九	—	—	—	—	一〇七	—	—	—	—	八〇七	
桃園地方法院	六、一九二	二、〇八三	一六	九八三	—	—	—	—	九六六	—	—	—	—	一、八三〇	
臺北地方法院板橋分院	九、六二七	六、四四二	八七	六四四	—	—	—	—	—	—	—	—	—	二、四四三	
臺北地方法院士林分院	一六、八五五	一三、五〇六	八五	六三一	二	六	七	三七	二〇九	一三七	三三	九	—	一三六、二〇六	
總計	二三九、七九一	一三九、八八七	二、二一六	五、六七三	四一	五四〇	一三三	一二九	二、〇三二	七、〇九六	九八六	九、六九六	四六八	一、二九四四九、七二二	

資料來源：司法案件分析，頁一七〇，司法院，民國七十五年。

表六：臺灣各地方法院辦結公證事件類別表（按機關別分）（民國八十年）

單位：件

機關別	公證					證				
	關於債之關於物權					關於親屬之公證				
	合計	計	公證之公認	結	離婚	其他	關於繼承關於商事關於其他	之公證之公證之公證	之公證之公證	之公證
臺北地方法院	一〇三、〇五八	五、三八一	二、六四四	二五、八三三	六、八五五	一	三六	二〇	七	一、六四四
臺中地方法院	四九、四二一	三九、一一一	一四、七三六	二、九一三	二、〇二七	一	一	七	九	三三五
臺南地方法院	二七、九七九	二二、〇六三	三、〇〇一	一九、一八一	七三七	一	一	一	一	二六
新竹地方法院	七、九六四	四、八四七	一、〇六六	三、一五八	五三七	一	一	一	一	六〇
嘉義地方法院	五、二六八	四、〇一七	一、七〇八	二、〇三九	二三八	一	一	一	一	四〇
高雄地方法院	七〇、五三一	五八、一〇四	九、二八五	四六、八二三	一、七五四	一	三	一	一	二二
屏東地方法院	六、八六八	五、七三五	五、三五六	一	二八三	一	一	一	一	八五
臺東地方法院	一、〇八〇	九三六	七五一	二四	一五一	一	一	一	一	二
澎湖地方法院	四〇八	三四三	二九三	二	三六	一	一	一	一	一
花蓮地方法院	四、三六二	三、八七三	一、二七三	二、二六八	二八	一	一	一	一	一三
宜蘭地方法院	一、五五六	一、一三三	八二六	七	一九八	一	一	一	一	一九
基隆地方法院	八、四七〇	七、四二六	一、〇七二	六、〇九八	二四〇	一	一	一	一	一四
雲林地方法院	一、七七八	一、三九八	九六八	二二九	一七二	一	一	一	一	一七
彰化地方法院	三、四四三	二、四四〇	一、八三七	三三〇	二四五	一	一	一	一	二二
桃園地方法院	一〇、三三〇	六、二二五	二、七二四	二、一九三	一、一五五	一	一	一	一	一五〇
板橋地方法院	二〇、八九一	一七、七三九	五、二五七	一一、四六四	九七一	一	一	一	一	四四
臺北地方法院士林分院	二四、二六一	二〇、九一七	五、三四七	一四、四八四	九五七	一	一	一	一	一一七
福建金門地方法院										
總計	三四七、六三七	二五三、六六六	七七、一六四	一五六、一三三	一六、七七五	二	三八	八	一七六	二、九七九

資料來源：司法案件分析，頁二七三，司法院，民國八十年。

表七：臺灣各地方法院辦結公證事件類別表(按機關別分)(二)(民國八十年)

單位：件

機關別	認 證					
	計	關於債權之認證	關於物權之認證	關於親屬之認證	關於繼承之認證	關於商事之認證
臺北地方法院	四六、六七七	二、三六一	七一〇	一四、二四八	六八九	一、六五三
臺中地方法院	一〇、三〇〇	一、五六八	五一	二六	六〇	五四
臺南地方法院	四、九一七	三三五	五一〇	二六	二二	一
新竹地方法院	三、一一七	一二〇	一五三	五九	七三	四
嘉義地方法院	一、二五一	一六〇	一	一	一	一
高雄地方法院	一二、四一七	二、三九一	一五	一、二八三	一一八	四〇二
屏東地方法院	一、一四三	七四〇	三四	二八二	五七	一
臺東地方法院	一四四	三九	五	五〇	一	四
澎湖地方法院	六五	一七	二五	一一	二	一
花蓮地方法院	四八八	二八	四	四九	一八	一
宜蘭地方法院	四二五	一七〇	二	二〇	二	三
基隆地方法院	一、〇四四	三八九	四	一	九	二
雲林地方法院	三八〇	二六	一	一五	二九	二
彰化地方法院	一、〇〇三	二二	一	一	一	一
桃園地方法院	四、一〇五	一五四	一	三一七	八四	一
板橋地方法院	三、一五二	九二四	一	一六六	一七九	一
臺北地方法院士林分院	三、三四四	五二〇	六二	九二	三四	一〇六
總計	九三、九七二	九、九五四	一、二二六	一六、六四六	一、三七八	二、二三〇
						六二、五四八

資料來源：司法案件分析，頁二七四，司法院，民國八十年。

大致而言，有關物權之訴訟在城鄉分布上差異性較不明顯，此與金錢債務訴訟不同。就物權之公證、認證，則大多案件集中於臺北、高雄、臺中、臺南，顯示城市居民之「預防司法」觀念較強，需要亦較高。表中資料亦間接反映各物權之普及性，因社會變遷而漸失實益者，以永佃權最爲明顯，耕作權人自土地法規取得之權利保障更優於永佃權，實良有以也。在大陸十分普及之典權，亦漸沒落，除經濟因素外，日據時期實施之法律不承認典權，一般民眾較爲陌生，亦爲重要原因。地役權之設定迄今亦未如歐洲各國之多樣化，幾乎皆爲通行或通過地役權，此或與地役權之實益未爲一般民眾了解有關。用益物權中功能最彰顯者應推地上權，是亦反映臺灣土地取得不易之現實。擔保物權中，則以抵押權發揮之促進融資、確保債權效益最爲突出，權利質權亦隨社會之工商業化有凌駕動產質權之勢。分割共有物訴訟始終居高不下，與地狹人稠及繼承法均有密切關聯。

民法所以能在滄海桑田之巨大變化中持續發揮規範作用，法律本身之穩妥固其一端，司法機關能因應社會變遷適時做出判解，尤不容忽視。最高法院有關物權法之重要判例甚夥，其中又以有關最高限額抵押制度之眾多判例，最具創新性，稱之爲我國民事法官造法之典範，亦不爲過。（註一七）他如關於違章建築處分權、（註一八）地上權、地役權之時效取得（註一九）等之判例決議，雖在學說上仍不無爭議，實務上所生之重大指引作用，實不容否認。另外司法院大法官會議所作關於物權之若干解釋，同樣影響深遠。（註二〇）然而司法造法終有極限，社會對民法修改之要求已日益殷切，物權部分尤其如此。

第七項 民法物權論之研修

司法行政部自民國六十三年起開始之民法研修工作，先完成總則部分，於七十一年一月四日完成立法程序，翌年元旦開始施行，隨即進行親屬、繼承兩編之研修，於七十四年六月三日公布施行。財產法部分，原擬依債、物之次序先完成債編之修正，卻因債編修正工程浩大，曠日費時，法務部遂於七十七年底核定於民法研究修正委員會另設物權編研究小組，與未完成之債編研修工作同時進行，延請楊建華大法官擔任召集人，委員包括法務部

次長林錫湖、法律事務司司長城璧連、內政部地政司司長王杏泉、司法院第一廳廳長楊仁壽、最高法院推事謝在全、行政院庭長陳計男及戴東雄、林菊瑛、陳榮隆、劉宗榮、朱柏松等教授，於七十八年一月開始研修工作。

依民國六十四年五月九日司法行政部民法研究修正委員會檢討確定之研修重點，物權編部分共計十五點，分述如左：

(一) 永佃權之規定，是否仍予保留？如予保留，則第八四二條第二項應否刪除？（因其適用租賃之規定之結果，期限應縮短為二十年，與「永佃」之意義不符）。

(二) 動產擔保交易法中之動產抵押，應否列入民法物權編規定之？

(三) 關於最高額抵押權應否增設規定？

(四) 共有關係發生之原因，應否使其減少？關於判決分割共有物之方法，應否增訂之（例如由共有人中之一人取得全部共有物之所有權，而以價金補償他共有人。）

(五) 祭祀公業應否認為共同共有關係？

(六) 建築物於其基地使用權消滅時，應如何處理？

(七) 所有權社會化是否尚須加強？

(八) 建築物之相鄰關係有無規定之必要？以及：

1. 關於公寓式樓房之土地、空間及公共設備等權利義務，應否在本編予以規定？
2. 「日照權」可否在本編予以規定？

(九) 建築未完成房屋或不能登記之不動產（例如違章建築），其所有權如何移轉？

(十) 共有人拋棄其應有部分時，應否明定由何人取得該應有部分？

(十一) 地上定著物與土地之所有權或土地利用權，有無規定應一併處分之必要？

(十二) 關於動產物權善意取得之規定，應就左列各點研究：

1. 民法關於動產所有權及質權之善意取得，應否合併作統一規定。

2. 關於留置權之善意取得，法無明文，應否併予規定。

3. 我民法規定占有物如爲盜賊或遺失物，其被害人或遺失人得於一定期間內，向占有人請求回復其物（九百四十九條、九百五十條）而其他占有物則否，（九百四十八條參照八百零一條、八百八十六條）此種不同之規定，是否妥善？

(三) 耕地、基地或房屋之典權人將典物出租者，於出典人回贖典物時，其租賃關係應如何處理？

(四) 現行典權制度，應如何兼顧出典人及典權人利益？又應否參照外國立法例之不動產質權而爲規定？

(五) 占有應否認爲物權之一種？（註二一）

小組展開工作後，即向學術界及實務界廣泛徵求意見，研修方向已不限於以上重點。目前物權編修正之研修仍在進行中。

註 釋

註 一：臨時大總統宣告暫行援用前清法律及暫行新刑律令，臨時政府公報，臺北，文海出版社，民國六十年。

註 二：大理院民國三年上字第三〇四號判例。

註 三：大理院民國八年上字第八三二號判例。

註 四：羅志淵編著，近代中國法制演變研究，頁二五二，臺北，正中書局，民國六十五年。

註 五：司法院秘書處重編，司法例規（上），頁五一二—五一四。

註 六：司法行政部主編，中華民國民法制定史料彙編（下），頁七二—九一，臺北，司法行政部，民國六十五年。

註 七：楊幼炯，中國近代法制史，頁四九以下；杜東佑，由司法觀念及其延續之改革看中國大理院與法律改革（一九一二—一九二六），中華民國建國史討論集，第二冊，頁四二二—四五四。

註八：司法行政部主編，中華民國民法制定史料彙編（上），頁四一至四八，臺北，司法行政部，民國六十五年。

註九：民國十八年上字八〇三號，十九年上字一一七九號判例。

註一〇：民國二十五年三月三日院字一四四四號解釋。

註一一：民國二十五年二月二十四日院字一四三七號解釋。

註一二：民國二十四年一月二十九日院字一二一一號解釋。

註一三：民國十九年上字二〇七四號判例。

註一四：民國二十年上字五九九號判例。

註一五：黃右昌，民法詮解（物權編上），頁一—四，臺北，臺灣商務印書館，民國六十六年臺一版。

註一六：民事統計年表格式及填載方法，司法例規（下），頁五五〇—五六六，民國四年一月十五日通飭。

註一七：肯定最高限額抵押設定效力之判例可參：最高法院民國四十七年臺上字第五三五號判例、六十二年臺上字第七七六號判例。闡明最高限額抵押權從屬之特性，以民國六十六年臺上字第一〇九七號判例為最重要。

註一八：參照最高法院民國六十七年二月二十一日民庭會議決議。

註一九：最高法院民國六十年臺上字第一三一七號判例，民國五十四年臺上字第六九八號判例。

註二〇：釋字二十六號（民國四十二年十月九日），釋字第五五號（四十四年十月二十四日），釋字第一〇七號（五十四年六月十六日），釋字第一一九號（五十六年二月一日），釋字第一三九號（六十三年十月四日），釋字第一四一號（六十三年十二月十三日），釋字第一六四號（六十九年七月十八日），釋字第二九一號（八十一年二月二十八日）等。

註二一：中華民國民法制定史料彙編（下），頁九七一—九七二。

第四節 親屬與繼承

親屬與繼承事件，溯自漢唐以迄前清，多以禮制規範之，僅於事涉刑責者始入於律。例如大清律例戶律篇戶役、田宅、婚姻等規定皆是。（註一）清末變法之際，清廷於宣統初年已有法律館及憲政編查館等會奏進呈，將現行律中有關繼承、分產、婚姻、田宅等項列為民事，不再科刑；僅於婚姻內有搶奪、姦占及背於禮教、違律嫁娶等仍依舊律科罪。宣統三年（一九一一）編定大清民律草案，則分為總則、物權、債權、親屬、繼承五編。惟親屬、繼承二編因關涉禮教，依旨須會商禮學館，但不及進奏而清廷已滅亡。（註二）民國成立後，所有前清法律均歸無效，然民國法律未及頒行，乃於民國元年三月十日以臨時大總統令：「現在民國法律未經議定頒布，所有從前施行之法律及新刑律，除與民國國體牴觸各條應失效力外，餘均暫行援用，以資遵守。」（註三）計所須繼續適用大清現行律中民事部分有關親屬、繼承規定者，包括：服制圖八圖（即喪服總圖）、本宗九族五服正服之圖、妻為夫族服圖、妾為家長族服之圖、出嫁女為本宗降服之圖、外親服圖、妻親服圖、三父八母服圖。所附條款中名例門之稱期親祖父母，戶役門之立嫡子違法、收留迷失子女、別籍異財、卑幼私擅用財，婚姻門之男女婚姻、典雇妻女、妻妾失序、逐婿嫁女、居喪嫁娶、尊卑為婚、娶親屬妻妾、娶逃走婦女、強占良家妻女、僧道娶妻、出妻等各條，亦均屬現行法親屬繼承之範圍。（註四）

國民政府奠都南京後，繼民國十八年五月公布民法總則，十一月公布債、物二篇相繼施行後，至十九年十月二十六日始公布民法親屬編及繼承編，均定於二十年五月五日施行。在此以前，大清現行律中民事部分有關親屬、繼承之規定均繼續有效。茲分別就親屬及繼承法自民國以來之發展情形說明如次：

第一項 親屬法部分

一、親屬法之歷次立法案及其特色

自清末以來，有關親屬法之草案共有四種：（一）宣統三年大清民律草案之親屬編。（二）民國四年之民律親屬編草案。（三）十四年之民律草案親屬編。（四）十七年之親屬法草案。（註五）（五）十九年十二月公布之民法親屬編。制定過程計經歷五種不同版本。在體制上又可分為二大類型，第一類型係大清民律草案，民國四年之民律親屬編草案及十四年之民律草案親屬編。此一類型內容大致相同，均分為七章：第一章總則（或通則），規範親屬定義及親等計算。第二章家制。第三章婚姻。第四章親子：包括嫡子、庶子、嗣子、私生子等。第五章監護：分未成年人之監護及成年人之監護。第六章親屬會。第七章扶養之義務。（註六）

此一類型之親屬法草案，有如下之共同特色：

（一）採家屬主義而不採個人主義，因此在婚姻及親子章之前先規定家制。主要乃認為中國數千年來慣行家屬制度，故親屬法之編纂亦採家屬主義。（註七）

（二）將親屬依據舊律之喪服圖，分為宗親、夫妻、外親及妻親四種。採中國傳統男系宗法主義，尚未考慮男女平等之觀念。（註八）

（三）婚姻制度兼採由父母允諾之主義，因此規定：「婚姻須由父母允許」或「結婚除依第二十四條第一項（家長同意）外，並須經父母允許。……但年齡滿三十歲者，不在此限」。

（四）將子女分為嫡子、庶子、嗣子、私生子等。

（五）規定同宗不得結婚。（註九）

第二類親屬法草案係指民國十七年親屬法草案及十九年公布之民法親屬編，亦均分為七章，章名大致相同。

第一章通則，規範親屬種類及親等計算等。第二章婚姻。第三章父母子女。第四章監護。第五章扶養。第六章家。第七章親屬會議。（註一〇）

本類型親屬法草案，是現行親屬法體制之基礎，其主要特色如下：

(一)不再堅持採家屬主義，但設專章規定，仍承認家制存在。

(二)將親屬分類爲血親、姻親、配偶，打破男系宗法主義色彩，親等之計算採羅馬法。基於男女平等原則分類親屬，計算親等。

(三)男女婚姻以自由平等爲原則，由男女雙方本人合意，自由締約。

(四)不再明文規定同姓不得結婚。

(五)釐定夫妻財產制。

(六)嫡子、庶子、嗣子、私生子等名義之廢除，將子女分爲婚生子女非婚生子女及養子女。

(七)不承認妾的制度存在。(註一一)

二、民法親屬編之立法原則

國民政府制定民法親屬編時，執政黨中央政治會議因鑑於親屬、繼承兩編，對於其黨綱及各地習慣關係甚大，爰於民國十九年七月二十三日將所議決之親屬法繼承法立法原則送交立法院，其中並包括兩法之先決審查意見各九點，立法院即以該意見爲立法原則起草民法之親屬及繼承兩編，於十二月二十六日公布，並以二十年五月五日爲施行日期。親屬法九點先決審查意見爲：

(一)親屬分類；親屬應分爲配偶、血親、姻親三類。

(二)夫妻及子女間之姓氏：

1. 以妻冠夫姓、夫入贅妻家時冠妻姓爲原則，但得設例外之規定。

2. 子女從父姓。

3. 贅婿之子女從母姓，但得設例外之規定。

(三)親屬之範圍：親屬不規定範圍，而規定親屬之定義及親等之計算方法。

(四)成婚年齡：成婚年齡男爲十八歲，女爲十六歲。

(五)親屬結婚之限制，與左列親屬不得結婚：

1. 直系血親及直系姻親。
2. 旁系血親及旁系姻親之輩分不相同者，但旁系血親在七親等以外，旁系姻親在五親等以外者，不在此限。
3. 旁系血親之輩分相同而在六親等以內者，但表兄弟姐妹不在此限。

(六)夫妻財產制：

1. 夫妻財產制應定為法定制及約定制兩種。
2. 法定制為聯合財產制。
3. 約定制除下列三種外得規定他種制度：(1)共同財產制。(2)統一財產制。(3)分別財產制。
4. 夫妻得以契約於約定制中選擇其一為其夫妻財產制。
5. 夫妻未以契約訂立夫妻財產制者，當然適用聯合財產制。
6. 適用約定制（除分別財產制外）或法定制後，遇有特殊情形，當然或依法院之宣告，改用分別財產制。
7. 適用約定制後，在婚姻存續期內，夫妻得以契約改用他種約定制，但須加以適當之條件。

(七)妾之問題：妾之問題無庸規定。

(八)家制應否規定：家制應設專章規定之。

(九)家制本位問題：

1. 家制之規定應以共同生活為本位，著重於家長之義務。
2. 家長不論性別。（註二）

以上九點意見均為立法院所接受，並為民國十九年公布之現行民法親屬編之重要內容。

三、民法親屬編之主要內容

民國十九年十二月二十六日公布之民法親屬編，共有七章，凡一百七十一條，其主要內容：

第一章通則，共五條。規定親屬分爲血親與姻親，明示其定義，並規定親等之計算法及姻親關係之消滅。

第二章婚姻，共八十八條，分婚約、結婚、婚姻之普通效力、夫妻財產制、離婚等節。婚約一節中確定婚約由男女當事人自行訂定原則（第九百七十二條），婚約不得強迫履行，但於一定情形下得解除婚約。婚約解除或違反婚約則發生損害賠償之責任，包括財產上及非財產上之損害賠償。結婚一節規定男未滿十八歲、女未滿十六歲不得結婚，結婚應有公開儀式及二人以上之證人。結婚違反法律之規定，則依其情事分別定爲「無效」或「得撤銷」。另確定一夫一妻之原則，禁止有配偶者重婚。婚姻之普通效力則規定妻冠夫姓、妻以夫之住所爲住所之原則，夫妻互負同居義務及夫妻於日常家務互爲代理人等，並同時承認贅婚制度。夫妻財產制一節，分別規定法定財產制及約定財產制。法定財產制規定，結婚時屬於夫妻之財產及婚姻關係存續中，夫妻所取得之財產爲其聯合財產。聯合財產中妻於結婚時所有之財產及婚姻關係存續中因繼承或其他無償取得之財產爲妻之原有財產，保有其所有權。聯合財產由夫管理，夫對妻之原有財產有使用收益權。約定財產制則分爲共同財產制、統一財產制分別財產制三種。夫妻若未以契約約定夫妻財產制時，以法定財產制爲夫妻財產制。夫妻財產制在夫妻一方破產或有法定情事時，當然或依聲請由法院宣告改用分別財產制。本節並規定夫妻之法定及約定特有財產，並分別就法定財產制及約定財產制中有關債務清償、家庭生活費用之負擔及夫妻間財產補償、財產分割、取回等問題加以規定。離婚一節規定離婚之方式得爲兩願離婚或判決離婚，判決離婚須具有法律規定之情形始可。離婚效果部分則規定離婚後子女之監護原則上由夫任之，但法院在判決離婚時得爲子女利益酌定監護人。另規定判決離婚時之損害賠償、贍養費給與及離婚後財產取回之問題。

第三章父母子女，共三十二條，規定子女從父姓，未成年子女以父母之住所爲住所。子女分爲婚生子女、非婚生子女及養子女。規定婚生子女之推定、否認及準正，非婚生子女之認領及強制認領，收養之方式、要件、效力、終止等。另父母子女關係規定父母對未成年子女有保護教養之權利與義務、必要範圍內之懲戒權、法定代理

權及子女特有財產之管理權，以及父母對子女權利義務之行使負擔方法，父母親權濫用之禁止。

第四章監護，共二十三條，將監護分未成年人之監護及禁治產人之監護。

第五章扶養，共七條，規定互負扶養義務之親屬，其順序及受扶養之要件、程度、方法，以及扶養義務之免除。

第六章家，共七條，規定家之意義，家長、家屬間之關係等。

第七章親屬會議，共九條，規定其召集人數、會員之資格，開會與決議事項。

四、民法親屬編施行法之內容

現行民法親屬編於民國十九年十二月二十六日公布後，國民政府於二十年一月二十四日公布民法親屬編施行法，共十五條。第一條明定：「關於親屬之事件，在民法親屬編施行前發生者，除本施行法有特別規定外，不適用民法親屬編之規定」，本條確立民法親屬編不溯及既往之原則。而對於某些特別事件，民法親屬編施行法則規定具有溯及既往之效力，例如關於發生於民法親屬編施行前之婚約、女子再婚禁止期間、夫妻間之財產關係、離婚原因之事實、婚生子女之推定及否認、非婚生子女之出生、收養關係之效力、終止收養關係之原因事實等，民法親屬編均規定有其適用。另並規定民法親屬編施行前所立之嗣子女，與其所後之父母之關係與婚生子女同；且父母子女間之權利義務，自民法親屬編施行之日起，依民法親屬編之規定。

五、民法親屬編之修正經過

現行民法親屬編於民國二十年五月五日施行後，在七十四年六月三日曾由總統明令公布修正三十三條條文，增加十條條文，刪除四條條文及原第二章第三款第二目統一財產制之目名。

其實早在民法親屬編施行未久時，民國二十年，司法行政部法規編查會就曾提出一項民法親屬編修正案。此一修正案嘗試將傳統中國舊律例之規定再度引進親屬法內，例如將親屬再度分為宗親、外親、妻親，親屬之遠近，以服制圖為準，不列圖內者，依圖類推；且規定居父母之喪不得結婚，居夫或妻之喪者一年內不得結婚。惟

此修正案未爲當時政府所採納。(註一三)

民法親屬編公布施行四、五十年後，由於國際環境、社會結構、經濟發展及人民思想觀念，多有重大變遷；加以交通日益便捷，國際文化交流日趨頻繁，人際關係亦已今非昔比，法律規定乃與現實情況不相適應。且二次世界大戰以後，各國民法多有修正，尤其以身分法之修正幅度最大。

民國六十三年，司法行政部（六十九年以後改稱法務部）開始研究修正民法，原計畫於民法總則修正草案完成後，依次進行債、物權、親屬、繼承諸編之研修，但因各方反映，咸認爲應以親屬編、繼承編修正爲先，爰變更原計畫，提前進行親屬編、繼承編之研修工作。(註一四)

司法行政部成立之民法修正委員會，曾就民法修正重點有關親屬、繼承部分加以討論，確立修改親屬法之研究方向。並自民國六十五年十月五日起開始召開身分法組會議，(註一五)共計舉行會議二百四十四次，由民法研究修正委員會研訂民法親屬編修正草案，法務部遂於七十一年一月十一日將擬具之民法親屬編及其施行法修正草案呈報行政院，(註一六)繼由行政院於九月十五日送請立法院審議。(註一七)

立法院於民國七十一年十月十五日第一屆第七十會期第七次會議，第一讀會中決定：「將民法親屬編部分條文修正草案及民法親屬編施行法修正草案交司法、法制兩委員會審查」。(註一八)立法院司法、法制委員會乃於第七十、七十一、七十二、七十三、七十四等會期，先後舉行全體委員聯席會議計三十三次。(註一九)至七十三年十二月提出審查報告。立法院於七十四年五月第一屆第七十五會期第二十次院會，決議民法親屬編增訂十條條文，刪除四條條文及第二章婚姻第四節夫妻財產制第三條約定財產制第二目統一財產制之目名，並修正三百一十三條條文。(註二〇)五月二十七日，將修正民法親屬編部分條文暨民法親屬編施行法咨請總統，於六月三日公布。

六、民法親屬編修正主要原則及修正內容

民國七十四年六月三日公布修正之民法親屬編部分條文及民法親屬編施行法，除本於此項民法修正之基本原

則進行修正外，對民法親屬編修正時即特別重視下列原則：（一）維護固有倫理觀念。（二）貫徹男女平等原則。（三）修正夫妻財產制，使其更為合理。（四）加強對於未成年人、非婚生子女及養子女權益之保護。（註二） 民法親屬編修正或增訂條文之主要內容如左：（註三）

第一章通則：調整姻親關係之消滅原因，規定姻親關係因離婚或結婚經撤銷而消滅，刪除原條文「夫死妻再婚或妻死贅夫再婚時亦同」等文字。

第二章婚姻：

（一）改善有關婚約之規定，增列婚約解除時無過失之一方得請求非財產上之損害賠償；婚約無效、解除或撤銷時當事人得請求地方，返還因訂婚所授受之贈與物及有關婚約所生之請求權之短期消滅時效。

（二）增訂經依戶籍法為結婚之登記者，推定為已結婚。

（三）調整近親結婚之限制範圍，修改第九百八十三條第一項第三款為：「旁系血親之輩分相同，而在八親等以內者，但六親等及八親等之表兄弟姐妹不在此限」，使四親等之表兄弟姐妹亦不得結婚。並增加規定，禁止因收養而成立之直系親屬間在收養關係終止後結婚。

（四）改訂禁止重婚之條文，增列「一人不得同時與二人以上結婚」，修正前條文規定重婚未經撤銷者仍為合法之婚姻，修正案則明定重婚為無效。

（五）增設結婚無效或被撤銷時，準用有關離婚之若干效果規定。

（六）夫妻之住所許由雙方約定。

（七）修正夫妻財產制之規定，其中以修正法定夫妻財產制（即聯合財產制）之結構為重點，使夫妻之特有財產不包括在聯合財產內，排除妻因勞力所得之報酬為法定特有財產；聯合財產得約定由妻管理、使用及收益。另修正規定聯合財產中夫妻原有財產之內容，變更妻對債務之清償責任。並增列聯合財產關係消滅時，夫妻間之剩餘財產之分配請求權。此外，就約定財產制中，保留共同財產制及分別財產制，而刪除統一財產制。

(八)並就兩願離婚，規定除原定以書面爲之，及須有二人以上證人之簽名外，增訂應向戶政機關爲離婚之登記。

(九)修正並增列裁判離婚之原因。在第一千零五十二條第二項增訂「有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚，但其事由應由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚。」

(十)修正夫妻離婚時固有財產取回時，如有短少，由有管理權之一方負擔。

第三章父母子女：

(一)規定子女從父姓之原則，但在母無兄弟時，得約定從母姓。

(二)規定未成年子女以父母之住所爲住所。

(三)修訂否認子女之訴之原因及妻亦得提起訴訟。

(四)增訂非婚生子本人強制認領請求權及延長請求權之行使期間。

(五)增列近親收養之限制。

(六)准許夫妻之一方單獨收養他方子女。

(七)增列有配偶者所收養子女之從姓適用。

(八)明定收養違反年齡間隔（二十歲），近親收養之限制及一人同時爲二人之養子女者爲無效。

(九)加強收養之要件，明定被收養人未成年者之法定代理有關事項；並規定收養應經法院認可，及法院應不予

認可之情形。

(十)增訂撤銷收養之原因及撤銷權之行使期間。

(十一)增列養父母死亡後養子女聲請終止收養之規定。

(十二)揭示子女應孝敬父母。

第四章監護：

（一）明定監護人就其過失負損害賠償責任。

（二）修正關於與未成年人同居之祖父母為監護人之特別規定。

（三）修正禁治產人之監護準用未成年人監護之規定事項。

第五章扶養：

（一）增定配偶互負扶養義務。

（二）修訂對於直系血親尊親屬扶養義務，僅得減輕而不許免除。

第六章家：不修正

第七章親屬會議：

（一）修訂第一千一百三十一條第二項後段為「親等同者以同居親屬為先，無同居親屬者，以年長者為先」。原來以「父系親屬為先」之規定改為「同居親屬」為先。

（二）增加規定親屬會議不能召開或召開有困難時，依法應經親屬會議處理之事項，由有召集權人聲請法院處理之，親屬會議經召開而不為或不能決議時亦同。

七、民法親屬編施行法之配合修正

民法親屬編施行法共十五條條文，係關於新舊法交替適用之規定，亦有十一條經配合修正，其要點為：

（一）修正後所規定之時效期間及其他法定期間之酌量延長。

（二）因解除婚約所生非財產上損害賠償請求權，適用於修正前之婚約。

（三）所修正法院「得」宣告改用夫妻分別財產制之規定，適用於修正前之婚姻。

（四）新增子女得依約定從母姓之規定，適用於修正前之婚姻。

（五）修訂夫妻各得以非自夫受胎為由，提起否認子女之訴，適用於修正前之受胎之情事。

（六）非婚生子女自己得請求生父認領之規定，適用於修正前出生之子女。

- (七)養子女得因養父母死亡聲請終止收養之規定，適用於修正前之收養關係。
- (八)父母子女間之權利義務及監護人之權利義務，均適用修正後之規定。

第二項 繼承法部分

一、繼承法之歷次草案概述

自清末民初以來，有關繼承法之立法案共有三種：(一)宣統三年之大清民律草案之繼承編。(二)民國十五年之民律草案繼承編。(三)十七年之繼承法草案。(四)十九年十二月由國民政府公布之民法繼承編。由制定過程中之各個草案所包含之內容(章節名稱)，已可以窺見立法之趨勢。

宣統三年之大清民律草案第五編繼承法，共分六章，計有：第一章總則。第二章繼承，又分列為第一節繼承；第二節繼承之效力，包括總則、繼承人應繼分、分析遺產等款。第三章遺囑，亦分總則、遺囑之方法、遺囑之效力、遺囑之執行、遺囑之撤銷等五節。第四章特留財產。第五章無人承認之繼承。第六條債權人或受遺人之權利。(註三)

民國十五年之民律草案繼承編，共分七章，計有：第一章總則。第二章宗祧繼承，分宗祧繼承人、繼承宗祧之效力等節。第三章遺產繼承，分遺產繼承人及遺產繼承之效力，包括總則、遺產繼承人之責任、遺產繼承人應繼分、分析遺產等節。第四章繼承人未定及無人承認之繼承。第五章遺囑，亦分為總則、遺囑之方法、效力、執行、撤銷等五節。第六章特留財產。第七章債權人或受遺人之權利。(註四)

民國十七年國民政府法制局之繼承法草案，則分八章，計有：第一章通則。第二章繼承。第三章繼承之效果。第四章繼承人之應繼分。第五章遺產之分割。第六章無人承認之繼承。第七章遺囑。第八章特留分。

該草案並附帶說明：

(一)廢除封建遺制之宗祧繼承，該草案之繼承純屬遺產歸屬問題。

(二)男女在法律上之地位完全平等。關於繼承一切事項均採男女機會均等主義。女子無論已未出嫁，對其父母之遺產均有繼承之權，與男子毫無二致。而寡婦、鰥夫，對於配偶之遺產所得享受之權利，亦完全相同。

(三)除為遺族酌留生活費外，許被繼承人以遺囑自由處置其財產。

(四)繼承人僅於所繼財產之限度內，對於被繼承人之債務負清償之責。

(五)增加國庫承受遺產之機會，以促地方公益事業之發展。

(六)配偶繼承權之順序不後於直系卑親。

二、民法繼承編之立法原則

國民政府於民國十九年制定繼承法以前，亦曾於是年七月二十三日經中國國民黨（執政黨）中央政治會議議決，親屬法繼承法立法原則中，臚列繼承法先決審查意見共九點，送立法院作為民法繼承編之立法基礎。其內容如左：

(一)宗祧繼承無庸規定。至於選立嗣子原屬當事人之自由，無庸加以禁止。

(二)遺產繼承不以宗祧繼承為前提。

(三)繼承人之範圍順序及其應繼分：

1. 繼承人分法定繼承人及指定繼承人兩種。

2. 法定繼承人除配偶外，依下列順序定之：(1)直系卑親屬。(2)父母。(3)兄弟姐妹。(4)祖父母。

3. 非婚生子女經撫育或認領者，於繼承財產與婚生子女同。

4. 第一順序之法定繼承人，不問性別以親等近者為先。

5. 第一順序之法定繼承人中，有於開始繼承前死亡或喪失繼承權者，由其直系卑親屬繼承其應繼分。

6. 法定繼承人不只一人時，不問性別平均繼承，但有特別規定者，不在此限。

7. 養子女之繼承順序與親子女同，但應繼分為親子女之二分之一。而於無直系卑親屬時，得就財產之全部

或若干分之幾指定繼承人。

8. 指定人及被指定人均不問性別。

(四) 配偶應有相互繼承遺產之權。

(五) 配偶繼承不限於一定之順序，其應繼分依左列各款定之：

1. 有第一順序之繼承人時，與各繼承人平均分配。

2. 與第二順序或第三順序之繼承人共同繼承時，其應繼分爲遺產二分之一。

3. 與第四順序之繼承人共同繼承時，其應繼分爲遺產三分之二。

4. 無第一順序至第四順序之繼承人，其應繼分爲遺產全部。

(六) 法定繼承人在繼承開始前，因結婚、分居或營業等原因，已從被繼承人受有財產之贈與者，於繼承開始時，應將其受贈財產併入遺產計算，但被繼承人於贈與時有相反之意思表示者，不在此限。

(七) 對於遺產有貢獻之繼承人，無庸規定報償。

(八) 特留財產應加規定。

(九) 特留財產之範圍，依左列各款之規定：

1. 各直系卑親屬及配偶之特留分爲其應繼分二分之一。

2. 父母之特留分爲其應繼分二分之一。

3. 兄弟姐妹之特留分爲其應繼分三分之一。

4. 祖父母之特留分爲其應繼分三分之一。(註二五)

以上九點均爲當時立法院所接受，並成爲民國十九年公布民法繼承編之重要內容。

三、民法繼承編之主要內容

民國十九年十二月二十六日公布之民法繼承編共有三章，八十八條條文。

第一章遺產繼承人，共九條，規定法定繼承人及其順序、代位繼承、同一順序繼承人平均繼承原則、養子女之繼承、指定繼承人及配偶之應繼分、繼承權之喪失、繼承回復請求權等。

第二章遺產之繼承，共三十九條，計分效力、限定之繼承、遺產之分割、繼承之拋棄、無人承認之繼承等五節。第一節效力，確定「繼承因被繼承人死亡而開始」，繼承之標的原則上為被繼承人財產上之一切權利及義務、遺產之酌給、繼承費用支付以及多數繼承人共同繼承時，對遺產全部公同共有之法律關係。第二節限定之繼承，則規定限定繼承之效果、適用之條文、方式。限定繼承時，處理被繼承人債務、遺贈之方式及違反法律規定之效果等。第三節遺產之分割，規定遺產分割之自由及其限制、分割方法、胎兒應繼分之保留、遺產分割之效果及各繼承人間之法律關係。其間更規定繼承人對被繼承人負有債務時之扣還及繼承人被被繼承人贈與時，於遺產分割時，應扣除之方式。第四節拋棄繼承，規定繼承拋棄之方式及其溯及效力，其應繼分之歸屬以及拋棄繼承權者對遺產之管理。第五節無人承認之繼承，又規定繼承人有無不明時，遺產管理人之選定、遺產之處置、遺產管理人之職務及其限制，其報酬及行為效果之擬制。並確定無人繼承之遺產於清償債權並交付遺贈物後，賸餘歸屬國庫之原則。

第三章遺囑，共四十條，分為通則、方式、效力、執行、撤銷、特留分等六節。第一節通則，規定自然人之遺囑能力，遺產自由處分原則，受遺贈權喪失準用喪失繼承權之規定。第二節方式，規定遺囑之法定方式，計分為自書遺囑、公證遺囑、密封遺囑、代筆遺囑、口授遺囑五種以及有關之效力規定。另外並規定遺囑見證人之資格。第三節效力，規定遺囑生效時期，附停止條件之遺贈之生效，遺囑之失效、無效，遺贈標的物之變更，用益權遺贈及附負擔遺贈之效果，遺贈之拋棄、無效或拋棄之效果，承認遺贈之催告等有關事宜。第四節執行，規定遺囑執行人之指定方式、其資格之限制，遺囑之提示及開視，遺囑執行人之職務及執行職務之方法以及其解任遺囑執行人，編置遺產清冊、管理權及代理權之行使，繼承人應分遺產之限制等事宜。第五節撤銷，規定遺囑撤銷之情形，包括依遺囑方式撤銷及因某種情形之發生視為撤銷。第六節特留分，規定繼承人特留分之比例，特留分

之算定及遺贈之扣減等。

總而言之，民國十九年公布、二十年施行之民法繼承編具備下列特色：

- (一)採財產繼承原則，不規定宗祧、身分繼承。
- (二)採共同繼承原則，可由多位繼承人共同繼承。
- (三)採法定繼承原則，指定繼承人爲例外，被繼承人死亡時，繼承人之範圍之決定依法律規定。被繼承人於無直系血親卑親屬時，得以遺囑指定繼承（舊民法第一千一百四十三條）。另被繼承人亦得以遺囑決定遺贈。（註二六）

(四)採男女繼承權平等原則，承認配偶之繼承權。

(五)採無限制繼承之原則，繼承人依法承受被繼承人財產上之一切權利義務（第一千一百四十八條）。但例外時亦採限定繼承制度，繼承人亦得限定以因繼承所得之遺產償還被繼承人之債務。

(六)承認代位繼承，依民法第一千一百四十條規定被繼承人之直系血親卑親屬爲繼承人時，有於繼承開始前死亡或喪失繼承權者，由其直系血親卑親屬代位繼承其應繼分。

(七)承認遺囑自由原則，民法第一千一百八十七條規定：遺囑人於不違反關於特留分規定之範圍內，得以遺囑自由處分遺產。（註二七）

(八)有特留分之規定，使被繼承人之部分遺產由法律強制保留給法定繼承人。

(九)繼承人得依法定方式拋棄繼承權。

(十)遺囑須符合法定之方式行爲，於條文中明定自書遺囑、公證遺囑、密封遺囑、代筆遺囑、口授遺囑之各種方式。

(十一)規定喪失繼承權之事由，例如故意致被繼承人或應繼承人於死，或雖未致死因而受刑之宣告者，或以詐欺或脅迫方式妨害被繼承人爲關於繼承之遺囑之自由處分行爲，偽造變造、隱匿或湮滅被繼承人關於繼承之遺囑，

或對被繼承人有重大之虐待或侮辱情事經被繼承人表示其不得繼承者。

四、民法繼承編施行法之內容

現行民法繼承編於民國十九年十二月二十六日公布後，國民政府於二十年一月二十四日公布民法繼承編施行法，共十一條。因其直接有關民法繼承編施行前後之繼承效果，亦至為重要。

第一條明定法律不溯既往之原則：「繼承在民法繼承編施行前開始者，除本施行法有特別規定外，不適用民法繼承編之規定」。

第二條則又對於女子之繼承權作溯及既往之特別規定，其條文謂：「繼承開始雖在民法繼承編施行前，而在下列日期後者，女子對其直系血親尊親屬之遺產有繼承權。（註二八）1.中國國民黨第二次全國代表大會關於婦女運動決議案，經前司法行政委員會民國十五年十月通令各省到達之日。2.通令之日尚未隸屬國民政府各省，其隸屬之日」。

第三條則為免滋生糾紛，又規定：「民法繼承編施行前已嫁女子，依前條之規定應繼承之遺產，而已經其他繼承人分割或經確定判決因已嫁不認其有繼承權者，不得請求回復繼承」。

上列第二、三條之規定，蓋亦有其歷史背景。中國國民黨於民國十五年一月第二次全國代表大會通過關於婦女運動決議案，決議中提及在法律方面應實施：（一）制定男女平等之法律。（二）規定女子有財產繼承權。（三）從嚴禁止買賣人口。（四）根據結婚、離婚絕對自由之原則，制定婚姻法……等。（註二九）七月，國民政府司法行政委員會乃通令：「在未制定新法規以前，凡屬於婦女訴訟案件，應依照中國國民黨第二次全國代表大會婦女運動決議案，法律方面之原則而為裁判，如有問題應向本會請示辦理」。嗣最高法院於十七年二月二十八日曾以院解字第三十四號解釋謂：「按上開令文以財產論，應指未出嫁女子與男子同有繼承權，方符法律男女平等之本旨，否則女已出嫁無異男已出繼，自不適用上開之原則」。（註三〇）此一解釋並經當時司法院依照統一解釋法令及變更判例規則第七條第二項規定，召集最高法院院長及各廳廳長會議議決：「女子不分已嫁、未嫁，應與男子有同等財產繼

承權」。國民政府嗣於十八年八月十九日公布施行已嫁女子追溯繼承財產施行細則，（註三二）共計十一條。對於女子繼承權採強勢之保障措施，其中較重要者為：

第一條 依民國十八年五月十五日中央執行委員會政治會議第一八一次會議關於繼承財產權新解釋發生效力時期決議案，凡財產繼承開始在左列日期後者，雖已嫁女子，亦有繼承財產權。

1. 中國國民黨第二次全國代表大會關於婦女運動決議案，經前司法行政委員會民國十五年十月通令各省到達之日。

2. 通令之日，尚未隸屬國民政府各省，其隸屬之日。

第二條 女子雖經確定判決，因已嫁而不認其有繼承財產權者，該女子仍得享有之。但依其他法定原因，應喪失繼承財產權者，不在此限。

第三條 已嫁女子應繼承之財產，已經其他繼承人分析者，請女子得向原分析人請求重行分析。

第四條 重行分析，應以原分析時之財產額為準。

已嫁女子追溯繼承財產權施行細則，於民法繼承編及其施行法公布施行後，已失其效力，但其精神顯已由民法繼承編施行法吸收而納入條文中。

繼承編施行法並規定：下列情事於民法繼承編施行前發生者，民法繼承編亦有其適用：（一）關於喪失繼承權之事實，發生於民法繼承編施行前者。（二）民法繼承編施行前開始之繼承，被繼承人無直系血親卑親，依當時之法律亦無其他繼承人者。（三）民法繼承編施行前所設置之遺產管理人，其權利與義務。（四）民法繼承編施行前所立遺囑，發生效力於施行後者，關於特留分之規定。此外則在民法繼承編施行前所立嗣子女對於施行後開始之繼承，其繼承順序及應繼分與婚生子女同。（註三三）

五、民法繼承編之修正經過

民國六十三年，司法行政部之民法研究修正計畫，亦包括繼承編之修正，其修正之原則基本上同於總則及親

屬編之修正原則。民法研究修正委員會曾於六十四年議決民法研究修正重點之繼承部分，確立修正民法繼承編之研究方向。（註三三）六十九年八月，民法研究修正委員會身分法組第二四四次會議，開始進行討論民法繼承編修正草案初稿，參加之委員同於親屬編修正草案之委員。（註三四）

至於民法繼承編，其施行法之修正工作，除在民法研究修正委員會身分法組第二四四次會議至第二六八次會議進行討論外，並經各參加委員提研究修正意見，又參考各界之反應意見後，乃由法務部於民國七十一年一月，將擬具之民法繼承編部分條文暨民法繼承編施行法修正草案報請行政院。（註三五）經提行政院於七十一年十月七日第一八〇一次會議修正通過後，會同司法院送請立院審議。（註三六）

民國七十二年三月二十二日，立法院第一屆第七十一會期第八次會議第一讀會中決定：「將民法繼承編部分條文修正草案暨民法繼承編施行法修正草案一案交司法、法制委員會審查」。立法院第一屆第七十一會期第三十二次會議並決議：「將林咏榮教授請願修正民法繼承編一案，與行政院函請審查之民法繼承編部分條文修正草案及民法繼承編施行法修正草案併案審查」。（註三七）

立法院司法及法制兩委員會於民國七十二年六月二十三日開始，先後舉行聯席會議計五次，討論審查此法案。（註三八）由法務部、司法院指派官員列席說明並答覆詢問。嗣於七十三年十二月提出審查報告。七十四年五月，立法院第一屆第七十五會期第二十一次院會，即進行就司法、法制委員會審查修正之草案舉行第二讀會，並於第二十二次院會中進行三讀。惟因有委員對於民法繼承編第一千一百九十五條第二款錄音遺囑之規定提出文字修正案，未能達到一致意見，因此該三讀會延至第二十三次院會中始完成，並決議通過民法繼承編增訂二條條文，刪除三條條文，修正十四條條文及第三章第五節名稱（撤銷改為撤回）。另民法繼承編施行法亦修正通過。（註三九）

民國七十四年五月二十七日，立法院將修正通過民法繼承編部分條文及民法繼承編施行法，咨請總統公布，並函復行政院查照。總統乃於六月三日公布。

六、民法繼承編修正之主要原則及修正內容

民國七十四年六月三日公布之民法繼承編部分條文及民法繼承編施行法之修正案，蓋已特別重視下列原則：

(一)維護固有倫理。(二)貫徹男女平等原則。(三)修正養子女之差別待遇。(四)消除宗祧繼承之餘緒。(註四〇) 民法繼承編修正或增訂條文之主要內容如下：(註四一)

第一章遺產繼承人部分，主要修正如左：

(一)對養子女之差別待遇，將原民法第一千一百四十三條之養子女繼承順序規定及應繼分爲婚生子女之二分之一之規定刪除，以示養子女之繼承順序及應繼分均與婚生子女同。

(二)廢除民法第一千一百四十三條指定繼承人之制度，親屬編第一千零七十一條有關指定繼承人之規定亦已配合刪除。

(三)修改民法第一千一百四十五條喪失繼承權事由第一項第二、三款之「撤銷」一詞爲「撤回」。因撤銷係指對已發生效力之法律而言。撤回則指尙未發生效力之遺囑，阻止其生效，本條之原意應爲撤回。

第二章遺產之繼承部分：

(一)修正第一千一百六十五條第二項，縮短禁止遺產分割之期間，由原來之二十年縮短爲十年。(註四二)

(二)統一遺產分割之效力。刪除原第一千一百六十七條所訂：遺產之分割，溯及繼承開始時發生效力之規定，以維持第一千一百五十一條之規定；在遺產分割前，各繼承人對於遺產全部爲共同共有之權利義務關係。

(三)限制拋棄繼承之方式，將第一千一百七十四條第二項原規定「以書面向法院、親屬會議或其他繼承人爲之」，修正爲：「前項拋棄應於知悉其得繼承之時起二個月內以書面向法院爲之。並以書面通知因其拋棄而爲繼承之人，但不能通知者，不在此限」。

(四)明定繼承權拋棄之效力。因原第一千一百七十六條過於簡單，爰增訂修改爲左列七項：

1.第一千一百三十八條所定第一順序之繼承人中有拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於其他同爲繼承之人。

2. 第二順序至第四順序之繼承人中，有拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於其他同一順序之繼承人。

3. 與配偶同為繼承之同一順序繼承人均拋棄繼承權，而無後順序之繼承人時，其應繼分歸屬於配偶。

4. 配偶拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於與其同為繼承之人。

5. 第一順序之繼承人，其親等近者均拋棄繼承權時，由次親等之直系血親卑親屬繼承。

6. 先順序繼承人均拋棄出繼承權時，由次順序之繼承人繼承。其次順序繼承人有無不明或第四順序之繼承人均拋棄其繼承權，準用關於無人承認繼承之規定。

7. 因他人拋棄繼承而應為繼承之人，為限定繼承或拋棄繼承時，應於知悉其得繼承之日起二個月內為之。

(五) 增訂拋棄繼承權者對遺產之管理責任：民法第一千一百七十六條之一規定：「拋棄繼承權者就其所管理之遺產，於其他繼承人或遺產管理人開始管理前，應與處理自己事務為同一之注意，繼續管理之」。

(六) 對無人承認之繼承增訂親屬會議選定遺產管理人之期限，第一千一百七十七條修正為：「繼承開始時，繼承人之有無不明者，由親屬會議於一個月內選定遺產管理人，並將繼承開始及選定遺產管理之事由，向法院報明。」

(七) 增列利害關係人及檢察官亦得聲請指定遺產管理人並聲請法院為保存遺產之必要處置，以加強對遺產之保護。民法第一千一百七十八條修正為：「親屬會議依前條規定為報明後，法院應依公示催告程序，定六個月以上之期限，公告繼承人，命其於期限內承認繼承。無親屬會議或親屬會議未於前條所定期限內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官，得聲請法院選任遺產管理人，並由法院依前項規定為公示催告」。且民法第一千一百七十八條之一增加規定：「繼承開始時繼承人之有無不明者，在遺產管理人選定前，法院得因利害關係人或檢察官之聲請，為保存遺產之必要處置」。

(八) 修正第一千一百八十一條規定：「遺產管理人非於民法第一千一百七十九條第一項第三款所定期間屆滿後，不得對被繼承人之任何債權人或受遺贈人償還債務或交付遺贈物」。

第三章遺囑部分：

(一)主要增加規定錄音遺囑爲口授遺囑之一種。第一千一百九十五條第二款規定口授遺囑之方式：「由遺囑人指定二人以上之見證人，並口述遺囑意旨、其姓名及年、月、日，由見證人全體口述遺囑之爲真正及其姓名，全部予以錄音，將錄音帶當場密封，並記明年、月、日，由見證人全體在封縫處同行簽名」。

(二)口授遺囑之有效存續期間由原來一個月改爲三個月。

(三)調整封緘遺囑之開視處所及其程序。封緘遺囑不再限於密封遺囑。

(四)將遺囑「撤銷」改爲撤回。(註四二)

七、民法繼承編施行法之配合修正

民法繼承施行法共爲十一條，則經修正增訂者共六條，其主要內容包括：

(一)仍揭示法律不溯既往原則，但於原條文第一條後段增列：「其（繼承）在修正前開始者，除本施行法有特別規定外，亦不適用修正後之規定」。

(二)原施行法第二、三條關於女子繼承權之規定，係針對民國十五年至二十年五月間之特定情事而設，因認現時已無適用之機會，故予刪除。

(三)將原第四、五條文改爲第二、三條，並增訂第四、五條如下：

第四條 禁止分割遺產之遺囑，在民法繼承編修正前生效者，民法第一千一百六十五條第二項所定之期間，仍適用修正前之規定。但其殘餘期間自修正施行日起算超過十年者，縮短爲十年。

第五條 民法繼承編修正前生效之口授遺囑，於修正施行時尚未屆滿一個月者，適用修正之民法第一千一百九十六條之規定，其已經過之期間，與修正後之期間合併計算。

(四)第十一條第二項增列規定民法繼承編修正條文及本施行法修正條文自公布日施行。

註釋

- 註一：史尙寬，民法研究，頁一三〇，臺北，臺灣商務印書館，民國六十八年。
- 註二：「法律館、憲政編查館會奏呈進現行刑律黃冊定本，請旨頒行摺及修訂法律大臣俞廉三、劉若曾民律前三編草案告成奏」，參閱中華民國民法制定史料彙編（上），頁二〇七、二三九，臺北，司法行政部，民國六十五年。
- 註三：中華民國民法制定史料彙編（下），頁一，臺北，司法行政部，民國六十五年。
- 註四：同前註，頁二—三二。
- 註五：中華民國民法制定史料彙編（上），頁八一—九三八；同上註（下），頁四六—六三、二四八—二八三、三八—三六一。
- 註六：同註五。
- 註七：大清民律草案、親屬法草案總則說明及草案第七條至第十五條；另民律親屬編草案第七條至第十七條，民律草案親屬編第九條至第三十七條，參閱中華民國民法制定史料彙編（上），頁八一七、八三三—八三九；同上註（下），頁四七—四八、頁二四九—二五二。
- 註八：中華民國民法制定史料彙編（上），頁八二三；（下），頁四六、二四八。
- 註九：中華民國民法制定史料彙編（上），頁八四〇—八四一、八四九；同上註（下），頁四八；陳惠馨，「變動中的人倫秩序與法律秩序——從親屬法中夫妻間關係談起」，臺大法學論叢，民國八十年十二月，頁三四三—三四五。
- 註一〇：中華民國民法制定史料彙編（上），頁三五—六〇〇—六〇一。
- 註一一：參閱中國國民黨中央執行委員會政治會議第二三六次會議議決之親屬法先決各點審查意見，民國十七年國民政府法制局纂擬親屬法草案（乙）分章說明部分，及現行民法親屬編第九百七十二條、第九百八十至第九百九十七條規定；「民法親屬編起草說明書」，中華民國民法制定史料彙編（下），頁三四〇—五九〇、六四一—六四三。
- 註一二：中國國民黨中央執行委員會政治會議第二百三十六次會議議決，參閱中華民國民法制定史料彙編（下），頁五八一



—五九〇。

註一三：陳惠馨，「變動中的人倫秩序與法律秩序——從親屬法中夫妻間關係談起」，臺大法學論叢，民國八十年十二月，頁三四六。

註一四：行政院民國七十一年九月十五日函送立法院民法親屬編部分條文暨民法親屬編施行法修正草案總說明及民法繼承編部分條文修正草案總說明，參閱民法親屬編部分條文修正及民法親屬編施行法修正案（上），立法院秘書處及民法繼承編部分條文修正及民法繼承編施行法修正案，立法院公報，法律案專輯，第七十九輯、第八十輯，司法（三）、（四），頁一一二。

註一五：法務部之民法研究修正委員會於其第八十一次會議中開始身分法組第一次會議，參閱法務部民法研究修正實錄，身分法部分（一），頁九。

註一六：法務部民法研究修正實錄，身分法部分（一）至（五）冊。

註一七：行政院民國七十一年九月十五日請立法院審議民法親屬編部分條文修正草案暨民法親屬編施行法修正草案函，同註一四。

註一八：民法親屬編部分修正案及民法親屬編施行法修正案（上），立法院公報，法律案專輯，第七十九輯，司法（三），頁六七。

註一九：同前註，頁七一—四九六；同上註（下），頁四九七—七六二，有關法律案之審查：立法院司法、法制兩委員會聯席會議紀錄。

註二〇：立法院法律案之討論有關第二讀會、第三讀會之紀錄、決議，參閱民法親屬編部分條文修正案及民法親屬編施行法修正案（下），頁八六七—九七〇。

註二一：參考行政院之民法親屬編部分條文修正草案總說明，民法親屬編部分條文修正案及民法親屬編施行法修正案（上），頁二—三。

註二二：有關民國七十四年六月五日民法親屬編部分條文之主要內容，參閱行政院所提民法親屬編部分條文修正草案總說

明，及立法院於七十四年五月二十四日第一屆七十五會期第二十四次院會中三讀通過之民法親屬編部分條文修正案。按依行政院之修正草案原擬修正三十五條、新增十條、刪除四條，嗣立法院通過之修正案則修正三十三條、新增十條、刪除四條。民法親屬編部分條文修正案及民法親屬編施行法修正案（上），頁三；同上註（下），頁九五五。

註二三：中華民國民法制定史料彙編（上），頁九三九—一〇一七。

註二四：中華民國民法制定史料彙編（下），頁二八一—三二四。

註二五：中華民國民法制定史料彙編（下），頁五九一—五九八。

註二六：參考民法親屬、繼承編起草說明書，載於中華民國民法制定史料彙編（下），頁六四三。

註二七：同前註，頁六四四。

註二八：中華民國民法制定史料彙編（下），頁六五二—六五三。

註二九：中華民國民法制定史料彙編（下），頁三一七—三二〇。

註三〇：參考最高法院解字第三十四、三十五號解釋，同前註，頁三二〇—三二一。

註三一：同前註，頁三二二—三二八。

註三二：同註二八。

註三三：有關司法行政部（現法務部）民國六十三年八月之民法研究修正計畫以及修正民刑法問題之探討，民法研究修正委員會議決民法研究修正重點等，參閱中華民國民法制定史料彙編（下），頁九六二—九七八。

註三四：參考民法研究修正委員會身分法組第二四四次会议紀錄，民法研究修正實錄——身分法部分（三），頁二五〇九，法務部。

註三五：民法研究修正實錄——身分法部分（三）（四），頁二五〇七以下。

註三六：民國七十二年三月十四日行政院司法院函，參閱民法繼承編部分條文修正及民法繼承編施行法修正案，立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁一、六〇，立法院秘書處，民國七十四年。



註三七：立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁四三—四五。

註三八：立法院司法，法制兩委員會第七十一會期第八次聯席會議，第七十四會期審查民法繼承編及施行法修正案，第一至四次聯席會議紀錄，立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁四七—二一〇。

註三九：立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁二二七—二五三。第一千一百九十五條第二款修正為：「由遺囑人指定二人以上之見證人，並口述遺囑意旨，遺囑人姓名及年、月、日、由見證人全體分別口述遺囑之為真正及見證人姓名，全部予以錄音，將錄音帶當場密封，並記明年、月、日，由見證人全體在封縫處同行簽名。」本款與二讀時條文不同之處，在「其姓名」改為「遺囑人姓名」，「由見證人全體口述……及其姓名」改為「由見證人全體分別口述……及見證人姓名」，頁二五三與二三〇比較。

註四〇：立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁三。

註四一：行政院所提之修正草案擬修正十四條、新增二條、刪除二條合計十九條。此與立法院修正通過之民法繼承編一樣，僅在條文內容上有所變動。參閱立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁三、二五三。

註四二：依行政院草案，原擬將禁止遺產分割期間改為五年。同前註，頁四—五。

註四三：有關民法繼承編於民國七十四年六月三日之修正內容要點之整理，參閱行政院、司法院所提民法繼承編部分條文修正草案總說明，以及立法院司法、法制兩委員會審查報告及立法院法律案之討論有關民法繼承編部分修正條文及施行法第二讀會及第三讀會之紀錄，立法院公報，法律案專輯，第八十輯，司法四，頁三一—一、一六五—一八六、二一一—二五三。

第三章 商事法

我國舊律多一於刑事，無形式上之民法法典，實質上之民事規定皆包容於刑事法中，說者謂為民刑不分。至清律，區分為七律四百三十六條；戶律中包含戶役、田宅、婚姻、倉庫、課程、錢債、市廛等諸門，民法與商法更合而為一。

迨海禁大開，中外互市，清廷乃於光緒二十九年（一九〇三）三月二十五日派載振、伍廷芳、袁世凱等先訂商律。七月十六日商部成立，載振為尚書，以修訂商律為務。惟以商律門類繁多，非短期所能竣事，為適應籌辦公司之需要，乃趕速先擬公司律一門。十二月初五，頒行公司律一百三十一條，卷首並冠以商人通例九條，此為我國有商事單行法之始。

光緒三十四年（一九〇八）十月，修訂法律館聘請日本法學博士志田鉀太郎參考日本法例，起草商律之獨立法典。宣統元年（一九〇九），編定大清商律草案。第一編總則，凡九章，分別為：法例、商業、商業登記、商號、營業所、商業帳簿、商業所用人、商業學徒及代辦商，共一百零三條。第二編商行為，凡八章，分別為：通則、買賣、行舖營業、承攬運送業、運送營業、倉庫營業、損害保險業及生命保險業，共二百三十六條。此為我國編纂近代商事法法典之始。

宣統二年（一九一〇），全國各商會以修訂法律館所擬之商律，直接採用日本法例，不符國情，遂調查商場習慣，參照各國法例，編成商法調查案，交農工商部加以整編，修訂為大清商律草案。全案分為兩編：第一編為商法總則，分七章，八十四條；第二編為公司律，六章，三百三十四條。旋因武昌革命，未及頒行，清室已亡。

民國成立，法律編查會於民國五年完成公司法草案七章，二百五十九條。十一年至十四年，修訂法律館又先後編成票據法各次草案，詳如第二節所敘。修訂法律館雖有民商合一之擬議，終以改編不易，故仍分別修訂。

民國二年至十二年，陸續公布之商事單行法規有：二年一月二十八日之商事公斷處章程；三年一月三日之公司條例；三月二日之商人通例；七月十九日之商業註冊規則，八月十七日農商部並公布商業註冊施行條例；九月十三日之商會法，十二月三十日之證券交易所法；十年三月五日之物品交易所法；十二年五月三日之商標法。

民國十八年六月，中央政治會議於第一八三次會議求議編定民商統一法典。立法院依此決議案，於編纂民法時，將通常屬於商法總則之經理人及代辦商，商行爲之交互計算、行紀、倉庫、運送營業及承攬運送均併入債編，其他商事法之不能合併者，分別制定單行法。茲舉其最重要之公司法、票據法、海商法及保險法四種，分述於以次各節。

第一節 公司法

第一項 公司法之立法

一、民前之公司法草案

光緒二十九年（一九〇二）三月二十五日，清廷諭派載振等人草擬商律。七月十六日成立商部，以載振爲尙書，以修訂商律爲務。十二月五日，頒行之公司律計一百三十一條，並卷首冠以商人通例九條，爲我國有公司法之始，亦爲我國有商事單行法之始。

光緒三十四年（一九〇八）十月，修訂法律館聘請日人志田鈿太郎爲顧問，至宣統元年（一九〇九），除編定大清商律草案外，並有公司法草案六編，共三百十二條。宣統二年（一九一〇），農工商部所編之大清商律草案，因革命事起，未及頒行。

二、民國三年之公司條例

民國二年乃將前清律之公司律，改稱公司條例，於次年元月十三日公布，並廢止前清通行之商人通例及公司律。旋又將商法總則改稱商人通例，於三月二日公布。公司條例及商人通例均於九月一日開始施行。

公司條例分爲六章，共二百五十一條。第一章總綱。第二章無限公司，又分六節：設立、公司內部之關係、公司對外之關係、股東之退股、公司之解散、清算。第三章兩合公司。第四章股份有限公司，又分爲十節：設立、股份、股東會、董事、監察人、公司之計算、公司債、變更章程、解散、清算。第五章股份兩合公司。第六章罰則。

三、法律編查會公司法草案

公司條例係由前清之商律草案刪修而成，未經立法程序。法律編查會遂委由余榮昌及日人岩谷孫藏共同起草公司法草案，於民國五年完成，章節大致與公司條例相同，分公司爲五種：無限公司、分責無限公司、兩合公司、股份有限公司及股份兩合公司。

公司條例頒行後，曾於民國三年九月二十一日及十二年五月八日兩度修正，仍未臻完善。民國五年，法律編查會之公司法草案，亦未能經立法機關議決頒行。

四、工商法規討論會公司法草案

民國十七年七月，工商部成立工商法規討論委員會，責令編纂全部工商法規。乃擬具公司法草案，分八章，二百五十六條。該草案經行政院第十四次會議議決通過，並交中央政治會議第一七五次會議決議交立法院審議。此草案分公司爲五種，除公司條例所列之無限公司、兩合公司、股份有限公司、股份兩合公司外，增列分擔無限公司一種，以備外國公司在我國設立分公司之用。

五、立法院商法起草委員會公司法草案

立法院成立後，即於民國十八年一月，指定委員馬寅初、戴修駿、衛挺生、樓桐孫、羅鼎組織商法起草委員

會，編定商法。旋因中央政治會議決議民商合編法典，其不能合併者，分別訂立單行法。立法院遂議定商法體例不採法典形式，對工商部所擬商法總則及公司法兩草案，未予採用，僅供參考。

立法院商法起草委員會對於公司法之起草，推委員衛挺生擔任初稿之草擬工作。自民國十八年三月七日至七月十七日期間，迭次集會研討，議定公司法原則草案六十四條，後又分別併為三十二條，其要點依原附說明，略如下述：

(一)公司種類之變更：公司條例規定公司分為四種，原則草案刪去股份兩合公司，增加保證有限公司。蓋以股份兩合公司為英美制度所無，在前世紀中，法國最為盛行，後則日見減少；日本自明治初年至現在，亦只三十餘家；吾國自民國成立以來，並無此種公司。考之他國此種公司，流弊最深，學者多主張廢除，自以刪去為宜。又歐美近數十年來，最盛行者為一種小團體有限公司，斟酌於此種公司制與保證有限公司制，採用一種小團體之保證有限公司，小其團體俾易於設立，保證責任，定股本三倍以上，並禁止招募股份與轉讓股份，免受外人操縱，庶有利無弊，與我國情較為相合。

(二)合夥人數之限制：合夥與無限公司性質本無大異，所不同者，無限公司營業須公開，合夥營業則不必公開。惟公開可以保護民眾利益，不公開易以發生流弊，牽動金融。十人以上之合夥，份子複雜，影響更巨，原則草案特改為合夥營業，以五人為限，庶範圍較小，弊害較少，且與英國制度相同。

(三)舉行創立會：公司條例做到規定繳足股款四分之一，即得召集創立會。如是則公司實力太弱，對外以股本總額為號召，民眾易受其欺，而按股派息，名實多不相符。此草案改為股款繳足二分之一，方得舉行創立會。

(四)無記名股票限三分之一，記名股限用同一姓名。股票以記名為原則，而習慣上又有記名式股票之需要，此草案為防流弊起見，規定無記名股票不得過全額三分之一，記名股票為同一人所有者，須用同一姓名。

(五)規定股東人數及股額：股東會開會若僅以人數為標準，則小股東權大；以股額為標準，則大股東權大。惟公司之盈虧，大股關係較深，此草案定為股東會以股東總數三分之一以上之出席代表股額過半數舉行之。

(六)改定董事人數至少爲五人：公司條例定爲董事至少三人，按民權初步，三人始能開會，三人中若一人缺席，則董事會即無法行使職權，草案特改定爲五人。

(七)提高監察權：此草案已定監察人由股東會選任，則除股東仍得當選外，並得選社會上有聲譽與有專門學識之專家參加監察事務，俾免監察人甘受董事之利用，而監察權得以無形提高。

六、立法院公司法原則三十六條

公司法原則草案經立法院於民國十八年八月提出中央政治會議第一九〇次會議，決議交委員孔祥熙、李文範等，即共同詳細研究，將原草案分別加以修正，其修正之點凡十，最要之點爲刪除合夥人數之限制，並恢復股份兩合公司制，其餘大致爲文字上之修改。中央政治會議復於第一九一次會議提出討論當決議：「公司法原則照審查修正案通過，交立法院」。此原則共分爲六章三十六條如次：

第一章 總則

(一)公司分爲五種：1.無限公司。2.兩合公司。3.股份有限公司。4.保證有限公司。5.股份兩合公司。

(二)公司爲法人。

(三)凡公司不得爲他公司之無限責任股東；但爲其他公司之股東時，其入股總額，不得超過該公司實收股銀總數四分之一。

第二章 無限公司

(四)無限公司應有股東二人以上。

(五)盈虧之分派，如章程無規定時，以股東出資之多寡爲準，僅於盈餘或虧損之一面定有分派之比例時，其所定比例，於盈虧兩面均適用之。

(六)非得全體股東之同意，不得變更章程，及爲公司事業範圍外之行爲。

(七)公司解散之事由，及股東之退股或除名，應列舉的規定。

第三章 兩合公司

- (八)兩合公司以無限責任股東組織之；有限責任股東之責任，以額定資本爲限。
- (九)股東之責任，無限或有限，應於章程中明白規定之。
- (十)有限責任股東不得以信用或勞務爲出資，並不得執行公司業務及代表公司。

第四章 股份有限公司

- (一)股份有限公司應有七人以上爲發起人。
- (二)認足股份總數時，認股人交足股款二分之一，即舉行創立會。
- (三)創立會應依法定程序，決議一切事項，並選任董事及監察人。
- (四)非設立註冊後，不得發行股票，發行價格不得低於票面。
- (五)公司股份，每股不得少於十元。
- (六)公司得發行無記名股票，但不得超過資本總額三分之一；記名股票爲同一人所有者，應用同一姓名。
- (七)股東之責任，以所認之股額爲限。
- (八)股東會由董事會召集，以股東總數三分之一以上出席代表股額過半數舉行之。每股有一議決權，一股東而有十一股以上者，應以章程分別限制之。但每股東之議決權，至多不得超過全體權數五分之一。
- (九)有股份總數二十分之一以上之股東，得請求董事會召集股東臨時會。
- (十)董事至少五人，由股東會就股東中選任之，其任期不得過三年，但得連舉連任。
- (十一)有總股份十分之一以上之股東，得控告董事或監察人。
- (十二)公司控告董事或被董事控告時，監察人爲公司代表。
- (十三)監察人由股東會於股東中選任之，任期一年，但得連舉連任。
- (十四)監察人認爲必要時，得召集股東會。

(四)監察人不得兼任公司董事及經理人，有二人以上時，得自行其監察權。

(五)公司非經股東會議決，不得募集，其總數不得超過已繳之股款。

(六)非經股東會議決，不得變更章程，增減資本。

(七)公司解散之事由，應列舉的規定。

第五章 保證有限公司

(一)股東之保證責任，不得少於認繳股本之三倍，股東人數不得多於五十人。

(二)公司股份不得向市場招募或轉讓。

(三)公司不得發行債券。

(四)公司宣告破產時，各股東所負之責任，除所繳之股本外，以其保證額為限。

(五)股東認繳之股本，應一次繳足，每股不得低於一千元。

第六章 股份兩合公司

(一)股份兩合公司設立時，應由無限責任股東為發起人，其股東至少有一人負無限責任。

(二)無限責任股東於創立會及股東會陳述意見，但雖有有限股份，亦不得加入決議。

(三)公司之事項，除應須股東會決議外，並應得無限責任股東之同意。

此三十六條原則經立法院於第四十一次會議提出報告，並交商法起草委員會查照。商法起草委員會詳慎研究，認為保證有限公司係新創之制，應暫行保留。案經中央政治會議第二〇六次會議決議：「公司法原則中關於保證有限公司一章暫行保留，由立法院另立單行法」。

七、公司立法之完成

公司法起草委員衛挺生即遵照前開公司法立法原則，斟酌國內商情，旁考各國制度，草具公司法初稿，提起草委員會詳加討論，並邀集民法起草委員傅秉常、焦易堂、史尚寬、林彬等及院外專家數人，列席參加意見。自

民國十八年十一月下旬至十二月四日，歷經十餘次會議，將初稿逐條通過，完成公司法草案，共六章，二百三十四條。立法院長胡漢民復召集商法起草委員、民法起草委員及工商部長孔祥熙、次長穆湘玥等開會審查會議通過。立法院於第六十四次會議二讀，除刪去一條外，其餘無多修正，大致照原案通過，並接開三讀會，公司法全案遂通過立法。

公司法於民國十八年十二月二十六日公布，並明定於二十年七月一日施行。全文分六章，共二百三十三條。第一章通則。第二章無限公司，分六節：設立、公司之內部關係、公司之對外關係、退股、公司之解散、清算。第三章兩合公司。第四章股份有限公司，分十節：設立、股份、股東會、董事、監察人、會計、公司債、變更章程、解散、清算。第五章股份兩合公司。第六章罰則。其要點即為中央政治會議決定之原則，茲不復贅。惟公司法與公司條例之差異，其重要者略如下述：

(一)第一條規定公司係以營利為目的而設立之團體，而公司範圍，大為擴張，與公司條例所定以商行為為業而設立之團體為公司者大有區別，此為民商法合編應有之結果。

(二)公司之設立登記，有成立要件主義與對抗條例主義。公司條例採第二主義；本法第五條規定「公司非在本店所在地主管官署登記後不得成立」，係以登記為公司成立之要件，採第一主義，其干涉較甚，限制亦較嚴。

(三)公司如未彌補損失，遽行分派盈餘，或非實有盈餘，名為派利，暗實蝕本者，依公司條例第三十九條，債權人有令股東返還之權利，但本法無明文規定。

(四)公司法第四十六條規定無限公司因章程所定解散之事由發生而解散。但依公司條例第五十條，公司得以股東全體或二人以上之同意繼續辦理，其不願者，即為退股，是謂公司之繼續。此種規定，本法並未採入。

(五)無限公司之清算，依公司條例第六十一條，得依股東議定之方法行之，是謂任意清算；本法則定為應依法律之規定為之，是謂法定清算。

(六)無限公司之債權人，已過催告期限，始行報明債權者，僅得對於清償債務後尚未分派之財產請求之，公司

條例第七十一條第四項定有明文，本法亦未採取。

(七)兩合公司自章程訂立後，應於十五日內向主管官署聲請登記；其應登記之事項，除無限公司之登記事項外，並應將各股東之責任無限或有限一併登記。本法第七十一條只定有準用第二章規定，關於兩合公司之設立登記，並無明文，但解釋上應與公司條例第八十三條同。

(八)公司法第八十一條第八十二條規定兩合公司之有限責任股東遇有不得已之事故時，得經全體無限責任股東四分之三以上有同意退股，或聲請法院准其退股；如不履行出資之義務，或有不正當行為妨害公司之利益，得經全體無限責任股東之同意，將其除名。此均為公司條例所未明定。

(九)公司條例規定公司設立時，得發行優先股。本法則定為公司因增加資本或整理債務時，始得發行優先股，較為妥善。

(十)股東會決議之事項，如股東聲請法院宣告其為無效，則須先繳存其股票。蓋恐訴訟完結以前，將股份轉讓於人，與公司脫祿俸關係。且由公司之請求更應出相當之擔保，蓋防股東之濫訴，致公司有損害時，得使其賠償。凡此公司條例均有明文，本法無此規定。

(十一)日商法明定董事人數須三人以上，本法定為董事至少五人。公司條例倣德商法，不設最少數之限制。

(十二)董事無正當理由告退致公司有不利時，依公司條例第一百五十六條，應對公司負損害賠償之責；又依第一百六十二條，董事非得監察人之允許，不得為自己或他人與本公司為商行為。本法均未規定。

(十三)公司無盈餘時，不得分派股息及紅利；但公積金已超過資本總額二分之一，或由盈餘提出之公積金，已超過該盈餘數額十分之一，公司得以其超過部分派充股息，以維持股票之價格。本法第一百七十一條定有明文，公司條例無此規定。

(十四)公司條例所定罰例，以罰金為限，最重為千元以下。本法規定之罰則，最重者為一年以下之徒刑，或二千元以下之罰金，處罰既較重，列舉應處罰與得處罰之情事亦較多。

民國十九年二月，商法起草委員會以公司法業經公布，其施行法亟應制定，以利施行，爰擬具公司法施行法草案四十一條，經全體委員開會討論，並函請實業部派員列席陳述意見，逐條審查通過。立法院於第一三一次會議開二讀會，將該草案提出討論結果刪去八條，餘各條均逐一通過，並由主席諮詢省略三讀，以全案付表決，經出席委員大多數贊成通過。

公司法施行法經國民政府於民國二十年二月二十一日公布，全文共三十三條。大致規定公司法施行前成立之公司，應依公司法改正之事項，及改正各該事項之時期。公司法施行法同於公司法，於七月一日起施行。

第二項 公司法之修正

一、民國三十五年第一次修正

抗戰軍興，政府爲配合第一期經濟建設原則，加強公司制度，平等公、民營公司待遇，增列有限公司，並將登記、認許等程序規定於公司法本法之內。分別於民國三十四年九月十四日、三十五年二月十二日及三月二十三日立法院三讀通過修正，四月十二日公布施行。

公司法經本次修正，條文增加爲三百六十一條。修正後之公司法共分爲十章二十節，三百六十一條。第一章通則。第二章無限公司，仍分爲六節，除第五節由原解散，修正爲解散、合併及組織變更外，其餘節名未動；增列第三章有限公司，原第三章兩合公司修正爲第四章。第五章股份有限公司，除第九節修正爲解散、合併及組織變更外，其餘照舊。第六章股份兩合公司。第七章外國公司。第八章公司之登記及認許。第九章附則。

二、民國五十五年第二次修正

爲因應社會環境之變遷，工商企業之發展，原法規定已多不應適宜之處，爲配合改善投資環境措施，加速經濟發展計畫，乃有本次修正案之提出，期能便利工商活動，促進資本形成。行政院修正案將現行法十章二十節計三百六十一條之公司法，修正爲八章二十一節，計四百二十七條。

立法院以茲事體大，乃於民國五十年七月決議成立初步審查小組，由經濟委員會委員十五人及司法委員會委員十四人計二十九人組成。自十一月二十五日至五十三年六月二十九日期間，初步審查會議凡八十二次，歷時二年七個月。初步審查小組於五十三年九月將初步審查修正案，凡九章四百五十條，報告立法院大會。其章目條次爲：第一章總則（第一條至第三十九條），第二章無限公司（第四十條至第九十七條），第三章有限公司（第九十八條至第一百一十一條），第四章兩合公司（第一百一十四條至第一百二十七條），第五章股份有限公司（第一百二十八條至第三百五十六條），第六章股份兩合公司（第三百五十七條至第三百六十九條），第七章外國公司（第三百七十條至第三百八十六條），第八章公司之登記及認許（第三百八十七條至第四百四十六條），第九章附則（第四百四十七條至第四百五十條）。五十五年七月五日立法院三讀通過，十九日公布施行，修正後之條文爲四百四十九條，修正重點爲：

（一）相同責任之公司改組，得免除清算程序。不同種類之公司改組，舊法須經過解散、清算、重新設立等程序，如有限公司因股東增加而改組爲股份有限公司，或股份有限公司因股東減少而改組爲有限公司，兩者之組織雖有不同，但股東之對外責任相同，爲簡化計，乃修正准許此類改組僅分別辦理解散及設立登記即可（第八十一條、第八十二條、第一百十五條、第一百十六條、第一百二十七條、第一百二十八條、第三百十六條、第三百二十三條）。

（二）限制公司資金之應用，以健全其資本結構。公司法對於公司之借貸行爲本無規範，資金之借入借出及期限之或長或短均任由公司處理，其於公司資本結構頗有不利之影響。爲健全公司財務狀況，並配合投資證券化之要求，乃對公司轉投資及增加固定資產之資金來源以及公司資金之借貸均予以限制，以免資金濫用或資本虛構（第十四條、第十五條、第十六條）。

（三）股份有限公司資本，改採授權資本制，以便利股份之發行，並配合證券交易市場。股份有限公司之資本原採法定資本制，即公司資本總額於設立時，經主管機關核准登記後，即爲所有股東認足應繳之總額，雖得分兩期

以上繳納，但第一次不得少於半數，以後各次一經催繳，均須由該股東如數繳納，股東之責任至全數繳納後始能終了。原定資本總額繳足後，如須增資，復須經過股東會決議及變更登記程序，始能增發新股。此種規定，在股票持有人之責任既欠肯定，而新股之發行尤多周折，不能配合證券市場之需要。乃仿美、日授權資本制之辦法，准許公司在一定資本總額內，分次發行全數一次繳足之股份，除公司設立時第一次應發行之股份規定最低額以資限制外，其餘各次，授權董事會隨時發行，以應財務需要。如此股份持有人購進股份，可無半數未繳款之責任，公司發行新股可隨時以證券方式發行，不須再經股東會決議及變更登記手續，以應事宜（第一百四十九條、第一百五十條、第一百六十六條、第二百八十五條）。

（四）劃分股東會與董事會職權，確定董事會集體執行業務，並加強其職權，以適應企業所有與企業經營分離之趨勢。現行公司法對於應由股東會決議之事項甚少明文，而對於由董事會決議之事項亦少規定，僅規定公司業務由董事會董事過半數同意執行；及董事在職權上須集體行動時，得組織董事會；並未確定董事會為公司執行業務之必要集體機構。在組織上既界限不清，職權上亦混淆難分。爰於明文規定若干事項應由股東會決議，其他事項均由董事會決議；以劃分股東會與董事會之職權，並確立董事會為公司執行業務之必要集體機構，以明責任。並加重董事會中行爲董事對於公司及第三人之賠償責任，以防止其濫用職權、損人利己（第一百八十三條、第一百九十五條、第一百九十六條、第二百十三條、第二百二十一條、第二百二十三條、第二百五十七條、第二百六十條、第二百六十一條、第二百六十五條、第二百九十五條、第二百九十六條、第二百九十七條及第三百十七條）。

（五）強化個別股東權，採用累計選舉法；並限制股東會委託出席，以防止多數操縱，保護少數利益。公司法原規定偏重於多數決制，對於個別股東權，除臨時股東會召集請求權、違背法令、或章程規定之股東會召集或決議請求宣告無效及表冊查閱權外，並無其他之規定，殊嫌不足。對於董事、監察人選舉之採用多數決方式，及股東會委託出席不加限制，均足釀成多數操縱之弊漏。爲促成投資證券化，一方便公司能順利經營，一方便個別投資

者不致受操縱支配起見，爰加強個別股東權之行使，以保障個別股東之權利，而增強其投資信念（第十條、第一百九十七條、第二百零二條、第二百零三條、第二百一十一條、第二百二十九條、第二百三十五條、第二百九十六條、第三百十八條）。選舉董事、監察人，採聯選制之多數決方法，則集中半數以上股份之股東或其集團，即操縱全部董事及監察人之當選；少數股東無法當選而參與公司管理，殊不足以昭大信。爰採用累積投票法，使少數股東亦可有當選機會，以示公允（第二百零九條、第二百四十六條）。此外，股東會委託出席，現行公司法未加限制，亦足形成操縱代理，甚至收買委託書等漏弊，爰就委託代理之表決權及委託方式加以限制，以資防杜（第一百八十七條）。

（六）增訂公司重整制度，維持可重建之事業。現行公司法對於公司係重要生產事業或交通事業，其產品或服務為國內所必需；或確有外銷市場，尚乏解救方法，對於目前發展工業、增加生產之經濟要求，更欠配合。爰仿日本企業更生法之例，增訂「公司重整」一節，凡上述情形之公司，法院徵詢主管機關意見後，得裁定准予重整，以避免停業或破產，使此種公司不致因一時發生困難而即瀕倒閉破產、無法重建之境（第五章第十節第二百八十二條至第三百一十四條）。

（七）加強證券公開發行條件，著重公司財務公開發表，促使提供投資抉擇資料，公司法對於公司證券公開發行本無限制，對於其財務狀況之公開，亦乏規定；故公司投資者祇憑公司經營者之個人信譽為其投資抉擇資料，對於公司業務及財務之客觀資料，頗少參考，與工業化所需之投資證券化殊有距離。為配合證券市場設置要求及保護投資公眾之安全起見，爰加強公開發行限制條件及財務公開辦法，使公眾有抉擇之資料、公司有可靠之財務（第一百四十二條、第二百五十條、第二百七十二條、第二百九十二條、第二百六十七條、第二百六十九條、第二百七十條、第二百八十八條、第二百八十九條）。

（八）加強外國公司之管理，外國公司行政院原案僅作文字修正，立法院審查時，鑒於過去股臺公司之先例，不得不周詳考慮，爰增列規定，以加強管理。外國公司應撥專款為營業資金，並限制其所營事業之最低資本額（第

三百七十二條)；規定其清管程序(第三百八十條)；並限制外國公司之財產在清算時期禁止移出(第三百八十一條)；且明訂外國公司在中國境內負責人之責任(第三百八十二條)，以免再蹈股臺公司之覆轍。又比照平等互惠原則，修正第三百八十三條文字，以期公允(第三百八十三條)。

(九)其他修正事項：1.增訂總經理及董事、監察人消極資格之限制，以加強其人選(第三十一條、第二百零四條、第二百三十五條)。2.確定股份轉讓性，以配合證券交易(第一百七十三條)。3.增訂證券發行簽證，以防濫發(第一百七十二條、第二百七十六條)。4.明定假決議之適用範圍，以適應需要並防止濫用(第一百八十五條)。5.延長董事及監察人法定任期，以補救不及改選之情形(第二百零六條)。6.明定公司債受託人取得擔保物權，加強保障公司債權人之利益(第二百七十五條)。7.增加股份有限公司特別清算程序，以加強不正常清算之處理(第三百三十七條至三百六十條)。8.其他章節之調整及條次之變動。9.加重處罰規定，將各條罰則內之罰款額均提高二至四倍。

行政院本次修正案原有刪除股份兩合公司之議，認為歷年公司登記資料中，並無股份兩合公司之設立，足見其並不實用，德、日兩國立法例已予刪除，爰建議刪除，用資簡化。惟該項刪除股份兩合公司之建議，不為立法院所採，所擬刪條文，全數回復。就有限公司之組織，行政院原修正案為確定有限公司型態，避免與股份有限公司混淆，股份有限公司關於董事、監察人及股東會之規定得準用於有限公司，對外易使第三人發生誤會，對內則形成內部關係複雜，故將準用之規定全數刪除，以正視聽。立法院審查時認為此項修正不切實際，爰仍恢復舊有雙軌制之原條文，僅作文字修正。行政院原修正案第二百二十二條規定董事會應以特別決議選舉董事長一人及董事數人，立法院審查會認為統一事權，無增設之必要，明定董事會應由三分之一以上董事出席及出席過半數之同意選舉董事長及常務董事，並規定董事長、常務董事及董事之職權，使權限分明，職責攸歸。

修正案於民國五十五年七月五日經立法院三讀通過，十九日公布施行。修正後之公司法由十章二十節三百六十一條，修正為九章二十節四百四十九條。

三、民國五十七年第三次修正

民國五十七年三月十二日立法院三讀通過，二十五日公布施行修正第一百零八條及第二百一十八條條文。其要點爲：

（一）有限公司之章程訂明採「執行業務股東」制度者，刪除準用第四十四條：「股東有以債權抵作股本而其債權到期不得受清償時，應由該股東補繳；如公司因之受有損害，並應負賠償之責」之規定；又爲解決股東中有數人爲執行業務時之準據，增訂準用第四十六條之規定（第一百零八條）。

（二）現行法第二百十八條第一項規定：「監察人人得隨時調查公司業務及財務狀況，查核簿冊文件，並得請求董事會提出報告」。第二項規定：「監察人辦理前項事務，得代表公司委託律師、會計師審核之」。第三項：「違反前項規定妨礙監察人檢查行爲者，各科以四千元罰金」。其中第三項所謂之「前項」，應屬「第一項」之誤，故予以修正（第二百十八條第三項）。

四、民國五十八年第四次修正

公司法自民國五十五年七月修正公布以還，仍有若干條文難以適應當前需要，在執行上多困難。經濟部經徵詢有關機關及學者專家意見，將目前亟需修正之條文十八條，針對有關公司舉債之限制，股東出資之強制，有限公司股東人數之限制，重整債權確定之效力，法院於裁定終止重整時之依職權宣告破產，以及公司重整對於債務保證人之效力等問題，分別加以參酌修正，俾利執行。又應行政院賦稅改革委員會爲增強綜合所得稅稅收，取銷無記名股票、債券之建議，復修正相關條文二十八條。全案於五十七年十一月二十七日經行政院送請立法院審議。

立法院於審議時，各委員僉以現行公司法自民國五十五年修正公布實施後，由於經濟情況之改變，其中許多規定確有不能適應之處，行政院此次提重點修正，誠有其必要。惟以取銷無記名股票及無記名公司債問題，行政院雖將有關條文提出修正，但因茲事體大，尚須繼續加以研究。其次，關於重整問題，近年來因執行方面發生若

干偏差，究竟其利弊得失如何？需作一通盤檢討，對此問題能有徹底瞭解之處，方可談如何修正。此次行政院提出有關之五條修正條文，僅作文字之修正，顯不足以解決實際問題。故審查會除將有關取銷無記名公司債券部分二十八條條文及有關公司重整部分五條條文，決議維持現行法條文，不予修正。其餘各條僅審查三讀通過四條，其要點爲：

(一)第十三條規定公司不得爲他公司之無限責任股東或合夥事業合夥人，如爲他公司之有限責任股東，其投資總額不得超過本公司實收股本四分之一，旨在穩定公司財務基礎。惟因限制過嚴，影響公司之發展，尤其對於國營事業束縛太緊，妨礙經濟政策之推行。爰將第一項中之實收股本「四分之一」改爲「三分之一」外，並於第一項末句之上，增加「或國營事業經法定程序檢定者」等字樣，以應事實需要（第十三條）。

(二)第十四條現行法條文，規定公司擴充生產設備，增加固定資產或轉投資其他事業時，應按所需資金增加資本或發行新股，不得舉債。過份工商業資金調度運用，影響工商業之經營及發展。爰將「或轉投資其他事業」等字樣刪除，增列第二項：「短期債款之期限，由行政院以命令定之」，以應事實需要；並配合修正刪除第二百四十一條第三項（第十四條、第二百四十一條）。

(三)現行法第二百三十七條規定法定盈餘公積及特別盈餘公積，第二百三十八條規定資本公積，應予限制用途者應爲法定盈餘公積及資本公積，特別盈餘公積自得由公司以章程或股東會決議運用之。爰修正第二百三十九條文字，限制運用者惟有前二條之法定盈餘公積及資本公積，不包括特別盈餘公積（第二百三十九條）。

民國五十八年八月二十七日，立法院三讀通過修正第十三條、第十四條、第二百三十九條及第二百四十一條條文，九月十一日公布施行。

五、民國五十九年第五次修正

民國五十七年十一月二十七日，行政院所送公司部分條文修正案，前經立法院於五十八年八月二十七日三讀通過四條條文修正，並於同年經總統公布施行，其餘各條經立法院第四十四次會期第二十一次會議討論，決議：

全案併同委員駱啟蓮等三十五人提修正第五條等十三條條文案，及委員方冀達等三十二人所提公司法修正條文案，重付審查。關於取銷無記名公司債券部分，審查會仍認為在現時條件下，遽作改變，並非所宜，僉認以維持現行條文為妥。委員方冀達等三十二人提案，關於刪除股份兩合公司章程全章條文問題，因大陸尚有四家已登記之此種公司，故決議不宜刪除，以保持國家法制之完整。其餘各條於民國五十九年八月十八日完成三讀，除文字之修正外，其要點有：

（一）第五十五條現行法條文，係規定無限公司之股東非經其他股東全體之同意，不得以其自己之出資，轉讓於他人。行政院原草案增列第二、三項，旨在便利法院強制執行，藉以保障債權人之權益，立法院審查時將之移列第六十六條。第六十六條第一項增列第六款「股東之出資，經法院強制執行者」以為退股之原因；並增列第二項：「依前項第六款規定退股時，執行法院應於二個月前通知公司及其他股東」（第六十六條）。

（二）為防止無限公司、有限公司及兩合公司之股東，遇有有其出資部分應受法院強制執行時，藉口出資之轉讓應得其他股東之同意，而逃避強制執行，爰修正第一百十一條，增列第三項規定：「法院依強制執行程序將股東之出資讓與他人時，應通知公司或其他全體股東，於二十日內，依第一或第二項之方式指定受讓人；逾期末指定或指定之受讓人不依同一條件受讓時，視為同意轉讓並同意修改章程」。此項規定亦準用於兩合公司之股東出資之轉讓（第一百十一條、第一百十九條）。

（三）有限公司之股東，依現行法有二十人上限之規定，股東人數因繼承或遺贈而變更超過二十人時，則無因應，爰於第九十八條增列第二項，排除二十人上限之限制（第九十八條）。

（四）有限公司股東出資之轉讓，第一百十一條已有規定，現行法就規定採「執行業務股東」制度者，準用第五十五條之規定，股東非經其他股東全體之同意，不得以自己出資之全部或一部讓與他人，不符實際，爰於刪除（第一百零八條）。

（五）現行法原規定第一百三十三條至第一百三十五條關於募集設立之稅額，於超過五十人為發起人之發起設立

亦準用之。鑒於發起設立之性質與募集設立畢竟有別，不宜援引，爰予刪除。爲免影響條次，爰將原第一百三十五條之第二項移入，以免以下條次之改變（第一百三十五條、第一百三十六條）。

(六)股份有限公司應有代表已發行股份三分之二以上股東出席之股東會，以出席股東表決權過半數之決定行之事項，其中「讓與全部或主要部分營業或財產」要不必以「爲更新設備或變更營業計畫」爲限，爰將此等文字刪除，並調整改爲第二款（第一百八十五條、第一百八十六條）

(七)公司募集公司債時應送繳之「最近三年依第二百二十八條規定所編造之各項表冊，其開業不及三年者，爲所有開業年度之各項表冊；申請日期已逾年度開始三個月者，應另送最近期之資產負債表及損益表」，其後段修正爲「申請日期已逾年度開始六個月者，應另送上半年之資產負債表」，以符實際（第二百四十八條）。

(八)爲配合民事訴訟法及刑事訴訟法之規定，原規定條文中之「住所」之下，增列「或居所」字樣，或將條文中之「住所」修正爲「住所或居所」，以資劃一（第四十一條第一項第三款、第八十三條第一項、第一百零一條第一項第三款、第一百零三條第一項第二款、第一百三十八條第一項、第一百六十五條第一項、第一百六十九條第一款、第二百五十三條第一項、第二百五十五條第一項、第二百五十八條第一款、第二百六十條、第一百七十三條第一項、第二百八十三條第一款第二款、第二百八十六條、第三百五十九條第一項第二款、第三百八十五條、第三百八十六條第一項第四款、第三百九十九條第一項第三款、第四百三十五條第八款）。

民國五十九年八月十八日立法院三讀通過修正第五條、第九條、第二十九條、第四十一條、第四十五條、第五十六條、第六十六條、第八十三條、第九十八條、第一百零一條、第一百零三條、第一百零八條、第一百十一條、第一百十九條、第一百三十五條、第一百三十六條、第一百三十八條、第一百五十四條、第一百六十五條、第一百六十九條、第一百八十五條、第一百八十六條、第二百四十八條、第二百五十三條、第二百五十五條、第二百五十八條、第二百六十條、第二百六十八條、第二百七十一條、第二百七十三條、第二百七十六條、第二百

八十二條、第二百八十三條、第二百八十五條至第二百八十八條、第二百九十九條、第三百零六條至第三百零八條、第三百十一條、第三百十七條、第三百三十四條、第三百五十九條、第三百八十五條、第三百八十六條、第三百九十九條、第四百零二條、第四百十九條、第四百二十條、第四百三十一條至第四百三十五條。

民國五十九年九月四日公布施行。

六、民國六十九年第六次修正

爲因應社會環境變遷，工商高度成長，公司法之主管機關經濟部在民國六十四年十月成立公司法修正專案小組，六十八年三月經行政院會通過，再度向法院提公司法部分條文修正案。立法院於六十九年四月十八日三讀通過，並附帶決議：「公司法罰則部分應予修正；又財、經兩部組織法已修正，證券管理委員會自七十年七月改隸財政部，公司法有關股票公開發行及募集公司債之主管機關之規定，亦須配合修正」。其修正重點爲：

（一）放寬轉投資之限制：適應工商界事實需要，將現行轉投資總額不得超過本公司實收股本三分之一之規定，修正爲百分之四十；並增訂投資公司因增資配股所得之股份，不受轉投資數額之限制（第十三條）。

（二）放寬以法定盈餘公積撥充資本之限制：現行公司法規定法定盈餘公積撥充資本者，以該項公積已達資本總額，並以撥充其半數爲限。此一規定對於資本額較大、而又欲向國外貸款之公司殊感不便，爰予放寬減爲實收資本百分之五十，仍以撥充半數爲限（第二百四十一條）。

（三）放寬發行公司債之限制：資本密集之重工業或新創之大企業，所需資金龐大，建廠期間較長，而有以向國外發行公司債方式代替國外貸款之需要，爰於第二百五十條第二款增列但書予以放寬（第二百五十條）。

（四）增訂會計師簽證規定，促進財務公開，便利大眾投資：爲期加強公司財務處理，爰對第二十條規定之各種報表，授權中央主管機關規定資本在一定數額以上者，在送交主管機關前，應先經會計師簽證（第二十條）。

（五）增訂股票應公開發行之規定，促進公司財務公開股：股份有限公司資本額達一定數額以上者，規定其股票須公開發行，以便利投資，達到資本大眾化目標（第一百五十六條）。

(六)確立公司得發行無表決權股：現行第一百五十七條第三款僅規定公司章程得對股東表決權加以限制，尚無「無表決權」之規定，為便利公司籌募資金，使公司經營更趨簡易，爰增訂無表決權之特別股（第一百五十七條、第一百七十九條）。

(七)確定公司應發行股票之期間：現行公司法第一百六十一條僅規定公司非經設立登記後不得發行股票，惟公司究應於何時發行股票則尙付闕如；是以股份有限公司成立後，迄未發行股票者為數甚多，為消除此一不合理現象，爰增訂應發行股票之期間，並加訂科罰規定以資貫徹（第一百六十一條之一）。

(八)簡化變更組織之程序：變更組織時將原應分別辦理解散與設立登記，修正為逕辦變更登記（第二十四條、第一百零七條、第三百二十條、第三百二十一條、第四百零四條、第四百一十一條、第四百一十五條、第四百十八條、第四百二十一條）。

(九)簡化登記手續，以資便民：減縮經理人持有股份申報及公告之適用範圍，僅限於公開發行股票之公司（第三十七條）。明定公開發行之公司申請發行新股及減少資本登記得免送股東名簿，但應送董、監事、經理人及持股總數百分之五以上之股東名冊（第四百二十二條、第四百二十三條）。刪除設立登記檢送營業概算書之規定（第四百零六條、第四百一十三條、第四百十九條、第四百二十條）。

(十)改善有限公司組織結構，增加其最低股東人數：為方便有限公司行使表決權，及防止投資管理上之困擾，爰將有限公司最低人數由二人改為三人，並明定國內股東出資額應占資本總額半數以上（第二條、第九十八條）。

(十一)有限公司之組織改採「董事」單軌制：有限公司依現行規定，既許從無限公司例採用「執行業務股東」制度，又可準用股份有限公司採用「董、監事」制度，雙軌並行，定型既不明確，徒使法律關係及登記手續趨於複雜，爰改採「董事」單軌制，以「董事」取代「執行業務股東」之地位，並準用無限公司之有關規定（第八條、第一百零一條、第一百零二條、第一百零五條、第一百零八條、第一百零九條、第一百十條、第一百十一條、第一百十三條、第四百一十一條、第四百一十五條、第四百一十六條、第四百一十七條）。

(三)增訂副董事長之設置，並限制常務董事之人數：配合公司實際需要，增列副董事長之規定，並限制常務董事之人數至少三人，最多不得超過董事人數三分之一（第二百零八條）。

(四)強化監察人權限：增訂公司受重大損害之虞時，董事有向監察人報告之義務（第二百十八條之一），並增列監察人有請求董事停止行為之權利（第二百十八條之二）。

(五)增訂員工分紅規定，以倡導員工分紅入股制度：為使員工同享公司經營成果，增訂得明訂員工分配紅利之成數（第二百三十五條）；並增訂公司以紅利轉作資本時，依章程員工應分配之紅利，得發給新股或以現金支付（第二百四十條）。

(六)增訂主管機關職權以加強管理：

1. 為強化經營功能，避免停業期間過久，爰將第十條自行停止營業命令解散之期間，由一年以上縮短為六個月以上（第十條）。

2. 為配合事業主管機關撤銷特許事業之許可，爰於第十七條增訂撤銷公司登記及部分登記之規定（第十七條）。

3. 為促進有限公司之正常經營，並配合股份有限公司之規定，爰於第一百條增訂有限公司之最低資本總額得由主管機關以命令定之（第一百條）。

4. 增訂外國公司派其代表人在中國境內為法律行為須常駐中國境內者，應設置代表人辦事處並申請備案（第三百八十六條）。

5. 增訂公司在國外設立分公司者，應申請備案（第三百八十六條）。

6. 增訂公司暫停營業一個月以上者停業登記之規定，以配合第十條之執行（第四百零二條之一）。

7. 為因應管理需要，增列處罰規定，至條文中有關罰鍰及罰金之數額皆保持原有標準未予變動。清算人不於限期內清算完結，增列罰鍰規定（第八十七條、第三百三十四條）。股份有限公司清算完結，法院命

清算人限期申報而逾期申報者，增列科以罰鍰之規定（第三百三十一條）。董事、監察人任期屆滿不在期限內改選時，增列科以罰鍰之規定（第一百九十五條、第二百十七條）。公開發行新股原核准事項有變更不申請更正時，增列科罰規定（第二百六十八條）。

8. 刪除第八章第二節規費之規定，改爲授權主管機關以行政命令定之，俾富彈性（第四百三十八條至第四百四十六條）。

(六) 限制公司名稱之使用：增訂不同類業務之公司，使用相同名稱時，登記在後之公司應於名稱中記可資區別文字，以免兩公司因名稱相同，交易上發生混淆。又參照商業登記法第二十八條，增訂公司名稱不得使用易於使人誤解爲外國公司或政府機關、公益團體有關之名稱（第十八條）。

(七) 改進內部作業，便利股票事務之處理：

1. 現行第一百六十五條規定股東會前一個月股票過戶須予停止辦理，但第一百七十二條規定又須於一個月前通知股東，爲便利公司得有充分時間分發通知及公告，爰縮短股東會召集通知之期間（第一百七十二條）。

2. 由於股權日益分散，股東人數及事務驟增，人工操作往往不能適應，爰增訂股東名簿得以電腦作業代替，並得存放於股務代理機構（第一百六十九條）。

3. 增訂公開發行公司以盈餘或公積發行新股時，公司得以章規定由董事會決議之（第二百四十條、第二百四十一條）。

4. 放寬股東會議事錄分發股東之期間（第一百八十三條）。

(八) 改進選舉制度，以防操縱：

1. 爲奠定監察人獨立地位，並保護小股東權益，爰將監察人之選舉合併由股東會累積計票，俾能有效執行監察權（第一百九十八條）。

2.增訂股份有限公司每屆第一次董事會之召集人不願或因故不能召集，及第一次董事會之召集如因出席董事人數不足，而不能依法選舉常務董事或董事長時之補救規定，以適應特殊事例（第二百零三條）。

(六)推動轉換公司債之發行，以活潑債券市場：增訂公司債轉換股份之審核標準，得由主管機關以命令定之，並增列其他相關規定（第二百四十八條、第二百五十七條、第二百六十七條、第二百七十八條）。

(七)簡化公司種類，刪除股份兩合公司：現行公司種類分爲無限公司、有限公司、兩合公司、股份有限公司及股份兩合公司五種，其中股份兩合公司在臺並無新設，爲免徒具形式，爰予刪除以資簡化。刪除股份兩公司之修正構想，行政院自民國五十五年以還，曾數度提出，皆爲立法院審議時所拒，本次修正終將股份兩公司自公司種類中劃去（第二條、第八條、第二十九條、第三百五十七條至第三百六十九條、第四百零一條至第四百三十三條）。

民國六十九年八月十八日立法院完成三讀程序，修正第五條、第九條、第二十九條、第四十一條、第四十五條、第五十六條、第六十六條、第八十三條、第九十八條、第一百零一條、第一百零三條、第一百零八條、第一百一十條、第一百十九條、第一百三十五條、第一百三十六條、第一百三十八條、第一百五十四條、第一百六十五條、第一百六十九條、第一百八十五條、第一百八十六條、第二百八十八條、第二百八十九條、第二百五十三條、第二百五十五條、第二百五十八條、第二百六十條、第二百六十八條、第二百七十一條、第二百七十三條、第二百七十六條、第二百八十二條、第二百八十三條、第二百八十五條至第二百八十八條、第二百九十九條、第三百零六條至第三百零八條、第三百十一條、第三百十七條、第三百三十四條、第三百五十九條、第三百八十五條、第三百八十六條、第三百九十九條、第四百零二條、第四百十九條、第四百二十條、第四百三十一條、第四百三十五條。九月四日總統公布施行

七、民國七十二年第七次修正

公司法自民國十八年公布施行，其間雖曾六度修正，但罰則部分則鮮少變動。茲因近年來社會環境變遷，工

商業發展，物價指數不斷提高及經濟犯罪頻生，罰則部分條文已不合時宜，亟待修正補充。經濟部乃蒐集有關資料，邀請有關機關及工商團體等多次會商，擬具公司法修正草案，計罰則部分修正七十一條；此外爲配合實際需要，另修正十二條，於七十年十二月七日送請立法院審議，爲第七次草案。其要點爲：

(一)提高罰金及罰鍰之數額：現行法之罰金罰鍰數額，係民國三十五年所訂，衡諸當前經濟情狀，顯屬偏低。爰參照現行食品衛生管理法、銀行法、證券交易法之規定，將罰金及罰鍰提高其上限三倍至五倍，並對罰鍰部分增設下限之規定，以爲主管機關處罰之依據。至於原定有期徒刑部分，則增設併科罰金之規定，期收實效。

(二)增訂虛設公司者之處罰規定：公司之設立或增資應收之股款，應從實申請登記，以利稽核；如登記不實極易形成虛設之公司，從事經濟犯罪之行爲。爲維護經濟秩序，特參考外國立法例，增列處刑罰之規定，以資防制（第九條第二項）。

(三)公司負責人對於其業務上所製作之文書或申請文件爲虛偽之記載者，改依刑法或特別刑法處罰。公司法所定刑罰爲特別刑法性質，但對方表報、帳冊、文件爲虛偽記載者，其處罰反較刑法之偽造文書罪爲輕，效果不彰，爰將此部分刪除（第九條、第二十條、第四十一條、第七十三條、第八十七條、第一百零一條、第一百零三條、第一百三十八條、第一百六十九條、第一百八十三條、第二百零十條、第二百零二十八條、第二百五十二條、第二百五十七條、第四百十九條、第四百二十二條、第四百二十四條）。

(四)增訂對於不發行股票及董事、監察人任期屆滿不改選者得連續處罰之規定。股票爲顯示股份、表彰股權之有價證券，對股東權之保護及股份有限公司制度之維護，至爲重要。董事、監察人任期屆滿而延不改選，影響股東權益至甚，故對不發行股票及董事、監察人任期屆滿不改選者，宜有處罰規定，爰參考稅捐稽徵法第四十五條之立法例，對處罰後仍不於限期內發行股票者，規定得連續處罰至發行股票或改選時爲止（第一百六十一條之一、第一百九十五條及第二百零十七條）。

(五)參酌實情限定處罰對象：現行公司法多以公司負責人爲處罰對象，而有限公司、股份有限公司之董事實際

上僅參加董事會之決議；至於業務之執行，則另有執行業務之董事或股東負其責任。如因執行業務之董事或股東怠忽職務，罰及全體董事，似欠公平，故將部分處罰對象縮小為代表公司之董事或代表公司之股東（第二十條、第四十一條、第一百零一條、第一百零三條、第一百六十九條、第一百七十條、第一百七十二條、第一百八十三條、第二百一十條、第二百三十條、第三百九十九條、第四百條、第四百零二條）。至於條文中規定須由半數以上董事提出申請之案件，其有違反本法之規定者。仍維持現行法處罰全體董事之規定，以明責任。

（六）其他根據實際需要而作之必要修正：

1. 現行公司法有窒礙難行而需再予修正者，如增訂有關公營事業或目的事業主管機關專案檢定者之除外規定（第二十條、第一百五十六條、第二百三十五條、第二百六十七條），有限公司變更組織後之變更登記申請人（第四百十一條）等規定。

2. 原條文有欠完備而需補充者，如（1）股份有限公司發起設立之登記或增資、發行新股變更登記，應加具繳足股款之證件（第四百十九條、第四百二十二條）。（2）股份有限公司修正章程之變更登記，須加具修正條文對照表（第四百二十八條）。

3. 因情勢變更應予修正者，如本法此次修正後，有關改正時間之計算（第四百四十七條）；及經濟部證券管理委員會改隸財政部後，有關股票公開發行或公司債發行之審核機關及科處罰鍰機關之修正（第一百三十三條、第一百三十五條、第一百三十八條、第二百三十條、第二百四十條、第二百五十一條、第二百五十二條、第二百五十七條、第二百六十八條、第二百七十一條、第二百七十三條）。

4. 省建設廳受託辦理公司之設立、變更登記或其他處理事項，由於工作負荷繁重，並為便民就近辦理，爰於第七條增列第二項，規定受委託辦理之業務，必要是得將部份事項授權縣（市）政府辦理。

公司法部分條文修正案送立法院審議後，行政院復於民國七十三年三月二十八日再送公司法另一部分條文修正案，是為第二次草案。要以近年來我國工商業發展迅速，公司規模日趨龐大，資本密集，尤以股份有限公司為

然。住其股東人數眾多，大眾投資人大部分爲小額投資，類皆藉股票之流通而謀利，由於股權分散，對於業務之決定與執行，欠缺影響力，肇致少數股東操縱公司，謀取私利，影響企業之正常發展。爲保障大眾投資者權益，促進公司健全營運，並利管理；爰針對時弊，對有關規定以檢討修正。計刪除現行條文二條，修正十四條，其要點爲：

(一)刪除公司向公司主管機關申報財務報表之規定：依證券交易法第三十六條及所得稅法第七十六條規定，公司每年應向證券管理機關及稽徵機關申報有關財務報表，以目前登記之公司家數二十八萬家計，每年如均向公司主管機關申報財務報表並予全面查核，以現行員額編制及財力，事實上有其困難；爲免公司再依公司法重複申報及增加主管機關業務負荷，爰將應向主管機關申報財務報表之有關規定刪除（第二十條及第二十二條）。

(二)增訂特別議案股東會議之方法：爲使規模較大之公司遇有特別議案時，股東會易於召集及決議，在不違背多數決議之原則下，於現行有關特別決議之規定中，增列公開發行股票之公司得以代表已發行股份總數過半數股東之出席，以出席股東表決權三分之二或四分之三以上同意行之。惟公司章程對於出席股東股份總數及表決權數有較高之規定者，從其規定，以緩和股東徵購委託書之壓力，並保障大眾投資人權益（第一百五十一條、第一百五十九條、第一百八十五條、第一百八十六條、第一百八十七條、第二百零九條、第二百四十條、第二百四十一條、第二百七十七條、第三百十六條）。

(三)增訂有關董事、監察人報酬之規定：爲保障大眾投資人權益，避免董事、監察人之酬勞過分浮濫，爰修正增訂公開發行股票公司，其董事、監察人之報酬應於章程中訂明，不得另由股東會議定（第一百九十六條）。

(四)修正股東訴權之規定：爲便利股東訴權之有效行使，以加強董事執行業務之責任，特將現行規定行使訴權應具之股權酌於降低，以應實際需要（第二百條、第二百十四條）。

(五)修正董事、監察人之選舉方法：現行規定股東會選任董事同時選任監察人者，應與選任監察人合併舉行，每一股份有與應退出之董事及監察人人數相同之選舉權，得集中選舉一人或分配選舉數人，而同時當選爲董事及

監察人之股東，應自行決定充任董事或監察人。其立法原意本在保障小股東權益，並促使監察人有效行使監察權，惟按董事係執行公司業務，監察人則在行使監察權，監視董事會執行業務，二者性質不同，合併選舉似有不宜，且許同時當選為董事由監察人之股東自行決定任董事或監察人，暢滋糾紛，故實施以來，成效不彰，爰將其合併選舉之有關規定刪除（第一百九十八條）。

前後二次草案經立法院決議併案審查，於民國七十二年十一月二十二日三讀通過修正第五條、第七條、第九條、第十三條至第十六條、第十九條、第二十條、第二十二條、第四十一條、第六十三條、第七十三條、第七十四條、第八十三條、第八十七條、第八十九條、第九十條、第九十三條、第一百零一條、第一百零三條、第一百零四條、第一百零八條、第一百十八條、第一百三十三條、第一百三十五條、第一百三十八條、第一百四十五條、第一百四十六條、第一百五十一條、第一百五十六條、第一百五十九條、第一百六十一條之一、第一百六十七條至第一百七十條、第一百七十二條、第一百八十三條至第一百八十七條、第一百九十五條、第一百九十八條、第二百零九條至二百一十條、第二百一十四條、第二百一十七條至第二百一十九條、第二百二十八條、第二百三十條、第二百三十二條、第二百三十五條、第二百三十七條、第二百四十條、第二百四十一條、第二百四十五條、第二百四十八條、第二百五十一條、第二百五十二條、第二百五十七條至第二百五十九條、第二百六十七條、第二百六十八條、第二百七十一條、第二百七十三條、第二百七十七條、第二百七十九條、第二百八十四條、第二百八十五條、第二百九十三條、第三百條、第三百零七條、第三百一十三條、第三百一十六條、第三百二十六條、第三百三十一條、第三百七十四條、第三百九十六條、第三百九十八條至第四百條、第四百零二條、第四百零三條、第四百零五條、第四百一十一條、第四百一十二條、第四百一十九條、第四百二十二條、第四百二十四條、第四百二十八條至第四百三十六條；刪除四百四十七條。於十二月七日總統公布施行。

八、民國七十九年第八次修正

由於經濟不斷成長，工商企業發展迅速，為健全商業營運主體，促進其現代化，以建立良好環境，對公司之

管理亟待加強改進，行政院基於實務需要對公司法加以檢討修正，經立法院民國七十九年十月二十四日三讀通過，並附帶決議：「行政院應於民國八十年九月三十日前，將公司法關係企業專章或法案，送本（立法）院審議」。於十一月十日公布施行。

本次修正者有第十條、第十三條、第十五條、第十八條至第二十二條、第一百三十條、第一百五十六條、第二百四十八條、第二百六十七條、第二百六十八條及第二百七十八條，並增訂第十七條之一，其重點為：

（一）增列公司設立或變更登記後未於六個月內辦妥營利事業登記者，為公司命令解散事由；並修正公司有違反法令或章程之行爲足以影響正常經營者，主管機關得視違規輕重，分別為限期改正、罰鍰、命令解散或逕行解散之處分，以落實管理（第十條）。

（二）增列轉投資限額限制之例外規定：公司法原規定公司轉投資於他公司為有限責任股東時，除以投資為專業者外，不得超過其實收股本百分之四十。旨在健全公司資本結構，保障股東及債權人權益而設；茲為配合企業經營多角化與自由化，促進投資意願，爰增列如公司章程另有規定或不同種類之公司於取得股東同意或股東會決議者，其所有投資總額，亦得不受超過實收股本百分之四十之限制（第十三條）。

（三）修正公司資金貸放之限制：公司資金不得貸與其股東或其他個人，原在維持公司資本之充實，以保護公司全體股東及債權人之利益而設；惟實際上業者往往透過第三家無關之公司轉借，致本規定失去規範之意義；且目前實務上見解認為公司之資金雖不得貸與股東（包括自然人及法人股東在內），仍得貸與非股東之法人，顯欠周延，爰修正為公司資金，除因公司間業務交易行為有融通資金之必要外，不得貸與股東或任何人（第十五條）。

（四）提高違反經營登記範圍以外業務，資金貸放限制及未經登記而營業或為其他法律行為者之罰則：公司法對於公司負責人經營登記範圍以外之業務及資金貸放之限制時，僅各科二萬元以下之罰金，違反未登記而營業或為其他法律行為者，僅各科一萬五千元以下罰金，處罰過輕，難收遏阻之效。為加強商業管理，爰配合商業登記法之規定，將罰則提高為「各處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科五萬元以下罰金」（第十五條、第十九條）。

(五)增加公司經營業務有違反法令受勒歇業之處分者，應撤銷公司登記或部分登記事項：按公司經營業務有違反法令而受勒令歇業之處分者，為建立「登記」與「管理」之勾稽，爰增定公司有關於前開情事者，應由處分機關通知中央主管機關撤銷其登記或部分登記事項（第十七條之一）。

(六)放寬公司名稱使用之限制，並授權中央主管機關訂定公司名稱及業務登記審核準則：現行規定同類業務之公司不得使用相同或類似名稱，茲以公司家數遽增，公司名稱選用不易，為配合工商業多角化經營，爰增訂二公司名稱中標明不同業務者，視為不相同或不類似；公司名稱如標明業務種類字樣，除法令另有規定外，其所經營之事業不以其標明之業務種類為範圍，並刪除公司不得使用外語譯音之規定，俾免徒增執行困擾。又為實際需要增列公司不得使用有妨害公共秩序或善良風俗之名稱，並授權中央主管機關訂定公司名稱及業務登記審核準則（第十八條）。

(七)增列公司應編造之財務報表：為加強公司管理，增列公司每屆營業年度終了，應編造股東權益變動表及財務狀況變動表，以利業務需要（第二十條、第二百二十八條、第二百三十條）。

(八)增訂公司負責人妨礙或拒絕主管機關執行公司業務或財務檢查之處罰：為防止經濟犯罪或其他違法情事，加強公司管理，主管機關得會同目的事業主管機關派員檢查公司業務及財務狀況，公司負責人妨礙或拒絕檢查者，並得按次連續處罰（第二十一條）。

(九)公營事業之股票公開發行、員工分配紅利及發行新股保留由員工認購，應經公營事業之主管機關專案核定：按公營事業之經營基礎係基於各種政策目的及公共利益以發揮經濟效能，其性質與民營事業有別；股票是否公開發行，是否分配員工紅利，發行新股時是否保留部分股份由員工承購，宜經由認公營事業之主管機關專案認定保留由員工認購之比例，以不超過發行新股總額百分之十為宜。爰依實際需要予以明定（第一百五十六條、第二百零三十五條、第二百零六十七條）。

(十)增訂員工於公司發行新股時所承購之保留股份，公司得限制一定期間不得轉讓：有關保留股份由員工承購



爲落實分紅入股政策之具體作法，目的在融合勞資兩方爲一體，有利於企業經營，如員工承購後，隨即轉讓，非但使股權變動頻繁，影響經營之安定；亦將使分紅入股促進勞資合作之目的落空，爰規定公司得限制其在一定期間內不得轉讓，但該期間最長不得超過三年（第二百六十七條第六項）。

(四)修正發行可轉換公司債相關規定，以配合推動可轉換公司債：明定公司債可轉換股份之數額應於章程載明，以供未來債權人請求轉換時換發新股。並增訂公司章程載有公司債可轉換股份之數額者，於計算第二百七十八條及第二項股份總額時，不包括可轉換股份之數（第一百三十條、第二百四十八條、第二百七十八條）。

(五)公營事業募集公司債或發行新股，應申請證券管理機關審核之事項，刪除其年度表冊原得以審計機關審查代替之規定：證券交易法爲公司法之特別法，公營事業募集公司債或發行新股者，其走出之財務報告仍應適用證券交易法及依該法發布之命令規定，須經會計師本查核簽證。復查審計機關對於公營事業之審核，在審計法中規定有明文，公司法規定與否，對審計權之行使並無影響。爰刪除公營事業年度報表得以審計機關審定代替之規定，以資配合（第二百四十八條第三項、第二百六十八條第三項）。

第二節 票據法

第一項 票據法之立法

我國票據最初見諸史籍記載者，爲唐之飛錢。宋有便錢、交子，並爲之設官置務以掌其事，遲滯有罰，僞造有罪。交子法廢之後，元、明、清三代，民間有票據之通行，而律例無票據之規定。清末修訂法律館聘日人志田鉀太郎起草商法，草擬票據法草案三編，十五章，九十四條，並交憲政編查館審核，旋因清室覆亡，未及頒行。此爲我國近代編纂票據法之嚆矢。

一、清法典編纂會草案：志田案

清草案亦稱志田案，第一編總則，分法例及通則兩章。第二編匯票，分十二章：（一）匯票之發行及款式。（二）票背簽名。（三）承諾。（四）代人承諾。（五）保證。（六）滿期日。（七）付款。（八）拒絕承諾及拒絕付款之場合，執票人之請求償還權。（九）代人付款。（十）副票及草票。（十一）匯票之偽造、變造及遺失。（十二）時效。第三編期票，只期票一章，以海牙統一票據法草案為準，並參酌德、日兩國之票據法而成，惟罅漏牴觸，所在皆有，展轉詮釋，與原稿亦多出入，此後各票據法案均未加以採用。

二、修訂法律館第一次草案：共同案

民國七年，改組清之法典編纂會為修訂法律館，以董康、王寵惠為總裁。十一年，修訂法律館從事起草票據法新案，先派員赴各省調查票據習慣，推定王鳳瀛、李圻、許藻鎔、周繼駢、羅鼎五人共同起草，為修訂法律館第一次草案，亦稱共同案。

全案分四章，一百零九條。第一章總則。第二章匯票，又分十一節：發行及款式、背書、承受、參加承受、保證、滿期日、付款、參加付款、償還之請求、複本及繕本、拒絕證書。第三章支票。第四章本票。

三、修訂法律館第二次草案：愛氏案

修訂法律館法籍顧問愛斯加拉（J. Escarra）亦於民國十二年間起草商事法典，其第二編有價證券之第二卷特別適用條例，第一部為票據，共分三章，計一百十五條，其章目與第一次草案大致相同，是為修訂法律館第二次草案，亦稱愛氏案。共同案與愛氏案係同時起草，分別作業，其立法理念頗多差異，舉其犖犖大者，有以下各點：

（一）立法政策：愛氏案側重於國際票據法制之統一，根據一九一二年國際票據統一法案而略加變動；而共同案則盡量採納各地習慣，以期適合國情。

（二）編制形式：愛氏案就商事法採法典主義，列入商法法典之第一編，並在票據之前，訂有價證券之普通適用

法則，合而爲商法法典中有價證券專編。

(三)票據觀念：各國票據法可分爲法國法系、德國法系及英法法系。愛氏案較偏向法國法系，認票據爲輸送現金之工具，隨處流露送金主義之色彩；而共同案則認票據爲信用流通之工具，純採信用主義及流通主義之觀點。

(四)章節編次：愛氏案對於各項票據不設總則，而於匯票章內設總則一節，本票不違反其性質者亦適用，支票則適用本票之規定。共同案則採日本票據法之例，首設總則一章，規定各種票據共通適用之條項。愛氏案在匯票後，第二章爲本票，第三章爲支票；而共同案則置支票於本票之前。其他如偽造、變造、遺失，愛氏案設專節，而共同案則歸納於總則中。

四、修訂法律館第三次草案

法律修訂館以前兩草案相差甚遠，莫衷一是，乃於民國十三年有票據法第三次草案之編定。票據法第三次草案對於前草案應注意事項及國際聯盟於民國十二年海牙萬國票據法會議之議案，皆一一詳加考慮。其編制形式採共同案，即單行法主義。全案分五編，一百五十六條。第一編總則，第二編匯票，分十一章，其標題與共同案略同，惟將拒絕承受及拒絕付款時之溯求權併於第九章，複本、繕本分爲第十、第十一章。第三編期票，第四編支票。第五編票據之偽造、遺失及被竊，凡關於票據之偽造、遺失及被竊之一切規定，皆併入此編，爲本案之特色。

送金主義與信用主義之取捨，爲前兩次草案差異之要點，亦爲本案起草委員間爭論之焦點。本草案之主法主義，悉依共同案，其內容則間採兩案並有所補充或修正；條文較前案爲詳，而文字不及共同案之簡賅，選用名詞亦未盡妥適，故不爲以後各案所採。

五、修訂法律館第四次草案

第三次草案既未臻於完善，修訂法律館復於民國十四年根據共同案並參酌第三次草案，另編定票據法第四次草案。全案共四章，一百十七條。其章節與共同案大致相同，惟第二章第一節改爲發票及款式，第三節改爲承

兌，第六節改爲到期日，第九節改爲追索權，拒絕證書不另立節，併入追索權節內，複本及繕本各立一節，並將繕本改爲謄本。本票、支票之章次互易。其實質內容與共同案出入不大。

六、修訂法律館第五次草案

旋修訂法律館又將第四次草案重加整理，略予修訂，定爲票據法第五次草案，章節未變，條文增爲一百二十二條。此草案經送各地商會、銀行公會、錢業公會徵求意見。上海銀行公會曾集會討論，並擬具意見書送請審核，因該館改組而中輟。

七、工商法規討論會第一次草案

民國十七年七月二十九日，工商部工商法規討論委員會成立，繼續起草票據法。採用修訂法律館最後所訂之草案，並參照歷次草案、上海銀行公會之意見書與財政部金融監理局之草案，旁及英國之匯票法（Bill of Exchange Act）、美國之流通證券法（Negotiable Instruments Law），分別採其義蘊，擷其精華，以爲增刪改善之資；一面以我國歷來關於票據之習慣通盤考鏡，以期將來推行之合軌。擬成票據法草案，都四章，一百二十四條，是爲該會第一次草案。其章目與第五次草案完全相同。

八、工商法規討論會第二次草案

第一次草案完成後，工商部特聘工商界有經驗及專門學識之人士詳加審查，再交由工商法規討論委員會整理。該會委員最初之意見，認爲以當時社會經濟之狀況，本票之運用應多於匯票，故擬採俄國票據法之先例，以本票爲主，共通適用之條文詳定於本票，而匯票則準用本票之規定。此種主張，委員中陸夢熊氏主張最力，但最後並未被採用。該會乃就以前各票據法草案，斟酌損益，經兩月餘，做成新案，是爲工商法規討論會票據法第二次草案。

本草案共四章，一百四十三條。章目與第一次大致相同，惟將拒絕證書另立一節，第三章本票改爲憑票，並擴充總則章之規定，將前各草案匯票章內關於利息之支付及利率之計算，關於數目、文字之記載等，均移入總則

章。草案經再冠以總說明，於各條又附加說明，並擬具票據法原則五十七項，經工商部覆核，呈由行政院決議，於民國十八年五月二十五日送請立法院審議。

九、立法院票據法十九項原則

立法院商法起草委員會起草票據法原則草案十九項，經中央政治會議第一九三次會議決議通過。此原則與工商法規討論委員會所擬之五十七項大致相同，惟較簡略，其內容如次：

(一)本法所稱票據爲匯票、本票及支票。

(二)票據所載文義，由簽名人負責。

(三)票據上依法應記載事項，不得缺略。

(四)以善意或無重大過失而取得票據者，享有票據上權利。

說明：本條爲保護善意占有者而設，票據爲流通證券，屢經輾轉，故取得者，苟無惡意或重大過失，即爲正當之持票人，得行使票據上之權利，不許真正所有者，請求其票據之返還。此爲各國立法例一般所承認。

(五)受票據上請求者，對於善意之執票人，不得以自己與請求人之前手間所存抗辯，向之對抗。

說明：本條定抗辯之限制，所以保護善意取得者，而使票據之流通。抗辯之意義，債務人對於執票人設詞以避免義務之謂也。例如甲爲發票人，乙爲債務者，己爲執票人，丙丁戊爲己之前手，己向乙請求履行債務時，乙以與丙或丁或戊有欠款抵銷而拒絕付款，則是對於己爲抗辯也，是以自己與己之前手間所存抗辯對抗己也，殊足以妨害票據之流通，故不許之。但若己明知票據有瑕疵，而故意取得之，即不得爲善意之執票人，乙可以對之抗辯。

(六)匯票之發票人，應按照匯票文義，擔保承兌及付款。

(七)無記名式匯票因交付而轉讓，無須背書。

(八)記名式匯票，除禁止轉讓者外，得依背書而轉讓之。

(九)執票人於到期日前，不論何時，得向付款人爲承兌之提示，付款人於承兌時應記載承兌或其他同義字樣。

(十)付款人承兌後應負付款之責。

(十一)執票人於到期日前行使追索權時，得請求預備付款人爲參加承兌。

(十二)票據債務人以外，不問何人，經執票人同意，均得參加承兌。

說明：參加云者，第三者加入於票據關係之謂也。發票人委託他人付款而發匯票，或因他人尙未接洽妥當，或因款項尙未送到，致他人不肯承兌，當此之時，執票人可以向其前手（發票人與在執票人以前之背書人，皆稱爲前手）行使追索權，實出於不得已之所爲，非其本意，且前手受後手之追索，明明暴露票據信用之缺乏，此時若於行使追索權之外，別有救濟方法，維持票據信用，匪特執票人之利益，前手亦得保全榮譽，此參加承兌之所由設也。

(十三)匯票不獲付款時，參加承兌人應負付款之責。

(十四)票據之保證人與被保證人負同一責任。

(十五)參加付款，不論何人均得爲之，但有參加承兌人或預備付款人時，執票人應先向之爲提示。

說明：參加承兌人之爲參加承兌人也，本有付款之準備，到期日自應向之請求付款。預備付款人是預防付款人萬一不守信用而設，付款人既拒絕付款，執票人對之爲付款之提示，乃當然之事。至第三者之參加付款，則與參加承兌不同，參加承兌後，或尙有不付款之虞，故執票人有允否之權，若夫參加付款，則票據債權上最後目的已達，萬無拒絕之理。

(十六)匯票到期不獲付款時，執票人對於出票人所有背書人及其他負責人，得行使追索權。

(十七)本票除關於承兌、參加承兌、及複本等各節外，均準用匯票之規定。

說明：匯票之付款人，承兌之後卽爲承兌人，處於主要債務人之地位，故絕對負清償之責。至本票之發票

人，即是付款人，本來絕對負清償之責，無所用其承兌，故匯票章中關於承兌及參加承兌各節，於本票均不適用。至複本之作用，原在便於流通，匯票之付款人，或居於異地，執票人得以複本之一份寄往異地，提示承兌，另以一份背書而轉讓。本票之發票人即為付款人，無請求承兌之必要，故匯票中關於複本一節，於本票亦不適用。

(六)支票之付款人，以銀行業者為限。

(七)支票限於見票即付。

以此十九項原則，經立法院於第四十五次會議提出報告，並交商法起草委員會查照。該會依據立法原則，參酌歷次票據法草案及工商法規討論委員會所擬第二次草案，財政部審查之意見，並各國立法例與我國商事習慣，迭次開會討論，擬定票據法草案一百三十八條，提交立法院大會審查。

十、票據立法之完成

立法院第五十次會議對草案提出逐條討論，大致均照原案通過，惟增加第五章附則，增列第一百三十九條規定：「本法自公布日施行」。又以第十九條關於時效之規定，第五十八條關於保證責任之規定，意義均未完足，決議加派委員史尚寬、林彬會同商法起草委員會重行審查，結果在第十九條及第五十八條之後各增一項以為補充。立法院第五十一次會議將該兩條提出討論通過，並接開三讀會，通過票據法全案，經國民政府於民國十八年十月三十日公布施行。

票據法共分五章，共一百三十九條。第一章總則；第二章匯票，分為：發票及款式、背書、承兌、參加承兌、保證、到期日、付款、參加付款、追索權、拒絕證書、複本、謄本等十二節。第三章本票；第四章支票；第五章附則。

票據法既經公布施行，其施行法自有頒行之必要。民國十九年三月，工商部擬具票據法施行法草案，呈行政院交財政部審查。財政部於票據法公布後曾擬具取締私發紙幣冒用本票名義辦法兩項，以期補充該法第一百十七

條規定之不足，並已轉送立法院審議。工商部所擬施行法草案其要旨大約與之相當，遂略加刪補，經行政院第六十一次會議決議送立法院。立法院提出第八十二次會議議決，付商法起草委員會審查，當將票據法施行法草案修正通過，立法院復於第九十七次會議將該修正案逐條討論通過，並省略三讀。七月一日公布施行。票據法施行法凡二十條，大致規定票據法施行前所發與匯票、本票、支票之了結期限及補充票據法之各事項。

第二項 票據法之修正

一、民國四十三年之第一次修正

票據法公布施行已歷二十餘載，在此期間，我國政治、經濟以及金融制度均發生極大之變化。大陸淪陷，國民政府遷臺；而臺灣省內信用合作社使用支票，已有四十餘年歷史，人民信心深固，業務發達，已具相當規模，如不於票據法中確定其應為支票之付款人，事實上有所困難。為確定信用合作社制度在我國整個金融體制中之合法地位，遂修正第一百二十三條，支票除原訂之銀錢業外，增列信用合作社為付款人。此為票據法第一次修正，惟此一修正，對於票據法立法原則中之第十八點原則：「支票之付款人，以銀行業為限」，有所突破。修正之一百二十三條，立法院於民國四十三年四月三十日三讀通過，五月十四日總統公布施行。

二、民國四十九年之第二次修正

社會變遷與經濟成長之快速，使原有票據法之若干規定已不符用，尤其是「空頭支票」之泛濫，違反票據法案件日增，依據司法行政部之統計：違反票據法案件占全部刑事案件之百分比，民國四十一年為百分之四點二，四十二年為百分之十三點三，四十三年為百分之二十點七，四十四年為百分之二十三點八，四十五年為百分之二十七點九，四十六年為百分之三十九點四。此一現象，不僅影響票據之正常行使，並造成嚴重社會問題。行政院徵詢各方意見，乃將票據法及票據施行法修正案於四十八年三月十四日函送立法院審議。立法院經多次研議，於四十九年三月二十日三讀通過，其重點如左：

(一)各種票據增列定義：將匯票、本票、支票三種票據之意義分別簡要訂明，俾易瞭解，並與一般立法體制相合（票據法第二、三、四條）。

(二)本票增列強制執行：為便利本票之流通，規定本票執票人向發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，以增強其信用（票據法一百二十三條）。

(三)支票限於見票即付：支票限於見票即付，因其有代替貨幣之作用。惟空頭支票之氾濫，多因簽發遠期支票，到期調度不易所致。而遠期支票久已相習成風，不特與支票之本質不符，且往往引起嚴重之後果，乃仿照一九三一年日內瓦統一支票法第二十八條第二項之規定，明定「執票人於票載日期前提示付款時，應即付款」，不容其有期票之性能，藉以維持支票之特質，並於本票、匯票有所區別（票據法第一百二十八條第二項）。

(四)空頭支票增自由刑：違反票據法案件幾全屬空頭支票，空頭支票逐年增加，貽害社會匪淺，現行法僅規定科以票額限度內之罰金，處罰太輕，難收防止之效，乃除原科罰金外，增加自由刑，以加重發票人之責任，使知所警惕（票據法第一百四十一條）。

(五)排除連續犯之適用：刑法第五十六條規定：「連續數行為而犯同一之罪名者，以一罪論」。故凡犯有個違反票據法之罪行者，僅論以一罪，實為導致簽發空頭支票之因素之一，特增列一條明定排除刑法第五十六條之適用，藉資糾正（票據法第一百四十二條）。

票據法經本次修正，增加條文六條（第二、三、四、一百二十三、一百三十三、一百四十二條），條次變動，條文增加為一百四十五條：票據法施行法則刪除八條（第一、五、八、九、十一、十三、十四及十八條），條文減為十二條，條次亦變更，兩法皆於民國四十九年三月二十二日立法院通過，三十一日總統公布施行。

三、民國六十二年之第三次修正

票據法經歷兩次修正已近十載，社會變遷，經濟繁榮，工商貿易日益發達，票據流通亦愈益普遍，原有規定已漸不敷需要。乃審酌近來票據流通之實際情形，參考日內瓦統一票據法及英美最新有關票據之立法例，作重點

修訂，並就部分條文作文字修正，部分原屬施行法規定併入本法，於民國六十一年二月十日將票據法修正案及送請立法院審議。六十二年五月十五日立法院三讀通過，條文增為一百四十六條，二十八日公布施行，票據法施行法亦於同日廢止。本次票據法修正條文達五十條，其重點如左：

（一）現行法規定之簽名為票據記載要件之一，但得以蓋章或畫押代之。按畫押為我國舊時代替簽名之方式，辨別困難，易滋糾紛，票據不宜使用，特予刪除。至不能簽名者，得以蓋章代之，故本法予以改訂（第六條）。

（二）票據上簽名之效力，本法僅規定「無行為能力人之簽名，不影響其他簽名者之權利義務」；關於「限制行為能力人」之簽名，是否影響其他簽名者之效力，未予規定，顯屬疏漏，特予增訂（第八條）。

（三）票據應記載事項，欠缺本法所規定事項之一者，除本法別有規定者外，其票據無效。但當事人間有基於事實上需要，對於票據上部分應記載之事項，不能即時確定，須俟日後確定始能補充者，宜容許發票人先行簽發票據，交由他人依事先之合意補填，以減少交易上之困難。因在目前社會經濟繁榮、貿易發達之情況下，此種情形，事所恆有。此種輾轉讓與他人之票據，經他人依事先之合意予以補填，發票人仍應依票據文義負責。惟為防止糾紛，明定票據債務人不得以票據係欠缺應記載事項為理由，對於執票人善意取得之票據，主張無效，故本案增訂之（第十一條第二項）。

（四）票據上應記載事項，其中易生糾紛者，乃為金額部分，故明定票據上金額不得改寫。此項規定，原係票據法施行法第一條條文，因本案修正後，施行法同時廢止，特將該條立法意旨，移列於本法第十一條第三項，以期周全，故有本條之增列（第十一條第三項）。

（五）票據法施行法第五條之規定性質上屬實質規定，因施行法將予廢止，故將該條規定移列於本法第十四條第二項，並將「兌價」字樣改為「對價」，期與民法之用語一致（第十四條第二項）。

（六）變造票據之行爲，其參與或同意變造者，不論簽名在變造前後，均依變造文義負責，以保障善意第三人，故有本條之增訂（第十六條第二項）。

(七)票據喪失時，現行法第十八、十九條規定執票人應即爲止付之通知或得爲公示催告之聲請；惟依本法規定，執票人有四種：1.空白票據之持有人。2.記名票據的受款人。3.空白背書票據之持有人。4.記名背書票據之被背書人。如僅規定由執票人得爲止付之通知或得聲請公示催告，顯不周延。因執票人包括記名背書票據之背書人，而背書中有委託取款背書，如票據權利人將票據背書委託銀錢業收款，此時銀行即爲執票人，如銀行倒閉，票據喪失時，原票據權利人自己即無法請求止付或聲請公示催告，勢將影響真正票據權利人之權益，故改「執票人」爲「票據權利人」。又止付之通知與否，屬於權利人個人之行爲，如自甘損失，不爲止付之通知，法律上似無加以強制之必要，因改「應即爲止付之通知」爲「得爲止付之通知」。惟既經通知止付，即應爲公示催告之聲請，不宜任其久延，致損及他人利益，故明定應於提出止付通知後五日內爲公示催告之聲請，並向付款人提出已爲聲請之證明。未依規定辦理者，止付之通知失其效力，以免爭執，故本案改訂之（第十八條、第十九條第一項）。

(八)公示催告程序開始後，其到期之票據，聲請人不能提供擔保時，暨執票人在第六十九條所定期限內不爲付款之提示時，現行法規得請求將票據金額提存於法院、商會、銀行公會或其他得受提存之公共會所。惟關於提存程序，依提存法之規定，應向提存處所辦理，不得向其他機構辦理，因之刪除「法院、商會、銀行公會或其他得受提存之公共會所」，以資配合（第十九條第二項、第七十六條第一項）。

(九)明定見票即付之本票及支票權利人，其權利行使時效期間起算方法，於一定期間內不行使票據上權利，即因時效而消滅，以免爭執，故本案增訂之（第二十二條）。

(十)明定票據黏單第一記載人，應於騎縫上簽名，但其記載，則不限書於騎縫，故本案改訂之，以符實際（第二十三條）。

(十一)爲配合本法第三十三條規定匯票之最後背書爲空白背書者，執票人得於該空白內記載自己或他人爲背書人，特明定無記名匯票之空白內，得由執票人記載自己或他人爲受款人，變更爲記名匯票，再爲轉讓，故本案增

訂之（第二十五條第二項）。

(三)票據爲文義證券，特明定如有特約自應載明於票據上，以免爭執，故本案增訂之（第二十九條）。

(四)票據爲流通證券，爲加強其流通性，特明定匯票依背書及交付而轉讓，無記名匯票得僅依交付轉讓之；又明定記名匯票發票人有禁止轉讓之記載者，則不得轉讓之禁止規定（第三十條）。

(五)明定記名背書之定義，並規定背書人得記載背書之年、月、日，故本案增訂之（第三十一條）。

(六)無記名及空白背書匯票轉讓，均不以先經背書爲必要，故本案改訂之（第三十四條第二項）。

(七)明定塗銷之背書，對背書不影響背書之連續者，視爲無記載，影響背書之連續者，視爲未塗銷，而異其效果，以免適用上有所扞格，故本案改訂之（第三十七條）。

(八)現行法容許匯票於到期後之背書，仍有票據債權轉讓之效力，繼續流通。但一經作成拒絕付款證書後，或作成拒絕付款證書期限經過後，所爲之背書，僅有通常債權轉讓之效力，其期限極爲短促，實益有限，且增加法律事實之複雜性，易滋糾紛。特爲明定到期後之背書，僅有通常債權轉讓之效力，以限制到期日後票據之流通性。至背書未記明日期者，則採日內瓦統一票據法，以明文推定其作成在到期日前，以確定背書人之責任，故本案改訂之（第四十一條）。

(九)見票後定期付款之匯票，未載承兌日期者，現行法規定自發票票日起六個月之末日內爲承兌日，如依特約尚可延長至一年，對於執票之權益有損。故特增訂「得請求作成拒絕證書證明承兌日期」，俾對執票人利益予以保障。（第四十六條）。

(十)明定不論發票有無指定擔當付款人，付款人仍得於承兌時塗銷或變更，賦予其自由選擇之機會，故本案增訂之（第四十九條）。

(十一)保證人清償債務後，得行使執票人對於被保證人及前手之追索權，惟其行使權利之對象，亦應包括承兌人在內，故本案增訂之（第六十四條）。

(二)現行法規定期付款之匯票無效，惟鑒於目前工商業日趨發達與實際需要起見，特增訂匯票得分期付款，並規定其任何一期，到期不獲付款時，未到期部分，視為全部均已到期及又規定約定利率扣減方法，與分期利息支付，以促進工商業之發展，故本案增訂之（第六十五條）。

(三)票據債務人既將匯票金額依法提存，依照民法之規定，當然有免除提存人債務之效力，毋庸再予以規定，故本案予以刪除（第七十六條第二項）。

(四)承兌人死亡，逃避或其他原因發生，即無從為承兌或付款提示，故本案增訂之（第八十五條第二項第二款）。

(五)依本法第八十五條之規定，得行使追索權者為執票人而非背書人，且背書人原係票據債務人而非債權人，應無追索權之行使可言，故本案改訂之（第九十九條）。

(六)匯票金額一部分獲承兌時，清償未獲承兌之部分，自不能請求執票人交出匯票，而僅得請求另給收據，該項收據係由執票人所製作，而非其原已持有，現行法用「交出收據」字樣，似欠妥當，特為改訂「另行出具收據」；又所稱證書當係指拒絕承兌證書，特予訂明，以免誤會，故本案改訂之（第一百零一條）。

(七)發行複本數量，原訂於施行法第七條，因施行法將予廢止，應移列於本法，故本案增訂之（第一百十四條）。

(八)見票即付，並不記載受款人之本票，其金額須在五百元以上，原訂於施行法第六條，其金額按日前經濟情形，予以提高，故本案增訂之（第一百二十條）。

(九)現行法本條第一項規定，執票人於票載日期前提示付款時，應即付款。查我國今日使用支票之情形，遠較本票、匯票為普通，其預開之遠期支票代替本票或匯票流通市面者，到處可見。本法在民國四十九年修正時，規定執票人於票載日期前，得任意提示付款，以貫徹見票即付之特性，固屬無可厚非。但遠期支票所載發票日期，原係雙方約定之付款日期，茲若任由執票依片面意願，隨時提示，無疑鼓勵債權人違背誠信原則，而使債務人猝

不及防，極易陷於週轉困難，甚多弊害，故本案改訂之（第一百二十八條第二項）。

（六）因國內外交通發達，現行法有關支票提示期限之規定，在時間上已嫌過長，特予以縮短，以加強支票之流通，故本案改訂之（第一百三十條）。

（七）支票遺失或被盜竊，或以惡意或重大過失取得時之情形，其權利受侵害者，乃為票據權利人，亦即執票人，原與票據債務人——發票人無關，自不宜因此給與發票人以撤銷付款委託之藉口，以防發票人於銀行存款不足時，任意假借上述理由撤銷付款委託，影響票據權利人——執票人之權益，故本案刪除之（第一百三十五條）。

（八）付款人於支票上記載照付或保付或其他同義字樣，應簽名於後，以確定是否係由付款人所記載，故本案增訂之（第一百三十八條第一項）。

（九）付款人之保付支票，不適用止付之通知（第十八條）。為付款之提示期間（第一百二十條），及付款人於提示期間經過後，仍得付款之規定，原係訂於票據法施行法第八條，惟原規定關於公示催告之聲請，亦在不適用之列。本案僉以支票雖經保付，倘果已滅失，而不許依公示催告程序為除權判決，則銀行帳目將無法清除，正當權利人又無法取款，殊非立法當初之本旨，故本案改訂之（第一百三十八條第四項）。

（十）為保全支票之安全，在票面畫平行線二道，惟究由何人畫線，極難辨別，如同虛設，實毋庸作明文規定之必要。又支票平行線撤銷問題，原係規定於票據法施行法第十條，特移列於本法以資適用，故本案增刪之（第一百三十九條第二項、第五項）。

（十一）現行法對支票發票人於發票時，苟無存款餘額或存款額不足，或未經付款人允許墊借，或雖經付款人允許墊借，而發票金額超過付款人允許墊借之金額者，即應予以處罰。至於發票後執票人有無提示請求付款，及發票人於發票後有無補入存款待付，均非所問，自非情理之平，特為改訂發票人無存款餘額，又未經付款人允許墊借，而簽發支票，經執票人提示不獲支付者，始得加以處罰。蓋如此規定，使善意之發票人，得於發票後有籌款補救之機會，以減少訟累（第一百四十一條第一、二項）。

(四)目前妨害支票流通原因，除無存款或存款不足，及於付款期內故意提回其存款之情形外，尚有故意使用不符之印章，捏造事實，非法止付等行爲，其可罰性與前述情形並無二致，現行法對此類行爲，並無處罰之規定，致往往爲不良之徒所乘，特爲增訂「或以其他不正方法」，以資適用，故本案增訂之（第一百四十一條第三項）。

(五)爲鼓勵發票人設法籌款清償欠款，並間接保護債權人，使於裁判確定前，清償支票金額全部或一部者，得減輕或免除其刑，以輕訟累，故本案增訂之（第一百四十一條第四項）。

嗣於民國六十二年五月十五日，由立法院三讀通過修正第六條、第八條、第十一條、第十四條、第十六條、第十八條、第十九條、第二十二條、第二十三條、第二十五條、第二十九條、第三十條至第三十四條、第三十七條、第四十一條、第四十六條、第四十七條、第四十九條、第六十四條、第六十五條、第六十七條、第七十一條、第七十三條、第七十六條、第八十五條至第八十七條、第九十九條至第一百零一條、第一百一十條、第一百四十四條、第一百四十六條、第一百二十條、第一百二十四條、第一百二十五條、第一百二十八條、第一百三十條、第一百三十一條、第一百三十五條、第一百三十八條、第一百三十九條、第一百四十一條、第一百四十四條，第一百四十五條，並增訂第一百四十六條條文，二十八日總統公布施行；票據法施行法同日總統公布廢止。

四、民國六十二年之第四次修正

民國六十二年修正票據法以還，違反票據法案件有增無減。六十五年，全部刑案十四萬五千餘件，其中違反票據法案件有十萬餘件，占全部刑事案件之百分之六十九點二五。六十六年一至四月間，違反票據法案件更急遽增加，平均每月達四千餘件，爲去年同期之兩倍，因此有立即謀求有效遏止之必要。同時由於農會支票事實已存在數十年，爲繁榮農村金融，自應承認其在票據法上之合法地位。票據法因而再作第四次修正，其重點有：

(一)農會信用部支票正式納入票據法管理，將支票之付款人明訂包括農會在內（第四條、第一百二十七條及第一百三十九條）。

（二）爲求有效遏止空頭支票之氾濫，刪除原第一百四十一條第四項：「於辯論終結前清償支票金額之一部或全部者，減輕或免除其刑」之規定；並將每張空頭支票之自由刑，由二年加重爲三年（第一百四十一條）。

該修正案於民國六十六年七月十三日立法院三讀通過，二十三日總統公布施行。

五、民國七十五年之第五次修正

票據法於民國十八年公布施行，其中對空頭支票之處罰，原係科以罰金。四十九年修正，首度增列自由刑，並排除連續犯規定之適用，期能以重罰以遏止空頭支票之發生。實施以還，效果不彰。六十二年乃再度修正，將刑度提高爲二年；六十六年更將之提高爲三年。惟根據統計資料顯示，刑罰加重並未能收預期之效果，空頭支票逐年大幅顯著增加。

按支票爲支付工具，發票人簽發支票本係代替現金之支付，而國內商場卻普遍以遠期支票代替匯票、本票之使用，如此使用之方式與支票之本質並不相符。探本究源，我國遠期支票之所以流行，實因我國票據法對簽發空頭支票有處刑之規定，使一般民眾產生以刑事制裁爲債權保障之依賴心理，遂捨棄匯票、本票不用，而收受遠期支票。一般民眾亦於急需資金運轉時，利用支票作爲其個人之信用融通工具，倘於經濟上遭遇意外而導致退票，遂有刑罰愈重，遠期支票反倒愈爲流行，從而違反票據法案件亦相對增加之惡性循環現象。

爲減少大量違反票據法案件對於社會經濟所造成之不良影響，同時爲兼顧工商業之營運與資金調度，經多方研究，乃將現行法第一百四十一條及第一百四十二條有關空頭支票處刑之規定予以刪除，俾正本清源，釐清民刑責任；其有詐欺之犯意者，則按刑法論罪處罰。另爲減輕空頭支票刑罰驟然廢止可能對工商業之影響，乃採行適當緩衝措施。本次修正之重點如左：

（一）廢除空頭支票之刑罰，並規定緩衝措施。刪除第一百四十一條關於空頭支票處刑之規定，並爲防範驟然取消可能引起商業習慣上之衝擊，尤其當前支票之流通多係建立在刑罰對於發票人之約束，予執票人心理上之安全感，故暫不刪除第一百四十一條、第一百四十二條之規定，而於附則中增列一條（第一百四十四條之一），明定



該二條之失效日期爲民國七十四年十二月三十一日，使國人有相當時間得以從容因應。同時在行政上採取配合措施，調整金融機構支票開戶管理辦法，加強如何正確使用支票等措施。本修正本應有刑法第二條從新從輕原則之適用，爲避免過渡期間因預期心理而產生取巧現象，特於附則中作除外規定，以杜僥倖。

(二)民國七十七年修正通過之漁會法，已許漁會之設立信用部辦理會員存款業務，爲配合漁會信用部業務發展及漁民使用支票之必要，乃比照農會信用部辦理存款業務之往例，將漁會支票納入票據法之管理，以資因應（第四條、第一百二十七條及第一百三十九條）。

嗣經民國七十五年六月二日，立法院三讀通過該修正案，二十九日總統公布施行。

六、民國七十六年之第六次修正

依上次修正之原定計畫，立法院遂於民國七十六年六月二十二日刪除第一百四十四條之一，並於二十九日由總統公布施行；而第一百四十一條及第一百四十二條之施行期限已於民國七十五年十二月三十一日屆滿，經由財政部七十六年六月二十九日會銜法務部公告廢止。違反票據法之刑事處罰，自民國十八年始，至此正式宣告結束。

第三節 海商法

第一項 沿革

我國海疆在鴉片戰爭以前，一向閉關自守，偶有船艦出航，亦多偏重軍事政治作用，以揚威海外爲主，迄無一套有體系之海事法，以規範海事事件。迨道光二十一年（一八四一）鴉片戰爭敗北，與英國締訂南京條約，海禁始開，陸續與各國簽訂不平等條約，許外人開關沿海港口爲通商口岸，並設租界。外國勢力由斯而漸深入內

陸，清廷方知海事重要，乃於全面推動法制改革之同時，研訂海事法，以爲發展海運之依據。

光緒三十四年（一九〇八）十月，清廷成立修訂法律館，延聘日人志田鈿太郎博士來華草擬商法，（註一）至宣統元年（一九〇九）六月脫稿，內有海船法草案一種，計分六編，共二百六十三條。（註二）其內容大抵參照日本、德國舊商法立法例而草擬。第一編總則，分二章，第一章法例，僅有一條；第二章通則，第二條至第六條。第二編海船關係人，亦分二章，第一章所有者，第七條至第三十七條；第二章海員，分三節：總則（第三十八條至第三十九條）、船長（第四十條至第六十九條）、船員（第七十條至第八十九條）。第三編海船契約，分三章；第一章運送物品契約，又分四節：總則（第九十條至第一百一十三條）、傭船契約（第一百四十四條至第一百四十三條）、搭載契約（第一百四十四條至第一百四十六條）、載貨憑單（第一百四十七條至第一百六十四條）；第二章運送旅客契約，第一百六十五條至第一百七十九條；第三章保險契約，第一百八十條至第二百二十條。第四編海損，分二章，第一章共同海損，第二百二十一條至第二百三十一條；第二章海船之衝突，第二百三十二條至第二百三十七條。第五編海難之救助，第二百三十八條至第二百五十三條。第六編海船債權之擔保，分二章，第一章法定質權，第二百五十四條至第二百六十一條；第二章抵當權，第二百六十二條至第二百六十三條。

海船法草案內容相當完備，第以未經審定，並未頒行，故無法律上之效力。（註三）迄民國七年，我國仍無海商法典。是年，因江寬輪船與楚材兵艦發生碰撞事件，其賠償責任之認定無法可據，始感立法不能再事蹉跎，乃於翌年令交通、海軍兩部設立商船航律會，從事編纂商船航律。由交通部起草，再分由司法、農商、海事三部修改，而後徵求航商同意。嗣以主其事者不積極，其事遂寢。

民國十四年多，王寵惠奉命長法律館，將宣統元年（一九〇九）草成之海船法草案，略加修改，仍名曰海船法草案，予以公布。（註四）十五年十一月，北京政府司法部命令暫行參酌採用。（註五）十六年，國民政府建都南京後，亦於八月十二日通令暫准採用。（註六）惟立法院以海商法關係海上商業及國際貿易綦巨，乃復從事海商法之研訂。十八年六月五日，中央政治會議第一八三次會議議決，關於民商法之編纂採「民商法劃一主義」，

由立法院編訂民商統一法典。（註七）其不能合併者，如公司法、票據法、海商法、保險法等，分別訂立單行法規，海商法由立法院商法起草委員會起草。（註八）

由於立法院商法起草委員會所擬草案，多採取當時立法院顧問法國人愛斯加拉（J. Escarot）所擬初稿，船商業者羣起反對，該起草委員會討論再三，歷時多月，並召集京滬有關各機關及招商局船務人員等，廣徵航運習慣，共同研酌，將原定草案修改泰半，並由民商兩起草委員會重加審查，折衷英美慣例與德日成規，加以增刪，始告定稿。嗣經立法院第二十六次會議逐條討論，（註九）三讀通過，並於民國十八年十二月二十七日國務會議通過，三十日公布，二十年一月一日施行，是為舊海商法。

舊海商法計分八章，共一百七十四條。第一章通則，第一條至第七條。第二章船舶，分二節：船舶所有權（第八條至第二十六條）、優先權及抵押權（第二十七條至第三十七條）。第三章海員，分二節：船長（第三十九條至第五十六條）、船員（第五十七條至第六十九條）。第四章運送契約，分三節：貨物運送（第七十條至第一百條）、旅客運送（第一百零一條至第一百十條）、船舶拖帶（第一百十一條至第一百十二條）。第五章船舶碰撞，第一百十三條至第一百二十條。第六章救助及撈救，第一百二十一條至第一百二十八條。第七章共同海損，第一百二十九條至第一百四十四條。第八章海上保險，第一百四十五條至第一百七十四條。

民國四十四年，交通部以國內航業情況大異往昔，國際航運呈現一片蓬勃之氣，並以國際公約變動甚大，各國多將國內法修改，以配合國際情勢，我國航業界亦常依海商先進國家成規經營航運，而成慣例，乃會同航業單位及法律專家，組成研究修正委員會，經過三年研修，完成修正草案初稿，並於四十七年一月十七日經行政院第五四八次院務會議通過，三月八日咨請立法院審議。立法院院會交由交通、司法、財政、經濟四委員會聯席審查，除參酌國際有關海事法令規章外，並邀請海商專家暨航業界人士多次會議，廣徵意見，迭經研討，歷時四年餘，終於五十一年七月十三日完成三讀，十五日經總統公布施行，此即為現行海商法。（註一〇）

舊海商法經立法院修正後，改為十章，共一百九十四條。其中新增者十五條，修正者有一百零六條。現行海

商法第一章通則，第一條至第五條，第二章船舶，分二節：船舶所有權（第六條至第二十三條）、優先權及抵押權（第二十四條至第三十五條）。第三章船長。第三十六條至第五十三條。第四章海員，第五十四條至第八十條。第五章運送契約，分三節：貨物運送（第八十一條至第一百十八條）、旅客運送（第一百十九條至第一百三十一條）、船舶拖帶（第一百三十二條至第一百三十三條）。第六章船舶碰撞，第一百三十四條至第一百四十一條。第七章救助及撈救，第一百四十二條至第一百四十九條。第八章共同海損，第一百五十條至第一百六十五條。第九章海上保險，第一百六十六條至第一百九十三條。第十章附則，第一百九十四條。

第二項 修正要旨

民國五十一年七月二十五日，總統明令廢止舊海商法及其施行法，並公布修正海商法，其主要修正內容如左：

一、保障海員權益方面

（一）新增第五十四條至第五十九條，規定船舶所有人僱用海員，應簽訂要式之僱傭契約，並明定終止契約之要件。

（二）參照遣送海員回國公約第五條第二項規定：「海員被遣送回國時，如充船員之一，則在航程中所作之工作應得報酬」。於六十一條增加第三項規定：「海員被遣送回國時，如有在航程中擔任工作者，應得報酬」。

（三）新增第七十一條，規定：「海員不論其為按月或按航給薪，如在受僱期間因執行職務而受傷或患病，雜已痊癒而成殘廢者，自傷、病痊癒後，得按其殘廢情況之輕重，比照原薪津給與六個月以上二十個月以下之殘廢補助金」。

（四）新增第七十三條，規定：「海員因執行職務死亡，或因執行職務而受傷、患病以致死亡，而有法定繼承人者，船舶所有人除按前條規定之服務年資應給與撫恤金外，並應一次加給原薪津十二個月之撫恤金」。

(五)新增第七十五條，規定：「海員在同一船舶所有人所屬船舶，連續服務在十年以上，而年齡已滿五十五歲者得聲請退休，年齡已滿六十五歲者，應強迫退休」。新增第七十六條，規定：「海員退休時，船舶所有人應一次給與退休金，並不得低於左列之規定：

1. 年齡已滿六十歲連續服務滿十年者，給與相等於退休時薪津十五個月之退休金，自第十一年起，每增加一年，加給一個半月。

2. 年齡已滿五十五歲連續服務滿十年者，依照前款規定標準，給與百分之八十五金額」。

(六)新增第七十七條，規定：「海員依本法之規定應得之權利，如船舶所有人為其保險，而負擔全部保險費者，所領賠償金額有不足時，應予補足。前項保險費，如由海員負擔一部分者，其所領賠償金額，應全部歸海員所有」，以保障海員應得之權益。

(七)新增第七十九條，規定：「本章有關海員待遇傷病之規定，於船舶經政府徵租時，除另有規定或約定者外，由徵租機關支給之。依年資計算之退休金及撫恤金，由船舶所有人及徵租機關按其服務及徵租期間比例分擔。但因執行徵租職務而致死亡者，其撫恤金由徵租機關負擔之」。

(八)新增第八十條，規定：「船長得適用有關海員僱傭契約、薪津、傷病、撫恤、退休及保險之規定」。

(九)船長不能辭退海員，故刪去舊海商法（以下稱舊法）第六十八條首句「船長或」三字，因海員為船舶所有人僱用，船長自不得辭退。

二、保障船舶所有人權益方面

(一)船舶因被假扣押而停航，足以造成船舶所有人極大之損失，故於修正後之第四條（舊法第六條）增加第二項規定：「國境內航行船舶之假扣押，得以揭示方法為之」。

(二)刪除舊法第五十四條第一項第一款船長得抵押船舶之規定（修正後條次改為第五十一條）是則船長非經船舶所有人特別授權，不得抵押船舶。

三、配合國際貨物運送立法及國際公約規定方面

(一)修正舊法第八十一條，參照海牙規則第一條第五款之規定，於卸載之貨物離船時，運送人或船長即解除其運送責任。

(二)參照美國海上貨物運送條例，於第九十八條（舊法為第八十六條）增加第二項規定：「前項第三款之通知事項，如與所收貨物之實際情況有顯著跡象，疑其不相符合，或無法核對時，運送人或船長得不予載明，以減輕運送人或船長之責任」。

(三)新增第九十九條，規定：「託運人對於交運貨物之種類、品質、數量、情狀，及其包皮之種類、個數暨標誌之通知，應向運送人保證其正確無訛，其因通知不正確所發生或所致之一切毀損、滅失及費用，由託運人負賠償責任。運送人對於前項賠償請求權，不得以之限制其載貨證券之責任，對抗託運人以外之第三人」。

(四)新增第一百條，規定：「貨物一經有受領權利人受領，視為運送人已依照載貨證券之記載，交清貨物。但有左列情事之一者，不在此限：

1. 提貨前或當時，受領權利人已將毀損滅失之情形，以書面通知運送人者。
2. 毀損滅失不顯著，而於提貨後三日內，以書面通知運送人者。
3. 在收貨證件上註明毀損或滅失者。

受領權利人之損害賠償請求權，自貨物受領之日或自應受領之日起一年內，不行使而消滅」。

(五)新增第一百零一條，規定：「運送人或船舶所有人所受之損害，非由於託運人或其代理人、受僱人之過失所致者，託運人不負賠償責任」。

(六)新增第一百零五條，規定：「運送契約或載貨證券記載條款、條件或約定，以免除運送人或船舶所有人，對於因過失或本章規定應履行之義務而不履行，致有貨物毀損滅失之責任者，其條款條件約定不生效力」，以保障託運人或載貨證券持有人之利益。

(七)修正舊法第九十條爲第一百零六條，規定：「運送人或船舶所有人於發航前及發航時，對於左列事項，應爲必要之注意及措置：

1. 使船舶有安全航行之能力。

2. 配置相當海員設備及船舶之供應。

3. 使貨艙、冷藏室及其他供載運貨物部分適合於受載、運送與保存。

船舶於發航後，因突失航行能力所致之毀損或滅失，運送人不負賠償責任。運送人或船舶所有人爲免除前項責任之主張，應負舉證責任」。

(八)新增第一百零七條，規定：「運送人對於承運貨物之裝卸、搬移、堆存、保管、運送及看守，應爲必要之注意及處置」。

(九)修正舊法第九十七條爲第一百十三條，規定：「因左列事由所發生之毀損或滅失，運送人或船舶所有人不負賠償責任：1. 船長、海員、引水人或運送人之受僱人，因航行或管理船舶之行爲而有過失者。2. 海上或航路上之危險或意外事故。3. 失火。4. 天災。5. 戰爭。6. 暴動。7. 公共敵人之行爲。8. 依法之拘捕、扣押、管制、徵用或沒收。9. 檢疫限制。10. 罷工或其他勞動事故。11. 救助或意圖救助海上人命或財產。12. 包裝不固。13. 標誌不清或不符。14. 因貨物之瑕疵、變質或病態所致分量、重量之耗損毀損或滅失。15. 貨物所有人、託運人或其代理人之行爲或不行爲。16. 船舶雖經注意仍不能發現之隱有瑕疵。17. 非由於運送人或船舶所有人之故意或重大過失，或其代理人、受僱人之過失所發生之毀損或滅失」。

(十)修正舊法第九十八條爲第一百十四條，並增列第二項規定：「除貨物之性質、價值於裝載前已經託運人聲明，並註明於載貨證券者外，運送人或船舶所有人對於貨物之毀損滅失，其賠償責任，以每件不超過三千元爲限」。

(十一)新增第一百十五條，規定：「爲救助或意圖救助海上人命、財產或因其他正當理由變更航程者，不得認爲

違反運送契約，其因而發生毀損或滅失時，船舶所有人或運送人不負賠償責任。但變更航程之目的，為裝卸貨物或乘客者，不在此限」。

四、保障旅客權益方面

(一)新增第一百二十一條，規定：「旅客於實施意外保險之特定航線及地區，均應投保意外險，保險金額載入客票，視同契約。其保險費包括於票價內，並以保險金額為損害賠償之最高額。前項特定航線地區及保險金額，由交通部定之」。

(二)新增第一百二十二條，規定：「旅客除前條保險外，自行另加保意外險者，其損害賠償依其約定，但應以書面為之」。

(三)新增第一百二十九條，規定：「旅客之目的港如發生天災、戰亂、瘟疫或其他特殊事故，致船舶不能進港卸客者，運送人或船長得依旅客之意願，將其送至最近之港口或送返乘船港」。

五、加強海上保險方面

(一)新增第一百七十一條，規定：「保險人得約定保險標的之一部分，應由要保人自行負擔由危險而生之損失。有前項之約定時，要保人不得將未經保險之部分另向他保險人訂立保險契約」。

(二)新增第一百八十二條，釋明海上保險委付之意義，規定海上保險之委付，指被保險人於發生後列四條委付原因時，得將保險標的物之一切權利，移轉於保險人，而請求支付該保險標的物之全部保險金額。

六、關於共同海損方面

(一)所謂共同海損者，係指船舶及貨載因避免海難中之共同危險所生之損害與及費用，應由各利害關係人，各就其有關權益所占比例分擔之。船舶及貨載之損失額，即利害關係人在海難前之權益，若不予列入，而分擔海損，殊欠公允，故將舊法第一百三十五條修正為第一百五十一條，規定：「共同海損應以左列各項與共同海損之總額為比例，由各利害關係人分擔之：1.所存留之船舶。2.所存留貨載之價格。3.運費之半額。4.為共同海損行

爲所犧牲之財物」。

第三項 海商法發展之趨勢

我國海商法之發展，約可分爲三階段，第一階段爲海船法草案時期。海船法草案雖未頒行，惟民國十五年，北京政府司法部曾「命令暫行，參酌採用」。十六年，國民政府奠都南京後，亦於八月十二日通令暫准採用，可見當時海船法草案具有實際效力。第二階段爲舊海商法時期，自十八年十二月三十日公布，二十年一月一日施行，以迄五十一年七月十五日修正前的期間。五十一年之修正，因增刪幅度甚大，章節已變，條次亦異，整體言之，已面貌一新，故習慣上，將修正前之海商法稱之爲舊法。第三階段爲現行海商法時期。茲將此三時期，海商法發展之趨勢，說明如次：

一、由船舶共有而單獨所有

海船法草案沿日、德舊商法之例，於第二編第一章第十五條至第三十五條設有船舶共有制度，其條文多達二十一條。蓋以是時公司制度迄未盛行，而造船、購船所需資金龐大，又非一人獨資所能勝任。於是志於航海經營者，爲此乃共同醵資，就特定之船舶共同經營，如航海成功，共享其利，航海失敗，則按各人出資之比例，分擔損失。至船舶共有人間之關係，則依其情形而定，船舶共有未從事航海時，係一物權關係，惟若從事航海，以經營共同事業爲目的，則爲一合夥關係。此就海船法草案第三十二條規定：「海船共有者不問其有無組合關係，各共有者不得其他之共有者之承諾，得讓渡其持分之全部或一部於他人，但爲海船管理人之共有者不在此限」觀之，不難明瞭。

而舊海商法時期，公司組織形態之輪船公司已然出現，船舶共有制度已不若以往重要，有關共有船舶之條文刪其泰半，僅存第十三條至第二十二條；現行海商法亦然，僅有第十一條至第二十條。觀其內容，雖不乏船舶之利用與營運之規定，惟既列於船舶所有權一節內，其爲物權灼然至明，可稱爲特殊之共有關係，與具有人合色彩

之合夥，有所不同。

二、由傭船運送而件貨運送

在海船法草案時期，我國海運不發達，貨船體積小，載重量不大，貨主託運貨物多採傭船契約之方式，租傭船舶之全部或一部，以供運送貨物之用。海船法草案第九十條雖規定：「運送物品契約，分爲傭船契約及搭載契約二種」，惟第三編第一章運送物品契約之第二節傭船契約，由第一百十四條至第一百四十三條，多達三十條；而第三節搭載契約，則由第一百四十四條至第一百四十六條，僅三條而已；其間差別已可概見。舊海商法時期，其情形與海船法草案時期大致相同，傭船契約由第七十一條至第八十四條，亦多達十四條，而搭載契約（註一一）則僅於第八十一條第二項設特別規定，其餘條文則二者共用。

晚近船舶建造技術進步，大型輪船運送運費低廉，且裝貨量大，以傭船運送之方式運送貨物已不相宜，多改採搭載運送。不僅此也，輪船公司之經營型態，亦以雜貨乃至貨櫃運送之新貌出現。民國五十一年七月十五日修正之海商法，關於傭船契約之條文，雖多仍其舊（由第八十二條至第九十六條），惟其修正內容則幾以件貨運送契約爲主，自第九十七條以迄第一百五十五條，皆與件貨運送有關。（註一二）

三、船長權限縮小

船長權限及地位在航業史上迭有消長。在中世紀時代，船長多爲船東，在船舶上指揮一切事務，即使例外非由船東自任，亦必與船東分享運費，或自己亦兼營貿易。迨產業革命發達，汽船興盛，船長由船東選任，一變爲受僱人，在船東或其代理人監督下，其權限已大爲減削。雖然如此，其社會地位則大爲提昇，成爲一航海之指揮者，必具有專業技術始可充當。

關於船長之權限，海船法草案採日、德舊商法之例，採船舶主義，亦即以船舶是否在船籍港而異其權限。船長在船籍港外，有較大之代理權限，在船籍港內則權限甚小，此就其第五十三條規定：「於船籍港內船長行爲如係特別授權以外之行爲，海船所有者不任其責，但船員之雇入及止雇不在此限」，僅止於僱用及終止僱用船員之



權限而已。而第五十四條則規定：「於船籍港外爲船長者因航海之故，有權爲必要的一切裁判上或裁判外之行為」，祇要與航海有關，幾皆可爲之等等而觀，不難明瞭。及至舊海商法時期，船長之權限益小，其第五十二條規定：「船長得代表船舶所有人僱用服務於船舶之人員，並得訂立航海所必要之契約」，「船舶在船籍港或蟻裝港，而船舶所有人或其代理人亦在該港時，船長非經其同意，不得爲前項行爲」。而現行法已無此條文，依第五十四條規定：「海員由船舶所有人僱用」，是則非經船舶所有人授權，即令在船籍港外船長亦無代僱海員之權。

四、船舶所有人責任限制規定之變遷

海上企業活動雖危險性甚高，惟關係一國國力之興衰甚鉅。因之，各國在航海政策上，對於海上企業莫不予積極及消極之保護，而消極之保護方法，要以船舶所有人責任限制制度，最爲顯著。海船法草案第十二條規定：「海船所有者當海員執行職務時，因故意或過失使第三者蒙一切之損害時，當任賠償之責」。第十三條規定：「海船所有者，如其爲船長在其法定權限所爲之行爲，又如船上海員當執行職務時所加於他人之損害，其海船、運送費，及海船所有者所當得損害賠償、報酬爲限度，而負其責，但自己有過失時，不在此限」，「海船所有者係船長時，不適用前項之規定。海船共有者之一人係船長時，從第一項之規定，應其持分之成數而定其分擔額尙有不足時，自己負擔其不足額」。海船所有人對其海員之侵權行爲，不得主張責任限制；對船長法定職權之行爲及海員執行職務之行爲，則得主張責任限制。舊海商法第二十三條第一項規定：「船舶所有人對左列事項所負責任，以本次航海之船舶價值、運費及其他附屬費爲限」，不僅不分船長法定職權及契約行爲，且旁及侵權行爲；並以「本次航海之船舶價值、運費及其他附屬費爲限」，於船舶所有人之保護尤爲周到。現行海商法第二十一條除保留其原文：「船舶所有人，對左列事項所負責任，以本次航行之船舶價值、運費及其他附屬費爲限」外，更增列後段：「船舶所有人不提供船舶價值而委棄其船舶亦同」，使船舶所有人無力提供船舶價值時，亦可主張責任限制。

註釋

註一：吳智，海商法論，頁五，臺北，三民書局，民國五十三年；張東亮，海商法新論，頁三三，臺北，五南圖書出版公司，民國七十二年。

註二：修訂法律館，法律草案彙編第二集商事，（五）海船法草案，頁一至三五，臺北，成文出版社，民國六十二年。

註三：同註。

註四：王寵惠先生於民國十五年五月，在法律草案彙編序稱：「法律之修訂，始自前清，當時檄行各省調查報告，近徵舊俗，遠采友邦，視從前律例，已有改革矣。建國以來，頗多沿用。六年春，寵惠忝長法律編查會，乃集合同人，兼聘國外法家，分任修訂。於舊日草案，審詳再三，既而改會為館，復加以審詳，先後各成草案，未蕝厥事，寵惠被命他職，而繼其事者，羣彥戔戔，進行弗輟，蓋視前日所修各案，又益加備矣。十四年多，寵惠自海外歸復，承乏法律館，念吾國法律更新為日綦久，而所施行各條例，猶未為大法之完成，後此修改，豈云終業？況民商諸法各草案，雖已成篇，然仍有待於公布，則裁量之餘地，正復從容，當可與海內外法學專家共同商榷，此其時也。心所兢兢，爰就各案次第訂成書，為法律草案彙編，以告當世，並述其緣起如此，民國十五年五月」等語，可見前後二海船法草案，不惟名同，實亦多同。

註五：何佐治，最新海商法釋義，頁三一，臺北，作者自費出版，五十一年。

註六：同前註。

註七：上海「時報」，民國十八年六月六日刊載南京五日電稱：「中央政治會議今日議決，（四）王寵惠胡漢民報告，民商法劃一提案審查意見，決議照審查意見由立法院編訂民商統一法典」等語。同註五何佐治著最新海商法釋義，頁三一，亦稱：十八年，中央政治會議第一八三次會議議決：「關於民商法之編纂，採民商合一主義，凡不能合併者，如公司法、票據法、海商法、保險法等，分別訂立單行法規」等語。

註八：同註一，引吳智，海商法論，頁六。

註九：同註五，引何佐治，最新海商法釋義，頁三一；註一引張東亮，海商法新論，頁三一，均謂立法院第二十六次會議。而同註一引吳智，海商法論，頁六，則誤爲立法院第六十八次會議。

註一〇：立法院審查海商法修正草案，初於民國四十七年十一月六日，第二十二會期，司法、交通兩委員會第一次全體委員聯席會議決議：「交付初步審查，由司法委員會推定委員六人，交通委員會推定五人，成立審查小組」，審查小組成立後，曾於第二十三會期舉行審查會三次，第二十四會期舉行審查會議四次，其時因院會第二十四會期第十六次會議決定：「海商法修正草案，改交司法、交通、財政、經濟四委員會審查」，乃將審查小組擴大，另由財政、經濟兩委員會，各推五人參加審查。嗣於第二十五會期舉行會議三次，第二十六會期舉行會議五次，第二十七會期舉行會議四次，共計會議十二次。嗣於五十年五月十二日送司法、交通、財政、經濟四委員聯席審查，計於第二十七會期舉行全體委員聯席會議八次，第二十八會期舉行全體委員聯席會議十一次，共會議十九次，歷時三年餘，始提報院會審議，又費時一載，始告完成。其事詳見註五引何佐治，最新海商法釋義，頁五。

註一一：舊海商法及現行海商法稱「傭船契約」爲「以船舶之全部或一部供運送爲目的」之貨物運送契約；稱「搭載契約」爲「以件貨之運送爲目的」之貨物運送契約。

註一二：一九二四年海牙規則，原則上不適用傭船契約，現行海商法乃參照修正載貨證券規定，「盡量採取相同原則」，以應航運之需。

第四節 保險法

保險，俗稱「燕梳」或「烟蘇」，係英文 Insurance 之廣東語、北京語之音譯。清道光二十二年（一八四二），魏源在其著述「海國圖志」乙書中譯爲擔保乙詞，後亦有其他學者譯爲保標、保、保家、保商等詞，迨至一八六六年，由 W. Lobscheid 主編「英華辭典」中遂譯爲「保險」。

我國之保險立法，始自光緒二十九年（一九〇三），清廷派載振、伍廷芳、袁世凱擬定商律，內容似極簡陋。次年，並設立法律修訂館。光緒三十四年（一九〇八），法律修訂館聘請日人法學博士志田鉀太郎，協助制訂包括保險法令在內之商事法律。宣統二年（一九一〇）大清商律大部分竣稿，全律分二編，第一編總則，共九章，計一百零三條；第二編商行爲，共八章，計二百三十六條。與保險有關之章爲第七章損害保險營業，共四十九條。該章規定所謂「損害保險業者，謂擔任填補因偶然之一定事故而生之損害爲業者也」；並將損害保險業再分爲火災保險營業和運送保險營業兩類。另第八章爲生命保險營業共十條，該章規定所謂：「生命保險業者，謂擔任關於人之生死支付一定之金額業者也」。

民國十六年四月，北洋政府修訂法律館曾擬定保險法契約草案，此保險法草案之擬定，實始於民國二年，由修訂法律館法國籍顧問愛斯加拉協助，爲我國由外國法律專家參與起草之第二部保險法草案。該草案共四章，計一百零九條，第一章總則，分爲通例、保險契約、保險人與被保險人之義務、時效四節。第二章損害保險，分爲通例、火災保險、責任保險三節。第三章人身保險，分爲通例、人壽保險、災害保險三節。第四章係終結條款。惟因北洋政府不久瓦解，此草案並未公布。

民國十七年九月，國民政府金融監理局曾在全國經濟會議上提出保險條例草案，共三章，三十九條，刊於全國經濟會議專刊。十八年初，國民政府指定馬寅初等人組織商法起草委員會，擬具保險契約法。十二月二十四日，經立法院六十八次會議修正通過，並將「契約」兩字自法案名稱中刪除，稱爲保險法，三十日由國民政府公布。本法共三章，八十二條，第一章總則，再分通則、契約之成立，契約當事人之義務、時效四節。第二章損害保險，分爲：通則、火災保險、責任保險三節。第三章人身保險、分爲通則、人壽保險、傷害保險三節。但本法並未規範或說明生效、實施時間。

同年，國民政府於十二月三十日頒布海商法，共八章，一百七十四條。其中第七章爲共同海損，第八章爲海上保險。我國保險法整體架構於焉已大體完成。

民國二十二年十二月三十一日，國民政府轉令立法院知照，在郵政法規範之郵政事業範圍中，增列簡易人壽保險，說明將採用日本制度；此原則並明白規定於二十四年七月五日之郵政法第五條中。民國二十三年十一月，考試院舉行第一次全國考銓會議通過公務員生活保險之提案。二十四年五月十日，國民政府公布簡易人壽保險法，共三十八條。其主要內容爲：(一)仿照日本法例，採絕對國營主義，而由郵政局兼辦之。(二)保險金額自國幣伍拾元至伍佰元。(三)檢查身體爲原則。(四)視時間之長短，而規定其保險之權利。(五)投資方法(第十六條、第二十二條於十月十九日修正)。而同年八月十日，行政院公布簡易人壽保險章程，共分九章，七十一條，分爲：總則、契約之成立、保險費之繳納、保險金額之給付、契約之變更、保險契約的效力之終止、回復及其解除、借款、團體契約、附則等章。而其要點爲：(一)保險費之繳付以月付爲原則。(二)保險費之徵收由郵局徵收員至要保人家收費爲原則。(三)凡投保簡易壽險者，須先決定保險金額，再推算保險費。(四)採用國民死亡表爲推算之基礎。(五)團體契約須集合十五人以上之被保險人，始得按九五折徵收保險費。十一月一日，國民政府明令簡易人壽保險法與簡易人壽保險章程自十二月一日起施行。

民國二十四年六月七日，立法院通過保險業法。七月五日，由國民政府公布。共分七章，八十條，分爲：總則、保證金、保險公司、相互保險社、會計、罰則、附則等章。其主要內容爲：

- (一)採取干涉主義，國家對於保險業之經營，加以嚴密監督。
- (二)人身保險只准國人經營，損失保險得華洋合資辦理。
- (三)國人投資於外國登記之保險業，或向外國屬地登記之保險業，不認爲本國保險業，因而與外國保險業受同等待遇。

(四)外國保險公司之營業範圍，以通商口岸爲限。

(五)保證金額爲實收資本或資金總額百分之十五，其資本或資金實收總額超過國幣五十萬元以上時，除五十萬元之保證金照例規定繳存外，其超過部分之保證金，得照百分之五繳存，至多以國幣二十萬元爲限。

(六)保險公司之資本總額不得少於國幣二十萬元，相互保險社之基金，一次繳納者不得少於國幣十萬元。經營保險業者以股份有限公司與相互保險社為限，並規定保險業不得兼營他業，以確保其基礎。

(七)相互保險社，除本法另有規定外，准用合作社法之規定。

民國二十六年一月十一日，國民政府將修正後之保險法、保險業法及保險業施行法一併公布。修正後之保險法計四章，九十八條，第一章總則，分為：通則、保險利益、保險契約、特約條款、保險費、保險人之責任、複保險、再保險、時效等九節。第二章損失保險，分為：通則、火災保險、責任保險三節。第三章人身保險，分為：通則、人壽保險、傷害保險三節。第四章附則。

修正後之保險業法分七章，共八十條，第一章通則，第二章保證金，第三章保險公司，第四章相互保險社，第五章會計，第六章罰則，第七章附則（此次修正第一、四、六、八、九、四十五、五十、五十六、七十六條等條文）。而保險業施行法，共計十九條。

民國三十一年五月十六日，立法院修正簡易人壽保險法第五、十六、二十二、二十四條條文，國民政府於二十七日公布。十二月，又修正簡易人壽保險法第五條；並於三十二年二月二十七日再度修正，國民政府於十月六日公布。十二月二十五日，行政院公布戰時保險業管理辦法。三十六年五月十五日，立法院再度修正簡易人壽保險法第五條，國民政府於二十八日公布。十月二十一日，簡易人壽保險法之第五條及第三十七條再經立法院修正，國民政府又於十一月四日公布。同年，公務員保險法開始草擬。

民國三十九年四月，研擬軍人保險計畫綱要草案。五月八日，成立軍人保險管理委員會，草擬軍人保險辦法及軍人保險施行細則；五月三十一日籌備就緒，六月一日正式辦理。十一月十三日，又修正戰時保險業管理辦法，全文共計二十五條，為現行保險法施行前對保險業監督之惟一法規；十二月二十五日修正其施行細則。

民國四十年，考試院通過銓敘部所擬具之公務員工保險辦法，並函達行政院。同年一月，行政院通過內政部所擬定之中央員工保險辦法。四十二年，擬具士兵（技工）保險計畫。十一月十九日公布軍人保險條例。

民國四十三年，公布陸海空軍軍人保險條例施行細則。四十四年十一月，考試院將公務員保險法草案加以補充修正，更名為公務人員保險法草案，並送請立法院併案審議。四十五年十二月十八日，修正陸海空軍軍人保險條例施行細則。四十六年，就原保險法與保險業法分別再行修訂，擬成新保險法草案。十一月十四日，再度修正陸海空軍軍人保險條例施行細則。

民國四十七年一月二十九日，完成公務人員保險法立法程序，並公布實施。七月二十一日，總統令公布勞工保險條例（八月八日開辦）。同月，考試院公布公務人員保險法施行細則。四十八年七月一日，始舉辦士官、士兵保險。四十九年二月十四日，行政院令臺灣省施行勞工保險條例。五十一年二月起，舉辦國軍軍眷住家吉利保險；七月二十五日，總統令修正公布海商法（海上保險為其中一章）。

民國五十二年八月二十日，立法院三讀通過，將行政院原送保險法及保險業法兩法之修正草案併為一法，合稱保險法，共一百七十八條，九月二日正式公布施行，為我國第一部付諸實行之保險法典。

民國五十三年四月，考試院發布退休人員保險辦法，於五十四年八月開始辦理。五十四年，訂定軍人公務員勞工保險實務處理要點，四月頒布實施。五十七年二月十日，行政院公布實施保險法施行細則，共三十七條；同時亦公布實施保險業管理辦法，共三十六條。七月二十三日，總統令公布修正勞工保險法。五十八年十二月十一日，行政院公布修正簡易人壽保險投保規則。五十八年，修改軍人保險條例，於五十九年二月十二日公布實施。五月間，財政部成立修訂保險法研究小組，著手修訂保險法。十月五日，頒訂軍人保險條例施行細則。

民國六十二年四月二十五日，總統令修正通過勞工保險法。八月，因保險法若干條文有待再加研討，乃先將第五章保險業修正草案送行政院轉請立法院審議，並修正第一百零七條第二項通過。六十三年十一月三十日，保險法經總統令公布施行。六十四年二月十九日，修正公布退休人員保險辦法。八月十九日，公布修正保險業管理辦法。六十六年五月十二日，考試院、行政院會同修正公務人員保險法施行細則，並予公布。六十八年四月二十五日，總統令公布再度修正之勞工保險法。六月二十五日，公布修正保險法施行細則第十七條之一條文。六十九

年，修正軍人保險基金保險費保管運用辦法。八月八日，總統令公布私立學校教職員保險條例。同年，銓敘部會同教育部訂定私立學校教職員保險條例施行細則，並自十月一日起實施。

民國七十一年一月二十三日，總統令公布公務人員眷屬疾病保險條例。五月二十六日，公布公務人員眷屬疾病保險條例施行細則。八月十一日，行政院公布修正保險業管理辦法第三十一條條文。七十二年六月七日，再度公布修正保險業管理辦法第四條條文。七十四年一月九日，總統令公布存款保險條例。五月十六日，考試院及行政院令公布退休公務人員疾病保險辦法。八月十二日，行政院令公布存款保險條例施行細則。七十七年二月三日，總統令公布修正勞工保險法。七月六日，考試院及行政院令，修正公布退休公務人員疾病保險辦法第五、六、八、十一條條文。七十八年六月二十三日，總統令公布農民健康保險條例。七十九年五月十四日，修正退休公務人員保險辦法第十一條。八十年七月二十九日，修正存款保險條例施行細則第四條條文。

綜如上述，我國自承受西方保險觀念，由清光緒二十九年（一九〇三）起開始保險立法，迄今恰滿九十年。在此九十年中，我國保險立法從一般保險立法，而海商，而簡易保險，而公務員保險，而其他社會保險，而漸臻於全民保險，其間發展由漸進而趨於普及；時至今日，已可稱燦然完備矣！

第四章 刑法

第一節 普通刑法

民國成立以來，在普通刑法領域中，先有民國元年之中華民國暫行新刑律。其次，經第一、二次刑法修正草案，至十七年三月十日公布中華民國刑法，並自九月一日施行。其後，經過大幅度修正，而於二十四年一月一日仍以中華民國刑法為名公布，七月一日施行迄今。茲分四項略述前列各法案如後。

第一項 中華民國暫行新刑律

清末，列強環視中國，清廷為應付列強之壓迫及變法圖強，於光緒二十八年（一九〇二）派沈家本與伍廷芳，將一切現行律例按交涉情形，參酌各國法律，悉心考訂，妥為擬議，務期中外通行，有裨治理，乃於光緒三十年（一九〇四）設立修訂法律館，並於三十二年（一九〇六）延聘日本學者岡田朝太郎，從事刑法之起草工作，至三十四年（一九〇八）完成新刑律草案。

新刑律草案可謂我國刑法現代化之開端，大多仿自日本舊刑法。因日本之舊刑法係以一八一〇年之法國刑法為藍本，故新刑律草案無異於間接脫胎於法國刑法。此一草案係採當時歐洲大陸法系之刑事立法例，分總目與分則兩編之立法體例。總目計分：法例、不為罪、未遂犯、累犯罪、俱發罪、共犯罪、刑名、宥減、自首、酌減、加減刑、緩刑、假釋、赦免、時效、時例、文例共十七章。分則計分：侵犯皇室罪、內亂罪、外患罪、妨害國交罪、洩漏機務罪、瀆職罪、妨害公務罪、妨害選舉罪、騷擾罪、逮捕監禁人脫逃罪、藏匿罪人及湮滅證據罪、

偽證及誣告罪、放火決水及妨害水利罪、危險物罪、妨害交通罪、妨害秩序罪、偽造貨幣罪、偽造文書印文罪、偽造度量衡罪、褻瀆祀典及發掘墳墓罪、鴉片煙罪、賭博罪、姦非及重婚罪、妨害飲料水罪、妨害衛生罪、殺傷罪、墮胎罪、遺棄罪、私擅逮捕監禁罪、略誘及和誘罪、妨害安全信用名譽與秘密罪、竊盜及強盜罪、詐欺取財罪、侵占罪、贓物罪、毀棄損壞罪等，共三十六罪章。

由於新刑律草案將我國數千年來之傳統精神，予以大幅度修正，廢除官秩、服制、良賤等階級差異之法制，而與根深柢固之倫常觀念大有出入。因此，草案提出之後，朝野之守舊者因將法制與禮教混而為一，大力反對。反對最力者為軍機大臣兼學部尚書張之洞、大學堂總監督劉廷琛及京師大學堂監督勞乃宣等人，認為新刑律草案有妨禮教。沈氏憤慨異常，著論痛駁，然因難敵舊勢力，草案終於由法部尚書廷杰附加加重侵害皇室等足以否定新刑律精神之暫行章程五條，而於宣統二年（一九一〇）以大清新刑律為名公布。翌年，辛亥革命成功，清廷敗亡，故未施行。

民國成立，法制未經擬定，依民國元年三月十一日公布之臨時大總統宣告暫行援用前清法律及暫行新刑律令文之規定：「現在民國法律未經議定頒布，所有從前施行之法律及新刑律，除與民國國體牴觸各條應失效力外，餘均暫行援用，以資遵守」。又於四月三十日刪修，大清新刑律與國體牴觸各章條，而以中華民國暫行新刑律為名公布施行。其刪修情形如下：

（一）全章刪除者：第二編第一章。

（二）條文全刪者，計有：第八十一條、第二百三十八條、第二百四十七條、第三百六十九條、第三百七十五條、第三百八十七條及第四百零二條，以及暫行章程第一條至第五條。

（三）刪除某款者：第三條第一款。

（四）條文內刪除若干文字者，計有：第三條第七款內「第二百三十八條」七字、第四十六條第三款內「封賜職銜出身」六字、第二百四十六條第一項第二項內「御璽國璽文」各五字、同條第一項「制書」二字及第二項內「



之制書」三字、第二百五十條內「制書御璽國璽文」七字及「御璽國璽」四字、第三百七十二條內「第三百七十五條」七字。

(五)修改字面者：除大清新刑律之名稱改爲中華民國暫行新刑律外，凡本律中「帝國」二字均改爲「中華民國」，應修改之條文，計有：第二條、第三條、第四條、第五條、第七條、第一百零八條至第一百十三條、第一百十六條、第一百二十五條、第一百三十三條、第二百三十條至第二百三十三條、第三百五十條及第三百五十二條。本律中「臣民」二字均改爲「人民」者，計有：第四條、第五條及第一百十六條。本律中第四十條「覆奏」二字應改爲「覆准」。本律中第十四章第六十八條「恩赦」二字應改爲「赦免」。

(六)因本律中條文刪除應修改條次之處，計有：第五條第十四款及第三百八十九條內「第三百八十七條」改爲「第三百八十六條」。

茲將民國成立後第一部刑法典之篇目、章次及其所含條文號碼，羅列如下：

第一篇總則，分十七章。

第一章法例，第一條至第九條。

第二章不爲罪，第十條至第十六條。

第三章未遂罪，第十七條至第十八條。

第四章累犯罪，第十九條至第二十二條。

第五章俱發罪，第二十三條至第二十八條。

第六章共犯罪，第二十九條至第三十六條。

第七章刑名，第三十七條至第四十九條。

第八章宥減，第五十條。

第九章自首，第五十一條至第五十三條。

第十章酌減，第五十四條至第五十五條。

第十一章加減例，第五十六條至第六十二條。

第十二章緩刑，第六十三條至第六十五條。

第十三章假釋，第六十六條至第六十七條。

第十四章赦免，第六十八條。

第十五章時效，第六十九條至第七十六條。

第十六章時例，第七十七條至第八十條。

第十七章文例，第八十一條至第八十八條。

第二篇分則，共三十六章。

第一章侵犯皇室罪，全章刪除。

第二章內亂罪，第一百零一條至第一百零七條。

第三章外患罪，第一百零八條至第一百七條。

第四章妨害國交罪，第一百十八條至第一百三十二條。

第五章漏洩機務罪，第一百三十三條至第一百三十九條。

第六章瀆職罪，第一百四十條至第一百五十二條。

第七章妨害公務罪，第一百五十三條至第一百五十七條。

第八章妨害選舉罪，第一百五十八條至第一百六十三條。

第九章騷擾罪，第一百六十四條至第一百六十七條。

第十章逮捕監禁人脫逃罪，第一百六十八條至第一百七十六條。

第十一章藏匿罪人及湮滅證據罪，第一百七十七條至第一百八十條。

第十二章偽證及誣告罪，第一百八十一條至第一百八十五條。
第十三章放火決水及妨害水利罪，第一百八十六條至第二百零二條。
第十四章危險物罪，第二百零三條至第二百零九條。
第十五章妨害交通罪，第二百十條至第二百二十條。
第十六章妨害秩序罪，第二百二十一條至第二百二十八條。
第十七章偽造貨幣罪，第二百二十九條至第二百三十七條。
第十八章偽造文書印文罪，第二百三十八條至第二百五十一條。
第十九章偽造度量衡罪，第二百五十二條至第二百五十六條。
第二十章褻瀆祀典及發掘墳墓罪，第二百五十七條至第二百六十五條。
第二十一章鴉片煙罪，第二百六十六條至第二百七十五條。
第二十二章賭博罪，第二百七十六條至第二百八十二條。
第二十三章姦非及重婚罪，第二百八十三條至第二百九十五條。
第二十四章妨害飲料水罪，第二百九十六條至第三百零四條。
第二十五章妨害衛生罪，第三百零五條至第三百十條。
第二十六章殺傷罪，第三百十一條至第三百三十一條。
第二十七章墮胎罪，第三百三十二條至第三百三十八條。
第二十八章遺棄罪，第三百三十九條至第三百四十三條。
第二十九章私擅逮捕監禁罪，第三百四十四條至第三百四十八條。
第三十章略誘及和誘罪，第三百四十九條至第三百五十六條。
第三十一章妨害安全信用名譽及秘密罪，第三百五十七條至第三百六十六條。

第三十二章竊盜及強盜罪，第三百六十七條至第三百八十一條。

第三十三章詐欺取財罪，第三百八十二條至第三百九十條。

第三十四章侵占罪，第三百九十一條至第三百九十六條。

第三十五章贓物罪，第三百九十七條至第四百零一條。

第三十六章毀棄損壞罪，第四百零二條至第四百十一條。

民國三年，袁世凱大總統爲實現其帝制自爲之野心，思以禮教號召天下，重典脅服人心，對於暫行新刑律感到不滿意，故於同年十二月二十四日公布，暫行新刑律補充條例十五條，其內容係就大清新刑律暫行章程五條加以擴充，將強姦罪與略誘罪加重；對於藏匿刑事暫保釋人者、強制親屬賣姦或爲娼者、強賣和賣其被扶助養育保護之人者，均分別處罰；行親權之父或母得請求法院施以六個月以下之監禁處分以懲戒其子等。此一補充條例施行至十一年二月十七日，經廣州軍政府明令廢止。至於暫行新刑律，則一直施行至十七年頒布中華民國刑法爲止。

第二項 刑法修正草案

民國三年三月二日，章宗祥、汪有齡、董康等人奉命組織法律編查會，以刑法關係重大，首先提議修正，並聘日人岡田朝太郎參與修正。歷時八月，全篇告成，是爲刑法第一次修正草案，總則十七章，分則三十八章，共四百三十二條，於四年四月呈送大總統鑒核，惟未議決公布。

刑法第一次修正草案與暫行新刑律不同之處如下：

（一）總則增入親族加重一章：即增訂對於直系尊親屬犯罪者，加重本刑二等，對旁系尊親屬犯罪者，加重本刑一等。

（二）於直系尊親屬內加入外祖父母一項。

(三)採擇補充條例，纂入限制正當防衛及無夫姦二條。

(四)尊長對於卑幼姦非章增訂強制賣姦之條，於略誘章增強賣與和賣之罪。

(五)於分則中增侵犯大總統罪一章與私鹽一章。

(六)於死罪或兼及無期徒刑之外，餘概改用一種之刑。

民國四年之刑法第一次修正草案只是爲迎合袁世凱專制之意旨，袁氏敗亡後，時勢變遷，刑法修正工作自有改弦易轍之必要。七年七月修訂法律館成立，特派董康、王寵惠爲總裁，積極從事刑法修正工作，參考各國立法，斟酌本國情勢，另爲第二次修正，編成刑法第二次修正草案，凡二編，共計三百七十七條。刑法第二次修正草案與第一次修正草案重要不同之處有二：

(一)除對大總統生命、身體、自由與名譽予以侵害，仍依第一次修正草案用意，予以特別保護外，其他之侵害概不特別保護，依通常犯罪行爲加重其刑。

(二)刪除私鹽罪章。

民國八年，修訂法律館又將刑法第二次修正草案加以文字上之修改，增十六條，共三百九十三條，是爲改定第二次刑法修正草案。此案雖名爲修正，實際上，其立法原則多未因襲前暫行新刑律及民國三年之第一次刑法修正草案，體裁亦有重要之改進：第一編分爲十四章，第二編分爲三十五章，章目與前兩案互有差異。其在內容上，計有左列之重大修正：

(一)刑法關於時之效力規定改採從新從輕原則。

(二)親屬之範圍改依民律草案之例，使用親等計算。

(三)故意與過失，以法律明文定之。故意包括直接故意與間接故意，犯罪如僅以直接故意爲限者，則於條文中標舉「明知」之字樣。

(四)結果加重犯之處罰，以犯人對加重結果能預見者爲限。

- (五)責任年齡自十二歲改為十三歲。
 - (六)正當防衛以不法之侵害為限，緊急避難則以救護自己或他人之生命、身體、自由、財產為限。
 - (七)從犯不分事前、事中，凡幫助正犯者，皆為從犯；惟以事中為直接及重要之幫助為限，處以正犯之刑。
 - (八)廢有期徒刑之等級制，改採於分則各條明定年月，加減時則以若干分之幾為準。
 - (九)累犯分普通累犯與特別累犯而為規定。
 - (十)併合論罪僅以裁判宣告前犯數罪者為限。
 - (十一)二年以下有期徒刑之罪，始有可能宣告緩刑；又罰金亦可適用緩刑。
- 茲將暫行新刑律與刑法第一、二次修正草案之章目列表比較如下：（表一）

表一 暫行新刑律與刑法第一、二次修正草案章目比較表

民國元年 暫行新刑律		民國三年 刑法第一次修正草案		民國八年 刑法第二次修正草案	
第一編 總則		第一編 總則		第一編 總則	
第一章 法例		第一章 法例		第一章 法例	
第十七章 文例		第十七章 文例		第二章 文例	
第十六章 時例		第十六章 時例		第三章 時例	
第二章 不為罪		第二章 不論罪		第四章 刑事責任及刑之減免	
第八章 宥減		第九章 宥減			
第九章 自首		第十章 自首			
第三章 未遂罪		第三章 未遂罪豫備罪陰謀罪		第五章 未遂罪	
第六章 共犯罪		第六章 共犯罪		第六章 共犯	
第七章 刑名		第七章 刑名		第七章 刑名	
		第八章 親屬加重			

<p>第四章 累犯罪</p> <p>第五章 俱發罪</p> <p>第十章 酌減</p> <p>第十一章 加減例</p> <p>第十二章 緩刑</p> <p>第十三章 假釋</p> <p>第十四章 赦免</p> <p>第十五章 時效</p>	<p>第四章 累犯罪</p> <p>第五章 俱發罪</p> <p>第十一章 酌加酌減</p> <p>第十二章 加減例</p> <p>第十三章 緩刑</p> <p>第十四章 假釋</p> <p>第十五章 時效</p>	<p>第八章 累犯</p> <p>第九章 併合論罪</p> <p>第十章 刑之酌科</p> <p>第十一章 加減例</p> <p>第十二章 緩刑</p> <p>第十三章 假釋</p> <p>第十四章 時效</p>
<p>第二編 分則</p> <p>第二章 內亂罪</p> <p>第三章 外患罪</p> <p>第五章 漏洩機務罪</p> <p>第四章 妨害國交罪</p> <p>第六章 瀆職罪</p> <p>第七章 妨害公務罪</p> <p>第八章 妨害選舉罪</p> <p>第九章 騷擾罪</p> <p>第十六章 妨害秩序罪</p> <p>第十章 逮捕監禁人脫逃罪</p> <p>第十一章 藏匿罪人及湮滅證據罪</p> <p>第十二章 偽證及誣告罪</p> <p>第十三章 放火決水及妨害水利罪</p>	<p>第二編 分則</p> <p>第一章 侵犯大總統罪</p> <p>第二章 內亂罪</p> <p>第三章 外患罪</p> <p>第五章 漏洩機務罪</p> <p>第四章 妨害國交罪</p> <p>第六章 瀆職罪</p> <p>第七章 妨害公務罪</p> <p>第八章 妨害議會選舉罪</p> <p>第九章 騷擾罪</p> <p>第十七章 妨害秩序罪</p> <p>第十章 脫逃罪</p> <p>第十一章 湮滅證據罪</p> <p>第十二章 偽證誣告罪</p> <p>第十三章 放火罪</p>	<p>第二編 分則</p> <p>第一章 侵犯大總統罪</p> <p>第二章 內亂罪</p> <p>第三章 外患罪</p> <p>第四章 妨害國交罪</p> <p>第五章 瀆職罪</p> <p>第六章 妨害公務罪</p> <p>第七章 妨害選舉罪</p> <p>第八章 妨害秩序罪</p> <p>第九章 脫逃罪</p> <p>第十章 藏匿犯人及湮滅證據罪</p> <p>第十一章 偽證及誣告罪</p> <p>第十二章 公共危險罪</p>

第三十二章	竊盜及強竊罪	第三十四章	竊盜及強竊罪	第三十章	搶奪強盜及海盜罪
第三十一章	妨害安全信用名譽及秘密罪	第三十三章	妨害安全信用名譽及秘密罪	第二十九章	竊盜罪
第二十九章	私擅逮捕監禁罪	第三十一章	逮捕拘禁罪	第二十八章	妨害秘密罪
第二十八章	遺棄罪	第三十章	遺棄罪	第二十七章	墮胎罪
第二十七章	墮胎罪	第二十九章	墮胎罪	第二十六章	傷害罪
第二十六章	殺傷罪	第二十八章	殺傷罪	第二十五章	遺棄罪
第二十五章	妨害衛生罪	第二十七章	妨害衛生罪	第二十四章	墮胎罪
第二十四章	妨害飲料水罪	第二十六章	妨害飲料水罪	第二十三章	妨害自由罪
第二十三章	妨害交通罪	第二十五章	妨害交通罪	第二十二章	妨害名譽及信用罪
第二十二章	危險物罪	第二十四章	危險物罪	第二十一章	賭博罪
第二十一章	偽造文書印文罪	第二十三章	偽造文書印文罪	第二十章	鴉片罪
第二十章	偽造度量衡罪	第二十二章	偽造度量衡罪	第十九章	妨害商務罪
第十九章	偽造貨幣罪	第二十一章	偽造貨幣罪	第十八章	妨害宗教罪
第十八章	偽造度量衡罪	第二十章	偽造度量衡罪	第十七章	妨害婚姻及家庭罪
第十七章	偽造貨幣罪	第十九章	偽造貨幣罪	第十六章	妨害風化罪
第十六章	偽造文書印文罪	第十八章	偽造文書印文罪	第十五章	偽造文書印文罪
第十五章	妨害交通罪	第十七章	妨害交通罪	第十四章	偽造度量衡罪
第十四章	危險物罪	第十六章	危險物罪	第十三章	偽造貨幣罪
第十三章	妨害飲料水罪	第十五章	妨害飲料水罪	第十二章	殺入罪
第十二章	妨害衛生罪	第十四章	妨害衛生罪	第十一章	賭博罪
第十一章	私鹽罪	第十三章	私鹽罪	第十章	鴉片嗎啡煙罪
第十章	偽造文書印文罪	第十二章	偽造文書印文罪	第九章	妨害商務罪
第九章	姦非及重婚罪	第十一章	姦非及重婚罪	第八章	妨害宗教罪
第八章	略誘及和誘罪	第十章	略誘及和誘罪	第七章	妨害婚姻及家庭罪
第七章	褻瀆祀典及發掘墳墓罪	第九章	褻瀆祀典及發掘墳墓罪	第六章	妨害風化罪
第六章	賭博罪	第八章	賭博罪	第五章	偽造文書印文罪
第五章	鴉片煙罪	第七章	鴉片煙罪	第四章	偽造度量衡罪
第四章	殺傷罪	第六章	殺傷罪	第三章	偽造貨幣罪
第三章	遺棄罪	第五章	遺棄罪	第二章	妨害自由罪
第二章	墮胎罪	第四章	墮胎罪	第一章	妨害名譽及信用罪
第一章	私擅逮捕監禁罪	第三章	私擅逮捕監禁罪		

第三十四章	侵占罪	第三十六章	侵占罪	第三十一章	侵占罪
第三十三章	詐欺取財罪	第三十五章	詐欺取財罪	第三十二章	詐欺及背信罪
第三十五章	贓物罪	第三十七章	贓物罪	第三十三章	恐嚇罪
第三十六章	毀棄損害罪	第三十八章	毀棄損害罪	第三十四章	贓物罪
				第三十五章	毀棄損害罪

第三項 民國十七年之中華民國刑法

民國十六年四月，國民政府奠都南京，鑑於暫行新刑律成於晚清，施行以來頗多疑義，且多違反各國法例，不切國情，因此於是年十二月命司法部長王寵惠改訂法律，王氏乃依據民國八年改定刑法第二次之修正草案略加增刪，提出刑法草案，由國民黨第二屆中央執行委員會第四次全體會議於十七年二月六日議決，交由中央常務委員會迅予審查通過。隨即由中央常務委員會交譚延闓、于右任、徐元誥、魏道明、王世杰等人審查，並將伍朝樞、徐元誥、王寵惠三人審查刑法草案之意見及王世杰所提之修正刑法草案意見書一併審查。譚延闓等將審查結果報告於第一二〇次中央常務委員會，中常會對刑法草案略加修正後，即予通過。國民政府乃於三月十日以中華民國刑法為名公布，並定於七月一日實施。

中華民國刑法分總則與分則二編，共四十八章，計三百八十七條，其章次、章名與改定第二次修正草案幾乎完全相同，僅將草案第二編第一章侵犯大總統罪刪除，其餘各章依次遞改；第十八章妨害宗教罪，改為第十七章褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪，第十九章妨害商務罪，改為第十八章妨害農工商罪。

然最高法院及司法部對於草案內第十條第四款及第十六條第二項之決定均有意見提出，國民政府乃將該意見函送中央執行委員會核議。民國十七年六月十九日，國民政府第七十五次會議以中華民國刑法前經中央議決於七月一日施行，茲據司法部呈稱因審查未竟，提由國民政府議決展期兩月，而延至九月一日施行，令司法部通令各



省法院遵照，並請中央補予追認。

民國十七年頒布之中華民國刑法係根據最新學理，採擇各國法規，並參酌當時狀況而成。其特點如左：

（一）採用最新法例，如「從新從輕」原則：適用法律，原則從新法，若新法重於舊法，則以刑輕者為準。犯罪有因果關係，犯人有無責任，以能見結果為準。累犯有普通、特別之分，殺人有謀殺、故殺之分。內亂罪只已著手實行，即為成立；偽造文書只須足以損害他人，即為成立；故意及過失之範圍，有確定解釋；防衛及救護急難行為之範圍，有明文限制。

（二）審酌國內民情，親等之計算法與服制大致適合，亦為舊日習慣所公認。

（三）偏重男系家族之制度，力事糾正，打破千年相傳之宗法觀念。

（四）參照犯罪事實：如搶劫與強盜不同，海洋行劫比強盜罪尤應加重等，均特設專章。

（五）適合刑事政策：本法廢過失加重之例，增專科罰金之條，改易科罰金之數。

（六）力求罪刑相應：暫行新刑律之有期徒刑採等級制，法官援用無一定標準，遂得自由裁量，有畸輕畸重之嫌。本法廢去等級，明定年月；科刑之輕重與加減，仿德、瑞之新法。

茲將民國十七年之中華民國刑法之篇目、章次及其所含條文號碼，羅列如下：

第一篇總則，共十四章。

第一章法例，第一條至第九條。

第二章文例，第十條至第二十條。

第三章時例，第二十一條至第二十三條。

第四章刑之責任及刑之減免，第二十四條至第三十八條。

第五章未遂罪，第三十九條至第四十一條。

第六章共犯，第四十二條至第四十七條。

第七章刑名，第四十八條至第六十四條。

第八章累犯，第六十五條至第六十八條。

第九章併合論罪，第六十九條至第七十五條。

第十章刑之酌科，第七十六條至第七十八條。

第十一章加減例，第七十九條至第八十九條。

第十二章緩刑，第九十條至第九十二條。

第十三章假釋，第九十五條至第九十六條。

第十四章時效，第九十七條至第一百零二條。

第二篇分則，共三十四章。

第一章內亂罪，第一百零三條至第一百零六條。

第二章外患罪，第一百零七條至第一百二十條。

第三章妨害國交罪，第一百二十一條至第一百二十七條。

第四章瀆職罪，第一百二十八條至第一百四十一條。

第五章妨害公務罪，第一百四十二條至第一百四十八條。

第六章妨害選舉罪，第一百四十九條至第一百五十五條。

第七章妨害秩序罪，第一百五十六條至第一百六十九條。

第八章脫逃罪，第一百七十條至第一百七十三條。

第九章藏匿犯人及湮滅證據罪，第一百七十四條至第一百七十八條。

第十章偽證及誣告罪，第一百七十九條至第一百八十六條。

第十一章公共危險罪，第一百八十七條至第二百十條。

第十二章偽造貨幣罪，第二百十一條至第二百十七條。

第十三章偽造度量衡罪，第二百十八條至第二百二十三條。

第十四章偽造文書印文罪，第二百二十四條至第二百三十九條。

第十五章妨害風化罪，第二百四十條至第二百五十三條。

第十六章妨害婚姻及家庭罪，第二百五十四條至第二百六十條。

第十七章褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪，第二百六十一條至第二百六十六條。

第十八章妨害農工商罪，第二百六十七條至第二百七十條。

第十九章鴉片罪，第二百七十一條至第二百七十七條。

第二十章賭博罪，第二百七十八條至第二百八十一條。

第二十一章殺人罪，第二百八十二條至第二百九十二條。

第二十二章傷害罪，第二百九十三條至第三百零三條。

第二十三章墮胎罪，第三百零四條至第三百零八條。

第二十四章遺棄罪，第三百零九條至第三百十二條。

第二十五章妨害自由罪，第三百十三條至第三百二十三條。

第二十六章妨害名譽及信用罪，第三百二十四條至第三百三十二條。

第二十七章妨害秘密罪，第三百三十三條至第三百三十六條。

第二十八章竊盜罪，第三百三十七條至第三百四十二條。

第二十九章搶奪強盜及海盜罪，第三百四十三條至第三百五十五條。

第三十章侵占罪，第三百五十六條至第三百六十二條。

第三十一章詐欺及背信罪，第三百六十三條至第三百六十九條。

第三十二章恐嚇罪，第三百七十條至第三百七十五條。

第三十三章贓物罪，第三百七十六條至第三百七十九條。

第三十四章毀棄損壞罪，第三百八十條至第三百八十七條。

第四項 民國二十四年之中華民國刑法

民國十七年之中華民國刑法（以下簡稱舊刑法）雖較暫行新刑律完備，但自施行以來，因條文複雜，不易解釋，故各地法院請司法當局解釋條例者，紛至沓來，函電往復，頗費時日。且自刑法施行以來，仍有為數不少之特別刑法有待劃一，故刑法實有修正之必要。因此，立法院成立後，於二十年十二月間派劉克儁、郝朝俊、羅鼎、史尙寬及蔡瑄等五委員，負責修改刑法及刑事訴訟法。劉等即一面搜集世界最新法典，從事研究，一面由立法院諮請司法院、司法行政部與最高法院，擬具修改意見，並諮請司法行政部轉令各省各級法院及各省律師公會，對於刑法實施上有何窒礙難行之處，發表意見，限期寄還參考。至二十一年九月間共計三十餘份，旋即著手修改刑法，至年底，刑法總則編修改完竣。

民國二十二年一月，立法院特於院內設立刑法委員會，並派劉克儁、郝朝俊、羅鼎、盛振為、趙琛、史尙寬、林彬、蔡瑄、瞿曾澤等為刑法委員。三月，又加派徐元誥為委員。該委員會成立後，即將刑法總則編重行審查，至四月審查完畢後，該委員會委員先後赴天津、濟南、北平、洛陽、西安、蘇州、無錫、上海、杭州等處調查各地司法狀況及監獄情形，以作為修改刑法之參考；並於七月乘立法院休會之暇，赴青島開會一個月，將全部刑法修改完竣；復經審查一次，於十二月間完成刑法修正案初稿，計分兩編，四十八章，共三百四十五條。經刊於冊，分送司法行政部轉發全國各級法院，並由立法院逕送各地律師公會，各大學法學院及各法學雜誌社，徵求意見，至二十三年四月已先後收到各項意見書。委員會再參酌各方意見，修正初稿，於四月二十六日將刑法修正案完成。復經司法行政部長羅文幹、次長石志泉及法官訓練所所長董康、顧問寶道、頓班亞等陳述意見後，再將



修正案加以整理，而於同年十月完成刑法修正案，呈報立法院核提大會公決。計成總則編十二章，含九十七條，分則編三十五章，含二百五十三條，全部總計三百五十條，較民國十七年之舊刑法多三十七條。

此一修正草案係委員會以三年時間，先後開會共計一百四十八次，經四次修正後始定稿，較民國十七年之舊刑法新增四十條，刪去七十三條，修改二百六十九條，未改之條文才只有四十五條，可謂大幅度地修正。其修正標準，依委員會呈報起草經過原文稱：

年來刑事學理闡發益精，國際刑法會議復年年舉行，因之各國刑事立法政策，自不能不受其影響。變動較大者，爲由客觀主義而側重於主觀主義，由報應主義而側重於防衛社會主義。然各國社會環境不同，修改法典自應按照實際需要，在可能範圍內力求推進，絕不能好高騖遠，標奇立異。現行法施行數年，既已深入於一般法官及民眾心理之中，自不宜多事變動，故本會一方參酌最近外國立例法，如一九三二年波蘭刑法、一九三一年之日本刑法修正案，一九三〇年之意大利刑法，一九二八年之西班牙刑法，一九二七年之德國刑法草案，一九二六年之蘇俄刑法等，以資借鏡。一方復依據考察所得，按照我國現在法官程度、監獄設備、人民教育及社會環境等實在情形，就現行法原有條文斟酌損益，以期盡善。

刑法修正草案在內容上例有左列之重大修正：

（一）刪除舊刑法總則編中文例與時例二章。因舊刑法總則編文例章內各條文，一部分在民法中關於親屬已有規定，而其餘條文均屬解釋文義，故將舊刑法總則僅餘之一條附於法例章內。至於時例章內之條文，有於民法規定者，有於監獄規則規定者，只餘刑期計算一條將之併入刑章。

（二）舊刑法併合論罪章內各條大都爲數罪併合處罰問題，故將章名改爲數罪併罰。

（三）刑之酌科章，二章併作一章，名刑之酌科及加減，較爲簡明。

（四）加訂保安處分一章，係爲適應當今由報應主義趨於防衛社會主義之世界潮流。蓋舊法雖有感化教育或監督品行、監禁處分及假釋管束規則種種規定，但範圍太狹，如因嗜鴉片、嗜酒、或懶惰成習、或以犯罪爲常業種種

原因而犯罪者，僅處以刑，不足以達改善犯人之目的；而各國立法例，均有保安處分之規定，境內外國租界，如青島、上海法租界亦已有置之者。我國應斟酌國情而仿效，以適應世界潮流。

(五) 刑名章係關於執行刑罰之規定，全部刪除，而擬定於刑事訴訟法之執行篇或監獄法。

(六) 責任年齡提高至未滿十四歲。因我國教育不普及，少年不幸而犯罪，應注重教育，不應以刑期為改善之方法，故仿多數立法例，提高責任年齡，一方面以保安處分救濟之。

(七) 獨立處罰教唆犯，因其惡性甚大，故由客觀主義而側重於主觀主義。

(八) 關於短期自由刑易科罰金之規定，原為暫行新刑律所採取，在舊刑法中因依理不應有此種條文而已刪去。不過往往因家庭職業種種關係，執行徒刑於犯人非常不利。由於此種事實上的困難，與其執行短期自由刑，不如易科罰金，故各法庭多有主張恢復者。因此，修正草案有關條文規定，以宣告六月以下有期徒刑者為限，並加以嚴格之限制。

(九) 增設易以訓誡之規定。

(十) 明定易科罰金、易服勞役及易以訓誡之效力。

(十一) 關於羈押折抵，舊法規定得以二日抵一日，其理甚是。惟實際各看守所，大半較監獄為苦，故修正案改為一日抵一日。

(十二) 罰金最高額，舊法規定至五千，修正規定為原則可至一萬。但有時往往因犯罪所得利益往往超過罰金若干倍者，處以少數之罰金不關痛癢，故修正草案賦予法官在所得利益範圍內酌量加重之權。

(十三) 增設連續犯加重其刑至二分之一之規定。

(十四) 將特別刑法之規定，納入刑法分則之相當罪章中。例如將危害民國緊急治罪法納入內亂、外患及妨害秩序各罪章中，軍用槍砲取締法納入公共危險罪章中懲治盜匪暫行條例納入強盜及擄人勒贖各罪章中，禁煙法納入鴉片罪章中。

民國二十三年十月十九日，立法院舉行第三屆第七十五次會議，開始討論刑法修正草案，至二十七日，共經八日之會議，除略加修正外，大部分均照修正草案二讀通過，並於十一月一日開三讀會，除條文略有文字之修正外，以全案付表決無異議通過。此一新刑法分總則與分則編，第一編總則十二章，共九十九條，第二編分則三十五罪章，共二百五十八條，總計三百五十七條；較修正草案增七條，較舊刑法少二十九條。

刑法修正草案既經立法院三讀通過，而修正草案中第二百三十九條之通姦罪復引起京滬反對，推舉代表向中央政治會議請願。嗣經中央政治會議於民國二十三年十一月十四日第四三三次會議決議，關於立法院通過之刑法第二百三十九條，應依男女平等原則，交立法院復議；立法院乃於二十三日由院長交付刑法委員會及法制委員會會同審查。審查結果提出於二十九日該院大會，各委員紛紛發言，大體歸納為三種：（一）主張根本不規定通姦處罰條文。（二）主張有夫之婦通姦處罰之字樣。（三）主張「有配偶者與人通姦，處以一年以下有期徒刑」。最後決議照第三種意見通過，即送呈中央政治會議。立法院於十二月十七日繕錄新刑法全文，呈請國民政府於二十四年元月一日公布。三月，立法院刑法委員會復擬具刑法施行法草案，並建議以二十四年七月一日為新刑法施行日期，提經立法院第四屆第九次會議議決通過，呈由國民政府於民國二十四年四月一日公布中華民國刑法施行法，並明令中華民國刑法自七月一日起施行。此即為現行有效施行之刑法，雖施行已逾半世紀，但迄今僅修正四條條文，即：三十七年十一月七日修正第五條，四十三年七月二十一日修正第七十七條，四十三年十月二十三日修正第一百六十條第一項，五十八年十二月二十六日修正第二百三十五條。

茲將新刑法與舊刑法及暫行新刑律之章目列表比較如下：（表二）

表二 新刑法與舊刑法及暫行新刑律之章目比較表

中華民國刑法（新刑法）		中華民國刑法（舊刑法）		暫行新刑律	
第一編 總則	第一章 法例	第一編 總則	第一章 法例	第一編 總則	第一章 法例

第二章 刑事責任	第四章 刑事責任及刑之減免	第二章 不爲罪
第三章 未遂犯	第五章 未遂罪	第三章 未遂罪
第四章 共犯	第六章 共犯	第六章 共犯罪
第五章 刑	第七章 刑名	第七章 刑名
第六章 累犯	第八章 累犯	第四章 累犯罪
第七章 數罪併罰	第九章 併合論罪	第五章 俱發罪
第八章 刑之酌科及加減	第十章 刑之酌科	第十章 酌減
第九章 緩刑	第十一章 加減例	第十一章 加減例
第十章 假釋	第十二章 緩刑	第十二章 緩刑
第十一章 時效	第十三章 假釋	第十三章 假釋
第十二章 保安處分	第十四章 時效	第十五章 時效
	第二章 文例	第十七章 文例
	第三章 時例	第十六章 時例
		第十四章 赦免
第二編 分則	第二編 分則	第二編 分則
第一章 內亂罪	第一章 內亂罪	第二章 內亂罪
第二章 外患罪	第二章 外患罪	第三章 外患罪
第三章 妨害國交罪	第三章 妨害國交罪	第四章 妨害國交罪
第四章 瀆職罪	第四章 瀆職罪	第五章 漏洩機務罪
		第六章 瀆職罪

第五章	妨害公務罪
第六章	妨害投票罪
第七章	妨害秩序罪
第八章	脫逃罪
第九章	藏匿人犯及湮滅證據罪
第十章	偽證及誣告罪
第十一章	公共危險罪
第十二章	偽造貨幣罪
第十三章	偽造有價證券罪
第十四章	偽造度量衡罪
第十五章	偽造文書印文罪
第十六章	妨害風化罪
第十七章	妨害婚姻及家庭罪
第十八章	褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪
第十九章	妨害農工商罪
第二十章	鴉片罪
第二十一章	賭博罪
第二十二章	殺人罪

第五章	妨害公務罪
第六章	妨害選舉罪
第七章	妨害秩序罪
第八章	脫逃罪
第九章	藏匿人犯及湮滅證據罪
第十章	偽證及誣告罪
第十一章	公共危險罪
第十二章	偽造貨幣罪
第十三章	偽造度量衡罪
第十四章	偽造文書印文罪
第十五章	妨害風化罪
第十六章	妨害婚姻及家庭罪
第十七章	褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪
第十八章	妨害農工商罪
第十九章	鴉片罪
第二十章	賭博罪
第二十一章	殺人罪

第七章	妨害公務罪
第八章	妨害選舉罪
第十六章	妨害秩序罪
第九章	騷擾罪
第十章	逮捕監禁人脫逃罪
第十一章	藏匿罪人及湮滅證據罪
第十二章	偽證及誣告罪
第十三章	放火決水及妨害水利罪
第十四章	危險物罪
第十五章	妨害交通罪
第二十四章	妨害飲料水罪
第二十五章	妨害衛生罪
第十七章	偽造貨幣罪
第十九章	偽造度量衡罪
第十八章	偽造文書印文罪
第二十三章	姦非及重婚罪
第三十章	略誘及和誘罪
第二十章	褻瀆祀典及發掘墳墓罪
第二十一章	鴉片煙罪
第二十二章	賭博罪
第二十六章	殺傷罪

第二十三章	傷害罪	第二十二章	傷害罪	第二十七章	墮胎罪
第二十四章	墮胎罪	第二十三章	墮胎罪	第二十八章	遺棄罪
第二十五章	遺棄罪	第二十四章	遺棄罪	第二十九章	私擅逮捕監禁罪
第二十六章	妨害自由罪	第二十五章	妨害自由罪	第三十一章	妨害安全信用名譽及秘密罪
第二十七章	妨害名譽及信用罪	第二十六章	妨害名譽及信用罪	第三十二章	竊盜罪及強盜罪
第二十八章	妨害秘密罪	第二十七章	妨害秘密罪	第三十三章	詐欺取財罪
第二十九章	竊盜罪	第二十八章	竊盜罪	第三十四章	侵占罪
第三十章	搶奪強盜及海盜罪	第二十九章	搶奪強盜及海盜罪	第三十五章	贓物罪
第三十一章	侵占罪	第三十章	侵占罪	第三十六章	毀棄損壞罪
第三十二章	詐欺背信及重利罪	第三十一章	詐欺及背信罪		
第三十三章	恐嚇及擄人勒贖罪	第三十二章	恐嚇罪		
第三十四章	贓物罪	第三十三章	贓物罪		
第三十五章	毀棄損壞罪	第三十四章	毀棄損壞罪		

第二節 特別刑法

民國成立後，在中華民國暫行新刑律與中華民國刑法（包括民國十七年之舊刑法與二十四年之現行刑法）等普通刑法之外，尚存有為數不少之特別刑法。其中有制定為刑事單行法者，亦有以附屬刑法之形態，分散規定於刑法以外之其他法律者。本志僅列刑事單行法，附屬刑法則因種類繁雜，故未列入。今依制頒年代之先後，分就暫行律、舊刑法、現行刑法施行期中等三階段，列述如下：

第一項 暫行新刑律施行期中之特別刑法



民國元年三月十日公布施行中華民國暫行新刑律後，至十七年舊刑法公布前，計頒有下列特別刑法：

一、嗎啡治罪法

民國三年四月十一日，大總統公布施行嗎啡治罪法，全文共十二條，對於製造或販賣嗎啡之行爲，以及施打嗎啡之行爲，均分別處以徒刑或罰金。於九年十二月三十一日曾加修正，直至十七年舊刑法頒行，始予廢止。

二、官吏犯贓治罪條例

民國三年六月五日，大總統公布施行官吏犯贓治罪條例，全文共十條。規定官吏犯枉法贓至五百元以上者，處死刑；不枉法贓至千元以上者，處無期徒刑；捲攜公款潛逃至五千元以上者，處死刑。死刑得用槍斃，徒刑得遣赴新疆及極邊煙瘴等省。此一條例雖明定施行之期爲三年，但至五年六月黎元洪繼任大總統，即於七月十八日明令廢止。

民國十年三月二十九日復公布施行官吏犯贓治罪條例，全文共七條，惟其內容與民國三年六月五日以同名公布施行之特別刑法大不相同。規定官吏對於職務上之行爲要求期約或收受賄賂或其他不正利益者，處三等有期徒刑。對於違背職務之貪污行爲者，則處無期徒刑或二等有期徒刑，因而爲違背職務上之行爲者，處死刑無期徒刑或一等有期徒刑；司法官吏犯前二罪者，加重本刑一等。對於官吏爲行求期約或交付賄賂或其他不正利益者，處四等以下有期徒刑。官吏侵占公款逾五千元者，處無期徒刑或二等有期徒刑。此外，並明定本條例施行期間爲三年。

三、懲治盜匪法

民國三年七月二日，大總統公布懲治盜匪法，全文共十一條，後又加修改，於十一月二十七日公布，規定強盜匪徒犯刑律或本法所規定之特別重罪者，處死刑。十二月四日復公布懲治盜匪法施行法五條。

懲治盜匪法原定施行期爲五年，惟至民國八年施行屆滿前，國會又決議延長三年。十一年十二月，司法部以部令通告懲治盜匪法應予廢止，惟河南、湖北及江蘇各省軍事長官頗持異議。十二年三月三日，北京政府遂又明

令恢復，但廣州軍政府則已於民國十年一月明令廢止。

四、違令罰法

民國三年七月十四日，大總統公布施行違令罰法，全文共五條。規定依新約法第十九條大總統發布之命令，得設一年半以下之徒刑或二月以下一日以上之拘役或二百元以下之罰金；依新約法第十九條大總統使發布之命令，得設八月以下之徒刑或二月以下一日以上之拘役或百圓以下之罰金。違反前二條之命令者，各依其命令所規定處罰之，徒刑由法院審判，係拘役或罰金由該管行政官署即決；如須加重或減輕，不得超過所定罰則四分之一。

五、徒刑改遣條例

民國三年七月三十日，大總統公布施行徒刑改遣條例，全文共十一條，係採大清律之流刑，規定無期徒刑或內亂、外患、強盜、竊盜或詐欺取財再犯等罪宣告五年以上有期徒刑者，得改發遣；發遣地包括吉林、黑龍江、新疆、甘肅、川邊、雲南、貴州、廣西等八地；改遣犯人須出本省足三千里，並許攜家帶眷，到配所後，編入該處戶籍。宣告之刑期消滅後，願回本籍者，由發遣地最高行政長官給憑回籍；無期徒刑逾二十年且有悛悔實據者，由發遣地最高行政長官咨請司法部，俟回報後，准其給憑回籍。

本條例施行後，因遞解人犯不便，各省多未奉行，遂於民國五年七月十八日廢止。

六、易答條例

民國三年十月五日，大總統公布施行易答條例，全文共十一條，係為恢復舊律答刑之特別立法。規定凡犯姦非、和誘、竊盜、詐欺、贓物、賭博等罪，應處三月以下有期徒刑、拘役者，以十六歲以上六十歲以下之男子為限，得易以答刑；徒刑、拘役，其刑期一日折答二，若照犯人體格一次不能執行終了者，分二次執行之，執行答刑，先命醫師診視犯人，出具堪受答刑證書，於不堪受者，猶豫執行，責交保證，如滿三月，尚認為不堪受答刑時，仍執行本刑。

本條例因係採文明各國大多已不採之身體刑，實有損司法之形象，故於民國五年七月十八日明令廢止。

七、私鹽治罪法

民國三年十二月二十二日，大總統公布施行私鹽治罪法，全文共十條。規定未經鹽務署特許而製造、販運、賣或收藏鹽者，處二等以下有期徒刑或拘役。結夥十人以上犯私鹽罪，拒捕殺人、傷人者，處死刑、無期徒刑，或一等有期徒刑；結夥不及十人，處無期徒刑或二等有期徒刑。搬運、受寄、故買私鹽或為牙保者，減私鹽罪之刑一等或二等。

國民政府於民國十六年八月十二日令准援用本法，立法院於十八年五月十八日曾就本法之修正案提出討論，而後議決修正應予緩議。惟政府亦未明令廢止，至三十三年十月十八日，國民政府始令不再援用本法。

八、辦賑犯罪懲治暫行條例

民國九年十月十九日，大總統公布施行辦賑犯罪懲治暫行條例，全文共四條。規定凡受政府或地方長官委任之辦賑人員侵蝕賑款至五百圓以上者，處死刑、無期徒刑或一等有期徒刑。

九、販運人口出國治罪條例

民國十年五月四日，廣州軍政府公布施行販運人口出國治罪條例，全文共八條。規定意圖營利或其他目的，以強暴脅迫或詐術拐取二十歲以上之男子移送於中華民國外者，處一等至三等有期徒刑；預謀收受藏匿前罪之被害人者，亦同。

民國十七年舊刑法頒行後，妨害自由罪章中已有相當之處罰規定，本條例應在失效之列；惟至二十一年四月十五日，國民政府始明令廢止。

十、禁煙條例

民國十四年七月二十一日，國民政府公布施行禁煙條例，全文共十二條。規定未經特許而栽種、購運、製造、販賣或藏收鴉片煙者，科以所值二倍以下之罰金，並得處以五年以下之監禁；開設招人吸食鴉片煙之館舍

者，科以三千元以下之罰金或科五年以下之監禁。本條例並於十七年四月四日加以修正。九月十七日公布施行禁煙法六條及禁煙法施行條例十九條，同時明文廢止民國十七年四月四日修正之禁煙條例。

民國十八年七月二十五日，國民政府復公布禁煙法，全文共二十二條，規定吸食鴉片、施打嗎啡或使用鴉片之代用品者，處一年以下有期徒刑，得併科千元以下罰金。爲人施打嗎啡或以館舍供人吸用鴉片或其代用品者，處一年以上五年以下有期徒刑，得併科千元以下罰金。栽種、販賣或運輸罌粟或鴉片代用品之種子者，處五年或三年以下有期徒刑，得併科三千元或千元以下罰金。製造或販賣鴉片或其代用品者，處一年以上五年以下有期徒刑，得併科五千元以下罰金。製造或販賣專供吸食鴉片之器具者，處三年以下有期徒刑，得併科五百元以下罰金。公務員犯本法之罪者，庇護或強迫他人犯本法之罪者，及負有禁煙責任之公務員，要求期約收受賄賂縱容他人犯本法之罪者，均分別加重處罰，其最重者處死刑。本法施行後，因吸食鴉片罪犯眾多，各處監獄人滿爲患，故至二十二年三月十六日修正第十一條，規定吸食鴉片、施打嗎啡或使用鴉片之代用品者，處六個月以下有期徒刑、拘役，或三百元以下罰金。

十一、黨員背誓罪條例

民國十五年九月二十二日，廣州國民政府公布施行黨員背誓罪條例，以加重處罰違背誓詞而爲不法行爲之國民黨黨員。全文共八條。規定黨員違背誓言而爲不法行爲者，分別情形按刑律加一等以上處罰之。黨員反革命圖謀內亂者，不分既未遂，一律處死刑。黨員以職權操縱金融，圖利自己或他人者，處死刑，並沒收其財產。黨員舞弊侵吞庫款滿一千元者，處死刑，並沒收其財產。黨員犯死刑之罪者，由中央執行委員會組織臨時法庭審判之。

本條例施行至民國二十年十二月十七日，經國民政府明令廢止。

十二、反革命罪條例與暫行反革命治罪法

民國十六年三月三十日，武漢國民政府公布施行反革命罪條例，全文共十六條。規定凡意圖顛覆國民政府或

推翻國民革命之權力而為各種敵對行為者，以及利用外力或勾結軍閥或使用金錢而破壞國民革命之政策者，均為反革命行為，首魁死刑；執重要事務者，處死刑或無期徒刑；幫助實施者，無期徒刑或二等有期徒刑；對於三者均沒收其財產。凡以反革命為目的統率軍隊、或組織武裝暴徒、或集合土匪盤據土地者，處死刑，並沒收其財產。

國民政府奠都南京後，於民國十七年三月七日公布施行暫行反革命治罪法，全文共十三條。規定意圖顛覆中國國民黨及國民政府或破壞三民主義而起暴動者，首魁死刑；執行重要事務者，死刑或無期徒刑；附和隨行者，二等至四等有期徒刑。意圖顛覆中國國民黨及國民政府或破壞三民主義而與外國締結損失國家主權利益或土地之協定者，或利用外力或外資勾結軍隊而圖破壞國民革命者，均處死刑。凡以反革命為目的，而以炸藥燒燬或他法損壞鐵路或其他交通事業，或引導敵人軍隊船艦侵入或接近國民政府領域，或盜竊刺探或收集政治軍事上之重要秘密消息文書圖畫而交付敵人，或製造收藏販運軍用品者，處死刑、無期徒刑或二等有期徒刑。宣傳與三民主義不相容之主義及不利於國民革命之主張者，處二等至四等有期徒刑。凡以反革命為目的組織團體或集會者，其執行重要事務者，處二等至四等有期徒刑，並解散其團體或集會；僅止加入團體或集會者，處五等有期徒刑或拘役。犯本法之罪，宣告二等有期徒刑者，褫奪公權，其餘得褫奪之。凡於中華民國內或中華民國外犯反革命罪者，無論何人皆依本法處斷。本法於二十年三月一日經國民政府明令廢止。

此外，國民政府並於民國十八年八月十七日公布施行反革命案件陪審暫行法，全文共二十八條。規定法院受理反革命案件適用陪審制，陪審評議以陪審員六人所組織之陪審團為之。

十三、懲治土豪劣紳條例

民國十六年八月十八日，國民政府公布施行懲治土豪劣紳條例全文共九條。規定土豪劣紳凡武斷鄉曲、欺壓平民致傷害者，欺人寡弱以強暴脅迫而成婚姻者，因資產關係而剝奪人身體自由者，重利盤剝者，包庇私設煙賭者，包攬訴訟、從中詐欺取財者，脅迫官吏為一定或不為一定之處分者，逞強糾眾、妨害地方公益或建設事業

者，偽造物證、指使流氓、圖害善良者，恃強怙勢、勒買勒賣動產或不動產者，盤據公共機關、侵蝕公款、或假借名義斂財肥己者，分別處以死刑、無期徒刑或一等至五等有期徒刑，並得沒收其財產之一部或全部。凡土豪劣紳犯本條例之罪，地方人民均得舉發，由特種刑事臨時法庭審判之。

民國二十一年四月十五日，國民政府依中央政治會議第二十八次臨時會議之決議，明令廢止本條例。

十四、懲治盜匪暫行條例

民國十六年十一月十八日，國民政府公布施行懲治盜匪暫行條例，全文共十二條。列舉規定十六種處死刑之盜匪行為，如擄人勒贖、嘯聚山澤抗拒官兵、煽惑人心侵害公安而起暴動、私梟聚眾持械拒捕、結合大幫肆行搶劫、持械劫囚、行劫而故意殺人或傷人致死、聚眾搶劫而持槍械、在海洋行劫、於盜所強姦婦女等。

本條例明定施行期間為六個月，至民國十七年五月二十八日經國民政府委員會決議延長六個月；十一月，中央政治會議再延長六個月。惟盜匪仍未能肅清，迭次延長六個月，計：十九年十一月二十五日，二十年五月三十日、十一月十四日，二十一年五月十八日、十二月七日，二十二年五月十二日、十一月十一日，二十三年五月十二日、十一月十八日。至二十四年七月一日現行刑法施行日，始明令廢止本暫行條例。

十五、暫行特種刑事誣告治罪法

民國十七年七月二十四日公布施行暫行特種刑事誣告治罪法，全文共八條，規定意圖他人受暫行反革命治罪法或懲治土豪劣紳條例之處罰，向黨務軍事行政或審判機關為虛偽之告訴或告發者，按其所告罪應科之刑處斷；偽造證據或使用之者，其處罰亦同；以文字圖畫演說或其他方法表示虛偽之事實者，或依法令為證人，為虛偽之陳述者，則減輕一等或二等處斷。公務員明知誣告，而為不利益於被誣告人之處分者，依刑法各條之刑加重一等或二等處斷。

民國二十一年四月十五日，國民政府依中央政治會議第二十八次臨時會議之決議，明令廢止本法。

十六、共產黨人自首法

民國十七年十月二十日，國民政府公布施行共產黨人自首法，全文共九條。規定共產黨人犯有暫行反革命治罪法第二條至第六條之罪，於發覺前自首者，得減本刑三分之一或二分之一；如檢舉其他共產黨人，因而查獲人犯及證據者，或未犯各該條之罪而自首者，均得免除其刑。自首人犯執行刑期已逾二分之一，行狀善良，懊悔有據者，應准保釋。免刑之共產黨人得由法院交保，或移送反省院。十九年四月二十六日公布修正第七條。

第二項 舊刑法施行期中之特別刑法

民國十七年三月十日公布中華民國刑法，並自九月一日起施行後，至二十七年新刑法公布施行前，計頒行下列特別刑法：

一、懲治綁匪條例

民國十七年十一月二十一日，國民政府公布施行懲治綁匪條例，全文共十二條。規定綁匪之正犯、從犯、教唆犯，不論既遂、未遂，均處死刑。凡代綁匪通訊關說或過付金錢取贖者，或窩庇綁匪或投函恐嚇設局誘禁勒贖者，均以綁匪論。凡被綁者之戶主或負責任人秘而不報，或既報請官署偵緝後，仍與綁匪秘密接洽以金錢取贖，而不報告其取贖經過情形者，處以一年以上五年以下有期徒刑。

本條例施行至二十一年四月十五日，經國民政府明令廢止。

二、陸海空軍刑法

民國十八年九月二十五日，國民政府公布施行陸海空軍刑法，第一編總則，計十五條，第二編分則分爲叛亂罪、擅權罪、辱職罪、抗命罪、暴行脅迫罪、侮辱罪、盜賣軍用品罪、私造軍火罪、縱火罪、掠奪罪、強姦罪、詐僞罪、逃亡罪、收容逃亡罪、損壞軍用品罪、違背職守罪等十六罪章，共一百零三條。至二十六年七月十九日修正第二條、第一百二十二條至第一百二十二條，全文共一百二十二條，施行至今。

三、政治犯大赦條例

民國十九年十二月三十日，國民政府公布，並自二十年一月一日施行政治犯大赦條例，全文共九條。規定凡民國十九年十二月三十一日以前之政治犯，均赦免之，但背叛黨國之元惡，以及怙惡不悛之共產黨人，或有賣國行爲者，不在此限。所稱政治犯，指犯內亂罪、反革命罪，及依法規定與內亂罪、反革命罪性質相同之罪；因政治嫌疑被通緝者，視爲政治犯；稱背叛黨國之元惡，指民國十一年元月十六日在廣州叛亂之元惡，及十九年九月九日在北平叛亂組織偽政府之元惡；稱怙惡不悛之共產黨人，指凡未依共產黨人自首法自首之共產黨人。

四、危害民國緊急治罪法

民國二十年一月三十一日，國民政府公布危害民國緊急治罪法，全文共十一條。規定以危害民國爲目的而擾亂治安，私通外國或勾結叛徒圖謀擾亂治安，或煽惑軍人不守紀律、放棄職務，或與叛徒勾結者，均處死刑。以危害民國爲目的而煽惑他人，擾亂治安，或與叛徒勾結，或以文字圖畫或演說爲叛國之宣傳者，均處死刑或無期徒刑。以危害民國爲目的而爲叛徒購運軍用品，或以政治軍事上之秘密洩漏於叛徒，或破壞交通者，均處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。以危害民國爲目的而組織團體或集會，或宣傳與三民主義不相容之主義者，處五年以上十五年以下有期徒刑。

本法明定有效期間及施行日期以命令定之，且暫行反革命治罪法於本法施行之日廢止。國民政府命令自民國二十三年三月一日施行，並於同月九日公布危害民國緊急治罪法施行條例，全文共七條。

本法經國民政府於民國二十六年九月四日修正公布施行，規定以危害民國爲目的而可處死刑之行爲，除原第一條第二至三款等三種行爲外，尚增列：爲敵國或叛徒購辦或運輸軍用品，以政治上或軍事上之秘密洩漏或與敵國或叛徒勾結，煽惑他人私通敵國或與叛徒勾結或擾亂治安，造謠感動軍心或擾亂治安，以文字圖畫或演說爲利於敵國或叛徒之宣傳等。此外，並規定明知其爲叛徒而窩藏不報者，處五年以上有期徒刑。以危害民國爲目的而組織團體或集會者，處五年以上十五年以下有期徒刑。於對外戰爭時未得政府允許而與敵國人民通信者，處一年以下有期徒刑或拘役。犯本法所定各罪者，由該區域最高軍事機關審判之。

修正後之危害民國緊急治罪法施行至抗戰勝利後，由於國共和談，政府爲示真誠，共圖建國，乃於民國三十五年一月三十日（即「政治協商會議」閉幕前一天）決定廢止本法，至二月十三日明令廢止。

五、要塞堡壘地帶法

民國二十年九月十八日，國民政府公布施行要塞堡壘地帶法，全文共二十四條。規定非經要塞司令之許可，對於要塞堡壘地帶內水陸方面從事測量、攝影、描繪、記述及其他關於軍事上之偵察行爲者，或航空器於要塞堡壘地帶之空間飛行者，處一年以下有期徒刑。私行移動或毀壞要塞堡壘地帶區域內所設各種標識者，處二月以下之拘役。

本法於民國二十四年三月十二日、二十六年九月二十七日修正，四十三年五月十二日再次修正公布，全文計十九條。規定非受有國防部之特別命令而在第一區內，或非經要塞司令之許可而在第二區內爲測量、攝影、描繪、記述及其他關於軍事上偵察事項者，處一年以上七年以下有期徒刑；因過失犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑或拘役或五百元以下罰金。非經要塞司令之許可，軍警人民擅自出入第一區全部或第二區特別指定地區如山地或要塞獨立守備地區者，處五年以下有期徒刑；因過失犯前項之罪者，處十月以下有期徒刑或拘役或三百元以下罰金。

六、大赦條例

民國二十一年六月二十四日，國民政府公布大赦條例，全文共八條。規定凡犯罪在民國二十一年三月五日以前，其最重本刑爲三年以下有期徒刑、拘役或專科罰金者，均赦免之。犯其他之罪，其最重本刑爲死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑，減刑三分之一，七年未滿者，減刑二分之一；但犯外患罪、殺直系血親尊親屬等罪者，不予減刑。

七、軍機防護法

民國二十一年十二月十七日，國民政府公布軍機防護法，全文共十三條，規定洩漏交付或公示因職務上所知



悉或保管或因刺探收集而得之軍事上機密之消息文書圖畫或物品者，處死刑或無期徒刑。洩漏交付或公示非以刺探收集而得之軍事上機密之消息文書等者，處無期徒刑。知其爲軍事上機密之消息文書等，因而以暴行使人交付或竊取者，處死刑或無期徒刑。刺探收集或藏匿非職務上所應知悉或保管之軍事上機密之消息文書等者，處三年以上十年以下有期徒刑。

本法因規定施行日期及期間以命令定之，而原命令施行期間爲一年，故每隔一年，即以命令延長一年，迄民國三十八年十二月三十一日施行期間屆滿，因未再延長而失效。

八、徒刑人犯移墾暫行條例

民國二十三年七月十日，國民政府公布施行徒刑人犯移墾暫行條例，全文共十二條。規定處無期徒刑之人犯，執行滿五年後，處三年以上有期徒刑之人犯，執行滿五分之一後，得以司法行政部命令，移送邊遠或荒曠地方從事墾殖。移墾人犯，以二十歲以上之男子，品性較良，身體健全，能任農事者爲限。移墾人犯之眷屬，得攜帶隨行；其刑期屆滿後，願受地入籍者，授以地若干畝之耕作權，並編入該處戶籍。

第三項 現行刑法施行期中之特別刑法

民國二十四年元月一日公布中華民國刑法，並自七月一日起施行後，迄今計頒行下列特別刑法：

一、妨害國幣懲治暫行條例與妨害國幣懲治條例

民國二十四年七月十五日，國民政府公布施行妨害國幣懲治暫行條例，全文共七條。規定意圖營利，銷燬銀幣或中央造幣廠條者，處一年以上七年以下有期徒刑；私運銀幣、中央造幣廠條或銀類出口者，處死刑、無期徒刑，或七年以上有期徒刑。本條例因係暫行條例，故明定施行期間爲二年。

民國二十六年七月十五日，國民政府修正公布本條例，施行期間仍爲二年。二十八年七月二日，國民政府令延長施行期間二年，直至三十二年十月十八日妨害國幣懲治條例公布施行時，本條例始失效。

妨害國幣懲治條例，全文共七條，規定意圖營利，私運銀幣、銀類或金類或新舊各種輔幣出口者，處無期徒刑五年以上有期徒刑；意圖營利、銷燬銀幣或新舊各種輔幣，私運出口者，亦同，僅有銷燬行為而未私運出口者，處一年以上七年以下有期徒刑。妨害國幣懲治條例在名銜上已將原有之「暫行」兩字刪除，故無施行期間之規定。

民國六十二年九月四日修正公布妨害國幣懲治條例第一條至第三條及第六條，增訂國幣之立法定義，即指中華民國境內由中央政府或其授權機構所發行紙幣或硬幣。此外，並針對刑法第一百九十五條之偽造貨幣增訂加重處罰之特別刑法條款，即意圖供行使之用，而偽造、變造幣券者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑得併科五千元以下罰金；因而擾亂金融，情節重大者，處死刑。

二、禁煙治罪暫行條例與禁毒治罪暫行條例

民國二十四年十月二十八日，國民政府同時公布施行禁煙治罪暫行條例與禁毒治罪暫行條例，前者全文共二十二條，後者全文共二十三條。

依禁煙治罪暫行條例之規定，煙係指鴉片罌粟及罌粟種子。意圖製造鴉片而栽種罌粟者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。販賣或意圖販賣而持有或運輸鴉片者，處無期徒刑或三年以上有期徒刑；其數量在五百兩以上者，處死刑。自外國運入鴉片或罌粟種子者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。意圖營利以館舍供人吸食鴉片者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑。吸食鴉片者，處六月以上二年以下有期徒刑。經勒戒戒絕後，三犯吸食鴉片者，處死刑。學校教職員學生吸食鴉片者，依最高刑處斷。

依禁毒治罪暫行條例之規定，稱毒者係指嗎啡、高根、海洛因及其化合物或配合而成之各色毒丸。製造、運輸、販賣或意圖販賣而持有毒品者，處死刑。意圖營利為人施打嗎啡或以館舍供人吸用毒品者，處死刑。施打嗎啡或吸用毒品，在民國二十四年內者，處一年以上三年以下有期徒刑；在二十五年內者，處三年以上七年以下有期徒刑；自二十六年起施打或吸用毒品者，處死刑；公務員或學校教職員學生施打或吸用毒品者，處死刑。

禁煙治罪暫行條例與禁毒治罪暫行條例，於民國二十五年六月三日曾加修正公布，兩條例全文均為二十五條，且均自三十年二月十九日禁煙禁毒治罪暫行條例公布施行之日起失效。

禁煙禁毒治罪暫行條例，全文共二十四條，規定栽種罌粟或製造鴉片或毒品者，處死刑。運輸或販賣毒品者，處死刑；意圖販賣而持有毒品者，處死刑或無期徒刑。運輸或販賣鴉片者，處死刑或無期徒刑；意圖販賣而持有鴉片者，處十年以上有期徒刑。意圖營利為人施打嗎啡或設所供人吸食毒品者，處死刑；設所供人吸食鴉片者，處死刑或無期徒刑。施打嗎啡或吸用毒品者，處死刑；吸食鴉片者，處一年以上五年以下有期徒刑；交醫勒令戒絕後而復吸食者，處死刑或無期徒刑。禁煙禁毒治罪暫行條例明定施行期間為三年。

民國三十五年八月二日公布施行禁煙禁毒治罪條例，全文共二十一條。其規定內容與前述禁煙禁毒治罪暫行條例大同小異，雖名銜上已將「暫行」二字刪除，但仍規定施行期間為二年；惟施行期滿後，一再延長。至三十六年五月一日修正第十六條，七月十六日修正第十七條及第十八條。三十八年七月三十一日修正第十條條文，三十九年六月三日公布施行，全文共二十三條。至四十一年六月二日，因未明令延長施行期間，該條例始因而失效。

三、懲治偷漏關稅暫行條例

民國二十五年七月四日，國民政府公布懲治偷漏關稅暫行條例，全文共十二條。規定偷漏關稅者，處三年以上七年以下有期徒刑；漏稅額在一千元以上者，處七年以上十年以下有期徒刑；在五千元以上者，處十年以上有期徒刑；在一萬元以上者，處死刑或無期徒刑。因偷漏關稅而持械拒捕殺人或傷人，或公然聚眾持械拒捕或威脅緝私員警，或勾結外人或叛徒，或組織秘密團體者，處死刑或無期徒刑。稽徵關員或鐵路舟車航空機人員，明知為漏稅貨物而放行，或為之運送銷售或藏匿者，依漏稅額之多寡而異其刑；未滿一千元者，五年以上十年以下有期徒刑；一千元以上者，十年以上有期徒刑；五千元以上者，死刑或無期徒刑；因收受賄賂或其他不正利益而放行或運送者，處死刑或無期徒刑。犯本條例之罪者，在戒嚴區域內，由區域最最高軍機關審判之，其他區域由

地方法院或兼理司法機關審判之。

本條例之施行期間爲一年，惟一再延長施行，直至民國四十一年十一月二十日始被廢止。

四、違反兵役治罪條例與妨害兵役治罪條例

國民政府於民國二十二年六月十七日公布兵役法，並自二十五年起施行。又於二十六年七月十六日公布施行違反兵役治罪條例，全文共十一條，以處罰應服兵役男子及依法辦理兵役人員違反兵役法之行爲。主要之處罰規定計有：對於應服兵役男子隱匿不報者，處一年以下有期徒刑或拘役；編造現役及齡壯丁名簿，故爲不確實之記載者，亦同。對於緩役、免役、禁役、停役、除役爲虛偽之證明者，處二年以下有期徒刑；其囑託者，亦同。意圖避免兵役而故意毀傷身體或偽託疾病，或徵集入營前逃亡，或戰時受召集無故不到，逾期在一日以上三日未滿者，處二年以下有期徒刑；如逾期在三日以上者，處五年以下有期徒刑。使人頂替兵役者，處二年以下有期徒刑；其頂替者，亦同。煽惑他人避免兵役者，平時處三年以下有期徒刑，戰時處一年以上七年以下有期徒刑。意圖避免兵役，公然聚眾持械反抗者，處一年以上七年以下有期徒刑，首謀者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。

至抗戰軍興，軍事上需要兵員劇增，徵兵頻繁，違反兵役法之案件隨之增多，國民政府認爲本條例規定欠完備，已不能配合當時役政之需，故於民國二十九年六月二十九日公布施行妨害兵役治罪條例，並廢止本條例。

妨害兵役治罪條例，全文共二十四條，擴大適用範圍，規定凡妨害兵役行爲之人，均依本條例治罪，而不限於應服兵役男子及依法辦理兵役之人員，且普遍提高妨害兵役行爲之法定刑。民國三十二年五月二十七日，國民政府修正第十五條，加重處罰使人頂替兵役及介紹頂替者之罪刑，處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑。三十六年七月十七日，國民政府復加修正第十二條。其後復經三十八年九月五日、三十九年六月三日、四十四年五月三十日、六十五年七月十九日等四次之修正，而有效施行至今。

妨害兵役治罪條例全文共二十八條，主要之處罰規定計有：應受預備軍官或士官，或常備兵、補充兵現役之

徵集、動員召集或臨時召集，於入營前逃亡者，處六月以上五年以下有期徒刑。後備軍人或國民兵離營歸鄉無故不依規定報到或重複申報戶籍，或無故拒絕調查或體檢不到，或居住處所遷移而無故不依規定申報等，分別處一年以下或六月以下有期徒刑。對於辦理兵役人員依法執行職務時，當場侮辱者，處一年以下有期徒刑；施強暴脅迫者，處五年以下有期徒刑。結夥持械阻撓兵役者，處一年以上七年以下有期徒刑，公然聚眾持械反抗兵役推行者，處三年以上十年以下有期徒刑。

五、懲治貪污暫行條例與懲治貪污條例

民國二十七年六月二十七日，國民政府公布施行懲治貪污暫行條例，全文共十一條，以懲治作戰期內軍人或公務員之貪污行為。規定剋扣軍餉，建築軍工或購辦軍用品從中舞弊，盜賣軍用品，藉勢或藉端勒索勒徵強占或強募財物，以軍用舟車航空機等裝運違禁或漏稅物品等行為，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。犯本條例之罪者，由有軍法職權之機關審判，呈經中央最高軍事機關核准後執行之。

該暫行條例經國民政府於民國三十二年六月三十日修正公布，並更名爲懲治貪污條例，全文共十四條，增加貪污罪之制裁行為，科處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之罪者，以及科處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑之罪者，各有七款之多。並規定犯本條例之罪者，依特種刑事案件之審判程序辦理。惟至三十三年十一月十二日特種刑事案件訴訟條例公布施行後，懲治貪污案件，始由司法與軍法機關分別審判。

抗戰勝利後，貪污之風仍熾，且因接收復員變本加厲，懲治貪污條例自有仍舊適用之必要，故於三十四年十二月十四日立法院修正通過第一條條文，刪除其中「作戰期內」四字，並修正第二條、第十一條、第十四條等條文，而於三十五年一月一日由國民政府公布施行。其後，於三十六年十一月二十五日再度修正第十四條，規定本條例施行期間至三十八年十二月三十一日止。民國三十八年九月二十九日，爲因應當時戡亂之需，又加修正延長施行期間。

民國三十九年初，政府遷臺後，於五月十九日立法院修正通過懲治貪污條例，六月二日公布施行，全文共十

七條，明定施行期間為二年，必要時得延長之。施行期滿後，曾經延長施行期間二年，至四十三年五月七日立法院決議，於四十三年六月一日施行期滿後，予以廢止，並經總統於五月二十二日公布令予廢止。至此，公布施行於對日抗戰時期，而明定於作戰期內適用之暫行條例，經歷三次修正與多次延長施行期間之懲治貪污條例，有效施行近十六年始予廢止。

六、非常時期農礦工商管理條例

民國二十七年十月六日，國民政府公布施行非常時期農礦工商管理條例，全文共三十六條。規定經濟部得對於條例所列之農礦工商企業或物品，呈經行政院核准後，施以戰時之經濟管制。主要處罰規定計有：對於指定之企業或物品，圖利自己或第三人以原料品或物品供給敵人，或意圖得利而洩漏企業秘密於敵人，或意圖損害國家之資源而破壞國營或自己或他人經營之倉庫、農場、礦場、工廠，致不堪用者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。罷工、罷市或煽惑罷工、罷市者，處七年以下有期徒刑；怠工或煽惑怠工者，處一年以下有期徒刑。投機、壟斷或其他操縱指定企業及物品者，處五年以下有期徒刑。

本條例就規定內容而論，名銜所冠之「非常時期」係指對日抗戰時期而言；惟因條文中並未明定何謂非常時期，且又無施行期間之規定，故抗戰勝利後，可以不經修正而一直沿用至今，僅於民國六十二年六月一日由行政院令修正公布第一條所列之指定企業或物品之項目。

七、妨害國家總動員懲罰暫行條例

國民政府為戰時集中運用全國之人力、物力，加強國防力量，貫徹抗戰目的，而於民國三十一年三月二十九日公布國家總動員法，而於五月五日施行。為懲罰違反或妨害國家總動員之法令或業務之行爲，國民政府乃於六月二十九日公布妨害國家總動員懲罰暫行條例，並於八月一日施行。曾於三十九年六月三日修正第五條、第六條、第八條、第九條及第十五條，四十二年十二月二十五日復修正第三條。此一專為對日抗戰之需之暫行條例，一直有效施行至今未廢。

妨害國家總動員懲罰暫行條例全文共十五條，主要之處罰規定有：

(一)有下列情事之一者，處七年以下有期徒刑得併科七千元以下罰金：

1. 違反或妨害政府徵購或徵用國家總動員物資所發布之行政命令。
2. 違反或妨害政府對銀行、信託公司、保險公司或其他行號資金運用所發布之管制命令。
3. 違反或妨害政府對銀行、公司、工廠及其他團體行號之設立、合併、增加資本、變更目的、募集債款、分配紅利、履行債務及資金運用等所發布之限制命令。
4. 違反或妨害政府對國家總動員物資之生產、販賣、使用、修理、儲藏、消費、遷移或轉讓等所發布之管理、節制或禁止命令。
5. 違反或妨害政府對國家總動員物資及民生日用品的交易價格與數量所發布之管制命令。
6. 違反或妨害政府為預防或解決勞資糾紛以及對封鎖工廠、罷工、怠工或其他足以妨礙生產等行為所發布之禁止命令。
7. 違反或妨害政府限制或禁止某種貨物出口或進口之行政命令。

(二)有下列情事之一者處三年以下有期徒刑得併科三千元以下罰金：

1. 國家總動員物資之生產、販賣或運輸者違反或妨害政府所發布之儲存一定數量之國家總動員物資，或在一定期間非呈准主管機關不得自由處分之行政命令。
2. 違反或妨害政府國家總動員物資之運費、保管費、保險費、修理費或租費等所發布之限制命令。
3. 違反或妨害政府對土地、住宅或其他建築物之徵用或改造所發布之行政命令。
4. 從事國家總動員物資之生產或修理者違反或妨害政府所發布之停止改變原有企業或從事指定物資之生產或修理等之行政命令。
5. 違反政府對國家總動員物資以外之民生日用品之生產、販賣、使用、修理、儲藏、消費、遷移或讓與等

所發布之管理、節制或禁止命令。

6. 經營同類之國家總動員物資或從事同類之國家總動員業務者，違反或妨害政府所發布之組織同業公會、職業公會或其他團體，或加入固有之同業公會或其他職業團體之命令。

(三) 犯前(一)、(二)所列各罪，而有妨害軍事或治安，或因而擾亂金融，其情節重大者，處死刑或無期徒刑，並得沒收其財產。

八、懲治盜匪條例

民國三十三年四月八日，國民政府公布施行懲治盜匪條例，全文共十一條。主要之處罰規定有：聚眾出沒山澤抗拒官兵、結合大幫強劫、意圖勒贖而擄人等十款行為之一者，處死刑。強劫水陸空公眾運輸之舟車航空器、強劫而持械拒捕等十款行為之一者，處死刑或無期徒刑。意圖勒贖而盜取屍體等四款行為之一者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。犯刑法第三二八條之強盜罪者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。此外，規定犯本條例之罪者，依特種刑事案件訴訟條例之規定審理之；並規定本條例之施行期間為一年，必要時得以命令延長之。

本條例施行後，年年延長，施行十三年，至民國四十六年六月五日修正公布，刪除依特種刑事案件訴訟條例之規定審理，以及施行期間之規定，使本條例從一限時特別刑法成為經久施行至今之特別刑法。

九、戰時交通器材防護條例與戰時交通設備及器材防護條例

民國三十三年十月三十一日，國民政府公布施行戰時交通器材防護條例，全文共十八條，作為戰時加重處罰竊盜、毀損交通器材，以及收受、搬運、寄藏、放置、牙保、熔毀被盜之交通器材之法律依據。三十四年八月十六日，修正第九條，至四十五年五月十八日再度修正，並更名為戰時交通設備及器材防護條例，全文共十九條，將交通設備之器材，亦列入本條例之保護範圍。四十六年四月十九日修正第十條，四十九年四月二十五日復行修正，並再度更名為戰時交通電業設備及器材防護條例，施行迄今。

戰時交通電業設備及器材防護條例，全文共二十條，規定竊盜或毀損交通電業設備及器材者，處七年以下有

期徒刑、拘役或一千元以下罰金；竊盜或毀損因而致交通電流中斷釀成災害者，處七年以上有期徒刑，其情節特別重大者，處死刑、無期徒刑。收受、搬運、寄藏、故買、牙保、熔毀被竊盜之交通電業設備及器材者，處五年以下有期徒刑。

十、戡亂時期危害國家緊急治罪條例與懲治叛亂條例

民國三十五年一月三十日，國民政府明令廢止危害民國緊急治罪法（見第二項之四）之後，復於三十六年十二月二十五日公布施行戡亂時期危害國家緊急治罪條例，全文共十二條。主要處罰規定有：犯刑法第一百條第一項、第一百零一條第一項之罪者，處死刑或無期徒刑；通謀外國或其派遣之人而犯前項之罪者，處死刑；預備或陰謀犯前二項之罪者，處十年以上有期徒刑。參加以前條犯罪爲目的之團體集會者，處五年以上有期徒刑。將軍隊交付匪徒或聽其指揮訓練、率隊投降匪徒等十款行爲之一者，處死刑或無期徒刑或十年以上有期徒刑。以文字圖畫或演說爲匪徒宣傳者，處三年以上七年以下有期徒刑。並規定犯本條例之罪者，除軍人由軍法審判外，非軍人由特種刑事法庭審判之，特種刑事法庭之組織，由行政院會同司法院定之。

民國三十七年四月二日修正本條例第八條，施行未滿一年，又因國共和談，而於三十八年三月二十日廢止本條例。後因和談破裂，立法院乃於同年五月二十四日三讀通過懲治叛亂條例，而於六月二十一日公布施行。

懲治叛亂條例全文共十三條，主要之處罰規定計有：犯刑法第一百條第一項、第一百零一條第一項、第一百零三條第一項、第一百零四條第一項之罪者，處死刑；預備或陰謀犯第一項之罪者，處十年以上有期徒刑。將軍隊交付叛徒或率隊投降叛徒者，處死刑。有爲叛徒徵募財物或供給其金錢資產、包庇或藏匿叛徒等十款行爲之一者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。參加叛亂之組織或集會者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑。散布謠言或傳播不實之消息，足以妨害治安或動搖人心者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。以文字圖畫演說爲有利於叛徒之宣傳者，處七年以上有期徒刑。並規定犯本條例之罪者，軍人由軍事機關、非軍人由司法機關審判，其在戒嚴區域犯之者，不論身分，概由軍事機關審判之。

懲治判亂條例於民國三十九年四月二十六日修正公布，四十七年七月二十六日復修正第九條，沿用至民國八十年五月十七日由立法院逕付三讀廢止，並於同月二十二日經總統明令廢止。

十一、懲治走私條例

民國三十七年三月十一日，國民政府公布施行懲治走私條例，全文共九條。主要處罰規定有：私運政府管制物品或應稅物品進口出口者，處五年以下有期徒刑。因私運物品進口出口而持械拒捕傷害人致死或重傷者，或公然為首聚眾持械拒捕者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑；持械拒捕傷害人未致重傷者或公然聚眾持械拒捕在場助勢者，處七年以下有期徒刑。

本條例明定施行期間為一年，故年年延長，即：民國三十九年六月十三日、四十年四月二十六日、四十一年三月十日、四十二年三月七日，均命令延長施行期間一年。至四十三年三月延長之施行期間將屆滿時，初則延長三月，繼而再延九月，至四十四年三月四日由總統明令公布自四十四年三月十一日起至四十五年三月十日止，再予延長。同時由有關機關草擬修正草案送立法院審議，經立法院三讀通過修正草案，於四十四年十二月二十九日公布施行，全文共十二條，規定私運管制物品進口出口逾公告數額者，處七年以下有期徒刑或拘役得併科七千元以下罰金；管制物品及其數額由行政院專案指定公告。因走私而持械拒捕或持械拒受檢查傷害人未致重傷者，提高法定刑為三年以上十年以下有期徒刑，並增公務員或軍人包庇走私者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。修正後因不再設有施行期間之規定，故使本條例成為經久常行之特別刑法。

民國五十八年十一月十一日修正本條例第二條，增設走私罪未遂犯之處罰規定。六十七年一月二十三日復修正第二條、第六條及第十條，增設常業走私犯之處罰規定，並增設第二條之一，規定運送、銷售或藏匿前條之走私物品者，處五年以下有期徒刑或拘役或科或併科三千元以下罰金；以犯前項之罪為常業者，處一年以上七年以下有期徒刑得併科七千元以下罰金。七十四年六月二十六日再次修正第一條，並增設第十一條之一，規定在動員戡亂時間，自淪陷區私運物品進入本國自由地區，或自本國自由地區私運物品前往淪陷區者，以私運物品進口、



出口論，適用本條例規定處斷。

十二、違反糧食管理治罪條例

民國三十七年十一月十日，總統令公布施行違反糧食管理治罪條例，全文共十六條，以處罰對於糧食之囤積居奇行為。其中以囤積穀或小麥之數量區分六等不同之處罰，最重可處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑，最輕為拘役或一千元以下罰金。公務人員或軍警不依法令擅行封閉民倉者，處五年以上十年以下有期徒刑。並規定本條例之施行區域由行政院以命令定之；四十二年一月三日，行政院令指定全國為施行區域。

本條例經民國四十一年十一月二十九日、四十七年十二月十日、六十年十一月四日等三次修正，全文共十七條，施行迄今。

十三、戡亂時期檢肅匪諜條例

民國三十九年六月十三日，總統令公布施行戡亂時期檢肅匪諜條例，全文共十五條。規定稱匪諜者係指懲治叛亂條例所稱之「叛徒」或「與叛徒通謀勾結之人」。明知為匪諜而不告密檢舉或縱容之者，處一年以上七年以下有期徒刑。故意陷害誣告他人為匪諜者，處以其所誣告各罪之刑。匪諜之財產，得依懲治叛亂條例沒收之。明知為匪諜財產而故為隱匿、收買、寄藏、牙保、搬運或冒名代管者，處七年以上有期徒刑得併科一萬元以下罰金。

本條例於民國四十三年十二月二十八日修正第十四條，一直沿用至八十年六月三日經總統明令廢止。

十四、戰時軍律

民國三十九年十一月二日，總統令公布施行戰時軍律，全文共十五條，規定凡軍人、地方團隊人員或兼有軍職之公務員，在作戰時期，均有本身軍律之適用。主要處罰規定有：有守土之責、未奉命令擅自棄守者，臨陣退卻或託故不進者，敵前反抗命令或不聽指揮者，投降敵人或叛徒者，主謀挾或指示為不利於軍事上之叛亂行為者，敵前逃亡者，均處死刑。盜取或毀損與軍事有關之交通或通訊設備者，處十年以上有期徒刑，致令不堪用

者，處死刑或無期徒刑。有無故不就指定地點或擅離配置地等十款行爲之一者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑；犯前項之罪，因而失誤軍機者，處死刑。在同一戰線或戰場內，負同一任務時，坐視友軍危殆，不爲策應赴援者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。無故擅離部屬者，處七年以上有期徒刑，因而發生事變或貽誤軍機者，處死刑。不盡其應盡之責，致使武器、彈藥或其他軍用物品不能適時供應者，處七年以上有期徒刑；犯前項之罪因而失誤軍機者，處死刑或無期徒刑。不盡其應盡之責，致遺棄傷病官兵者，處七年以上有期徒刑。犯本軍律之罪判處徒刑者，不適用假釋之規定。

十五、妨害軍機治罪條例

民國四十年五月六日，總統令公布施行妨害軍機治罪條例，全文共十二條，規定稱軍機者係指軍事上應保守秘密之消息、文書、圖畫或物品。主要處罰規定有：因職務上知悉或持有之軍機，洩漏或交付或公示於他人者，處死刑或無期徒刑；洩漏、交付或公示於外國或其派遣之人者，處死刑。因業務或受軍事機關委託之人，犯前二項之罪者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。過失犯處一年以上七年以下有期徒刑，預備或陰謀犯，處十年以上有期徒刑。因刺探收集而得之軍機，洩漏、交付或公示於他人者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑；交付或公示於外國或其派遣之人者，處死刑或無期徒刑。因偶然得知或持有之軍機，洩漏、交付或公示於他人者，處三年以上十年以下有期徒刑；交付或公示於外國或其派遣之人者，處七年以上有期徒刑。

本條例經民國四十三年五月四日、四十六年五月二日、六十一年二月八日等三次修正，沿用至今。

十六、殘害人羣治罪條例

民國四十二年五月二十二日，總統令公布施行殘害人羣治罪條例，全文共七條。規定意圖全部或一部消滅某一民族或宗教之團體而殺害團體之分子等六款行爲之一者，爲殘害人羣罪，處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑。預備或陰謀犯殘害人羣罪者，處一年以上或七年以下有期徒刑。公然煽動他人犯殘害人羣者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。犯本條例之罪者，其第一審由高等法院或分院管轄之。

十七、臺灣省內菸酒專賣暫行條例

民國四十二年七月七日，總統令公布施行臺灣省內菸酒專賣暫行條例，全文共四十五條，主要之處罰規定計有：非專賣機關而以動力機械製造菸酒或酒精者，處三年以下有期徒刑或拘役或科或併科一萬五千元（新臺幣）以下罰金；以手工製造菸酒等行為，則處一年以下有期徒刑或拘役或科或併科五千元（新臺幣）以下罰金。

本條例於民國四十四年一月二十二日修正第六條、第八條、第三十條、第三十六條、第三十七條、第三十九條、第四十條，全文共四十六條，施行至今。

十八、戡亂時期肅清煙毒條例

民國四十四年六月三日，總統令公布施行戡亂時期肅清煙毒條例，全文共二十二條。主要處罰規定有：販賣、運輸、製造毒品或鴉片者，處死刑；販賣、運輸或製造麻煙者，處死刑或無期徒刑；販運或製造抵癮物品或販運罌粟種子者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。販運、製造專供製造煙毒或吸用煙毒之器具者，處一年以上七年以下有期徒刑，意圖製造鴉片而栽種罌粟者，處死刑。意圖販賣而持有毒品或鴉片者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑；意圖販賣而持有麻煙者，處十年以上有期徒刑得併科七千元以下罰金；意圖販賣而持有抵癮物品或罌粟種子者處五年以上有期徒刑得併科五千元以下罰金。意圖營利設所供人吸用毒品或鴉片或爲人施打毒品者，處死刑或無期徒刑。施打毒品吸食毒品或鴉片者，處三年以上七年以下有期徒刑；吸用麻煙或抵癮物品者，處一年以上三年以下有期徒刑；犯前二項之罪勒戒斷癮後再犯者，加重本刑至三分之二；三犯者，處死刑。此外，並規定本條例之罪者，以地方法院或其分院爲初審，高等法院或其分院爲終審。

本條例經民國六十二年六月二十一日，修正第四條與第九條條文，施行至今。

十九、戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例

民國四十四年十二月三十日，總統令公布施行戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例，全文共十五條。規定十

八歲以上之竊盜犯或贓物犯有下列情形之一者：1.有犯罪之習慣。2.以犯竊盜罪或贓物罪為常業。3.因遊蕩或懶惰成習而犯罪。4.品性惡劣素行不端，經當地警察機關會同里長或鄰長證明者，應於刑之執行前，令人勞動場所強制工作。強制工作處分之執行以五年為期，並得延長二年。此外，並規定本條例施行地域，由行政院以命令定之，四十五年一月三日，行政院令指定臺灣省為施行區域；五十六年十月四日，行政院令臺灣地區為施行區域。

本條例施行後曾經民國四十六年一月三十日之修正，五十六年八月一日修正第三條，五十八年十一月十九日修正第二條與第四條條文，六十二年十一月五日復修正第七條，將強制工作處分之執行期間增長為七年，並得延長三年。

二十、戡亂時期貪污治罪條例

民國五十二年七月十五日，總統令公布施行戡亂時期貪污治罪條例，全文共二十條。主要處罰規定有：公務員或受公務機關委託承辦公務之人盜賣、侵占或竊取公用器材財物、公糧，或對於違背職務之行爲，要求期約或收受賄賂或其他不正利益等六款行為之一者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑，除死刑外得併科十萬元以下罰金。利用職務上之機會，詐取財物或對於職務上之行爲、要求期約或收受賄賂或其他不正利益者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑得併科五萬元以下罰金。對於主管或監督之事務，直接或間接圖利者，對於非主管或監督之事務，利用職權機會或身分圖利者，處五年以上有期徒刑得併科三萬元以下罰金。犯本條例之罪者，不適用刑法假釋之規定。

本條例經民國六十二年八月十七日修正，施行至今。

二十一、槍砲彈藥刀械管制條例

民國七十二年六月二十七日，總統令公布施行槍砲彈藥刀械管制條例，全文共十五條。主要處罰規定有：未經許可製造、販賣或運輸槍砲、彈藥、刀械等之行爲，分別處七年以上、五年以上、六月以上五年以下、一年以下、五年以下等五種刑度不同之有期徒刑。意圖供自己或他人犯罪之用，而未經許可製造、販賣或運輸火砲、機

關槍、衝鋒槍、卡柄槍、自動步槍、普通步槍、馬槍、手槍或各類炸彈者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。

民國七十四年一月十七日修正本條例第七條，將原爲無期徒刑或七年以上有期徒刑之法定刑，提高至死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑；並增第十三條之一，即犯本條例之罪，其他法律有較重處罰之規定者，從其規定。七十九年七月十七日，增訂第十三條之二、第十三條之三，規定犯本條例之罪自首或自白者之減免其刑，以及檢舉人之獎勵。

二十二、動員戡亂時期檢肅流氓條例

民國七十四年七月十九日，總統令公布動員戡亂時期檢肅流氓條例，並經行政院會同司法院命令自十二月一日施行，全文共二十條。規定稱流氓者，係指十八歲以上之人，有下列情形之一，足以破壞社會秩序者：1. 擅組、主持、操縱或參與破壞社會秩序、危害他人生命、身體、自由、財產之組織者。2. 非法製造、販賣、運輸、持有槍彈、爆裂物或其他兇器者。3. 霸占地盤、敲詐勒索、強迫買賣、白吃白喝、要挾滋事、欺壓善良或爲其幕後操縱者。4. 經營、操縱職業性賭場，私設娼寮妓館、誘逼良家婦女爲娼，爲賭場、娼寮、妓館保鏢或恃強爲人逼討債務者。5. 品行惡劣或遊蕩無賴，而有破壞社會秩序或危害他人生命、身體、自由、財產之習慣者。流氓係由直轄市、縣市警察機關提出具體事證，會同其他有關治安單位審查後，報經地區最高治安機關（即警備總司令部）複審認定。警察機關應將流氓移送地方法院治安法庭裁處感訓處分。感訓處分期間爲一年以上三年以下，得延長二年。感訓處分執行完畢或經法院許可免予繼續執行者，施以三年之輔導。

二十三、動員戡亂時期國家安全法

民國七十六年七月一日，總統公布動員戡亂時期國家安全法，全文共十條。主要處罰規定有：未經許可入出境者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科三萬元以下罰金。未經申請許可，無故入出管制區，經通知離去而不從者，處六月以下有期徒刑、拘役或科或併科五千元以下罰金。本法並規定施行日期由行政院定之。十四日行政院令定於十五日施行。

第四篇 司法工作人員

法律是人類社會行爲共同準則，包括公平正義的伸張和防衛，以及個人權利的行使與義務的負擔。任何人不能離開社會而單獨生存，社會亦不容許任何人行爲擾亂共同準則。法院爲執行法律之機關，代表法院執法者則爲法官。檢察官在公訴案件，有偵查犯罪之權，亦有拘提羈押之權；在自訴案件則得出庭陳述意見，並得擔當訴訟。而律師在民事訴訟得爲訴訟代理人，在刑事訴訟得爲辯護人。是則法官、檢察官與律師職務性質雖有不同，但同爲鞏固法治，保障民權，維護社會安寧，爲司法而工作則無二致。欲達到公平之訴訟與正義之審判，實爲法官、檢察官與律師共同努力之目標。我國檢察官在法庭座位上，原與法官平列，近年來已移至法官座位下方，與律師對座，以示檢察官非審判人員。然法官與檢察官同爲司法官，爲司法人員人事條例第三條所明訂；律師在法規上雖非司法人員，但在業務性質上爲司法工作人員之一，殊無疑義。至於爭論多年之行政法院評事及公務員懲戒委員會懲戒委員，司法院大法官已於民國六十九年四月二十五日以釋字第一六二號解釋謂：「應認係憲法上所稱之法官」。爰以民國以來實際從事司法工作者爲對象，敘述司法工作人員之情況。

第一章 司法官

以往或稱推事爲司法官，或稱檢察官爲司法官，或兼稱二者爲司法官。惟自法院組織法於民國七十八年十二月二十二日修正，司法人員人事條例並於同年公布後，「推事」已改稱「法官」。又依司法院大法官釋字第一六二號解釋：「評事、公務員懲戒委員，同屬憲法上所稱之法官」。因此，前後用語已難期一致。

第一節 法官

第一項 法官（專指推事）

清宣統元年（一九〇九）十二月二十八日，奏准法院編制法。民國成立，該編制法除刪去與國體牴觸之部分外，以臨時大總統令仍准沿用。依當時之法院編制法第五條、第六條、第七條，對於各級法院（當時稱審判廳）審判案件之司法官稱「推事」，蓋係承宋朝官制。按宋朝大理寺置左右推事，負推鞠訟事之責，其職掌在推求案情爲民平曲直。但辦理民刑事案件之推事，實非只調查證據認定事實之推求案情而已，抑且包括依法裁判在內。因此「推事」名詞，因時代變遷含義已有所不同。民國二十一年十月二十八日公布之法院組織法仍稱推事，其第十四條並規定：「地方法院院長得派本院推事兼行分院推事之職務」，第三十三條更規定：「推事非有左列資格之一者不得任用：1.經司法官考試及格，並實習期滿者。2.曾在公立或經立案之大學、獨立學院專門學校教授主要法律科目二年以上，經審查合格者。3.曾任推事一年以上，經審查合格者。4.執行律師職務三年以上，經審查合格者。5.曾在教育部認可之國內外大學、獨立學院、專門學校畢業，而有法律上之專門著作，經審查合格，並實習期滿者」。第三十五條：「初任推事試署地方法院或其分院之推事，如無推事缺可署時，暫充候補推事分發地方法院或其分院辦理事務。試署期間爲一年，期滿考績合格者應即補實。推事任職在十五年以上因積勞不能服務而辭職者，應給退養金」。第六十一條：「地方法院及其分院推事遇有事故時，得由地方法院院長命候補推事代理其職務」。嗣法院組織法於二十四年七月二十二日、二十七年九月二十一日、三十四年四月十七日、三十五年一月十七日、五十七年十二月十九日、五十八年四月十日、六十九年六月二十九日、七十八年十二月二十二日，先後經國民政府及總統府八次修正，歷次之法院組織法均對法官（即推事）之任用資格有明文規定，雖不無

增刪，但均屬大同小異。七十八年十二月二十二日經總統府修正公布之法院組織法第三條以次，則已將推事改稱法官。同日總統令公布施行之司法人員人事條例第九條規定：「地方法院或其分院法官，應就具有左列資格之一者任用之：1.經司法官考試及格者。2.曾任推事、法官，經銓敘合格者。3.經律師考試及格，並執行律師職務三年以上，成績優良，具有薦任職任用資格者。4.曾在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系或法律研究所畢業，並在公立或經立案之私立大學、獨立學院任教授、副教授三年或講師五年，且講授主要法律科目二年以上，有法律專門著作，經司法院或法務部審查合格，並具有薦任職任用資格者」。另司法人員人事條例第二十七條以次及第三十二條以次，對法官之訓練及進修、法官之保障及給與，亦均設有明文規定。

關於法官資格之取得及一、二、三各審級法官之升遷，法院編制法、法院組織法及司法人員人事條例分別定有明文。至於在法官取得資格之前後如何培育，併予說明，庶期完整。

一、大學法律教育

清之北京法律學堂、法政學堂及財政學堂三校，係於民國元年五月合併改名為北京法政專門學校。二年，朝陽大學設立於北平市（時稱北京市）。四年，東吳大學設法科於上海市。二校均以傳授法學為主要宗旨，所謂「北有朝陽，南有東吳」，即為稱贊北平朝陽大學及上海東吳大學興辦法律教育較早且著有成就之譽詞。另於七年設立於北平之北京大學，其法學院成立於十七年十月間；設於上海之復旦大學，其法學院亦成立於十七年間。此二校於興辦法律教育上均有顯著成就。

司法行政部以法院年有增設，推檢人才應預為儲備，其治本之策，當於學校中求之。爰於民國三十一年會同教育部指定國立中央、中山、武漢、廣西、湖南、四川、西南（復員後分為：清華、北京、南開三校）、西北八所大學，暨私立朝陽大學等九校之法律學系，增設司法組，招生訓練，授以法律實務課程，以應各法院推事（現稱法官）、檢察官不時增派之需要。嗣復旦、東吳、甘肅各大學，復先後呈准增設司法組。各校司法組畢業生經銓定司法官資格考試及格者，以司法官考試初試及格論。三十五年，及格者計一百三十二名。三十六年，及格者

計二百二十九名。

二、司法官考試

民國元年二月，臨時大總統孫中山先生咨請參議院，請議決法制局擬定法官考試委員會官職令及法官考試令草案。五月三日，司法部通告舉行委任司法人員考試，為將來改革法院之儲備。四年九月三十日，北京政府公布文官高等考試令、司法官考試令等考試法令，是為民國成立後考試體制之正式建立。

司法官考試有別於正統之文官高等考試，依據司法官考試令第三條各款規定之畢業生曾修習法律專科者，或經司法部甄錄試驗認為與法律專科三年畢業學生有同等學歷者，均得應司法官考試。其甄錄試驗於正式考試前舉行」。司法官考試分四試舉行，以四試平均合格者為及格；第一、二、三試為筆試，第四試為口試。第一試訂定經義、史論、法學通論三科目；第二試訂定憲法、刑法、民法、商法四科目；第三試訂定刑事訴訟法、民事訴訟法、法院編制法、行政法規、國際公法、國際私法、監獄學、歷代法制大要八科目，前三科目為必試，後五科目由應考人自擇一科。第四試參酌曾經考試各科目，另設問題口試。民國五年六月十二日，首次司法官考試，於北京舉行。六年十月十八日，教令十八號公布司法官考試令，全文四章，凡四十二條，是為考試規章之重大變更。嗣於七年、八年、十年及十五年，賡續舉行司法官考試，每次錄取百餘人不等。十五年五月二十四日，國民政府亦於廣州公布法官考試條例，其中關於所列應考資格，得免考試以及典試委員會之組織等，均參考北京政府公布之司法官考試令舉行。惟規定此一法官考試僅分筆試及口試，筆試及格者得應口試；其取錄等第分甲、乙、丙三等，以平均六十分者為及格，但無學習等事項。當年亦曾在廣州舉辦一次考試，錄取司法官五十名。洎國民政府奠都南京，於十七年八月六日公布司法官任用考試暫行條例，其考試部分，除不得免試外，所定應考資格、應考程序，均與北京政府公布之司法官考試令相同。十八年，曾舉辦考試一次，錄取一百七十二人。十九年十月及十二月，相繼公布法官初試暫行條例及高等考試司法官考試條例。自茲以後，遂以司法官臨時考試，或於高等考試中增列司法官考試，穿插舉辦。臨時考試或特考舉辦次數較少，但錄取名額較多，如

十九年錄取一百四十名，二十一年錄取一百二十五名，二十四年黨務人員甄試錄取一百二十六人，二十七年黨務人員甄試錄取一百三十人，三十年特考錄取二百零五人，三十五年臨時考試錄取七十人。高等考試，自民國二十二年第二屆起錄取三十二名，二十四年錄取六十名；抗戰發生後舉辦高考次數增多，每年一次或二次，錄取人數則從嚴，約在一、二十名之譜；直至抗戰結束，因應復員需要，又在三十五、六年各舉辦臨時考試，各錄取三百餘人及二百餘人。

嗣後政府遷臺，初時仍併於高等考試舉行，以後則逐年辦理特種考試，但錄取人數又極有限。直至八十年，始再增加錄取名額，以應法院增設及擴充需要，其間民國四十三年六月十二日，政府曾訂定公布特種考試司法人員考試規則，分乙、丙兩等司法人員。其乙等司法人員之推事檢察官考試，以專科以上學校法律、政治、行政等系科畢業者爲主要應試資格。考試程序定爲筆試、口試，並須完成學習或訓練期滿，始取得考試及格資格。自四十三年至七十年先後舉行司法人員特種考試十五次，每次以舉辦推事檢察官乙等司法人員一類科爲多。其及格者共計一千八百九十九人。七十年至八十年每年均舉行司法官考試，凡考試及格者，均依規定參加司法官訓練所之嚴格訓練，而後分發任用，成爲常軌。

關於法官之稱呼，自民國元年以迄七十八年十二月二十二日法院組織法第八次修正前，均以「推事」稱之；迨七十八年十二月二十二日法院組織法修正及司法人員人事條例公布施行，始改稱「法官」。

三、司法官之訓練

我國對於司法官之訓練，自民國三年起，北京政府設置司法講習所，訓練對象已包括在職及初試及格之新任法官，十年停辦。十五年改設司法儲材館，但僅辦新進法官，一年後又告停辦。洎國民政府奠都南京，十八年始恢復訓練，開辦法官訓練所，初隸司法行政部，迨二十四年改隸司法院。惟自民國二十二年司法行政部隸屬行政院以後，以迄三十七年底，司法官之訓練多委由中央政治學校（後改爲國立政治大學）辦理。政府遷臺後，三十九年至四十三年間，司法行政部成立司法人員訓練班，至四十四年又改設司法官訓練所迄今。

根據民國五十七年十一月間，總統公布之司法官訓練所組織條例，規定司法行政部設司法官訓練所。至六十九年八月一日，總統公布修正之司法官訓練所條例，更明訂隸屬法務部，另設司法官訓練委員會。司法官訓練所之方針及計畫暨其他重要事項，應經司法官訓練委員會決定，交由司法官訓練所執行。司法官訓練委員會明訂，除司法官訓練所所長為當然委員外，由行政院及司法院各指派四人組成，並互推一人為召集人，均為無給職。司法官訓練所置秘書一人，並設教務、訓導、總務三組，另置導師、專員及組員，以推動訓練事務。又依法務部訂立之司法訓練所處務規程，規定專任導師應住在所內，與學員共同生活，負訓導之責；必要時，得遴聘具有推事（法官）、檢察官資格或其他適當人員，兼任導師職務。

司法官之訓練方針，在使學員深入研討法律理論，學習法律實務，充實一般知識，並養成高尚之品德。學員應專心研修，不得兼任其他工作或在他處進修。學員在所期間，一律在所內膳宿，按時作息。司法官之訓練，每期員額九十名，但必要時得增減之。學員之來源：1. 經高等考試或特種考試司法官考試錄取者。2. 具有法定司法官任用資格者。3. 為獎助優秀司法行政人員之進修及提高調查局辦案人員之學識，調本所附訓者。訓練期間為一年六個月。教育方式則分三個階段實施：（一）學員在所接受各類課程之講授與研究。（二）學員分發法院學習審判檢察等業務，其辦法另訂之。（三）學員回所綜合研討學習心得及擬判演習等。訓練期間與實施次序得視實際需要，提經司法官訓練委員會決議增減或變更。訓練期間各種活動，包括參觀、旅行暨有關生活素養輔導之各種項目，以及康樂活動等，於第一階段及第三階段內，酌定時間配合進行；學員品德之培養及生活素養之輔導，其辦法另訂之。訓練課程可分：（一）一般課程：以精神訓練及充實有關學科知識為主。（二）法律課程：以研討最新法律理論及有關判例解釋為主。（三）司法實務課程：以指導研習審判及檢察有關業務為主。其科目於每期開訓前，由司法官訓練所編列於課程表。為提高學員研究能力及適應審檢業務之需要，得開設外國文法學課程。法律課程，應舉行學科考試，其科目及方式於考試前公布之；司法實務課程訓練期間，應舉行各種書類寫作測驗。凡各類平均成績中，有一種不及格或學科考試成績有三分之一以上科目不及格者，不得結業；但總成績在六十分以上別無不得結業之

情形者爲及格，准予結業，並發給結業證書。學員結業後，由司法院及法務部以候補法官、候補檢察官分發各地方法院及檢察署服務。

第二項 評事

民國成立前係君主專制政體，訴願制度無由發生，蓋君主之意旨即是法律，不得違抗，遑論聲明不服或請求撤銷與救濟。民國成立，建立民主政府，爲確保人民之自由與權利，訴願與行政訴訟制度因而產生。民國元年臨時約法第八條：「人民有陳述於行政官署之權」，係仿德、法等大陸法系制度。當時設平政院，以受理行政訴訟，與今之行政法院，名異而實同，其所以未仿英、美等國由普通法院管轄者，在避免司法權侵犯行政權。三年三月三十一日，大總統公布平政院編制令，其第一條規定：「平政院直轄於大總統，察理行政官吏之違法不正行爲，但以法令屬特別機關管轄者，不在此限。平政院審理糾彈事件，不妨及司法官署之行使職權」。但平政院職權不以此爲限。同令第五條規定：「平政院依行政訴訟條例及本令第九條之規定，就行政訴訟事件及糾彈事件，行使審理權」。是則平政院之職權有二，一爲糾彈事件之審判，二爲行政訴訟之審判。糾彈事件之審判置於第三項公務員懲戒委員項內敘述，茲將行政訴訟之審判部分，敘述於次。

依民國三年三月三十一日大總統公布之平政院編制令，平政院以院長一人、評事五人組織之。嗣平政院改稱行政法院，改定行政法院院長爲特任，綜理全院行政事務，兼任評事，並充庭長；復因案件逐年增加，行政事務日益紛繁，爰將硬性規定之「並充庭長」修正爲「得充庭長」。國民政府官在廣州時，曾設審政院，旋即裁撤。迨全國統一，乃於二十一年十一月，公布行政法院組織法，翌年九月一日成立行政法院。三十七年三月，公布修正組織法。行政法院掌理全國行政訴訟之審判事務，分庭處理訴訟案件，其庭數視事之繁簡定之。每庭置庭長一人，就評事中遴充之。行政法院之審判，以評事五人合議行之，以庭長爲審判長。評事之遴任，非年滿三十歲，且經法律明定須以曾擔任高級審判或檢察職務至一定年限者，或在教育部認可之國內外專科以上學校修習法律政

治、財經學科三年以上畢業，並任簡任公務員四年以上為限。又每庭評事應有曾充法官者二人，評事之保障，則準用關於推事（即法官）保障之規定。

第三項 公務員懲戒委員

對於公務員違法失職之彈劾與懲戒，英、美、法等國係由上（參）議院掌理之，我國過去係由御史臺或都察院掌理之。清代於令典之外，尚有則例，如處分則例，即近於今之懲戒法。民國三年一月，政府頒布文官懲戒委員編制令，設置高等文官懲戒委員會及普通文官懲戒委員會。高等文官懲戒委員會設於中央政府所在地，掌理全國薦任以上文官懲戒事宜，置委員長一人，由大理院長或平政院長兼任，委員二人至四人，就各該官署高級文官中遴派兼任。五月十七日公布之行政訴訟條例，第一條規定：「平政院設肅政史」。平政院編制令第八條規定：「肅政史於人民未陳述之事件，得於平政院提起行政訴訟」。第十二條：「肅政史對於中央或地方行政官署違法之命令或處分，得於六十日內提起訴訟」。平政院之任務本以察理行政官吏之違法不正行為為主，故審判糾彈事件為平政院之本職。平政院編制令第六條：「平政院設肅政廳，肅政廳置都肅政一人，指揮監督全廳事務」。第七條：「肅政廳置肅政史」。第九條：「肅政史依糾彈條例，糾彈行政之違反憲法、行賄受賄、濫用威權、玩視民瘼事件」。凡肅政史認為官吏有上述各種情事之一者，得依其職權逕呈大總統糾彈之。大總統認為官吏有第一條各款情事之一者，得特交肅政廳查辦之。肅政廳對於總統特交查辦事件，由都肅政指定肅政史二人以上查辦之。肅政史經查辦後認為應予糾彈者，逕呈大總統糾彈之，認為毋庸糾彈者，報由肅政廳呈復大總統。官吏有違法情事，經人民告訴或告發於平政院肅政廳者，應由都肅政指定肅政史二人以上審查之，以決定予以糾彈或予以批駁。肅政史對於大總統特交審理事件，除自行審理裁決者外，其屬於司法審判或懲戒處分事件，應呈明大總統交主管官署處理之。肅政廳雖隸屬平政院，但依平政院編制令，肅政廳獨立行使其職務，且平政院之裁決由肅政史監督執行。

民國十五年，國民政府在廣州曾一度設置懲吏院。建都南京後，次第成立政務官懲戒委員會，受理政務官之懲戒，直隸國民政府；又成立中央公務員懲戒委員會，受理中央機關之非政務官員與地方機關薦任以上事務官之懲戒。至於地方公務員懲戒委員會則分設各省，受理省市委任職公務員之懲戒，亦隸屬於司法院。三十七年四月，公布修正公務員懲戒委員會組織法，所有全國公務員之懲戒事宜，不論政務官與事務官，亦不分中央與地方，均一律歸由惟一之公務員懲戒委員會主管。故自行憲以來，公務員懲戒委員會已以嶄新之姿態出現。惟武職人員之違法事件，常有涉及國防機密情事，且為維護軍事指揮命令權之統一，由國防部負責懲戒。依公務員服務法第二十四條規定：「本法於受有俸給之文武職公務員，及其他公營事業機關服務人員，均適用之」。因此，公營事業機關服務人員亦為懲戒權行使之對象。

依公務員懲戒委員會組織法第二條規定：「公務員懲戒委員會置委員長一人，特任；委員九人至十五人，簡任，掌理全國公務員之懲戒事宜」。關於公務員懲戒委員之資格，依該組織法第三條：「公務員懲戒委員會委員，非年滿四十歲，於政治法律有深切之研究，並曾任簡任職公務員五年以上，或薦任職公務員十年以上者，不得任用」。又依組織法第二條第二款：「前項委員中，應有五人至七人曾任簡任法官者」。換言之，部分公務員懲戒委員亦得由未具法官身分者擔任。公務員懲戒委員會委員依法審議懲戒案件，不受任何干涉，與法官無異，因此，其待遇與地位之保障均比照法官行之。

第二節 檢察官

清光緒三十三年（一九〇七）十月頒行之高等以下各級審判廳試辦章程，即規定各級檢察廳對於審判廳獨立行使其職權。宣統元年（一九〇九）頒行法院編制法，規定大理院為最高審判機關，設有總檢察廳，與大理院對立，行使職權；總檢察廳以下，分設高等、地方及初級檢察廳。民國成立，仍沿清制。民國八年，設置東省特別

區各級檢察廳。十六年十一月一日，裁撤檢察廳，而於各級法院內配置檢察廳，將原有之檢察長及監督檢察官改為各級首席檢察官，仍獨立行使其職權。十七年十一月十七日，設立最高法院檢察署，置檢察長一人，指揮監督並分配該管檢察事務。二十一年十月二十八日公布法院組織法，二十四年七月一日施行，其第五章規定檢察署及檢察官之配置。嗣於二十七年、三十四年、三十五年、五十七年、五十八年、六十九年及七十八年數度修正。七十八年修正之第五章檢察機關，其第五十九條第一項規定：「各級法院及分院檢察署置檢察官，最高法院檢察署以一人為檢察總長，其他法院及分院檢察署各以一人為檢察長，分別綜理各該署行政事務」。同條第二項：「各級法院及分院檢察署檢察官員額，在六人以上者，得分組辦事，每組以一人為主任檢察官，監督各該組事務」。第六十一條：「檢察官對於法院，獨立行使職權」。第六十三條第一項：「檢察總長依本法及其他法律之規定，指揮監督該署檢察官及高等法院以下各級法院及分院檢察署檢察官」。同條第二項：「檢察長依本法及其他法律之規定，指揮監督該署檢察官及其所屬檢察署檢察官」。同條第三項：「檢察官應服從前二項指揮監督長官之命令」。第六十四條：「檢察總長、檢察長得親自處理其所指揮監督之檢察官之事務，並得將該事務移轉於其所指揮監督之其他檢察官處理之」。第七十三條第二項：「各地方法院或其分院檢察署應適用之類別及其變更，由行政院定之」。第七十六條：「檢察官得調度司法警察，調度司法警察條例另訂之」。

至於檢察官之職權，依法院組織法第六十條規定計有：（一）實施偵查、提起公訴、實行公訴、協助自訴、擔當自訴及指揮刑事裁判之執行。（二）其他法令所定職務之執行。

在非常上訴案件，依刑事訴訟法第四百四十一條規定：「判決確定後，發見該案件之審判係違背法令者，最高法院之檢察長得向最高法院提起非常上訴」。第四百四十二條：「檢察官發見有前條情形者，應具意見書將該案卷宗及證物送交最高法院之檢察長，聲請提起非常上訴」。第四百四十三條：「提起非常上訴，應以非常上訴書敘述理由，提出於最高法院為之」。第四百四十四條：「非常上訴之判決，不經言詞辯論為之」。第四百四十五條：「最高法院之調查，以非常上訴理由所指摘之事項為限」。第四百四十六條：「認為非常上訴無理由者，



應以判決駁回之」。第四百四十七條：「認為非常上訴有理由者，應分別為次列之判決：(一)原判決違背法令者，將其違背之部分撤銷。但原判決不利於被告者，應就該案件另行判決。(二)訴訟程序違背法令者，撤銷其程序。前項第一款情形，如係誤認為無審判權而不受理，或其他有維持被告審級利益之必要者，得將原判決撤銷，由原審法院依判決前之程序更為審判。但不得諭知較重於原確定判決之刑」。第四百四十八條：「非常上訴之判決，除依前條第一項第一款但書及第二項規定者外，其效力不及於被告」。

在自訴案件，刑事訴訟法第三百二十三條第一項規定：「同一案件經檢察官終結偵查者，不得再行自訴」。其第二項規定：「在偵查終結前，檢察官知有自訴者，應即停止偵查，將案件移送法院。但遇有急迫情形，檢察官仍應為必要之處分」。第三百二十九條：「檢察官於審判期日所得為之訴訟行為，於自訴程序，由自訴人為之」。第三百三十條第一項：「法院應將自訴案件之審判期日通知檢察官」。其第二項規定：「檢察官對於自訴案件，得於審判期日出庭陳述意見」。第三百三十一條第二項：「告訴或請求乃論之罪，自訴人經合法傳喚，無正當理由不到庭，或到庭不為陳述者，法院認為必要時，得通知檢察官擔當訴訟」。第三百三十二條：「自訴人於辯論終結前，喪失行為能力或死亡者，得由第三百十九條第一項所列得為提起自訴之人，於一個月內聲請法院承受訴訟，如無承受訴訟之人或逾期不為承受者，法院應分別情形，逕行判決或通知檢察官擔當訴訟」。第三百三十六條第一項：「自訴案件之判決書，並應送達於該管檢察官」。其第二項規定：「檢察官接受不受理或管轄錯誤之判決書後，認為應提起公訴者，應即開始或續行偵查」。

檢察官身分之取得，與本章第一節第一項所載法官身分之取得相同。因法官（原稱推事）與檢察官考試之資格相同，均以曾受大學法學教育者為主，於參加司法官考試錄取後，同須參加司法官之訓練。憲法第八十條，對於原稱推事之法官及檢察官，同稱「法官」。然民國七十八年十二月二十二日修正公布之法院組織法第十二條及第五十八條，則將「法官」與「檢察官」分別規定；同時由總統令公布之司法人員人事條例第三條，則將法官（原稱推事）及檢察官合稱為司法官，即檢察官為司法官而非法官。至於評事與公務員懲戒委員，本章列為第一節

第二項及第三項之廣義法官範圍者，則基於司法官釋字第一六二號解釋，已於第一章司法官本文中予以說明。是因法律修正及推事名稱變更爲法官，以及大法官對評事、公務員懲戒委員，解釋爲憲法上所稱之法官種種原因，致本章之稱呼及表達難期一致，並予敘明。

第二章 律師

我國現行律師制度，係承襲外國法制，其創設在清末民初，在清代以前，祇有代書與訟師，絕無律師制度。民國元年九月十六日，北京政府司法部頒行律師暫行章程，全文三十八條，是為我國律師法之先驅。其後曾經數度修正，迨十年十二月修正律師暫行章程時，另行公布施行甄拔律師委員會章程，明訂經甄拔合格者得充律師。十四年廢止該章程，但於翌年又明令恢復。十六年國民政府成立，奠都南京後，於七月二十三日公布施行律師章程時，原頒之律師暫行章程即被廢止。直至三十年一月十一日國民政府公布施行律師法時，以前所頒律師章程及甄拔律師委員會章程，均同時廢止。

現行律師法自民國三十年一月十一日公布施行後，迄今先後經十次修正。七十三年十二月十日總統令修正公布之律師法，第一條第一項規定：「中華民國人民經律師考試及格者，得充律師」。其第二項規定：「有左列資格之一者，前項考試，以檢覈行之：1.曾任推事（現稱法官）或檢察官者。2.曾在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系畢業，而在公立或經立案之私立大學、獨立學院任教授二年、副教授三年、講師五年，講授主要法律科目二年以上者。3.曾在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系畢業，而任薦任司法行政官，辦理民刑事件四年以上，成績優良者。4.曾在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系畢業，或經軍法官考試及格，而任相當於薦任職軍法官四年以上者。前項檢覈辦法，由考試院會同司法院、行政院定之」。第二條：「有左列情事之一者，不得充律師；其已充律師者，撤銷其律師資格：1.背叛中華民國，經判決確定者。2.曾受一年有期徒刑以上刑之宣告，經判決確定者。但因過失犯罪者，不在此限。3.曾受本法除名處分者。4.曾任公務員，而受撤職處分，其停止任用期間，尚未屆滿者。5.經公立醫院證明有精神病者。6.受破產之宣告，尚未復權者」。

律師法第三條：「經律師考試及格者，得請領律師證書」。同法第四條規定：請領律師證書，應具聲請書及

證明資格文件，報請法務部核明後發給之」。第五條：「律師得向二地方法院及其直接之上級高級法院或分院聲請登錄」。第九條：「律師非加入律師公會，不得執行職務」。第十一條：「律師公會置理事、監事，由會員大會選舉之」。第十三條：「律師公會應訂立章程，報請所在地地方法院檢察處層轉法務部核准，並應報請所在地社會行政主管機關備案。章程有變更時亦同」。二十五條第一項：「律師對於左列事件，不得執行其職務：1. 曾受委託人之相對人之委任，或曾與商議而予贊助者。2. 任推事（法官）、檢察官、或司法警察官、或司法警察時，曾經處理之案件。3. 依仲裁程序以仲裁人資格，曾經處理之事件。同條第二項規定：「當事人之請求，如係職務上所不應為之行爲，律師應拒絕之」。第三十二條：「律師不得與司法人員及司法警察官或司法警察，爲不正當之往還酬應」。第三十四條：「律師不得挑唆訴訟，或以不正當之方法招攬訴訟」。第三十八條：「律師於註銷登錄後一年內，不得在曾執行職務區域內之法院或檢察處充任司法官」。第三十九條：「律師與法院院長或檢察長有配偶五親等內血親或三親等內姻親之關係者，不得在該法院登錄。又律師與辦理案件之法官、檢察官或司法警察官、司法警察有前項之親屬關係者，就其案件應行迴避」。第四十八條：「外國人經許可在中國執行律師職務者，應遵守中國關於律師之一切法令及律師公會章程」。第四十九條：「外國人經許可在中國執行律師職務者，於法院開庭或偵查訊問在場時，應用中國語言，所陳文件亦應用中國文字」。

第三章 其他司法人員

第一節 書記官及通譯

一、書記官

書記官在法院組織系統上，爲一重要之構成人員，其地位雖次於法官，但輔助司法官執行職務，且有其獨立之職權。

書記官有學習書記官、候補書記官及實任書記官之分。凡在實任前學習期間，稱學習書記官；學習期滿或具備正式任用資格，而無實缺可補者，暫充候補書記官。書記官有委任、薦任與簡任之別（最高法院書記官長爲薦任或簡任）。

書記官係輔助司法官辦理司法事務，職責頗爲繁重，故其任用需備一定之資格。在任用前多須經過考試，其應考資格與任用資格，分述如左：

(一)應考資格：書記官考試，可分積極與消極二種資格。在積極資格方面，依司法人員人事條例第十八條之規定：委任書記官應就具有下列資格之一者任用之：1.經普通考試法院書記官考試及格者。2.經委任職法院書記官升等考試及格者。3.曾任委任法院書記官，經銓敍合格者。4.曾任委任司法行政人員，經銓敍合格者。5.曾在公立或經立案之私立專科以上學校法律或其他相關科系畢業，並具有委任職任用資格者。在消極資格方面，凡有左列情事之一者，不得應試：1.犯刑法內亂、外患罪，經判決確定者。2.曾服公務，有貪污行爲，經判決確定者。3.褫奪公權者。4.受禁治產之宣告者。5.吸食鴉片及其代用品者。

薦任書記官，同條例第十九條亦就任用資格有五項規定。至於簡任書記官長之任用資格，同條例第二十條第二項亦規定甚明。

至於各級書記官之待遇，法院組織法及司法人員人事條例均未予規定，因此除適用普通公務員俸給之規定外，僅對於記錄書記官加給補助俸以補助之。

二、通譯

通譯舊稱翻譯官，乃傳達訊問人與被訊問人之意思者。法院審判案件多採言詞辯論主義，而所用語言，依法應用中國語言，如受訊者不諳中國語，或又不能利用文字以代語言，為溝通訊問者與被訊問者之意思，自不得不藉通譯以作媒介。法院為通譯之必要，除臨時指定者外，法院設置通譯，其任用資格依有關法律之規定。

第二節 觀護人、公證人及公設辯護人

一、觀護人

十二歲以上、未滿十八歲之少年人，有觸犯刑罰法令之虞，或有惡習，或觸犯刑章者，依少年事件處理法第二十六條之規定：「在事件終結前，得交付觀護人為適當之觀護與輔導，亦得收容於少年觀護所輔導之」。觀護人之職務為：（一）調查蒐集關於少年管訓事件之資料。（二）對於少年觀護所少年之觀護事項。（三）掌理保護管束事件。（四）少年事件處理法所定之其他事務。觀護人應就具有下列資格之一者，任用之：1. 觀護人考試及格者。2. 曾在公立或教育部立案或認可之專科以上學校法律、教育、社會或心理等科系，或相關科系畢業，具有任用資格者。3. 曾在警官學校本科或專科與觀護業務相關之科系畢業，具有任用資格者。

觀護人應告知少年以應遵守之事項，與之常保持接觸，並就少年之教養、醫治疾病、謀求職業等，予以相當輔導。

二、公證人

公證業務業於第二篇第二章司法法院重要工作概況中詳予敘述。公證人應就具有下列資格之一者任用之：1.經高等考試公證人考試，或法制人員考試及格者。2.具有法官、檢察官任用資格者。3.曾任公證人、提存所主任、登記處主任，經銓敘合格者。4.經律師考試及格，並執行律師職務成績優良，具有薦任職任用資格。5.曾在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系或法律研究所畢業，並任司法行政人員、法院書記官辦理刑事記錄，或公證佐理員、提存佐理員三年以上，成績優良，具有薦任職任用資格者。6.曾任司法行政人員、法院書記官、辦理刑事記錄或公證佐理員、提存佐理員五年以上，成績優良，具有薦任職任用資格者。

三、公設辯護人

依法院組織法第十七條及第三十七條規定：「地方法院及高等法院公設辯護人」。考試院對於公設辯護人之應考資格規定為：公設辯護人須具有下列資格之一：1.公立或立案之私立專科以上學校或經教育部承認之國外專科以上學校政治、法律、行政各系科畢業，得有證書者。2.經高等檢定考試司法官考試及格者。3.經普通考試或相當普通考試之特種考試法院書記官考試及格後，並任法院書記官，辦理審判偵查記錄三年以上者。

依刑事訴訟法第三十一條規定：「最輕本刑為三年以上有期徒刑或高等法院管轄第一審之案件，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人為其辯護；其他審判案件認為必要者亦同」。

第三節 其他

一、法醫師及檢驗員

地方法院或其分院為檢驗死屍或傷害，除臨時指定專門人員外，得置法醫師及檢驗員。關於法醫師及檢驗員

之資格，司法人員人事條例第二十六條規定依有關法律之規定。法院辦理刑事案件，關於死亡與殺傷案件，必須經過檢驗填寫屍格或開列傷單，以資審判。且檢驗屍傷，應即時就近爲之，否則一經變化或有所移動，則真象難明，故法醫師檢驗員之設置，以管轄第一審之法院及其分院爲限。至於第二審第三審法院，係以第一審檢驗之結果爲憑。法醫師檢驗員之任用，依司法人員人事條例第二十六條係依有關法律之規定辦理。

二、執達員

執達員原稱承發吏，乃送達司法文件及執行法院裁判之人員。關於執達員之立法例，大陸法系有法國與德國二種主義。法國主義係以執達員爲獨立機關，基於當事人之委託，以執行職務，不受法院之干涉；德國主義之執達員，雖得以職權執行職務，但對於某種事件，仍須受法院之命令。我國之執達員既須服從長官之命令，以執行其職務，顯與法國制度有關。

三、司法警察

司法警察乃輔助法官及檢察官辦理刑事案件者，刑事訴訟法有明文規定。凡刑事案件，無論檢察官偵查犯罪或法官審理刑事案件，常須逮捕人犯、搜索證據、解送人犯、送達文件、取保傳人，既非檢察官或法官所能躬親爲之，即有賴於司法警察執行勤務。司法院會同行政院依法院組織法第二十三條第三項及第六十九條訂定之法警管理辦法第四條規定：「各院檢設法警室，置法警長一人，指揮監督所屬法警辦理各院檢有關司法警察事務；副法警長一人，協助法警長執行職務；法警若干人」。第五條：「法警由各院檢書記官長，承院檢首長之命，予以調度指揮，於執行各項勤務時，並應受院檢有關其他長官之命令監督」。第十九條第一項：「各院檢庭長、法官、主任檢察官、檢察官發現法警有廢弛職務或不當行爲時，除糾正外，並得報請院檢首長處理之」。第二項：「前項人員配置之書記官認有前項情形時，亦得報請處理之」。

附表一：民國十七年至八十年制定修正公布法律一覽表

名稱（依筆畫序列）	制定修正日期	公布（制定公布）日期	另訂施行日期
人事管理條例	三十一年八月二十日制定 七十二年七月十二日修正	三十一年九月二日公布 七十二年七月二十二日公布	三十一年十一月一日施行
人體器官移植條例	七十六年六月二日制定	七十六年六月十九日公布	
下水道法	七十三年十二月十一日制定	七十三年十二月二十一日公布	
土地法	十九年六月十四日制定 三十五年三月二十三日修正 四十四年三月十日修正 六十四年七月十五日修正 七十八年十二月十四日修正	十九年六月三十日公布 三十五年四月二十九日公布 四十四年三月十九日公布 六十四年七月二十四日公布 七十八年十二月二十九日公布	
土地法施行法	二十四年三月八日制定 三十五年三月二十三日修正 七十八年十二月十五日修正	二十四年四月五日公布 三十五年四月二十九日公布 七十九年一月五日公布	二十五年三月一日施行
土地稅法	六十六年七月一日制定 六十八年七月十三日修正 七十八年十月十二日修正	六十六年七月十四日公布 六十八年七月二十五日公布 七十八年十月三十日公布	
工程受益費徵收條例	三十三年七月二十九日制定 五十一年三月二十七日修正 六十年一月十九日修正 六十二年一月五日修正 六十六年七月十三日修正 七十六年十二月十八日修正	三十三年八月十九日公布 五十一年四月七日公布 六十年一月三十日公布 六十二年一月十六日公布 六十六年七月二十三日公布 七十六年十二月三十日公布	

工業技術研究院設置條例	六十二年一月二十五日制定 七十年五月八日修正	六十二年一月三十一日公布 七十年五月二十日公布	
工業團體法	六十三年十二月十七日制定	六十三年十二月二十八日公布	
工會法	十八年九月二十八日制定	十八年十月二十一日公布	十八年十一月一日施行
	二十年十月三十一日修正	二十年十二月二十日公布	
	二十一年九月十日修正	二十一年九月二十七日公布	
	二十二年七月十四日修正	二十二年七月二十日公布	
	三十二年十月二十九日修正	三十二年十一月二十日公布	
工廠法	三十六年五月二十九日修正	三十六年六月十三日公布	二十年八月一日施行
	三十七年十二月十日修正	三十八年一月七日公布	
	六十四年五月九日修正	六十四年五月二十一日公布	
	十八年十二月十一日制定	十八年十二月三十日公布	
	二十一年十一月十九日修正	二十一年十二月三十日公布	
工廠檢查法	二十年一月三十一日制定 二十四年四月五日修正	二十年二月十日公布 二十四年四月十六日公布	二十年十月一日施行
大眾捷運法	七十七年六月十四日制定	七十七年七月一日公布	
大學法	三十六年十二月二十二日制定	三十七年一月十二日公布	
	六十一年八月十二日修正	六十一年八月二十四日公布	
	七十一一年四月六日修正	七十一一年四月十六日公布	
山坡地保育利用條例	七十四年十二月二十四日修正	七十五年四月二十九日公布	
	六十五年四月二十日制定	七十五年一月十日公布	



戶口普查法	三十六年二月二十日制定 三十七年十二月三十一日修正 四十五年五月二十五日修正 七十二年十一月三十日修正	三十六年三月十二日公布 三十八年一月二十日公布 四十五年六月七日公布 七十二年十二月十日公布	
戶籍法	二十年十二月一日制定 二十三年三月二十三日修正 三十四年十二月十四日修正 四十二年七月三日修正	二十年十二月十二日公布 二十三年三月三十一日公布 三十五年一月三十一日公布 四十二年七月十八日公布	
文化資產保存法	七十一年五月十八日制定	七十一年五月二十六日公布	
引水法	三十四年九月十四日制定 四十九年五月二十四日修正 八十年一月十五日修正	三十四年九月二十八日公布 四十九年六月二日公布 八十年一月三十日公布	三十五年四月一日施行
引渡法	四十三年四月二日制定 六十九年六月二十日修正	四十三年四月十七日公布 六十九年七月四日公布	
內政部組織法	二十年三月七日修正 二十一年一月一日修正 二十八年五月六日修正 三十五年四月六日修正 四十五年十月二十三日修正 五十二年五月十日修正 六十二年七月三日修正 七十年一月六日修正 七十六年六月三十日修正	十七年三月三十日公布 十七年五月二十五日公布 二十一年四月四日公布 二十八年五月十三日公布 三十五年四月十四日公布 四十五年十月十九日公布 五十二年五月二十二日公布 六十二年七月十三日公布 七十年一月十一日公布 七十六年七月十三日公布	
內政部營建署組織條例	七十年一月九日制定	七十年一月二十一日公布	

附表一



內政部警政署保安警察 總隊組織通則	七十八年六月二十三日制定	七十八年七月十二日公布
內政部警政署組織條例	六十年十一月二日制定 七十年四月九日修正 七十六年五月十五日修正 七十九年一月十一日修正	六十年十一月十七日公布 七十年四月二十一日公布 七十六年五月二十七日公布 七十九年一月二十四日公布
中小企業發展條例	八十年一月十八日制定	八十年二月四日公布
中央再保險公司條例	六十一年十一月十四日制定	六十一年十一月二十四日公布
中央法規標準法	五十九年八月十八日制定	五十九年八月三十一日公布
中央研究院組織法	四十三年十二月十七日制定 七十九年一月十七日修正	四十三年十二月二十八日公布 七十九年一月二十四日公布
中央研究院評議會條例	二十四年五月十七日制定 三十二年十月二十九日修正 四十三年十二月十七日修正	二十四年五月二十七日公布 三十二年十一月十七日公布 四十三年十二月二十八日公布
中央政府建設公債發行 條例	六十四年五月二十日制定 七十六年五月十九日修正 八十年七月十二日修正	六十四年五月三十一日公布 七十六年五月二十九日公布 八十年七月二十九日公布
中央信託局條例	三十六年四月二十四日制定 七十二年十一月一日修正	三十六年五月七日公布 七十二年十一月十一日公布
中央銀行法	二十四年五月九日制定 六十八年十月二十六日修正	二十四年五月二十三日公布 六十八年十一月八日公布

中央衛生實驗院組織條例	三十年八月九日制定 三十七年三月十三日修正 六十八年三月二十三日修正	三十年九月十日公布 三十七年三月二十六日公布 六十八年四月四日公布	
中央警官學校組織條例	二十七年十一月十一日制定 三十五年二月二十八日修正 六十五年三月二十一日修正 六十五年三月二十二日修正 七十二年十一月二十九日修正	二十七年十一月十六日公布 三十五年三月十四日公布 六十五年四月一日公布 六十五年三月二十五日公布 七十二年十二月十二日公布	
中美共同防禦期間處理在華美軍人員刑事案件條例	五十五年一月二十八日制定 五十六年十二月二十六日修正 五十七年三月十二日修正	五十五年二月十日公布 五十七年一月十七日公布 五十七年三月二十五日公布	
中國國際商業銀行條例	三十九年五月三十一日修正 六十年十二月十四日修正	十七年十月二十六日公布 二十四年六月四日公布 三十九年六月十三日公布 六十年十二月十五日公布	
中國農民銀行土地債券法	三十一年三月十四日制定 三十六年七月三日修正 三十七年十二月三十一日修正	三十一年三月二十六日公布 三十六年七月十六日公布 三十八年一月十二日公布	
中國農民銀行條例	二十四年五月十四日制定 二十六年五月二十八日修正 三十年八月九日修正 六十九年十二月二日修正	二十四年六月四日公布 二十六年六月三日公布 三十年九月五日公布 六十九年十二月十七日公布	
中國輸出入銀行條例	六十七年七月十一日制定 七十三年四月六日修正	六十七年七月二十一日公布 七十三年四月十六日公布	
中華民國七十七年罪犯減刑條例	七十七年四月十六日制定	七十七年四月二十日公布	七十七年四月二十二日施行

中華民國八十年罪犯減刑條例	七十九年十二月二十八日制定	七十九年十二月二十九日公布	八十年一月一日施行
中華民國六十四年罪犯減刑條例	六十四年五月三十日制定	六十四年六月五日公布	六十四年七月十四日施行
中華民國六十年罪犯減刑條例	六十年八月二十七日制定	六十年九月七日公布	六十年十月十日施行
中華民國刑法	二十三年十月三十一日制定	二十四年一月一日公布	二十四年七月一日施行
	三十七年十月二十六日修正	三十七年十一月七日公布	
	四十三年七月六日修正	四十三年七月二十一日公布	
	四十三年十月十二日修正	四十三年十月二十三日公布	
	五十八年十二月十六日修正	五十八年十二月二十六日公布	
中華民國刑法施行法	二十四年三月十五日制定	二十四年四月一日公布	二十四年七月一日施行
中華民國紅十字會法	四十三年十月五日制定	四十三年十月十八日公布	
中華民國國徽國旗法	四十年 年 月 日制定 四十三年十月十二日修正	十七年十二月十七日公布 四十三年十月二十三日公布	
中華民國憲法	三十五年十二月二十五日制定	三十六年一月一日公布	三十六年十二月二十五日施行
中華民國總統府組織法	三十七年三月二十三日制定	三十七年五月一日公布	三十七年五月二十日施行
中華經濟研究院設置條例	七十年一月二十三日制定	七十年二月二日公布	



少年事件處理法	五十一年一月十九日制定 五十六年七月十八日修正 六十年四月三十日修正 六十五年一月二十日修正 六十九年六月二十日修正	五十一年一月三十一日公布 五十六年八月一日公布 六十年五月十四日公布 六十五年二月十二日公布 六十九年七月四日公布	
少年福利法	七十八年一月十日制定	七十八年一月二十三日公布	
少年輔育院條例	五十六年八月十五日制定 六十八年三月二十三日修正 六十九年十二月二十六日修正	五十六年八月二十八日公布 六十八年四月四日公布 七十年一月十二日公布	六十年十一月一日施行
少年觀護所條例	五十三年八月二十五日制定 六十一年一月十八日修正 六十二年十二月十日修正 六十八年三月二十三日修正 六十九年七月十一日修正	五十三年九月四日公布 六十一年一月二十九日公布 六十二年十二月十一日公布 六十八年四月四日公布 六十九年七月二十三日公布	六十年七月一日施行
水污染防治法	六十三年七月二日制定 七十二年五月十七日修正 八十年四月十九日修正	六十三年七月十一日公布 七十二年五月二十七日公布 八十年五月六日公布	
水利法	三十一年六月二十日制定 四十四年一月七日修正 五十二年十一月二十九日修正 六十三年一月十八日修正 七十二年十二月十三日修正	三十一年七月七日公布 四十四年一月二十九日公布 五十二年十二月十日公布 六十三年二月二日公布 七十二年十二月二十八日公布	三十二年四月一日施行
水陸地圖審查條例	三十六年五月十五日制定 三十九年十二月二十二日修正	三十六年六月五日公布 三十九年十二月二十八日公布	
公程式條例	四十一年十一月十一日制定 六十一年一月十八日修正 六十二年十月十九日修正	四十一年十一月二十一日公布 六十一年一月二十五日公布 六十二年十一月三日公布	



公司法	<p>十八年十二月七日制定 三十五年三月二十三日修正 五十五年七月五日修正 五十七年三月二十二日修正 五十八年八月二十七日修正 五十九年八月十八日修正 六十九年四月十八日修正 七十二年十一月二十二日修正 七十九年十月二十四日修正</p>	<p>十八年十二月二十六日公布 三十五年四月十二日公布 五十五年七月十九日公布 五十七年三月二十五日公布 五十八年九月十一日公布 五十九年九月四日公布 六十九年五月九日公布 七十二年十二月七日公布 七十九年十一月十日公布</p>	二十年七月一日施行
公平交易法	<p>八十年一月十八日制定</p>	<p>八十年二月四日公布</p>	
公庫法	<p>二十七年六月三日制定 三十五年五月十一日修正</p>	<p>二十七年六月九日公布 三十五年五月二十五日公布</p>	二十八年十月一日施行
公設辯護人條例	<p>二十八年三月三日制定 五十六年七月十八日修正 六十九年六月二十日修正 七十五年十一月十一日修正</p>	<p>二十八年三月十日公布 五十六年八月一日公布 六十九年七月四日公布 七十五年十一月二十四日公布</p>	二十九年七月一日施行
公務人員升等考試法	<p>七十七年一月十一日制定</p>	<p>七十七年一月二十二日公布</p>	
公務人員交代條例	<p>二十年十二月十二日制定 二十八年九月三十日修正 三十四年九月二十九日修正 三十六年二月二十日修正 四十二年十二月八日修正</p>	<p>二十年十二月十九日公布 二十八年十月二十一日公布 三十四年十月十六日公布 三十六年三月五日公布 四十二年十二月二十九日公布</p>	
公務人員考試法	<p>七十五年一月十日制定</p>	<p>七十五年一月二十四日公布</p>	
公務人員考績法	<p>七十五年六月二十七日制定 七十九年十二月十八日修正</p>	<p>七十五年七月十一日公布 七十九年十二月二十八日公布</p>	七十六年一月十六日施行 七十九年十二月三十日施行



公務人員任用法	七十五年四月八日制定 七十九年十二月十八日修正	七十五年四月二十一日公布 七十九年十二月二十八日公布	七十六年一月十六日施行 七十九年十二月三十日施行
公務人員保險法	四十七年一月十七日制定 六十三年一月十八日修正	四十七年一月二十九日公布 六十三年一月二十九日公布	
公務人員退休法	三十二年十月十五日制定 三十六年六月十二日修正 三十七年三月三十日修正 四十八年十月二十三日修正 六十八年一月十二日修正	三十二年十一月十六日公布 三十六年六月二十六日公布 三十七年四月十日公布 四十八年十一月二日公布 六十八年一月二十四日公布	
公務人員俸給法	七十五年七月三日制定 七十九年十二月十八日修正	七十五年七月十六日公布 七十九年十二月二十八日公布	七十六年一月十六日施行 七十九年十二月三十日施行
公務人員眷屬疾病保險條例	七十一年一月十五日制定	七十一年一月二十三日公布	
公務人員撫恤法	三十二年十月十五日制定 三十六年六月十二日修正 六十年六月四日修正 七十年十一月二十四日修正	三十二年十一月六日公布 三十六年六月二十五日公布 六十年六月四日公布 七十年十二月四日公布	
公務員服務法	二十八年七月八日制定 三十一年十二月十九日修正 三十六年六月二十一日修正	二十八年十月二十三日公布 三十二年一月四日公布 三十六年七月十一日公布	
公務員進修及考察選送條例	三十二年五月二十九日制定 三十五年五月十一日修正	三十二年六月十日公布 三十五年五月二十五日公布	
公務員懲戒法	二十年三月二十八日制定 二十二年六月二十三日修正 二十二年十一月二十四日修正 三十七年三月三十日修正 七十四年四月二十三日修正	二十年六月八日公布 二十二年六月二十七日公布 二十二年十二月一日公布 三十七年四月十五日公布 七十四年五月三日公布	三十七年七月一日施行

公務員懲戒委員會組織法	三十七年三月三十日制定 七十四年一月八日修正	三十七年四月十五日公布 七十四年一月十六日公布	三十七年七月一日施行
公路法	四十八年六月十六日制定 六十年一月二十二日修正 七十三年一月十三日修正	四十八年六月二十七日公布 六十年二月一日公布 七十三年一月二十三日公布	
公葬條例	三十六年十一月十五日制定 三十七年十一月九日修正 四十六年五月二十八日修正	三十六年十二月五日公布 三十七年十一月二十六日公布 四十六年六月十二日公布	
公營事業移轉民營條例	四十二年一月二十日制定 八十年六月四日修正	四十二年一月二十六日公布 八十年六月十九日公布	
公職人員選舉罷免法	六十九年五月六日制定 七十二年六月二十八日修正 七十八年一月二十六日修正 八十年七月十六日修正	六十九年五月十四日公布 七十二年七月八日公布 七十八年二月三日公布 八十年八月二日公布	
公證法	三十二年三月十三日制定 六十二年一月十五日修正 六十九年六月二十日修正	三十二年三月三十一日公布 六十二年一月二十九日公布 六十九年七月四日公布	三十三年一月一日施行
化妝品衛生管理條例	六十一年十二月十九日制定 六十八年三月二十三日修正 七十四年五月十七日修正 八十年五月十日修正	六十一年十二月二十八日公布 六十八年四月四日公布 七十四年五月二十七日公布 八十年五月二十七日公布	
反共抗俄立功人員獎敘條例	四十二年十一月二十四日制定	四十三年一月九日公布	
主計機構人員設置管理條例	七十年十二月十五日制定	七十年十二月二十八日公布	

立法院各委員會組織法	立法院立法委員選舉罷免法施行條例	立法院立法委員選舉罷免法	立法院監察委員歲費公費支給暫行條例
三十六年三月二十七日制定 三十七年三月三十日修正 三十七年六月一日修正 三十七年六月十八日修正 三十九年三月十四日修正 四十二年二月十二日修正 四十二年二月十七日修正 四十五年十一月九日修正 四十七年七月十八日修正 六十年八月二十四日修正 七十年四月二十八日修正 七十五年一月七日修正	三十六年五月二十九日制定 三十六年九月十五日修正 三十六年十一月二十九日修正	三十六年三月二十八日制定 三十六年六月二十七日修正 三十六年七月三日修正 三十六年九月十五日修正 三十六年九月二十五日修正 三十六年十月三十日修正 三十六年十二月二十三日修正	三十七年七月二十四日制定 三十七年十二月三十一日修正
三十六年三月三十一日公布 三十七年四月二十五日公布 三十七年六月三十日公布 三十七年六月三十日公布 三十九年六月二十六日公布 四十二年六月二十六日公布 四十二年六月二十七日公布 四十五年七月十九日公布 四十七年七月二十六日公布 六十年八月三十一日公布 七十年五月二日公布 七十五年一月十七日公布	三十六年六月十四日公布 三十六年九月二十六日公布 三十六年十二月八日公布	三十六年三月三十一日公布 三十六年七月五日公布 三十六年七月十一日公布 三十六年九月二十九日公布 三十六年十月三十一日公布 三十六年十一月八日公布 三十六年十二月二十五日公布	三十七年八月六日公布 三十八年一月七日公布
三十七年五月八日施行		三十六年六月十四日施行	

市區道路條例	七十五年五月二日修正 七十七年五月二十日修正 七十八年七月十三日修正 八十年十二月三十一日修正	七十五年五月十四日公布 七十七年六月八日公布 七十八年七月二十八日公布 八十年十二月三十一日公布
市組織法	五十四年一月十九日制定	五十四年一月二十八日公布
加工出口區設置管理條例	十九年五月三日制定 三十二年四月三十日修正 三十六年六月二十七日修正	十九年五月二十日公布 三十二年五月十九日公布 三十六年七月二十四日公布
司法人員人事條例	五十四年一月二十五日制定 五十六年十二月二十二日修正 六十年十一月十九日修正 六十八年十二月十一日修正 七十七年十一月十七日修正	五十四年一月三十日公布 五十六年十二月三十日公布 六十年十一月二十五日公布 六十八年十二月二十四日公布 七十七年十二月五日公布
司法院大法官會議法	七十八年十二月十二日制定	七十八年十二月二十二日公布
司法院組織法	四十七年七月十一日制定	四十七年七月二十一日公布
平均地權條例	三十六年三月二十七日制定 三十六年十二月二十三日修正 四十六年五月三十日修正 六十九年五月三十日修正	三十六年三月三十一日公布 三十六年十二月二十五日公布 四十六年六月二十九日公布 六十九年六月二十九日公布
平均地權條例	四十四年八月十五日制定 四十七年六月二十四日修正 五十七年一月二十六日修正 五十七年一月二十六日修正 六十七年一月二十六日修正 六十九年一月十五日修正	四十四年八月二十六日公布 四十七年七月六日公布 五十七年二月六日公布 五十七年二月六日公布 六十七年二月十一日公布 六十九年二月二十五日公布
		三十七年六月二十四日施行

民用航空法	七十五年六月十七日修正 七十八年十月十二日修正	七十五年六月二十九日公布 七十八年十月三十日公布	
刑事訴訟卷宗滅失案件處理法	四十二年五月十九日制定 六十二年十二月二十一日修正 七十二年十一月六日修正	四十二年五月三十日公布 六十三年一月四日公布 七十三年十一月十九日公布	
民法第三編物權	六十二年四月二十日制定	六十二年五月二日公布	
民法第四編親屬	十八年十一月十九日制定	十八年十一月三十日公布	十九年五月五日施行
民法第一編總則	十九年十二月三日制定 七十四年五月二十四日修正	十九年十二月二十六日公布 七十四年六月三日公布	二十年五月五日施行
民法第二編債	十八年四月二十日制定 七十年十二月二十二日修正	十八年五月二十三日公布 七十一年一月四日公布	十八年十月十日施行 七十二年一月一日施行
民法第五編繼承	十八年十一月五日制定	十八年十一月二十二日公布	十九年五月五日施行
民法物權編施行法	十九年十二月三日制定 七十四年五月二十一日修正	十九年十二月二十六日公布 七十四年六月三日公布	二十年五月五日施行
民法債編施行法	十九年二月一日制定	十九年二月十日公布	十九年五月五日施行
民法親屬編施行法	十九年二月一日制定 七十四年五月二十四日修正	二十年一月二十四日公布 七十四年六月三日公布	二十年五月五日施行

民法總則施行法	十八年九月十日制定 七十年十二月二十二日修正	十八年九月二十四日公布 七十一年一月四日公布	十八年十月十日施行 七十二一年一月一日施行
民法繼承編施行法	二十年一月二十日制定 七十四年五月二十一日修正	二十年一月二十四日公布 七十四年六月三日公布	二十年五月五日施行
民事訴訟法	十九年九月十三日制定 二十年一月三十一日修正 二十三年十二月十九日修正 三十四年十一月三十日修正 五十七年十一月九日修正 六十年十一月二日修正 七十二年十月二十八日修正 七十三三年六月八日修正 七十五年四月十五日修正 七十九年七月十七日修正	十九年十二月二十六日公布 二十年二月十三日公布 二十四年二月一日公布 三十四年十二月二十六日公布 五十七年二月一日公布 六十年十一月十七日公布 七十二年十一月九日公布 七十三三年六月八日公布 七十五年四月二十五日公布 七十九年八月二十日公布	二十四年一月一日施行
民事訴訟法施行法	二十一年一月二十九日制定 二十四年四月二十六日修正 五十七年一月九日修正 七十九年七月十七日修正	二十一年五月十四日公布 二十四年五月十日公布 五十七年二月一日公布 七十九年八月二十日公布	二十四年七月一日施行
民事訴訟費用法	三十年三月二十二日制定 三十四年四月二十八日修正 三十六年六月二十七日修正 三十七年三月三十日修正 三十七年十二月三日修正 五十七年一月九日修正 六十年十一月二日修正 六十九年六月二十日修正	三十年四月八日公布 三十四年五月十六日公布 三十六年七月十五日公布 三十七年四月十三日公布 三十七年十二月十一日公布 五十七年二月一日公布 六十年十一月十七日公布 六十九年七月四日公布	
民營公用事業監督條例	十八年十二月十四日制定 二十年二月二十一日修正 二十二年十月二十七日修正 六十年十一月十七日修正	十八年十二月二十一日公布 二十年三月七日公布 二十二年十一月二日公布 六十年十一月三十日公布	

出版法	十九年十一月二十九日制定 二十四年七月十二日修正 二十五年十一月二十七七日修正 四十四年三月二十五日修正 四十七年六月二十日修正 六十二年七月三十一日修正	十九年十二月十六日公布 二十六年七月八日公布 四十四年四月九日公布 四十七年六月二十八日公布 六十二年八月十日公布
出版獎助條例	七十二年十二月二十三日制定	七十三年一月四日公布
幼稚教育法	七十年十月二十三日制定	七十年十一月六日公布
外交部外交領事人員講習所組織條例	六十年四月三十日制定	六十年五月十日公布
外交部組織法	二十年二月十四日制定 二十八年八月十九日修正 三十二年十一月十六日修正 三十二年六月二十八日修正 五十二年四月二十二日修正 五十七年一月二十六日修正 七十三年十二月二十一日修正	十七年十二月八日公布 二十年二月二十一日公布 二十八年九月七日公布 三十二年十二月八日公布 三十二年七月十四日公布 五十二年四月二十四日公布 五十七年二月十二日公布 七十三年十二月三十一日公布
外役監條例	五十一年五月二十五日制定 六十二年六月十四日修正 六十七年五月十六日修正 六十九年十一月十四日修正	五十一年六月五日公布 六十二年六月二十七日公布 六十七年五月二十六日公布 六十九年十二月一日公布
外國人投資條例	四十三年七月六日制定 四十八年十二月八日修正 五十六年十二月二十二日修正 五十七年六月十四日修正 六十八年七月十七日修正	四十三年七月十四日公布 四十八年十二月十四日公布 五十七年一月八日公布 五十七年六月二十二日公布 六十八年七月二十七日公布

附表一

	外國人應專門職業及技術人員考試條例	四十四年十二月七日制定 四十六年五月二十一日修正 六十四年四月二十九日修正 六十八年三月二十三日修正	四十四年十二月十七日公布 四十六年六月三日公布 六十四年五月八日公布 六十八年四月四日公布
外國法院委託事件協助法	五十二年四月十二日制定	五十二年四月二十五日公布	
交通事業人員任用條例	三十六年十二月十三日制定 四十六年七月十二日修正	三十六年十二月二十二日公布 四十六年七月二十四日公布	
交通部中央氣象局附屬氣象測報機構組織通則	六十五年十月二十九日制定 七十六年十一月十三日修正	六十五年十一月十日公布 七十六年十一月三十日公布	
交通部中央氣象局組織條例	三十六年十一月十五日制定 三十七年十一月十一日修正 六十六年十一月十七日修正 七十六年十一月十三日修正	三十六年十一月二十九日公布 三十七年十一月二十六日公布 六十六年十一月三十日公布 七十六年十一月三十日公布	
交通部公路總局組織法	三十二年三月二十日制定 三十二年六月二十六日修正	三十二年四月十九日公布 三十二年七月十三日公布	
交通部民用航空局組織條例	三十六年四月二十四日制定 六十年十二月三十一日修正	三十六年五月十日公布 六十一年一月六日公布	
交通部航政局組織法	十九年十一月二十九日制定 二十年九月十九日修正 二十四年二月十五日修正 二十四年六月十四日修正 二十七年十二月二日修正	十九年十二月十五日公布 二十年九月二十六日公布 二十四年二月二十六日公布 二十四年六月八日公布 二十七年十二月八日公布	

交通部組織法	十九年一月二十五日制定 二十三年一月二十九日修正 二十五年十月二日修正 三十五年五月二十五日修正 七十一年十一月二十三日修正	十九年二月三日公布 二十三年二月十一日公布 二十五年十一月三日公布 三十五年六月七日公布 七十一年十二月一日公布	
交通部郵政總局組織法	二十三年六月二十八日制定 六十九年六月二十七日修正	二十四年三月一日公布 六十九年七月七日公布	
交通部郵政總局郵區管理 局組織通則	六十九年六月二十七日制定	六十九年七月七日公布	
交通部運輸研究所組織 條例	七十二年十二月二十三 日制定 八十年一月十五日修正	七十三年一月四日公布 八十年一月三十日公布	
交通部電信總局所屬各 區電信管理局組織通則	七十年一月十三日制定 七十四年四月十二日修正	七十年一月二十三日公布 七十四年四月二十二日公布	
交通部電信總局組織條 例	三十二年五月二十九日制定 七十年一月十三日修正 七十四年四月十二日修正	三十二年六月十二日公布 七十年一月二十三日公布 七十四年四月二十二日公布	
交通部臺灣區國道高速 公路局組織條例	六十七年七月十一日制定	六十七年七月二十一日公布	
交通部觀光局組織條例	六十一年十二月十九日制定	六十一年十二月二十九日公布	
交通銀行條例	三十九年五月三十一日制定 六十八年一月十六日修正 八十年一月十五日修正	十七年十一月十六日公布 二十四年六月四日公布 三十九年六月十三日公布 六十八年一月二十六日公布 八十年一月二十八日公布	

存款保險條例	七十二年十二月二十四日制定	七十四年一月九日公布	
考試院組織法	三十六年三月二十七日制定 三十六年十二月二十三日修正 四十九年十一月十一日修正 五十六年六月六日修正	三十六年三月三十一日公布 三十六年十二月二十五日公布 四十九年十一月十一日公布 五十六年六月十九日公布	三十七年六月二十四日施行
考銓處組織條例	三十五年一月三十一日制定	三十五年二月十四日公布	
考選部組織法	三十七年七月十六日制定 七十八年一月十日修正	三十七年七月二十一日公布 七十八年一月二十三日公布	
刑事訴訟法	二十三年十一月二十九日制定 三十四年十一月三十日修正 五十六年一月十三日修正 五十七年十一月二十二日修正 七十七年七月二十三日修正 七十九年七月十七日修正	二十四年一月一日公布 三十四年十二月二十六日公布 五十六年一月二十八日公布 五十七年十二月五日公布 七十七年八月四日公布 七十九年八月三日公布	二十四年七月一日施行
刑事訴訟法施行法	二十四年三月十五日制定 五十六年一月十三日修正 七十九年七月十七日修正	二十四年四月一日公布 五十六年一月二十八日公布 七十九年八月三日公布	二十四年七月一日施行
老人福利法	六十九年一月十一日制定	六十九年一月二十六日公布	
各省市警察學校組織通則	七十四年六月十四日制定	七十四年六月二十六日公布	
合作社法	二十三年二月十六日制定 二十八年九月三十日修正 三十六年三月十四日修正 三十七年十一月二十六日修正 三十九年五月二十三日修正	二十三年三月一日公布 二十八年十一月十七日公布 三十六年三月二十四日公布 三十七年十二月十五日公布 三十九年六月三日公布	

國史館
Academia Historica

行刑累進處遇條例	三十五年二月十二日制定 四十五年十二月二十八日修正 六十四年四月二十五日修正 六十九年十一月十四日修正	三十五年三月六日公布 四十六年一月七日公布 六十四年五月十二日公布 六十九年十二月一日公布	三十六年六月十日施行
行政法院組織法	二十年五月二日制定 二十五年四月三十日修正 二十五年十月二日修正 三十一年七月十日修正 三十四年三月三十一日修正 三十四年十月十六日修正 三十七年三月十三日修正 六十四年十一月二十八日修正	二十一年十一月十七日公布 二十五年五月十二日公布 二十五年十一月六日公布 三十一年七月二十五日公布 三十四年四月十六日公布 三十四年十月三十日公布 三十七年三月二十四日公布 六十四年十二月十二日公布	
行政院大陸委員會組織條例	八十年一月十八日制定	八十年一月二十八日公布	
行政院文化建設委員會組織條例	七十年七月十八日制定	七十年七月三十一日公布	
行政院公平交易委員會組織條例	八十年十二月三十一日制定		
行政院主計處組織法	四十八年三月十七日制定 六十二年十一月二日修正 七十二五年五月三日修正	四十八年三月二十八日公布 六十二年十一月十四日公布 七十二五年五月十三日公布	
行政院主計處電子處理資料中心組織條例	六十八年四月三日制定	六十八年四月十六日公布	
行政院青年輔導委員會組織條例	七十一年四月二十七日制定	七十一年五月七日公布	
行政院研究發展考核委員會組織條例	七十五年十二月三十日制定	七十六年一月十四日公布	七十六年一月二十六日施行



行政院原子能委員會核能研究所組織條例	七十八年十二月十五日制定	七十九年一月五日公布	
行政院原子能委員會組織條例	五十九年十一月二十日制定 六十八年七月十七日修正	五十九年十二月三日公布 六十八年七月二十七日公布	
行政院國軍退除役官兵輔導委員會組織條例	四十四年十二月十六日制定 四十六年七月二日修正 五十五年八月二十六日修正 七十年一月十六日修正	四十四年十二月二十七日公布 四十六年七月十三日公布 五十五年九月八日公布 七十年一月二十六日公布	
行政院國家科學委員會組織條例	六十一年一月十一日制定 七十一年四月二十日修正	六十一年一月十八日公布 七十一年四月三十日公布	
行政院組織法	三十六年三月二十七日制定 三十六年四月十九日修正 三十六年十二月二十三日修正 三十七年五月一日修正 三十八年三月十五日修正 四十一年十二月十一日修正 六十九年五月二十七日修正	三十六年三月三十一日公布 三十六年四月二十二日公布 三十六年十二月二十五日公布 三十七年五月十三日公布 三十八年三月二十一日公布 四十一年十一月二十日公布 六十九年六月二十九日公布	三十七年五月二十五日施行
行政院勞工委員會組織條例	七十六年六月三十日制定	七十六年七月十三日公布	七十六年七月十七日施行
行政院勞工委員會職業訓練局組織條例	七十年一月九日制定 七十六年六月三十日修正	七十年一月二十一日公布 七十六年七月十三日公布	七十六年七月十七日施行
行政院勞工委員會職業訓練局職業訓練中心組織通則	七十三年十二月二十一日制定 七十八年十二月十四日修正	七十三年十二月三十一日公布 七十八年十二月二十九日公布	
行政院新聞局組織條例	四十一年十一月十一日制定 四十四年十二月二十日修正 四十七年七月一日修正	四十一年十一月二十七日公布 四十四年十二月三十日公布 四十七年七月九日公布	



行政院新聞局駐外新聞機構組織通則	六十二年六月二十二日修正 七十年一月二十三日修正	六十二年六月二十九日公布 七十年一月三十日公布	
行政院農業委員會組織條例	六十一年七月十四日制定 七十年一月二十日修正	六十一年七月二十五日公布 七十年一月三十日公布	
行政院經濟建設委員會組織條例	七十三年七月十日制定	七十三年七月二十日公布	
行政院衛生署麻醉藥品經理處組織條例	七十三年十二月二十四日制定	七十四年一月七日公布	
行政院衛生署組織法	三十七年三月十三日制定 七十一年十一月三十日修正	三十七年三月二十六日公布 七十一年十二月十日公布	
行政院衛生署預防醫學研究所組織條例	五十九年七月十日制定 七十年一月二十三日修正 七十六年七月十六日修正	五十九年七月二十三日公布 七十年一月三十日公布 七十六年七月二十九日公布	
行政院衛生署檢疫總所組織條例	六十三年十二月二十七日制定 七十七年五月二十日修正	六十四年一月六日公布 七十七年六月十日公布	
行政院衛生署藥物食品檢驗局組織條例	六十年三月二十一日制定 六十三年十二月十日修正 七十七年四月二十六日修正	六十一年三月二十八日公布 六十三年十二月十一日公布 七十七年五月十一日公布	
行政院環境保護署組織條例	三十七年十一月二十三日制定 四十四年五月二十四日修正 六十七年五月十六日修正	三十七年十二月十一日公布 四十四年六月四日公布 六十七年五月二十六日公布	七十六年八月三日制定行
行政院環境保護署環境保護人員訓練所組織條例	七十六年七月十六日制定	七十六年七月二十九日公布	
行政院環境保護署環境保護人員訓練所組織條例	七十九年十一月二十三日制定	七十九年十二月七日公布	



行政院環境保護署環境 檢驗所組織條例	七十八年五月九日制定	七十八年五月二十四日公布	
行政執行法	二十一年十二月二十一日制定 三十二年十一月十六日修正 三十六年十月二十一日修正	二十一年十二月二十八日公布 三十二年十二月一日公布 三十六年十一月十一日公布	
行政訴訟法	二十一年十月二十二日制定 二十四年十月四日修正 二十五年十二月十八日修正 三十一年七月十日修正 五十八年十月二十四日修正 六十四年十一月二十八日修正	二十一年十一月十七日公布 二十六年一月八日公布 二十六年七月八日公布 三十七年七月二十七日公布 五十八年十一月五日公布 六十四年十二月十二日公布	二十二年六月二十二日施行
決算法	二十七年七月二十九日制定 三十七年五月一日修正 四十九年十二月二日修正 六十一年十二月十二日修正	二十七年八月九日公布 三十七年五月二十七日公布 四十九年十二月十五日公布 六十一年十二月十一日公布	三十年一月一日施行
志願士兵服役條例	四十八年七月三十一日制定	四十八年八月八日公布	
戒嚴法	二十三年十一月十六日制定 三十七年四月十五日修正 三十七年十二月三十一日修正	二十三年十一月二十九日公布 三十七年五月十九日公布 三十八年一月十四日公布	
防空法	二十六年八月十四日制定 三十七年五月一日修正	二十六年八月十九日公布 三十七年五月十二日公布	
技師法	三十六年十月十七日制定 四十三年十二月七日修正 六十一年十二月五日修正 六十六年四月一日修正 七十四年十一月二十九日修正	三十六年十月二十七日公布 四十三年十二月十七日公布 六十一年十二月十五日公布 六十六年四月十二日公布 七十四年十二月十一日公布	

附表一



技術人員任用條例	八十年十月十五日制定	八十年十一月一日公布	
技術合作條例	五十一年七月三十一日制定 五十三年五月十九日修正	五十一年八月九日公布 五十三年五月二十九日公布	
更生保護法	六十五年三月三十日制定 六十九年六月二十日修正	六十五年四月八日公布 六十九年七月四日公布	
助產士法	三十二年九月十五日制定 三十七年十二月三日修正 七十四年五月十七日修正	三十二年九月三十日公布 三十七年十二月二十八日公布 七十四年五月二十七日公布	
兵役法	二十二年六月九日制定 二十四年二月二十三日修正 三十二年二月二十七日修正 三十五年九月二十八日修正 四十三年八月十四日修正 四十八年七月三十一日修正 六十三年七月二日修正	二十二年六月十七日公布 二十四年三月二日公布 三十二年三月十五日公布 三十五年十月十日公布 四十三年十二月二十九日公布 四十八年八月十六日公布 六十三年七月三十一日公布	
兵役法施行法	三十六年一月十四日制定 四十三年八月六日修正 四十四年十一月二十三日修正 四十八年七月二十一日修正 四十九年四月二十二日修正 六十二年七月二日修正 六十五年六月十一日修正	三十六年二月十九日公布 未公布施行 四十四年十二月四日公布 四十八年七月十四日公布 四十九年七月三十一日公布 六十二年七月三十日公布 六十五年六月二十一日公布	
私立學校法	六十三年十一月五日制定 七十二年十二月二十七日修正 八十年十二月十二日修正	六十三年十一月十六日公布 七十二年一月十一日公布 八十年十二月三十日公布	

私立學校教職員保險條例	六十九年七月二十二日制定	六十九年八月八日公布	六十九年十月一日施行
妨害兵役治罪條例	二十九年六月十五日制定 三十二年五月十五日修正 三十六年六月二十七日修正 三十九年五月二十三日修正 四十四年五月十七日修正 六十五年七月九日修正	二十九年六月二十九日公布 三十二年五月二十七日公布 三十六年七月十七日公布 三十八年九月五日公布 三十九年六月三日公布 四十四年五月三十日公布 六十五年七月十九日公布	
妨害軍機治罪條例	四十年四月二十四日制定 四十四年四月三十日修正 四十六年四月十九日修正 六十一年一月二十八日修正	四十年五月六日公布 四十四年五月四日公布 四十六年五月二日公布 六十一年二月八日公布	
妨害國家總動員懲罰暫行條例	三十一年六月二十日制定 三十九年五月二十三日修正 四十二年十二月十一日修正	三十一年六月二十九日公布 三十九年六月三日公布 四十二年十二月二十五日公布	三十一年八月一日施行
妨害國幣懲治條例	二十四年七月五日制定 二十六年七月二日修正 三十二年九月三十日修正 六十二年八月二十四日修正	二十四年七月十五日公布 二十六年七月十五日公布 三十二年十月十八日公布 六十二年九月四日公布	
法院組織法	二十一年十月八日制定 二十四年七月十二日修正 二十七年九月十六日修正 三十四年三月三十一日修正 三十四年十二月二十九日修正 五十七年十二月二十八日修正 五十八年三月二十八日修正 六十九年六月十日修正 七十八年十二月八日修正	二十一年十月二十八日公布 二十四年七月二十二日公布 二十七年九月二十一日公布 三十四年四月十七日公布 三十四年四月十七日公布 五十七年十二月十九日公布 五十八年四月十日公布 六十九年六月二十九日公布 七十八年十二月二十二日公布	二十四年七月一日施行

附表一

法務部司法官訓練所組織條例	五十七年十一月十五日制定 六十九年七月十八日修正	五十七年十一月二十七日公布 六十九年八月一日公布	
法務部組織法	十八年四月七日制定 二十五年十月二日修正 三十二年一月三十日修正 四十五年四月六日修正 六十九年六月十日修正	十七年十一月九日公布 十八年四月十七日公布 二十五年十一月十三日公布 三十二年二月十九日公布 四十五年四月十九日公布 六十九年六月二十九日公布	
法務部調查局組織條例	四十五年四月十日制定 五十六年十二月二十六日修正 六十九年七月十八日修正	四十五年四月二十日公布 五十七年一月十一日公布 六十九年八月一日公布	
法務部調查局幹部訓練所組織條例	五十六年十二月二十六日制定 六十九年七月十八日修正	五十七年一月八日公布 六十九年八月一日公布	
社會秩序維護法	八十年六月二十九日制定	八十年六月二十九日公布	
社會教育法	四十二年九月八日制定 四十八年三月十七日修正 六十九年十月十七日修正	四十二年九月二十四日公布 四十八年三月二十八日公布 六十九年十月二十九日公布	
社會救助法	六十九年五月三十日制定	六十九年六月十四日公布	
空軍服制條例	四十四年五月二十四日制定	四十四年六月六日公布	四十四年六月十六日施行
空軍勳獎條例	三十四年五月三十日制定 三十七年十二月三十一日修正	三十四年六月十四日公布 三十八年一月十日公布	
空軍污染防治法	六十四年五月十三日制定 七十一年四月二十七日修正	六十四年五月二十三日公布 七十一年五月七日公布	

國史館
Academia Historica

放射性待處理物料管理處組織條例	六十九年十一月十四日制定	六十九年十一月二十八日公布	
典試法	七十七年十月二十日制定	七十七年十一月十一日公布	
姓名條例	四十二年二月二十日制定 五十四年十一月十九日修正 七十二年十一月八日修正	四十二年三月七日公布 五十四年十二月一日公布 七十二年十一月十八日公布	
非訟事件法	五十三年五月十五日制定 六十一年八月二十九日修正 六十九年六月二十日修正 七十二年十月二十八日修正 七十五年四月二十二日修正	五十三年五月二十八日公布 六十一年九月九日公布 六十九年七月四日公布 七十二年十一月九日公布 七十五年四月三十日公布	
非常時期特種考試暫行條例	二十七年十月二十一日制定	二十七年十月二十八日公布	
非常時期農礦工商管理條例	二十七年九月三十日制定	二十七年十月六日公布	
兒童福利法	六十二年一月二十五日制定	六十二年二月八日公布	
卸任總統禮遇條例	六十七年四月二十五日制定	六十七年五月三日公布	
使用牌照稅法	三十四年五月三十日制定 三十五年十一月二十二日修正 三十六年十一月二十一日修正 三十七年十二月七日修正 三十九年五月三十一日修正 四十四年十二月二十七日修正 四十五年十月二十三日修正	三十四年六月十一日公布 三十五年十二月四日公布 三十六年十一月十四日公布 三十八年一月四日公布 三十九年六月九日公布 四十四年十二月三十一日公布 四十五年十一月三日公布	



服制條例	五十一年一月二十六日修正 六十年十二月十四日修正 六十八年七月二十日修正	五十一一年二月三日公布 六十年十二月二十八日公布 六十八年八月一日公布	
宣誓條例	十九年五月十七日制定 三十年十二月二十七日修正 三十二年十二月十五日修正 三十六年六月二十一日修正 四十二年五月二十九日修正 六十八年四月二十四日修正 六十八年四月二十四日修正 七十二年十一月十一日修正	十九年五月二十七日公布 三十一年一月九日公布 三十二年十二月三十日公布 三十六年七月十六日公布 四十二年六月十二日公布 六十八年五月九日公布 六十八年五月九日公布 七十二年十一月十一日公布	
軍人及其家屬優待條例	四十九年十二月二十日制定	四十九年十二月二十八日公布	
軍人保險條例	四十二年十一月三日制定 四十五年十二月四日修正 五十九年一月三十日修正	四十二年十一月十九日公布 四十五年十二月十八日公布 五十九年二月十二日公布	
軍人撫卹條例	三十七年十二月七日制定 五十六年四月二十八日修正 八十年三月十三日修正	三十八年一月七日公布 五十六年五月十一日公布 八十年三月二十七日公布	
軍法人員轉任司法官條例	三十三年九月二十日制定	三十三年十月十八日公布	
軍事審判法	四十五年六月二十二日制定 四十五年十二月十一日修正 五十六年十二月一日修正	四十五年七月七日公布 四十五年十二月十四日公布 五十六年十二月十四日公布	四十五年十月一日施行
軍事審判法施行法	四十五年七月七制定	四十五年七月十九日公布	四十五年十月一日施行

軍事徵用法	二十六年六月二十五日制定	二十六年七月十二日公布	二十七年七月一日施行
度量衡法	十八年二月二日制定 四十四年三月九日修正 四十四年三月二十五日修正 七十四年四月六日修正	十八年二月十六日公布 四十四年三月二十二日公布 四十四年四月六日公布 七十四年四月十八日公布	十九年一月一日施行
派用人員派用條例	五十八年四月十五日制定	五十八年四月二十八日公布	
毒性化學物質管理法	七十五年十一月十四日制定 七十七年十月二十七日修正	七十五年十一月二十六日公布 七十七年十一月十六日公布	
要塞堡壘地帶法	二十年八月二十九日制定 二十四年三月一日修正 二十六年九月十八日修正 四十四年四月二十七日修正	二十年九月十八日公布 二十四年三月十二日公布 二十六年九月二十七日公布 四十四年五月十二日公布	
革命抗戰功勳子女就學優待條例	三十七年十一月二日制定	三十七年十一月十三日公布	三十七年十一月十三日施行
契稅條例	二十九年十一月三十日制定 三十一年五月十六日修正 三十二年四月三十日修正 三十四年三月三十一日修正 三十五年六月十八日修正 三十九年十月十七日修正 四十二年十一月十日修正 五十六年十二月二十九日修正 六十二年八月二十一日修正	二十九年十二月十八日公布 三十一年五月二十五日公布 三十二年五月十五日公布 三十四年四月十七日公布 三十五年六月二十九日公布 三十九年十月二十七日公布 四十二年十一月十七日公布 五十六年十二月三十日公布 六十二年八月三十日公布	
建築法	二十七年十二月十六日制定 三十三年八月三十日修正 六十年十二月十日修正	二十七年十二月二十六日公布 三十三年九月二十一日公布 六十年十二月二十二日公布	

建築師法	六十四年十二月二十六日修正 七十四年十二月十六日修正 七十四年十二月十六日修正 七十四年十二月十六日修正 七十四年十二月十六日修正	六十五年一月八日公布 七十四年十二月二十六日公布 七十四年十二月二十六日公布 七十四年十二月二十六日公布 七十四年十二月二十六日公布
政府發展經濟社會向國外借款及保證條例	五十六年五月五日制定 六十二年五月二十五日修正 六十四年四月十一日修正 六十六年五月十七日修正 六十八年十一月二十三日修正 七十四年六月八日修正	五十六年五月十五日公布 六十二年一月五日公布 六十四年六月五日公布 六十六年四月二十二日公布 六十八年五月二十四日公布 七十四年六月十六日公布
公務員退職酬勞金給與條例	六十二年一月二十八日制定 六十八年十二月十一日修正 七十四年十一月二十九日修正	六十二年二月五日公布 六十八年十二月二十四日公布 七十四年十二月十一日公布
省市縣政府建設公債發行條例	七十一年十一月五日制定 七十六年六月二十三日修正	七十一年十一月十七日公布 七十六年七月三日公布
省政府組織法	十五年十一月一日制定 十九年一月十八日修正 二十年三月七日修正 三十三年四月十五日修正	十五年十一月一日公布 十九年二月三日公布 二十年三月二十三日公布 三十三年四月二十八日公布
省保安警察隊組織條例	三十六年五月十五日制定	三十六年五月二十八日公布
省銀行條例	三十四年六月十六日制定 三十六年四月十五日修正 三十六年十二月二十二日修正	三十四年七月三日公布 三十六年四月二十九日公布 三十七年一月八日公布
省縣公職候選人考試法	三十二年四月三十日制定	三十二年五月十七日公布

省警務處組織法	十八年六月八日制定 二十六年十月二十九日修正	十八年六月二十七日公布 二十六年十一月四日公布	
看守所組織條例	三十四年十二月二十九日制定 四十四年十二月十四日修正 四十六年五月十七日修正 五十七年五月三十一日修正 六十二年十月二十六日修正 六十八年三月二十三日修正 六十九年六月二十四日修正	三十五年一月十九日公布 四十四年十二月二十五日公布 四十六年五月二十九日公布 五十七年六月十二日公布 六十二年十一月七日公布 六十八年四月四日公布 六十九年七月四日公布	三十六年六月十日施行
律師法	二十九年十二月二十四日制定 三十四年三月十五日修正 三十七年三月十二日修正 三十七年十二月七日修正 五十年五月二十五日修正 六十年十月十九日修正 六十二年五月二十九日修正 六十二年十二月二十五日修正 七十一年二月二十四日修正 七十二年十一月三十日修正	三十年一月十一日公布 三十四年四月五日公布 三十七年三月二十四日公布 三十八年一月四日公布 五十年六月五日公布 六十年十一月四日公布 六十二年一月十三日公布 六十二年六月七日公布 七十一年一月六日公布 七十二年十二月十日公布	
科學工業園區設置管理條例	六十八年七月十七日制定 七十年五月八日修正 七十八年五月九日修正	六十八年七月二十七日公布 七十年五月二十日公布 七十八年五月二十四日公布	
科學工業園區管理局組織條例	六十九年七月十五日制定	六十九年七月二十五日公布	
促進產業升級條例	七十九年十二月二十八日制定	七十九年十二月二十九日公布	八十年一月一日施行
保安處分執行法	五十二年五月二十一日制定 五十六年七月八日修正 六十四年一月十七日修正 六十九年六月二十日修正	五十二年七月三日公布 五十六年八月一日公布 六十四年一月二十八日公布 六十九年七月四日公布	五十三年八月一日施行 五十六年十月四日施行

保全業法	八十年十二月十二日制定	八十年十二月三十日公布	
保險法	十八年十二月二十四日制定 二十五年十一月二十七日修正 五十二年八月二十日修正 六十三年十一月十九日修正	十八年十二月三十日公布 二十六年一月十一日公布 五十二年九月二日公布 六十三年十一月三十日公布	尙未命令施行
後天免疫缺乏症候羣防治條例	七十九年十一月三十日制定	七十九年十二月十七日公布	
後備軍人會組織通則	四十四年十二月三十日制定	四十五年一月十二日公布	
後備軍人轉任公職考試比敘條例	五十六年六月九日制定	五十六年六月二十二日公布	
食品衛生管理法	六十四年一月十七日制定 七十二年十一月一日修正	六十四年一月二十八日公布 七十二年十一月十一日公布	
冤獄賠償法	四十八年六月二日制定 五十五年五月二十四日修正 五十六年七月十八日修正 七十二年六月十日修正 八十年十一月七日修正	四十八年六月十一日公布 五十五年六月二日公布 五十六年八月一日公布 七十二年六月二十四日公布 八十年十一月二十二日公布	四十八年九月一日施行
海上捕獲法庭審判條例	二十一年十一月二十五日制定 四十四年五月二十日修正	二十一年十二月十五日公布 四十四年六月三日公布 六十九年七月四日公布	
海上捕獲條例	二十一年十一月二十五日制定 四十四年五月二十日修正	二十一年十二月十五日公布 四十四年六月三日公布	



海軍服制條例	十九年六月十七日制定 二十年八月二十二日修正 二十五年一月二十四日修正 四十四年四月三十日修正 四十六年四月十六日修正	二十年二月二十日公布 二十年八月三十一日公布 二十五年二月二十七日公布 四十四年五月十九日公布 四十六年五月一日公布	
海商法	十八年十二月二十四日制定 五十一年七月十三日修正	十八年十二月三十日公布 五十一年七月二十五日公布	二十年一月一日施行
海域石油礦探採條例	五十九年八月二十五日制定	五十九年九月三日公布	
海關緝私條例	二十三年六月一日制定 六十二年八月十四日修正 六十七年五月十九日修正 七十二十二月十三日修正	二十三年六月十九日公布 六十二年八月二十七日公布 六十七年五月二十九日公布 七十二十二月二十八日公布	
消防法	七十四年十一月十九日制定	七十四年十一月二十九日公布	
高級中學法	六十八年四月二十日制定	六十八年五月二日公布	
高等考試及格人員縣長 挑選條例	三十二年五月十五日制定	三十二年六月三日公布	
訓政結束程序法	三十六年十二月二十二日制定	三十六年十二月二十五日公布	
涉外民事法律適用法	四十二年五月二十二日制定	四十二年六月六日公布	
家畜傳染病防治條例	五十六年八月八日制定	五十六年八月二十三日公布	



原子能法	五十七年四月二十六日制定 六十年十二月十四日修正	五十七年五月九日公布 六十年十二月二十四日公布	
核子損害賠償法	六十年七月十六日制定 六十六年四月二十九日修正	六十年七月二十六日公布 六十六年五月六日公布	
捐資興學褒獎條例	三十三年一月十五日制定 三十四年四月二十八日修正 三十六年六月十二日修正	三十三年二月十日公布 三十四年五月十日公布 三十六年六月二十六日公布	
破產法	二十四年六月二十一日制定 二十六年四月二十三日修正 六十九年十一月二十一日修正	二十四年七月十七日公布 二十六年五月一日公布 六十九年十二月五日公布	二十四年十月一日施行
破產法施行法	二十四年六月二十八日制定	二十四年七月十八日公布	二十四年十月一日施行
財政收支劃分法	四十年五月二十九日制定 四十二年十一月十日修正 四十四年八月三日修正 四十四年十二月三十日修正 四十四年十二月三十日修正 四十九年十二月二十三日修正 五十四年四月二十三日修正 五十四年六月八日修正 五十七年六月十八日修正 六十二年四月二十七日修正 七十年一月六日修正	四十年六月十三日公布 四十二年十一月二十七日公布 四十四年八月十七日公布 四十四年十二月三十一日公布 四十四年十二月三十一日公布 四十九年十二月二十九日公布 五十四年五月四日公布 五十四年六月十九日公布 五十七年六月二十八日公布 六十二年五月十日公布 七十年一月二十一日公布	
財政部各地區支付處組 織通則	六十一年十二月三十日制定	六十二年一月三十日公布	
財政部各地區國稅局組 織通則	五十七年四月二十六日制定 七十七年四月二十六日修正	五十七年五月十一日公布 七十七年五月十一日公布	



財政部金融局組織條例	八十年五月十七日制定	八十年五月三十一日公布	
財政部財稅人員訓練所組織條例	七十二年十二月九日制定	七十二年十二月二十三日公布	
財政部財稅資料中心組織條例	七十六年五月十九日制定	七十六年五月二十九日公布	
財政部國有財產局組織條例	五十年八月十五日制定 七十三年四月二十日修正	五十年八月二十六日公布 七十三年四月三十日公布	
財政部國庫署組織條例	二十九年三月九日制定 三十一年一月二十四日修正 七十年七月十四日修正	二十九年三月二十六日公布 三十一年二月十日公布 七十年七月二十二日公布	
財政部組織法	十八年四月二十七日制定 二十年二月十四日修正 二十五年三月二十日修正 三十二年三月十三日修正 七十年一月二十三日修正 八十年五月十七日修正	十七年十二月八日公布 十八年五月九日公布 二十年二月十一日公布 二十五年七月十四日公布 三十二年三月三十一日公布 七十年二月二日公布 八十年五月三十一日公布	
財政部賦稅署組織條例	七十一年十一月十九日制定 七十六年五月十九日修正	七十一年十一月二十九日公布 七十六年五月二十九日公布	
財政部證券管理委員會組織條例	六十一年十二月一日制定 七十一年一月十二日修正 七十二年十二月三十日修正 八十年一月十五日修正	六十一年十二月十一日公布 七十一年一月二十日公布 七十三年一月十三日公布 八十年一月三十日公布	
財政部關稅總局各地區關稅局組織通則	八十年一月十五日制定	八十年二月一日公布	

財政部關稅總局組織條例	八十年一月十五日制定	八十年二月一日公布	
財務罰鍰處理暫行條例	四十三年四月九日制定 七十年七月三日修正	四十三年四月二十三日公布 七十年七月十三日公布	
特殊教育法	七十三年十二月七日制定	七十三年十二月十七日公布	
特級上將授任條例	年 月 日制定	二十四年三月三十日公布	
特種考試復員軍官佐轉業考試及格人員轉任文職條例	三十六年十二月二十七日制定	三十七年一月九日公布	
特種考試邊區行政人員考試條例	二十四年七月十二日制定	二十四年七月三十一日公布	三十二年十一月十二日施行
航路標識條例	二十三年五月四日制定	二十三年五月十五日公布	
航業法	七十年五月二十六日制定	七十年六月三日公布	
師範教育法	六十八年十一月六日制定	六十八年十一月二十一日公布	
耕地三七五減租條例	四十年五月二十五日制定 四十三年十一月三十日修正 七十二年十二月九日修正	四十年六月七日公布 四十三年十二月九日公布 七十二年十二月二十三日公布	
能源管理法	六十九年七月二十二日制定	六十九年八月八日公布	



娛樂稅法	六十九年五月二十七日制定	六十九年六月二十九日公布	
氣象法	七十三年四月二十四日制定	七十三年四月三十日公布	
商品標示法	七十一年一月十五日制定 八十年一月十七日修正	七十一年一月二十二日公布 八十年一月三十日公布	
商品檢驗法	二十一年一月二十五日制定 五十四年五月十四日修正 五十九年八月二十一日修正 六十五年十月二十二日修正	二十一年一月二十四日公布 五十四年五月二十五日公布 五十九年九月三日公布 六十五年十一月二日公布	
商務仲裁條例	五十年一月十日制定 七十一年六月一日修正 七十五年十二月十六日修正	五十年一月二十日公布 七十一年六月十一日公布 七十五年十二月二十六日公布	
商港法	六十九年四月十五日制定 七十五年十一月十八日修正 七十六年七月十五日修正	六十九年五月二日公布 七十五年十一月二十八日公布 七十六年八月七日公布	
商業登記法	二十六年六月十八日制定 五十六年十一月十四日修正 七十八年十月五日修正	二十六年六月二十八日公布 五十六年十一月二十八日公布 七十八年十月二十三日公布	
商業會計法	三十六年十二月二十二日制定 五十二年七月十七日修正 五十六年十二月二十二日修正	三十七年一月七日公布 五十二年七月三十日公布 五十七年一月八日公布	四十一年一月一日施行
商業團體法	六十一年七月十四日制定 七十一年十二月三日修正	六十一年七月二十六日公布 七十一年十二月十五日公布	

附表一

商標法	十九年四月二十六日制定 二十四年十月三十一日修正 二十九年八月三十日修正 四十七年十月十四日修正 六十七年六月二十四日修正 七十二年一月十四日修正 七十四年十一月十九日修正 七十八年五月九日修正	十九年五月六日公布 二十四年十一月二十三日公布 二十九年十月十九日公布 四十七年十月二十四日公布 六十七年七月四日公布 七十二年一月二十六日公布 七十四年十一月二十九日公布 七十八年五月二十六日公布	二十年一月一日施行
麻醉藥品管理條例	十八年十月二十六日制定 二十一年十月三十一日修正 三十一年七月三十日修正 四十三年三月十六日修正 六十二年六月五日修正 六十八年三月二十三日修正 六十九年六月二十四日修正 八十年十一月七日修正	十八年十一月十一日公布 二十一年十一月七日公布 三十一年八月十一日公布 四十三年三月十七日公布 六十二年六月十四日公布 六十八年四月四日公布 六十九年七月二日公布 八十年十一月二十二日公布	
專利法	三十三年五月四日制定 四十八年一月九日修正 四十九年五月三日修正 六十八年四月三日修正 七十五年十二月十二日修正	三十三年五月二十九日公布 四十八年一月二十二日公布 四十九年五月十二日公布 六十八年四月十六日公布 七十五年十二月二十四日公布	三十八年一月一日施行
專門職業及技術人員考試法	七十五年一月三日制定	七十五年一月二十四日公布	
專科學校法	三十六年十二月二十二日制定 六十五年六月二十二日修正	三十七年一月十二日公布 六十五年七月三日公布	
強制執行法	二十八年十二月十六日制定 三十四年四月二十八日修正 三十七年十二月三日修正 六十四年四月十一日修正	二十九一年一月十九日公布 三十四年五月十六日公布 三十七年十二月三十一日公布 六十四年四月二十二日公布	

強迫入學條例

三十三年六月二十八日制定
三十四年一月三十日修正
七十四年四月三十日修正

三十三年七月十八日公布
三十四年二月十七日公布
七十四年五月十二日公布

票據法

十八年九月二十八日制定
四十四年三月三十日修正
四十九年三月二十二日修正
六十二年五月十五日修正
六十六年七月十三日修正
七十五年六月二十二日修正
七十六年六月二十二日修正

十八年十月三十日公布
四十四年五月十四日公布
四十九年三月三十一日公布
六十二年五月二十八日公布
六十六年七月十三日公布
七十五年六月二十九日公布
七十六年六月二十九日公布

陸軍服制條例

二十四年十二月十三日制定
四十八年三月十三日修正

二十五年一月二十日公布
四十八年三月二十四日公布

四十八年六月一日施行

陸海空軍士官服役條例

四十八年七月二十四日制定

四十八年八月四日公布

陸海空軍刑法

十八年九月十日制定
二十六年七月二日修正

十八年九月二十五日公布
二十六年七月十九日公布

陸海空軍軍官士官考績條例

六十八年十二月十四日制定

六十八年十二月二十八日公布

陸海空軍軍官士官任官條例

六十九年六月二十日制定

六十九年六月二十九日公布

陸海空軍軍官士官任職條例

七十年一月六日制定

七十年一月二十一日公布

陸海空軍軍官服役條例

四十八年八月七日制定
五十九年五月十五日修正
六十三年五月二十一日修正

四十八年八月十四日公布
五十九年五月二十八日公布
六十三年五月二十八日公布



陸海空軍軍旗條例	七十四年十二月十七日制定	七十五年一月三日公布	
陸海空軍獎勵條例	二十四年五月三十一日制定 二十六年八月三十一日修正 四十一年四月十八日修正 六十年六月二十九日修正	二十四年六月十五日公布 二十六年九月七日公布 四十一年五月三日公布 六十年七月十二日公布	二十六年十月十六日施行
陸海空軍勳賞條例	二十四年五月三十一日制定 二十六年四月三十日修正 二十六年十一月三日修正 三十三年六月二十八日修正 四十一年五月九日修正	二十四年六月十五日公布 二十六年五月十日公布 二十六年十一月八日公布 三十三年七月十七日公布 四十一年五月二十四日公布	
陸海空軍懲罰法	十九年九月二十七日制定 二十四年二月十五日修正 四十一年十一月二十五日修正 五十六年六月二十三日修正	十九年十月七日公布 二十四年三月七日公布 四十一年十二月八日公布 五十六年七月五日公布	
區域計畫法	六十三年一月十七日制定	六十三年一月三十一日公布	
都市計畫法	二十八年五月二十七日制定 五十三年八月二十一日修正 六十二年八月二十八日修正 七十七年六月二十八日修正	二十八年六月八日公布 五十三年九月一日公布 六十二年九月六日公布 七十七年七月十五日公布	
勘報災歉條例	三十四年九月二十九日制定 四十一年五月二十七日修正 六十四年四月十五日修正	三十四年十月十五日公布 四十一年六月十日公布 六十四年四月二十六日公布	
教育人員任用條例	七十四年四月十九日制定 七十九年十二月六日修正	七十四年五月一日公布 七十九年十二月十九日公布	

附表一

教育部訓育委員會組織條例	三十四年九月二十九日制定	三十四年十月十六日公布	
教育部教育研究委員會組織條例	三十四年三月二十一日制定 三十四年十月十六日修正	三十四年四月十四日公布 三十四年十月二十九日公布	
教育部國民體育委員會組織條例	七十四年十月十一日制定	七十四年十月二十三日公布	
教育部國語推行委員會組織條例	三十四年五月三十日制定	三十四年六月九日公布	
教育部組織法	十八年九月十四日制定 二十年六月二十七日修正 二十四年五月九日修正 二十九年十月三十一日修正 三十一年十二月十九日修正 三十三年六月二十八日修正 三十六年一月三十日修正 三十七年一月二十七日修正 六十二年七月十三日修正	十七年十二月八日公布 十八年十月一日公布 二十年七月六日公布 二十四年五月十八日公布 二十九年十一月十六日公布 三十二年一月十七日公布 三十三年七月十五日公布 三十六年二月十二日公布 三十七年二月十二日公布 六十二年七月二十五日公布	
教育部學術審議委員會組織條例	四十四年五月十三日制定	四十四年五月二十七日公布	
教育部醫學教育委員會組織條例	三十四年九月二十九日制定	三十四年十月十六日公布	
教育會法	二十年一月十七日制定 三十三年十二月十二日修正 七十四年五月二十一日修正	二十年一月二十七日公布 三十三年十月三十一日公布 七十四年六月五日公布	
赦免法	四十二年二月二十日制定 八十年九月二十四日修正	四十二年三月七日公布 八十年九月二十四日公布	

國父陵園管理委員會組織條例	三十五年六月十八日制定	三十五年七月二日公布	
國立中正紀念堂管理處組織條例	七十五年七月一日制定	七十五年七月十一日公布	七十六年一月十六日施行
國立中央研究院基金條例	三十二年十月二十九日制定	三十二年十一月十七日公布	
國立中央圖書館組織條例	二十九年九月二十六日制定 三十四年十月十六日修正	二十九年十月十六日公布 三十四年十月二十七日公布	
國立中央圖書館臺灣分館組織條例	七十四年十月十一日制定	七十四年十月二十三日公布	
國立自然科學博物館組織條例	七十六年一月六日制定	七十六年一月十六日公布	七十六年二月二十日施行
國立空中大學設置條例	七十四年六月十八日制定	七十四年六月二十八日公布	
國立故宮博物院組織條例	七十五年十二月十九日制定	七十五年十二月三十一日公布	七十六年一月十六日施行
國立教育資料館組織條例	五十一年六月十五日制定 五十七年四月三十日修正	五十一年六月二十六日公布 五十七年五月十六日公布	
國立國父紀念館組織條例	七十五年六月二十七日制定	七十五年七月四日公布	七十六年一月十六日施行
國立臺灣科學教育館組織條例	五十一年六月十五日制定	五十一年六月二十六日公布	
國立臺灣藝術教育館組織條例	七十四年十月十一日制定	七十四年十月二十三日公布	



國立編譯館組織條例	二十二年三月二十四日制定 三十年五月三十一日修正 三十四年九月二十九日修正 三十六年五月十五日修正	二十二年四月二十四日公布 三十年六月十三日公布 三十四年十月十二日公布 三十六年五月二十九日公布	
國立歷史博物館組織條例	五十一年六月十五日制定	五十一年六月二十六日公布	
國民大會代表立法院立法委員選舉總事務所組織條例	三十六年四月二十四日制定	三十六年五月五日公布	
國民大會代表立法院立法委員選舉補充條例	三十六年十一月七日制定	三十六年十一月十三日公布	
國民大會代表選舉罷免法	三十六年三月二十五日制定 三十六年七月四日修正 三十六年九月二十五日修正 三十六年十月三十一日修正 三十六年十一月三十日修正 三十六年十一月三十日修正 七十七年三月九日修正	三十六年三月三十一日公布 三十六年七月五日公布 三十六年十月三十一日公布 三十六年十一月八日公布 三十六年十一月十三日公布 三十六年十一月十三日公布 七十七年三月十一日公布	三十六年五月一日施行
國民大會代表選舉罷免法施行條例	三十六年四月十八日制定 三十六年七月三十日修正 三十六年十一月二十九日修正 七十七年三月九日修正	三十六年五月一日公布 三十六年十一月八日公布 三十六年十二月八日公布 七十七年三月十一日公布	
國民大會組織法	三十六年三月二十五日制定 三十七年三月三十日修正 四十二年十二月二十九日修正 四十八年十二月八日修正	三十六年三月三十一日公布 三十七年四月二日公布 四十二年一月六日公布 四十八年十二月九日公布	
國民住宅條例	六十四年七月一日制定 七十一年七月二十日修正	六十四年七月十二日公布 七十一年七月三十日公布	

國民教育法	六十八年五月八日制定	六十八年五月二十三日公布	
國民體育法	十八年三月三十日制定 三十年八月九日修正 七十一年十一月九日修正	十八年四月十六日公布 三十年九月九日公布 七十年十一月十九日公布	
國史館組織條例	三十五年十一月十一日制定 四十五年四月二十七日修正	三十五年十一月二十三日公布 四十五年五月十日公布	
國有財產法	五十八年一月十日制定 六十年四月二十七日修正 六十四年一月七日修正 六十九年十二月二十六日修正	五十八年一月二十七日公布 六十年五月五日公布 六十四年一月十七日公布 七十年一月十二日公布	
國防工業發展基金設置條例	六十八年一月十九日制定	六十八年一月二十六日公布	
國防部組織法	五十九年十月三十日制定 六十七年七月七日修正	五十九年十一月十三日公布 六十七年七月十七日公布	
國防部參謀本部組織法	六十七年七月七日制定	六十七年七月十七日公布	
國軍退除役官兵輔導條例	五十三年五月五日制定 六十九年十一月二十一日修正	五十三年五月十五日公布 六十九年十二月五日公布	
國庫法	五十九年七月三日制定	五十九年七月十五日公布	
國庫券發行條例	六十二年三月三十日制定 六十二年八月七日修正 七十四年五月七日修正 七十六年十一月十日修正	六十二年四月十一日公布 六十二年八月十六日公布 七十四年五月二十日公布 七十六年十一月二十五日公布	



國家公園法	六十一年六月二日制定	六十一年六月十三日公布	
國家公園管理處組織通則	七十二年四月十九日制定	七十二年四月二十七日公布	
國家銀行職員任免條例	三十六年十二月六日制定	三十六年十二月十九日公布	三十六年十二月二十二日施行
國家賠償法	六十九年六月二十日制定	六十九年七月二日公布	
國家總動員法	三十一年三月十四日制定	三十一年三月二十九日公布	三十一年五月五日施行
國產菸酒類稅條例	三十年六月二十日制定 三十三年六月二十八日修正 三十四年九月二十九日修正 三十五年七月三十日修正 三十六年七月三十一日修正 三十七年三月十七日修正 三十七年五月十一日修正 三十七年七月二十一日修正 三十九年五月三十一日修正	三十年七月八日公布 三十三年七月二十二日公布 三十四年十月十九日公布 三十五年八月十六日公布 三十六年七月二十二日公布 三十七年四月二日公布 三十七年五月十五日公布 三十七年七月三十日公布 三十九年六月十二日公布	
國策顧問委員會組織條例	三十七年十月二十九日制定	三十七年十一月十二日公布	
國葬法	十九年九月二十七日制定 二十五年七月三日修正 二十六年四月十六日修正 三十六年十一月十五日修正 三十七年十一月九日修正	十九年十月七日公布 二十五年七月十三日公布 二十六年四月二十三日公布 三十六年十二月五日公布 三十七年十一月二十六日公布	
國際金融業務條例	七十二年十一月二十九日制定	七十二年十二月十二日公布	

國營事業管理法	三十七年十二月三十一日制定	三十八年一月二十日公布	
國籍法	十八年一月二十九日制定	十八年二月五日公布	
國籍法施行條例	十八年一月二十九日制定	十八年二月五日公布	
野生動物保育法	七十八年六月九日制定	七十八年六月二十三日公布	
貨物稅條例	三十五年七月三十日制定 三十五年十一月十一日修正 三十六年三月十一日修正 三十七年三月十六日修正 三十七年五月一日修正 三十七年五月三十一日修正 三十九年五月三十一日修正 四十年五月二日修正 四十一年七月九日修正 四十二年七月十一日修正 四十二年八月十四日修正 四十四年五月十八日修正 四十四年六月十四日修正 四十六年一月八日修正 四十六年七月二十五日修正 四十六年十二月二十四日修正 四十八年五月二十五日修正 四十九年七月十七日修正 五十年一月十四日修正 五十二年一月十八日修正	三十五年八月十六日公布 三十五年十一月二十七日公布 三十六年三月二十日公布 三十七年四月二日公布 三十七年五月十五日公布 三十七年七月三十日公布 三十九年六月十六日公布 四十一年五月十六日公布 四十二年七月十二日公布 四十二年八月十四日公布 四十四年五月二十一日公布 四十四年六月十四日公布 四十六年一月九日公布 四十六年七月二十六日公布 四十六年十二月六日公布 四十八年五月十九日公布 四十九年七月三十日公布 五十年一月二十七日公布 五十二年一月二十四日公布	
船舶法	十九年十一月八日制定 五十年一月二十日修正 六十二年十二月二十二日修正 七十二年十二月十三日修正	十九年十二月四日公布 五十年一月三十日公布 六十二年十一月一日公布 七十二年十二月二十八日公布	二十年七月一日施行

船舶登記法	十九年十一月二十二日制定 三十五年七月十三日修正 三十六年九月十五日修正 六十四年五月二十三日修正	十九年十二月五日公布 三十五年八月二日公布 三十六年九月二十九日公布 六十四年六月五日公布	二十年七月一日施行
停車場法	八十年六月二十五日制定	八十年七月十日公布	
動物用藥品管理法	六十年八月六日制定	六十年八月十六日公布	
動員戡亂時期人民團體法	三十一年一月二十四日制定 七十八年一月二十日修正	三十一年二月十日公布 七十八年一月二十七日公布	
動員戡亂時期國家安全法	七十六年六月二十三日制定	七十六年七月一日公布	七十六年七月十五日施行
動員戡亂時期集會遊行法	七十七年一月十一日制定	七十七年一月二十日公布	
動員戡亂時期檢肅流氓條例	七十四年七月十日制定	七十四年七月十九日公布	
動產擔保交易法	五十二年八月二十三日制定 五十九年五月十九日修正 六十五年一月二十日修正	五十二年九月五日公布 五十九年五月二十八日公布 六十五年一月二十八日公布	五十四年六月十日施行
第一屆資深中央民意代表自願退職條例	七十八年一月二十六日制定	七十八年二月三日公布	
訴願法	十九年三月十五日制定 二十四年十月四日修正 二十五年十二月十八日修正 五十九年十二月十一日修正 六十八年十一月二十七日修正	十九年三月二十四日公布 二十六年一月八日公布 二十六年一月八日公布 五十九年十二月十三日公布 六十八年十二月七日公布	



測量標設置保護條例	三十七年二月二十八日制定 四十一年十一月四日修正	三十七年三月十五日公布 四十一年十一月十五日公布	
勞工安全衛生法	六十三年四月二日制定 八十年四月三十日修正	六十三年四月十六日公布 八十年五月十七日公布	
勞工保險條例	四十七年七月十一日制定 五十七年七月五日修正 六十二年四月三日修正 六十二年四月十三日修正 六十八年一月十七日修正 七十七年一月十五日修正	四十七年七月二十一日公布 五十七年七月二十三日公布 六十二年四月二十五日公布 六十二年四月二十五日公布 六十八年二月十九日公布 七十七年二月三日公布	
勞動契約法	二十五年十二月十一日制定	二十五年十二月二十五日公布	
勞動基準法	七十三年七月十九日制定	七十三年七月三十日公布	
勞資爭議處理法	十九年三月八日制定 二十一年九月十日修正 三十二年五月十五日修正 七十七年六月十七日修正	十九年三月十七日公布 二十一年九月二十七日公布 三十二年五月三十一日公布 七十七年六月二十七日公布	
殘害人羣治罪條例	四十二年五月八日制定	四十二年五月二十二日公布	
殘障福利法	六十九年五月二十日制定 七十九年一月十二日修正	六十九年六月二日公布 七十九年一月二十四日公布	
植物種苗法	七十七年十一月十七日制定	七十七年十二月五日公布	
提存法	二十五年十二月二十五日制定 六十二年八月二十四日修正 六十九年六月二十日修正	二十六年一月七日公布 六十二年九月三日公布 六十九年七月四日公布	

附表一



提審法	二十四年六月七日制定 三十七年四月十五日修正	二十四年六月二十一日公布 三十七年四月二十六日公布	三十五年三月十五日施行
森林法	二十一年八月二十日制定 二十六年二月五日修正 三十四年一月十七日修正 六十一年五月十二日修正 七十四年十二月三日修正	二十一年九月十五日公布 二十六年二月十三日公布 三十四年二月六日公布 六十一年五月二十七日公布 七十四年十二月十三日公布	
發展觀光條例	五十八年七月十五日制定 六十九年十一月七日修正	五十八年七月三十日公布 六十九年十一月二十四日公布	
著作權法	三十三年三月三十一日修正 三十七年十二月三十一日修正 五十四年六月二十八日修正 七十四年一月十一日修正 七十九年一月十一日修正	四年十一月七日公布（大總統） 十七年五月十四日公布 三十七年四月二十七日公布 三十八年一月十三日公布 五十四年七月十日公布 七十四年七月十四日公布 七十九年一月二十四日公布	
華僑回國投資條例	四十四年十一月八日制定 四十九年三月十八日修正 五十六年十二月二十二日修正 六十八年七月六日修正 六十九年四月十五日修正 七十二年四月二十九日修正 七十五年五月二十九日修正 七十八年五月九日修正	四十四年十一月十九日公布 四十九年三月二十六日公布 五十六年十二月八日公布 六十八年七月八日公布 六十九年五月九日公布 七十二年五月十一日公布 七十五年六月二日公布 七十八年五月二十六日公布	
稅捐稽徵法	六十五年十月十二日制定 六十八年七月二十四日修正 七十九年一月十六日修正	六十五年十月二十二日公布 六十八年八月六日公布 七十九年一月二十四日公布	
統計法	二十一年十月一日制定 二十七年八月十二日修正	二十一年十月九日公布 二十七年八月二十日公布	二十三年五月一日施行

附表一

郵政法	三十四年六月十四日制定 三十年三月二十二日修正 三十年十月二十八日修正 三十一年十二月二十七日修正 三十二年五月十五日修正 三十三年二月十五日修正 三十四年九月二十九日修正 三十五年十月三十日修正 三十六年六月二十七日修正 三十七年七月二十四日修正 三十七年十二月十六日修正 三十八年五月三十一日修正 三十九年十一月十八日修正 四十年一月十八日修正 四十六年六月三十一日修正 七十七年六月二十八日修正	三十四年七月五日公布 三十年四月九日公布 三十年十月二十四日公布 三十一年一月三十日公布 三十二年五月二十二日公布 三十三年二月二十二日公布 三十四年十一月一日公布 三十五年十一月一日公布 三十六年六月三十日公布 三十七年七月三十一日公布 三十七年十二月三十一日公布 三十八年六月二十二日公布 三十九年十二月六日公布 四十年二月六日公布 四十六年六月十三日公布 七十七年七月十五日公布	二十五年十一月一日施行
	二十六年六月二十日制定	二十年六月二十九日公布	
郵政國內滙兌法	二十六年六月二十日制定	二十年六月二十九日公布	
郵政儲金法	二十年六月二十日制定 三十三年五月三十日修正	二十年六月二十九日公布 三十三年六月十七日公布	
郵政儲金滙業局組織法	二十三年六月二十八日制定 二十四年二月十五日修正 六十九年六月二十七日修正	二十四年三月一日公布 二十四年三月一日公布 六十九年七月七日公布	
飲用水管理條例	六十一年十月三十一日制定	六十一年十一月十日公布	

補習教育法	三十三年九月二十日制定 六十五年六月二十九日修正 七十一年五月二十五日修正	三十三年十月七日公布 六十五年七月十二日公布 七十一年六月九日公布	
新聞記者法	三十二年一月三十日制定 三十二年九月十五日修正	三十二年二月十五日公布 三十二年九月二十七日公布	三十四年七月一日施行
煤業安定基金條例	七十四年六月二十五日制定	七十四年七月五日公布	
道路交通管理處罰條例	五十七年一月二十四日制定 五十八年一月十四日修正 六十四年七月十一日修正 七十年七月十七日修正 七十五年五月十三日修正	五十七年二月五日公布 五十八年一月二十七日公布 六十四年七月二十四日公布 七十年七月二十九日公布 七十五年五月二十一日公布	五十七年五月一日施行 七十六年七月一日施行
戡亂時期在臺公司陷區 股東股權行使條例	五十三年四月十四日制定 五十六年十二月二十二日修正	五十三年四月二十四日公布 五十七年一月八日公布	
戡亂時期軍人婚姻條例	四十年十二月二十六日制定 四十六年一月四日修正 四十八年八月四日修正 六十三年十二月十三日修正	四十一年一月五日公布 四十六年一月十日公布 四十八年八月十三日公布 六十三年十二月二十一日公布	
戡亂時期貪污治罪條例	五十二年七月五日制定 六十二年八月七日修正	五十二年七月十五日公布 六十二年八月十七日公布	
戡亂時期郵電抽查條例	三十七年十二月十日制定	三十七年十二月二十七日公布	
戡亂時期肅清煙毒條例	四十四年五月二十七日制定 六十二年六月十二日修正	四十四年六月三日公布 六十二年六月二十一日公布	

戡亂時期竊盜犯贓物犯 保安處分條例	四十四年十二月二十日制定 四十六年一月十八日修正 五十六年七月十八日修正 五十八年十一月十七日修正 六十二年十月二十六日修正	四十四年十二月三十日公布 四十六年一月三十日公布 五十六年八月一日公布 五十八年十一月十九日公布 六十二年十一月五日公布	四十五年一月三日施行
預算法	二十一年八月十三日制定 二十六年三月十九日修正 三十七年五月一日修正 四十二年六月五日修正 四十六年四月五日修正 四十八年八月四日修正 六十年十二月十日修正	二十一年九月二十四日公布 二十六年四月二十七日公布 三十七年五月二十七日公布 四十二年六月二十七日公布 四十六年四月十九日公布 四十八年八月十二日公布 六十年十二月十七日公布	二十七年一月一日施行
聘用人員聘用條例	五十八年四月十一日制定 六十一年一月二十五日修正	五十八年四月二十八日公布 六十一年二月三日公布	
電信法	四十七年十月十四日制定 六十六年一月十四日修正	四十七年十月二十三日公布 六十六年一月二十五日公布	
電業法	三十六年十一月二十九日制定 三十七年四月十九日修正 五十四年五月十一日修正	三十六年十二月十日公布 三十七年五月八日公布 五十四年五月二十一日公布	
電影法	七十二年十一月八日制定	七十二年十一月十八日公布	
違反糧食管理治罪條例	三十七年十月二十九日制定 四十七年十一月十四日修正 四十七年十二月二日修正 六十年十月十九日修正	三十七年十一月十日公布 四十七年十一月二十九日公布 四十七年十二月四日公布 六十年十一月四日公布	三十八年六月二十八日施行 四十二年一月三日施行
農民健康保險條例	七十八年六月六日制定	七十八年六月二十三日公布	

農田水利會組織通則	五十四年六月二十二日制定 五十九年一月二十七日修正 六十九年十二月二日修正 八十年七月十六日修正	五十四年七月二日公布 五十九年二月九日公布 六十九年十二月十七日公布 八十年八月二日公布	
農地重劃條例	六十九年十二月五日制定	六十九年十二月十九日公布	
農林事業人員任用條例	三十六年十一月二十九日制定	三十六年十二月十三日公布	三十六年十二月二十二日施行
農倉業法	二十四年四月二十六日制定 六十四年十一月十七日修正 七十四年十二月二十四日修正	二十四年五月九日公布 六十四年十一月三十日公布 七十五年一月六日公布	二十六年九月一日施行
農倉業法施行條例	二十六年二月二十六日制定 六十四年十一月十七日修正 七十四年十二月二十四日修正	二十六年三月十日公布 六十四年十一月三十日公布 七十五年一月六日公布	二十六年九月一日施行
農產品市場交易法	七十年七月二十四日制定 七十二年十一月二十九日修正 七十五年五月三十日修正	七十年八月五日公布 七十二年十二月十二日公布 七十五年六月九日公布	七十一年九月一日施行 七十三年四月二十一日施行 七十五年七月一日施行
農業發展條例	六十二年八月二十二日制定 六十九年一月十八日修正 七十二年七月十五日修正 七十四年十二月二十四日修正	六十二年九月三日公布 六十九年一月三十日公布 七十二年八月一日公布 七十五年一月六日公布	
農會法	十九年十二月二十七日制定 二十六年五月七日修正 三十二年五月二十九日修正 三十七年十一月二十六日修正 六十四年五月三十一日修正 七十年一月二十日修正 七十四年一月四日修正	十九年十二月三十日公布 二十六年五月二十一日公布 三十二年六月十四日公布 三十七年十二月二十八日公布 六十四年六月十二日公布 七十年一月二十八日公布 七十四年一月十四日公布	

農藥管理法	七十七年六月七日修正 八十年七月十六日修正	七十七年六月二十四日公布 八十年八月二日公布	
傳染病防治條例	六十年十二月三十一日制定 七十二年十一月二十二日修正 七十五年四月二十五日修正 七十七年十一月十七日修正	六十一年一月六日公布 七十二年十二月五日公布 七十五年五月五日公布 七十七年十二月五日公布	
會計法	三十三三年十一月十八日制定 三十七年十二月三日修正 七十二年一月十一日修正	三十三三年十二月六日公布 三十七年十二月二十八日公布 七十二年一月十九日公布	二十五年七月一日施行
會計師法	二十四年七月五日制定 三十七年八月十二日修正 三十九年五月三十一日修正 六十年三月三十一日修正	二十四年八月十四日公布 三十七年八月二十日公布 三十九年五月二十七日公布 六十年四月十五日公布	
經濟部工業局組織條例	三十四年六月十六日制定 三十六年五月十一日修正 四十年四月二十七日修正 四十七年十月七日修正 五十二年八月六日修正 六十六年五月十三日修正 七十二年十一月二十二日修正	三十四年六月三十日公布 三十六年五月十日公布 四十年五月十二日公布 四十七年十月二十日公布 五十二年八月二十二日公布 六十六年五月二十五日公布 七十二年十二月五日公布	
經濟部中小企業處組織條例	五十九年十二月八日制定 七十三三年四月六日修正	五十九年十二月二十三日公布 七十三三年四月十八日公布	
經濟部中央地資調查所組織條例	七十三三年十一月十六日制定	七十三三年十一月二十八日公布	
經濟部中央地資調查所組織條例	六十六年十一月四日制定	六十六年十一月十五日公布	

附表一



經濟部中央標準局組織條例	三十七年十二月二十八日制定 四十二年十二月十五日修正 六十八年七月二十四日修正	三十八年一月十七日公布 四十二年十二月二十八日公布 六十八年八月六日公布	
經濟部水資源統一規劃委員會組織條例	五十三年六月二十三日制定	五十三年七月三日公布	
經濟部加工出口區管理處所屬各分處組織通則	六十一年十二月十九日制定 六十八年四月十七日修正	六十一年十二月二十八日公布 六十八年四月三十日公布	
經濟部加工出口區管理處組織條例	六十一年十二月十九日制定 六十八年四月十七日修正	六十一年十二月二十八日公布 六十八年四月三十日公布	
經濟部商品檢驗局所屬各分局組織通則	六十一年十二月十九日制定	六十一年十二月二十九日公布	
經濟部商品檢驗局組織條例	六十年四月三十日制定	六十年五月十一日公布	
經濟部國際貿易局所屬各辦事處組織通則	六十七年三月十七日制定	六十七年三月二十五日公布	
經濟部國際貿易局組織條例	五十九年十二月十一日制定 六十六年十二月十六日修正	五十九年十二月二十四日公布 六十六年十二月十三日公布	
經濟部組織法	三十八年四月十九日制定 五十二年五月二十六日修正 五十七年一月二十七日修正 七十年一月六日修正 七十三年七月十三日修正	三十八年五月十日公布 五十二年六月九日公布 五十二年二月十二日公布 七十年一月二十一日公布 七十三年七月二十日公布	
飼料管理法	六十一年十二月二十九日制定 七十五年十一月二十五日修正	六十二年一月十二日公布 七十五年十二月五日公布	

解決國家與他國國民間 投資爭端公約施行條例	五十七年十二月六日制定	五十七年十二月二十一日公布	
解剖屍體條例	三十七年十一月二十六日制定 七十三年五月十五日修正	三十七年十二月二十一日公布 七十三年六月十六日公布	
鄉鎮市調解條例	四十四年一月十五日制定 四十四年十二月二十七修正 五十四年五月二十六日修正 七十一年十二月十七日修正	四十四年一月二十二日公布 四十五年一月九日公布 五十四年六月六日公布 七十一年十二月二十九日公布	
鄉鎮組織暫行條例	三十年七月十日制定 三十六年六月二十一日修正	三十年八月九日公布 三十六年七月二十四日公布	
實施耕者有其田條例	四十二年一月二十日制定 四十二年四月六日修正 四十二年十二月十四日修正	四十二年一月二十六日公布 四十二年四月二十二日公布 四十二年十二月二十四日公布	
罰金罰鍰提高標準條例	五十一年五月十五日制定 五十八年十二月二十六日修正 七十二年六月十日修正 八十年四月十九日修正	五十一年五月二十五日公布 五十九年一月九日公布 七十二年六月二十四日公布 八十年五月六日公布	十九年七月一日施行
漁業法	十八年十月二十六日制定 二十一年七月十六日修正 三十七年十二月七日修正 六十四年十二月二十八日修正 七十四年七月七日修正 七十四年一月八日修正	十八年十一月十一日公布 二十一年八月五日公布 三十七年十二月三十日公布 六十四年十二月十三日公布 七十四年七月十七日公布 七十四年一月二十三日公布	十九年七月一日施行
漁會法			

精神衛生法	七十四年一月十一日修正 七十七年六月七日修正 八十年七月十六日修正	七十四年一月二十三日公布 七十七年六月二十四日公布 八十年八月二日公布	
	七十九年十一月二十三日制定	七十九年十二月七日公布	
槍砲彈藥刀械管制條例	七十二年六月七日制定 七十四年一月八日修正 七十九年七月三日修正	七十二年六月二十七日公布 七十四年一月十八日公布 七十九年七月十六日公布	
	十九年十一月八日制定 三十九年十月十七日修正 三十九年十月十七日修正	十九年十一月二十五日公布 三十九年十月二十六日公布 三十九年十月二十六日公布	
監試法	十八年十一月三十日制定	十八年十二月七日公布	
監督寺廟條例	三十七年七月十三日制定 三十八年五月二十日修正 三十九年十一月二十八日修正 四十二年九月十四日修正 四十二年四月十七日修正 五十六年八月十五日修正	三十七年七月十七日公布 三十八年六月十一日公布 三十九年十二月七日公布 四十二年九月二十六日公布 四十二年四月三十日公布 五十六年八月二十八日公布	
	三十七年七月二十四日制定 三十八年五月二十日修正 三十九年十一月二十八日修正 四十二年九月十四日修正 四十二年四月十七日修正 五十六年八月十五日修正	三十七年七月二十八日公布 三十八年六月十一日公布 三十九年十二月七日公布 四十二年九月二十六日公布 四十二年四月三十日公布 五十六年八月二十八日公布	
監察法	三十七年七月二十四日制定 三十八年五月二十日修正 三十九年十一月二十八日修正 四十二年九月十四日修正 四十二年四月十七日修正 五十六年八月十五日修正	三十七年七月二十八日公布 三十八年六月十一日公布 三十九年十二月七日公布 四十二年九月二十六日公布 四十二年四月三十日公布 五十六年八月二十八日公布	
	三十七年七月二十四日制定 三十八年五月二十日修正 三十九年十一月二十八日修正 四十二年九月十四日修正 四十二年四月十七日修正 五十六年八月十五日修正	三十七年七月二十八日公布 三十八年六月十一日公布 三十九年十二月七日公布 四十二年九月二十六日公布 四十二年四月三十日公布 五十六年八月二十八日公布	
監察院各委員會組織法	三十七年七月二十四日制定 三十八年五月二十日修正 三十九年十一月二十八日修正 四十二年九月十四日修正 四十二年四月十七日修正 五十六年八月十五日修正	三十七年七月二十八日公布 三十八年六月十一日公布 三十九年十二月七日公布 四十二年九月二十六日公布 四十二年四月三十日公布 五十六年八月二十八日公布	
	三十七年七月二十四日制定 三十八年五月二十日修正 三十九年十一月二十八日修正 四十二年九月十四日修正 四十二年四月十七日修正 五十六年八月十五日修正	三十七年七月二十八日公布 三十八年六月十一日公布 三十九年十二月七日公布 四十二年九月二十六日公布 四十二年四月三十日公布 五十六年八月二十八日公布	
	三十六年三月二十七日制定 三十六年十二月二十三日修正 三十七年三月三十日修正	三十六年三月三十一日公布 三十六年十二月二十五日修正 三十七年四月三日公布	三十七年六月五日施行

監察院組織法	五十七年六月二十一日修正 六十年四月二日修正 六十年十月十九日修正 六十一年十一月二十八日修正 六十四年四月十一日修正	五十七年七月二日公布 六十年四月十四日公布 六十年十一月四日公布 六十一年十二月六日公布 六十四年四月二十二日公布	
監察院監察委員行署組織條例	三十七年七月二十四日制定 三十八年五月二十日修正	三十七年七月二十八日公布 三十八年六月十一日公布	
監察院監察委員選舉罷免法	三十六年三月二十八日制定 三十六年九月二十五日修正 三十六年十一月二十九日修正	三十六年三月三十一日公布 三十六年十月七日公布 三十六年十二月八日公布	三十六年五月二十八日施行
監察院監察委員選舉罷免法施行條例	三十六年五月十五日制定 四十三年七月六日修正	三十六年五月二十八日公布 四十三年七月十九日公布	
監獄行刑法	三十四年十二月二十九日制定 四十三年十二月十四日修正 四十五年十二月二十八日修正 六十三年十二月三日修正 六十九年十一月十四日修正	三十五年一月十九日公布 四十三年十二月二十五日公布 四十六年一月七日公布 六十三年十二月十二日公布 六十九年十二月一日公布	三十六年六月十日施行
監獄組織條例	三十四年十二月二十九日制定 四十三年十二月十四日修正 四十六年五月十七日修正 五十七年五月三十一日修正 六十二年十月二十六日修正 六十五年十月二十五日修正 六十八年三月二十三日修正 六十九年十二月二十六日修正	三十五年一月十九日公布 四十三年十二月二十五日公布 四十六年五月二十九日公布 五十七年六月十二日公布 六十二年十一月七日公布 六十五年十月二十二日公布 六十八年四月四日公布 七十年一月九日公布	三十六年六月十日施行
臺灣地區公共建設土地債券發行條例	五十九年八月二十一日制定 六十八年十一月二十三日修正 七十二年五月二十日修正	五十九年九月三日公布 六十八年十二月五日公布 七十二年五月三十日公布	

附表一



臺灣地區平均地權土地 債券發行條例	四十五年六月一日制定 五十八年一月二十八日修正 六十七年一月十三日修正 七十年七月三日修正	四十五年六月十一日公布 五十八年二月七日公布 六十七年一月二十三日公布 七十年七月十三日公布	
臺灣地區砂糖平準基金 條例	五十五年一月二十八日制定 六十二年八月二十一日修正 六十四年六月二十八日修正 六十六年十月二十八日修正	五十五年二月十日公布 六十二年八月三十日公布 六十四年七月八日公布 六十六年十一月八日公布	
臺灣省內菸酒專賣暫行 條例	四十二年六月二十三日制定 四十四年一月十五日修正	四十二年七月七日公布 四十四年一月二十二日公布	
臺灣輻射偵測工作站組 織條例	六十九年十一月七日制定	六十九年十一月二十四日公布	
臺灣警察專科學校組織 條例	七十七年四月十六日制定	七十七年四月二十九日公布	
獎章條例	七十三年一月十日制定	七十三年一月二十日公布	
獎勵投資條例	四十九年八月三十一日制定 五十四年十二月二十二日修正 五十四年六月八日修正 五十四年三月二十一日修正 五十六年三月三十一日修正 五十九年十二月二十四日修正 六十二年三月二十六日修正 六十二年十二月二十六日修正 六十二年十二月二十六日修正 六十六年七月二十六日修正 六十七年十二月二十六日修正 六十八年七月九日修正 六十八年七月十日修正	四十九年九月十日公布 五十四年一月四日公布 五十四年六月九日公布 五十四年三月三十一日公布 五十六年三月三十一日公布 五十九年十二月三十日公布 六十二年三月二十九日公布 六十二年十二月二十九日公布 六十二年十二月二十九日公布 六十六年七月二十六日公布 六十七年十二月二十六日公布 六十八年七月三十日公布 六十八年七月三十日公布	

獎勵醫藥技術條例	六十九年十二月二十六日修正 七十二年七月十六日修正 七十二年十二月二十六日修正 七十六年一月十六日修正	六十九年十二月三十日公布 七十二年七月二十六日公布 七十二年十二月三十日公布 七十六年一月二十六日公布	
團體協約法	三十年十月十八日制定 三十七年十二月三日修正	三十年十一月三日公布 三十七年十二月二十八日公布	二十一年十一月一日施行
蒙古盟部旗組織法	二十年十月三日制定	二十年十月十二日公布	
蒙藏委員會組織法	十八年一月二十六日制定 二十一年七月八日修正 二十五年十月二日修正 三十一年四月十五日修正 三十六年六月二十八日修正 三十六年九月二十五日修正 六十九年十二月二十六日修正	十八年二月七日公布 二十一年七月二十五日公布 二十五年十一月五日公布 三十一年四月二十七日公布 三十六年七月十六日公布 三十六年十月四日公布 七十年一月十二日公布	
蒙藏邊區人員任用條例	二十五年十二月十八日制定	二十六年一月十二日公布	二十六年四月一日施行
僑務委員會組織法	二十年十一月七日制定 三十六年九月十五日修正 六十六年八月四日修正 七十年十二月十一日修正	二十年十二月七日公布 三十六年九月二十七日公布 六十六年八月十四日公布 七十年十二月二十一日公布	
管收條例	二十九年七月三十日制定 六十九年七月十一日修正	二十九年八月十二日公布 六十九年七月二十三日公布	

管理外匯條例	三十七年十二月三十一日制定 五十九年十二月十一日修正 六十七年十二月八日修正 七十五年五月二日修正 七十六年六月十六日修正	三十八年一月十一日公布 五十九年十二月二十四日公布 六十七年十二月十四日公布 七十五年五月十四日公布 七十六年六月二十六日公布	
管理喇嘛寺廟條例	二十四年十一月二十九日制定	二十四年十二月九日公布	
銓敘部組織法	三十三年七月二十九日制定 四十六年七月十二日修正 七十六年六月二日修正 七十八年一月六日修正	三十三年八月十日公布 四十六年七月二十六日公布 七十六年七月八日公布 七十八年一月二十三日公布	
銀行法	二十年二月二十八日制定 三十六年四月二十日修正 三十九年五月三十一日修正 五十七年十月二十九日修正 六十四年六月二十四日修正 六十六年十二月二十四日修正 六十七年七月二日修正 六十八年十一月十三日修正 六十九年十一月三十一日修正 七十年七月七日修正 七十四年五月十日修正 七十八年七月十一日修正	二十年三月二十八日公布 三十六年九月一日公布 三十九年六月十六日公布 五十七年十一月十一日公布 六十四年七月四日公布 六十六年十二月二十九日公布 六十七年七月十九日公布 六十八年十二月五日公布 六十九年十二月五日公布 七十年七月十七日公布 七十四年五月二十日公布 七十八年七月十七日公布	
銀行業戰前存款清償條例	三十六年十二月二十二日制定 三十七年十二月三十一日修正	三十六年十二月二十六日公布 三十八年一月二十一日公布	
廣播電視法	六十四年十二月二十六日制定 七十一年五月二十五日修正	六十五年一月八日公布 七十一年六月七日公布	
廣播電視事業發展基金條例	七十二年十一月十八日制定	七十二年十一月三十日公布	七十三年一月一日施行

審計人員任用條例	五十年五月五日制定 六十四年四月十八日修正	五十年五月十九日公布 六十四年五月一日公布	
審計法	二十七年四月二十八日制定 二十八年二月十九日修正 三十九年十月十七日修正 六十一年四月十八日修正	二十七年五月三日公布 二十八年三月四日公布 三十九年十月三十日公布 六十一年五月一日公布	
審計部組織法	三十七年十二月二十八日制定 五十年五月五日修正 六十四年四月十八日修正	三十八年五月二十七日公布 五十年五月十九日公布 六十四年五月一日公布	
審計處室組織通則	三十七年十二月二十八日制定 六十四年五月二十日修正 七十年四月三日修正	三十八年五月二十七日公布 六十四年五月三十日公布 七十年四月十日公布	
調度司法警察條例	三十四年三月十五日制定 三十六年十一月十五日修正 六十九年六月二十日修正	三十四年四月十日公布 三十六年十一月二十七日公布 六十九年七月四日公布	
請願法	四十三年十二月七日制定 五十八年十二月五日修正	四十三年十二月十八日公布 五十八年十二月十八日公布	
廢棄物清理法	六十三年七月十六日制定 六十九年四月一日修正 七十四年十一月八日修正 七十七年十月二十日修正	六十三年七月二十六日公布 六十九年四月九日公布 七十四年十一月二十日公布 七十七年十一月十一日公布	
褒揚條例	二十年七月四日制定 七十五年十一月十八日修正	二十年七月十一日公布 七十五年十一月二十八日公布	
標準法	三十五年九月十四日制定	三十五年九月二十四日公布	

駐外外交領事人員任用條例	四十八年六月九日制定 五十二年七月三十日修正 五十五年一月四日修正 六十七年一月十日修正 七十八年十二月十四日修正	四十八年六月十八日公布 五十二年八月九日公布 五十五年一月十三日公布 六十七年一月十九日公布 七十八年十二月二十九日公布	
駐外使領館組織條例	十九年一月二十五日制定 二十六年四月三十日修正 四十八年六月十二日修正 五十二年七月三十日修正 五十五年一月四日修正 六十二年十月十六日修正 六十六年十二月三十日修正	十九年二月三日公布 二十六年五月十二日公布 四十八年六月二十四日公布 五十二年八月九日公布 五十五年一月十三日公布 六十二年十月十七日公布 六十七年一月六日公布	
駐華外國機構及其人員特權暨豁免條例	七十一年六月二十六日制定	七十一年七月九日公布	
稽勳委員會組織條例	三十六年七月三日制定	三十六年七月十七日修正	
墳墓設置管理條例	七十二年十一月一日制定	七十二年十一月十一日公布	
機關營繕工程及購置定製變賣財物稽察條例	三十九年十月二十日制定 四十四年十二月二十日修正 五十六年一月二十六日修正 六十六年五月十二日修正	三十九年十月三十一日公布 四十四年十二月二十九日公布 五十六年二月四日公布 六十六年五月二十六日公布	
戰士授田憑據處理條例	七十九年四月六日制定	七十九年四月二十三日公布	八十年一月一日施行
戰地公務人員管理條例	四十四年五月二十七日制定	四十四年六月九日公布	四十四年七月二十五日施行



戰時交通電業設備及器材防護條例	四十五年五月八日制定 四十六年四月五日修正 四十九年四月十五日修正	四十五年五月十八日公布 四十六年四月十九日公布 四十九年四月二十五日公布	
戰時軍律	三十九年十月二十日制定	三十九年十一月二日公布	
戰時禁制品條例	四十四年五月二十日制定	四十四年六月三日公布	
戰略顧問委員會組織條例	三十七年十月二十九日制定 三十七年十二月三十一日修正 五十七年四月二十六日修正	三十七年十一月十二日公布 三十八年一月十五日公布 五十七年五月九日公布	
縣行政人員任用條例	二十四年十一月二十九日制定	二十四年十二月七日公布	
縣長考試條例	二十四年八月三十日制定	二十四年九月七日公布	
縣長任用法	二十一年七月十六日制定 二十二年五月二十六日修正	二十一年七月三十日公布 二十二年六月三日公布	
縣組織法	十八年五月十四日制定 十九年六月十七日修正	十八年六月五日公布 十九年七月七日公布	十八年十月十日施行
縣組織法施行法	十八年九月二十一日制定	十八年十月二日公布	十八年十月十日施行
縣銀行法	二十八年十二月十六日制定	二十九年一月二十日公布	
噪音管制法	七十二年五月三日制定	七十二年五月十三日公布	



遺產及贈與稅法	學位授予法	學校教職員退休條例	學校教職員撫恤條例	勳章條例
六十二年一月二十六日制定 六十二年八月二十一日修正 七十年六月十二日修正	二十四年四月十二日制定 四十八年五月二十一日修正 四十八年五月二十一日修正 六十八年五月十二日修正 六十八年五月十八日修正 七十二年四月二十六日修正	三十三年五月三十日制定 三十七年三月三十日修正 五十七年六月一日修正 六十八年八月十四日修正 六十八年十二月十四日修正	三十三年五月三十日制定 三十七年三月三十日修正 六十七年三月三十一日修正 七十二年十二月三十一日修正	三十年一月二十四日制定 三十一年三月十四日修正 三十四年八月二十九日修正 三十五年八月二十九日修正 三十六年十一月二十九日修正 六十八年十二月二十八日修正 七十年十一月二十日修正
六十二年二月六日公布 六十二年九月五日公布 七十年六月十九日公布	二十四年四月二十二日公布 四十八年六月四日公布 四十八年四月一日公布 六十八年五月二十七日公布 六十八年二月三十一日公布 七十二年五月六日公布	三十三年六月二十二日公布 三十七年四月十日公布 五十七年六月十二日公布 六十八年八月十六日公布 六十八年十二月十八日公布	三十三年六月二十二日公布 三十七年四月十日公布 六十七年四月十一日公布 七十二年一月十二日公布	二十年六月六日制定 三十一年六月二十三日修正 三十五年四月二十六日公布 三十六年五月二日公布 三十六年十一月十四日公布
	二十四年七月一日施行			



營業稅法	三十九年五月二十三日修正 四十年十一月六日修正 四十一年九月九日修正 四十四年十二月十六日修正 四十八年四月三日修正 五十四年十二月二十四日修正 五十六年十二月二十二日修正 五十九年十一月十三日修正 六十九年五月二十七日修正 七十四年十一月五日修正 七十七年五月十日修正	三十九年六月七日公布 四十年十一月二十四日公布 四十一年九月十九日公布 四十四年十二月三十日公布 四十八年四月三十日公布 五十四年十二月三十日公布 五十六年十二月二十八日公布 五十九年十一月十八日公布 六十九年六月二十九日公布 七十四年十一月十五日公布 七十七年五月二十七日公布	七十五年四月一日施行 七十七年七月一日施行
營養師法	七十三年五月一日制定	七十三年五月九日公布	七十六年二月二日施行
總統副總統及特任人員 月俸公費支給暫行條例	三十七年十二月三十一日制定	三十八年一月十七日公布	
總統副總統宣誓條例	四十三年五月七日制定	四十三年五月十三日公布	
總統副總統選舉罷免法	三十六年三月二十五日制定 四十三年三月十二日修正	三十六年三月三十一日公布 四十三年三月十三日公布	
優生保健法	七十三年六月二十九日制定	七十三年七月九日公布	七十四年一月一日施行
職工福利金條例	三十二年一月十六日制定 三十七年十一月二十三日修正	三十二年一月二十六日公布 三十七年十二月十六日公布	
職業介紹法	二十四年七月五日制定	二十四年八月七日公布	
職業訓練法	七十二年十一月二十二日制定	七十二年十二月五日公布	

職業學校法	二十一年十一月二十六日制定 六十五年四月二十七日修正	二十一年十二月十七日公布 六十五年五月七日公布	
醫師法	三十二年八月二十八日制定 三十七年十二月三日修正 五十六年五月二十九日修正 六十八年五月二十五日修正 七十年六月五日修正 七十五年十二月十六日修正	三十二年九月二十二日公布 三十七年十二月二十八日公布 五十六年六月二日公布 六十八年六月六日公布 七十年六月十二日公布 七十五年十二月二十六日公布	六十四年九月十一日施行 六十八年七月二十日施行 七十年七月十日施行 七十六年十二月二十一日施行
醫療法	七十五年十一月十一日制定	七十五年十一月二十四日公布	
簡易人壽保險法	二十四年四月二十六日制定 二十四年十月九日修正 三十一年五月十六日修正 三十二年二月二十七日修正 三十三年九月二十日修正 三十六年五月二十五日修正 三十六年十月三十一日修正 七十九年十一月三十日修正	二十四年五月十日公布 二十四年十月十九日公布 三十一年五月二十七日公布 三十二年三月十日公布 三十三年十月六日公布 三十六年五月二十八日公布 三十六年十月八日公布 七十九年十二月十七日公布	二十四年十二月一日施行 八十年二月十五日施行
證券交易法	五十七年四月十六日制定 七十年十月三十日修正 七十二年四月二十九日修正 七十七年一月十二日修正	五十七年四月三十日公布 七十年十一月十三日公布 七十二年五月十一日公布 七十七年一月二十九日公布	
證券交易稅條例	五十四年六月八日制定 六十七年十一月十七日修正 七十八年十二月二十八日修正	五十四年六月十九日公布 六十七年十一月二十七日公布 七十八年十二月三十日公布	
關務人員人事條例	八十年一月十七日制定	八十年二月一日公布	



關稅法	五十六年七月二十五日制定	五十六年八月八日公布
	五十七年七月十六日修正	五十七年七月十七日公布
獸醫師法	五十九年七月三十一日制定	五十九年八月十七日公布
	六十八年三月二十三日修正	六十八年四月四日公布
藥物藥商管理法	三十二年九月十五日制定	三十二年九月三十日公布
	三十七年十二月三日修正	三十七年十二月二十八日公布
懲治走私條例	三十七年二月十八日制定	三十七年三月十一日公布
	四十四年十二月二十日修正	四十四年十二月二十九日公布
懲治盜匪條例	三十二年十二月三十日制定	三十三年四月八日公布
	四十六年五月二十四日修正	四十六年六月五日公布

附表一



邊遠地區服務人員獎勵條例	三十七年十一月二十三日制定	三十七年十二月十日公布	
警械使用條例	二十二年九月十五日制定 五十七年十一月八日修正 七十四年一月八日修正	二十二年九月二十五日公布 五十七年十一月二十二日公布 七十四年一月十八日公布	
警察人員管理條例	六十五年一月六日制定 七十二年十一月十一日修正	六十五年一月十七日公布 七十二年十一月十一日公布	
警察法	四十二年六月二日制定 七十五年六月十七日修正	四十二年六月十五日公布 七十五年七月二日公布	
警察服制條例	二十六年六月四日制定 三十六年九月二十五日修正 六十六年十一月十五日修正 七十六年十一月十日修正	二十六年七月二日公布 三十六年十一月十三日公布 六十六年十一月二十四日公布 七十六年十二月四日公布	
警察教育條例	四十九年十一月一日制定 六十年三月二十一日修正 七十年五月二十五日修正 七十五年六月二十日修正	四十九年十一月十日公布 六十年四月一日公布 七十年六月九日公布 七十五年七月二日公布	
警察勤務條例	六十一年八月十五日制定 七十五年十月二十八日修正	六十一年八月二十八日公布 七十五年十一月十日公布	
警察獎章條例	三十二年六月十二日制定	三十二年七月二日公布	
礦場安全法	六十二年十二月十一日制定 七十五年十一月十一日修正	六十二年十二月二十二日公布 七十五年十一月二十四日公布	十九年十二月一日施行
	十九年五月十日制定 二十年十一月七日修正 二十六年十月九日修正	十九年五月二十六日公布 二十一年一月二十三日公布 二十六年十月十五日公布	

礦業法	二十七年九月九日修正 三十一年五月三十日修正 三十六年四月十五日修正 三十七年十二月三十一日修正 三十九年五月三十一日追認修正 三十九年五月三十一日修正 四十八年七月十六日修正 五十五年十一月十八日修正 六十七年四月四日修正	二十七年七月二十二日公布 三十一年六月八日公布 三十六年四月三十日公布 三十八年一月十七日公布 三十八年八月六日公布 三十九年六月十五日公布 四十八年七月三十日公布 五十五年十一月二十九日公布 六十七年四月十四日公布	
護理人員法	八十年四月三十日制定	八十年五月十七日公布	
護照條例	三十三年六月二十八日制定 四十一年二月十九日修正 五十六年六月三十日修正 七十八年六月九日修正	三十三年七月二十二日公布 四十一年三月三日公布 五十六年七月十三日公布 七十八年六月二十三日公布	
鐵路法	四十六年十二月二十日制定 四十八年一月九日修正 六十七年七月十四日修正	四十七年一月三日公布 四十八年一月二十一日公布 六十七年七月二十六日公布	
鐵路軍事運輸條例	五十五年十一月十一日制定	五十五年十一月二十五日公布	
蠶種製造條例	二十五年二月七日制定 三十七年十二月七日修正 六十七年十一月十七日修正	二十五年二月十八日公布 三十七年十二月三十一日公布 六十七年十一月三十日公布	
羈押法	三十四年十二月二十九日制定 四十四年十二月二十四日修正 四十五年十二月二十八日修正 六十五年五月四日修正 六十九年六月二十日修正	三十五年一月十九日公布 四十四年十二月二十五日公布 四十六年一月十七日公布 六十五年五月十五日公布 六十九年七月四日公布	三十六年六月十日施行



鹽政條例

三十六年二月二十日制定	三十六年三月十二日公布
三十六年十二月六日修正	三十六年十二月二十四日公布
三十九年五月三十一日修正	三十九年六月四日公布
四十四年十二月二十四日修正	四十四年一月五日公布
六十六年六月二十八日修正	六十六年六月二十九日公布
七十年十一月六日修正	七十年十一月十六日公布

（以上總計五七一條）

資料來源：立法院圖書室

附表二：民國三十七年至八十年經立法院審議廢止及未經立法院審議廢止而逕由總統或政府機關廢止之法律一覽表

（一）經立法院審議廢止部分（民國三十七年至八十年）

名 稱	立法院通過廢止日期及會次	總統令廢止日期	備 註
彈劾法	中華民國三十七年七月十三日立法院第一會期第十九次會議	中華民國三十七年七月十七日	
非常時期違反糧食管理治罪暫行條例	中華民國三十七年十月二十九日立法院第二會期第十五次會議	中華民國三十七年十一月十日	
革命抗戰功勳子女就學免費補助條例	中華民國三十七年十一月十二日立法院第二會期第十六次會議	中華民國三十七年十一月十三日	
省臨時參議會組織條例	中華民國三十七年十一月十六日立法院第二會期第二十次會議		該條例在省參議會成立時廢止
公務員任用法	中華民國三十七年十一月十九日立法院第二會期第二十一次會議	中華民國三十八年一月一日	
邊疆從政人員獎勵條例	中華民國三十七年十一月二十三日立法院第二會期第二十二次會議	中華民國三十七年十二月十日	

陸軍撫恤條例	中華民國三十七年十二月七日立法院第二會期第二十六次會議	中華民國三十八年一月七日
海軍撫恤條例	同 右	同 右
空軍撫恤條例	同 右	同 右
輔幣條例	中華民國三十七年十二月二十一日立法院第二會期第三十次會議	同 右
特種刑事法庭組織條例	中華民國三十八年三月十五日立法院第三會期第五次會議	中華民國三十八年三月二十一日
特種刑事法庭審判條例	中華民國三十八年三月十五日立法院第三會期第五次會議	中華民國三十八年三月二十一日
戡亂時期危害國家緊急治罪條例	同 右	同 右
善後事業委員會組織條例	中華民國三十八年五月十日立法院第三會期第十八次會議	中華民國三十八年六月二十二日
鎢銻收購條例	中華民國三十八年五月六日立法院第三會期第十七次會議	中華民國三十八年五月十四日
黃金外幣買賣處罰條例	中華民國三十八年五月十七日立法院第三會期第二十次會議	中華民國三十八年五月二十五日
獎勵工業技術條例	中華民國三十八年九月三十日立法院第四會期第一次會議	中華民國三十八年十月二十六日
法規制定標準法	中華民國三十九年五月二日立法院第五會期第二十次會議	中華民國三十九年五月十五日



特種營業稅法	中華民國三十九年五月二十三日立法院第五會期第二十五次會議	中華民國三十九年六月七日	
糧食部組織法	中華民國四十年十一月二日立法院第八會期第二十一一次會議	中華民國四十年十一月二十一日	
糧食部儲運處組織條例	同 右	同 右	
救國公債條例	同 右	同 右	
民國十七年金融長期公債條例	同 右	同 右	
民國二十五年統一公債條例	同 右	同 右	
民國二十五年復興公債條例	同 右	同 右	
民國二十五年四川善後公債條例	同 右	同 右	
民國二十五年整理廣東金融公債條例	同 右	同 右	
民國二十六年整理廣西金融公債條例	同 右	同 右	
民國二十七年國防公債條例	同 右	同 右	
民國二十七年賑濟公債條例	同 右	同 右	

民國二十七年金融公債條例	同右	同右	
民國二十八年建設公債條例	同右	同右	
民國二十八年軍需公債條例	同右	同右	
民國二十九年軍需公債條例	同右	同右	
民國二十九年建設金公債條例	同右	同右	
民國三十年軍需公債條例	同右	同右	
民國三十年建設公債條例	同右	同右	
民國三十一年同盟勝利美金公債條例	同右	同右	
民國三十一年同盟勝利公債條例	同右	同右	
民國三十二年同盟勝利公債條例	同右	同右	
民國三十二年整理省債公債條例	同右	同右	
民國三十三年同盟勝利公債條例	同右	同右	

民國三十六年短期庫券條例	同 右	同 右
救災準備金法	中華民國四十年十二月二十六日立法院第八會期第三十一次會議	中華民國四十一年一月五日
綏靖區土地處理暫行條例	中華民國四十年十二月二十六日立法院第八會期第三十一次會議	中華民國四十一年一月五日
救災準備金保管委員會組織條例	同 右	同 右
敵國人民處理條例	同 右	同 右
警保處組織條例	同 右	同 右
內政部禁烟委員會組織條例	同 右	同 右
綏遠省境內蒙古各盟旗地方自治指導長官公署暫行條例	同 右	中華民國四十一年一月四日
西陲宣化使公署組織條例	同 右	同 右
蒙古地方自治指導長官公署暫行條例	同 右	同 右
營業牌照稅法	中華民國四十一年四月一日立法院第九會期第十三次會議	中華民國四十一年四月十日
糧食部田賦署組織條例	中華民國四十一年四月二十九日立法院第九會期第二十次會議	中華民國四十一年五月七日



礦產稅條例	中華民國四十一年五月二日立法院第九會期第二十一次會議	中華民國四十一年五月十六日	
政治犯大赦條例	中華民國四十一年五月九日立法院第九會期第二十三次會議	中華民國四十一年五月二十二日	
衛生署昆明檢疫所組織條例	中華民國四十一年五月二十七日立法院第九會期第二十八次會議	中華民國四十一年六月五日	
西北衛生實驗院組織條例	同 右	同 右	
社會部勞動局組織條例	同 右	同 右	
交通部電政公債條例	中華民國四十一年九月十六日立法院第十會期第三次會議	中華民國四十一年九月二十四日	
民國二十四年電政公債條例	同 右	同 右	
新聞局組織條例	中華民國四十一年十一月十一日立法院第十會期第十二次會議	中華民國四十一年十一月二十七日	
郵運空航處組織條例	中華民國四十一年十一月十四日立法院第十會期第十三次會議	中華民國四十一年十一月二十八日	
交通部交通復員準備委員會組織條例	中華民國四十一年十一月十四日立法院第十會期第十三次會議	中華民國四十一年十一月二十八日	
非常時期戰地公務員任用條例	中華民國四十一年十一月四日立法院第十會期第十次會議	中華民國四十一年十二月二十日	
監察院新疆監察區監察使署組織條例	同 右	同 右	

監察委員保障法	同右	同右	
察哈爾蒙旗特派員公署組織條例	同右	同右	
蒙旗宣化使公署組織條例	同右	同右	
社會部組織法	同右	同右	
衛生部組織法	同右	同右	
地政部組織法	同右	同右	
社會部合作事業管理局組織條例	同右	同右	
臺灣行政長官公署組織條例	同右	同右	
衛生部醫療防疫總隊組織條例	同右	同右	
內政部人口局組織條例	同右	同右	
西康建省委員會組織條例	同右	同右	
姓名使用限制條例	同右	同右	

滇康邊區主任公署組織條例	同 右	同 右
財政部直接稅處組織法	同 右	同 右
財政部各省市直接稅局組織條例	同 右	同 右
財政部各省稅務管理局組織暫行條例	同 右	同 右
縣市稅務徵收局組織暫行條例	同 右	同 右
財政部緝私署組織法	同 右	同 右
財政部各省區緝私處組織條例	同 右	同 右
財政部戰時貨運管理局組織條例	同 右	同 右
糧食部西南區戰時軍糧調配管理處組織條例	同 右	同 右
懲治偷漏關稅暫行條例	中華民國四十一年十一月四日立法院第十會期第十次會議	中華民國四十一年十二月二十日
銀本位幣鑄造條例	同 右	同 右
中央銀行管理外匯條例	同 右	同 右



民國三十七年整理公債條例	同 右	同 右	
火酒統稅徵收條例	同 右	同 右	
竹木皮毛瓷陶紙箔稅條例	同 右	同 右	
財產租賃出賣所得稅法	同 右	同 右	
財政部財政研究委員會組織條例	同 右	同 右	
戰時管理進口出口物品條例	同 右	同 右	
傾銷貨物稅法	同 右	同 右	
紙菸進口稅稅率表	同 右	同 右	
抗戰功勳子女就學免費條例	中華民國四十一年十二月二日立法院第十會期第十七次會議	中華民國四十一年十二月十三日	
出征抗敵軍人婚姻保障條例	中華民國四十一年十二月十二日立法院第十會期第二十一一次會議	中華民國四十一年十二月二十七日	
罰金罰鍰提高標準條例	同 右	同 右	
大赦條例	同 右	同 右	

農林部組織法	中華民國四十二年二月十七日立法院第十一會期第一次會議	中華民國四十二年三月四日	
水利部組織法	同 右	同 右	
黃河水利委員會組織法	同 右	同 右	
揚子江水利委員會組織法	同 右	同 右	
導淮委員會組織法	同 右	同 右	
華北水利委員會組織法	同 右	同 右	
公營事業技術人員領照法	同 右	同 右	
非常時期工礦業獎助條例	同 右	同 右	
特種工業保息及補助條例	同 右	同 右	
非常時期難民移墾條例	同 右	同 右	
資源委員會技工訓練處組織條例	同 右	同 右	
經濟部技工訓練處組織條例	同 右	同 右	

附表二

賠償委員會組織條例	中華民國四十二年二月十七日立法院第十一會期第一次會議	
農林部農業推廣委員會組織條例	同 右	同 右
農林部民林督導實驗區組織條例	同 右	同 右
水利部涇洛工程局組織條例	同 右	同 右
水利部水利示範工程處組織條例	同 右	同 右
長江水利工程總局組織條例	同 右	同 右
黃河水利工程總局組織條例	同 右	同 右
淮河水利工程總局組織條例	同 右	同 右
華北水利工程總局組織條例	同 右	同 右
珠江水利工程總局組織條例	同 右	同 右
東北水利工程總局組織條例	同 右	同 右
海河工程局組織條例	同 右	同 右

農林部國營農場組織條例	同 右	同 右
黃汎區復興局組織條例	中華民國四十二年二月十七日立法院 第十一會期第一次會議	中華民國四十二年三月四日
農林部墾務總局組織條例	同 右	同 右
農林部國有林區管理處組織 條例	同 右	同 右
農林部直轄經濟林場組織條 例	同 右	同 右
農林部水土保持實驗區管理 處組織條例	同 右	同 右
農林部海洋漁業督導處組織 條例	同 右	同 右
海洋漁業管理組織條例	同 右	同 右
農林部青海獸疫防治處組織 條例	同 右	同 右
西南獸疫防治處組織條例	同 右	同 右
東南獸疫防治處組織條例	同 右	同 右
西北獸疫防治處組織條例	同 右	同 右



農林部晉綏獸疫防治處組織條例	同 右	同 右	
農林部華西獸疫防治處組織條例	中華民國四十二年二月十七日立法院第十一會期第一次會議	中華民國四十二年三月四日	
農林部華北獸疫防治處組織條例			
農林部西北役畜改良繁殖場組織條例	同 右	同 右	
農林部牛種改良繁殖場組織條例	同 右	同 右	
農林部西北羊毛改進處組織條例	同 右	同 右	
工商部商標局組織條例	同 右	同 右	
經濟部商品檢驗局組織條例	同 右	同 右	
農林部中央農業試驗所組織條例	同 右	同 右	
農林部中央林業試驗所組織條例	同 右	同 右	
農林部中央畜牧實驗所組織條例	同 右	同 右	
經濟部礦冶研究所組織條例	同 右	同 右	

工商部中央地質調查所組織條例	中華民國四十二年二月十七日立法院第十一會期第一次會議	中華民國四十二年三月四日	
工商部工業試驗所組織條例	同 右	同 右	
農林部農業經濟研究所組織條例	同 右	同 右	
中央水產試驗所組織條例	同 右	同 右	
農林部柑橘試驗所組織條例	同 右	同 右	
農林部海南島農林實驗場組織條例	同 右	同 右	
姓名使用條例	中華民國四十二年五月十九日立法院第十一會期第二次會議	中華民國四十二年三月七日	
航空法	中華民國四十二年五月十九日立法院第十一會期第二十三次會議	中華民國四十二年五月三十日	
法律適用條例	中華民國四十二年五月二十二日立法院第十一會期第二十三次會議	中華民國四十二年六月六日	
公有營業及公有事業機關審計條例	中華民國四十二年十月二十七日立法院第十二會期第七次會議	中華民國四十二年十一月六日	
疏通監獄暫行條例	中華民國四十二年十月二十七日立法院第十二會期第七次會議	中華民國四十二年十一月六日	
戡亂時期地方行政首長防匪保境獎懲條例	同 右	同 右	



抗戰守土傷亡文職人員從優給與退休撫恤條例	同 右	同 右
資源委員會組織法	中華民國四十二年十一月十日立法院第十二會期第九次會議	中華民國四十二年十一月二十四日
北平文物整理委員會組織條例	中華民國四十二年十一月十七日立法院第十二會期第十次會議	中華民國四十二年十一月三十日
司法行政部法醫研究所組織條例	中華民國四十二年十一月二十四日立法院第十二會期第十二次會議	中華民國四十二年十二月四日
內政部警察總署組織法	中華民國四十二年十二月一日立法院第十二會期第十四次會議	中華民國四十二年十二月十日
新疆省政府南疆行署組織條例	同 右	同 右
交通部交通警察總局組織條例	中華民國四十二年十二月十一日立法院第十二會期第十七次會議	中華民國四十二年十二月十九日
交通部第二交通警察總局組織條例	同 右	同 右
交通部葫蘆島港務局組織條例	同 右	同 右
修正監督地方財政暫行法	中華民國四十四年四月六日立法院第十三會期第十四次會議	中華民國四十四年四月十五日
進口貨物原產國標記條例	同 右	同 右
民國十八年浙江省建設公債條例	同 右	同 右

民國十九年浙江省賑災公債條例	同右		同右	
江蘇省建設公債條例	同右		同右	
民國二十年浙江省清理舊欠公債條例	中華民國四十三年四月六日立法院第十三會期第十四次會議	中華民國四十三年四月十五日		
民國二十一年浙江省金庫券條例	同右	同右		
民國二十三年浙江省地方公債條例	同右	同右		
修正民國二十九年安徽省金融公債條例	同右	同右		
修正民國二十六年安徽省完成公路建設公債條例	同右	同右		
國民政府續發捲菸稅國庫券條例	同右	同右		
民國十九年建設委員會電氣事業短期公債條例	同右	同右		
民國十九年捲菸稅庫券條例	同右	同右		
北寧鐵路機車設備短期公債條例	同右	同右		
民國二十年湖北省善後公債條例	中華民國四十三年四月六日立法院第十三會期第十四次會議	中華民國四十三年四月十五日		



浙江省整理債務條例	同 右	同 右	
民國二十二年建設委員會續發電事業公債條例	同 右	同 右	
修正民國二十三年湖南省建設公債條例	同 右	同 右	
民國二十一年湖南省續發善後公債條例	同 右	同 右	
民國二十六年山西省公債條例	同 右	同 右	
民國二十六年山東省整理土地公債條例	同 右	同 右	
民國二十七年江西省建設公債條例	同 右	同 右	
民國二十七年浙江省六厘公債條例	同 右	同 右	
民國二十七年河南省六厘公債條例	中華民國四十三年四月六日立法院第十三會期第十四次會議	中華民國四十三年四月十五日	
民國二十七年陝西省建設公債條例	同 右	同 右	
民國二十八年四川省建設公債條例	同 右	同 右	
民國二十九年廣東省六厘公債條例	同 右	同 右	

民國二十九年四川省興業公債條例	同 右	同 右
民國二十九年四川省建設公債條例	同 右	同 右
民國三十年江西省建設公債條例	同 右	同 右
首都警察廳組織法	中華民國四十三年四月三十日立法院第十三會期第十六次會議	中華民國四十三年五月十一日
中華民國紅十字會管理條例	中華民國四十三年十月五日立法院第十四會期第六次會議	中華民國四十三年十月十八日
預備幹部徵集訓練管理條例	中華民國四十三年十一月十九日立法院第十四會期第十六次會議	中華民國四十三年十二月一日
外國人應農工礦業技師考試條例	中華民國四十三年十二月七日立法院第十四會期第二十一次會議	中華民國四十三年十二月十七日
外國人應醫事人員考試條例	同 右	同 右
外國人應律師考試條例	同 右	同 右
外國人應會計師考試條例	中華民國四十三年十二月七日立法院第十四會期第二十一次會議	中華民國四十三年十二月十七日
公務員敘級條例	中華民國四十三年十二月十七日立法院第十四會期第二十四次會議	中華民國四十三年十二月二十八日
內政部電影檢查處組織條例	中華民國四十四年一月十一日立法院第十四會期第三十二次會議	中華民國四十四年一月二十二日

工商部商品檢驗局組織條例	中華民國四十四年三月二十五日立法院第十五會期第十二次會議	中華民國四十四年四月六日	
工商部礦冶研究所組織條例	同 右	同 右	
兵役獎懲條例	中華民國四十四年十二月二十七日立法院第十六會期第二十七次會議	中華民國四十五年一月九日	
內政部調查局組織條例	中華民國四十五年四月十日立法院第十七會期第十三次會議	中華民國四十五年四月二十日	
戰時交通器材防護條例	中華民國四十五年五月八日立法院第十七會期第十九次會議	中華民國四十五年五月十八日	
陸海空軍審判法	中華民國四十五年六月二十二日立法院第十七會期第三十次會議	中華民國四十五年七月七日	軍事審判法於中華民國四十五年十月一日施行本法於同日廢止
海軍官佐任官條例	中華民國四十五年七月七日立法院第十七會期第三十七次會議	中華民國四十五年七月十九日	
陸海空軍官制表	同 右	同 右	
陸海空軍士兵等級表	同 右	同 右	
鐵道法	中華民國四十六年十二月二十日立法院第二十會期第二十四次會議	中華民國四十七年一月三日	
公營鐵道條例	同 右	同 右	

民營鐵道條例	同 右	同 右
專用鐵道條例	同 右	同 右
電信條例	中華民國四十七年十月十四日立法院 第二十二會期第八次會議	中華民國四十七年十月二十三日
主計部組織法	中華民國四十八年三月十七日立法院 第二十三會期第六次會議	中華民國四十八年三月二十八日
駐外使領館人員任用條例	中華民國四十八年六月九日立法院第 二十三會期第二十四次會議	中華民國四十八年六月十八日
國道條例	中華民國四十八年六月十六日立法院 第二十三會期第二十六次會議	中華民國四十八年七月一日
軍用文官任用暫行條例	中華民國四十八年十月二十日立法院 第二十四會期第十一次會議	中華民國四十八年十月二十八日
現任軍用文職人員登記條例	同 右	同 右
軍用文職人員轉任普通公務 員條例	同 右	同 右
軍用技術人員任用暫行條例	同 右	同 右
軍法及監獄人員任用暫行條 例	同 右	同 右
考試院法規委員會組織條例	中華民國四十九年十一月十一日立法 院第二十六會期第十五次會議	中華民國四十九年十一月二十一日



動員時期軍人及其家屬優待條例

中華民國四十九年十二月二十日立法院第二十六會期第二十五次會議

中華民國四十九年十二月二十八日

證券交易稅條例

中華民國四十九年十二月二十三日立法院第二十六會期第二十六次會議

中華民國四十九年十二月二十九日

船舶載重線法

中華民國五十年一月二十日立法院第二十六會期第三十二次會議

中華民國五十年一月三十日

陸海空軍軍籍條例

中華民國五十一年四月二十日立法院第二十九會期第十五次會議

中華民國五十一年五月二日

海商法施行法

中華民國五十一年七月十三日立法院第二十九會期第三十五次會議

中華民國五十一年七月二十五日

保險業法

中華民國五十二年八月二十日立法院第三十一會期第四十三次會議

中華民國五十二年九月二日

保險業法施行法

同 右

同 右

工礦抵押法

中華民國五十二年八月二十三日立法院第三十一會期第四十四次會議

中華民國五十四年六月十日

中央水利實驗處組織條例

中華民國五十三年六月二十三日立法院第三十三會期第二十九次會議

中華民國五十三年七月三日

市縣道路修築條例

中華民國五十四年一月十九日立法院第三十四會期第三十一次會議

中華民國五十四年一月二十八日

鐵道軍運條例

中華民國五十五年十一月十一日立法院第三十八會期第十三次會議

中華民國五十五年十一月二十五日

獸疫預防條例

中華民國五十六年八月八日立法院第三十九會期第四十三次會議

中華民國五十六年八月二十三日

榮譽軍人授田條例	中華民國五十七年三月十二日立法院第四十一會期第七次會議	中華民國五十七年三月二十五日	
工業獎勵法	同 右	同 右	
取締違反限價議價條例	中華民國五十七年三月十二日立法院第四十一會期第七次會議	中華民國五十七年三月二十五日	
臺灣法院接收民事案件處理條例	同 右	同 右	
臺灣法院接收刑事案件處理條例	同 右	同 右	
鐵路員工服務條例	同 右	同 右	
華僑回國興辦實業獎勵法	同 右	同 右	
縣司法處辦理訴訟補充條例	中華民國五十七年四月五日立法院第四十一會期第十二次會議	中華民國五十七年四月十七日	
敵產處理條例	同 右	同 右	
特種刑事案件處理條例	同 右	同 右	
中華民國四十八年短期公債發行條例	同 右	同 右	
行政院新聞局電影檢查處組織條例	同 右	同 右	

交易所法	中華民國五十七年四月十六日立法院第四十一會期第十四次會議	中華民國五十七年四月三十日
處理漢奸案件條例	中華民國五十七年四月二十六日立法院第四十一會期第十七次會議	中華民國五十七年五月九日
懲治漢奸條例	同 右	同 右
縣司法處刑事案件覆判暫行條例	同 右	同 右
徒刑人犯移墾暫行條例	同 右	中華民國五十七年五月六日
石門水庫建設委員會組織條例	同 右	同 右
公務員內外調任條例	中華民國五十七年五月十四日立法院第四十一會期第二十一次會議	中華民國五十七年五月二十二日
交易所稅條例	中華民國五十七年八月二十七日立法院第四十一會期第四十次會議	中華民國五十七年九月九日
海關出口稅則	中華民國五十七年八月二十七日立法院第四十一會期第四十次會議	中華民國五十七年九月七日
民國三十一年糧食庫券條例	同 右	同 右
外交部駐滬辦事處組織條例	中華民國五十七年十二月二十日立法院第四十二會期第二十三次會議	中華民國五十七年十二月三十一日
聘用派用人員管理條例	中華民國五十八年五月二日立法院第四十三會期第十五次會議	中華民國五十八年五月八日

中華民國四十九年短期公債發行條例	中華民國五十八年十月二十四日立法院第四十四會期第八次會議	中華民國五十八年十一月六日	
非常時期人民榮譽獎章獎狀頒給條例	中華民國五十八年十二月五日立法院第四十四會期第十九次會議	中華民國五十八年十二月十八日	
戰地守土獎勵條例	同 右	同 右	
船舶無線電臺條例	中華民國五十九年五月十九日立法院第四十五會期第十八次會議	中華民國五十九年五月三十日	
陸軍中將加銜暫行條例	同 右	同 右	
中央法規制定標準法	中華民國五十九年八月十八日立法院第四十五會期第三十七次會議	中華民國五十九年八月三十一日	
法律廢止條例	同 右	同 右	
法律施行日期條例	同 右	同 右	
中華民國五十年短期公債發行條例	中華民國五十九年十一月十三日立法院第四十六會期第十五次會議	中華民國五十九年十一月二十五日	
中華民國五十一年短期公債發行條例	中華民國六十年十月二十六日立法院第四十八會期第九次會議	中華民國六十年十一月四日	
東南鼠疫防治處組織條例	中華民國六十一年三月七日立法院第四十九會期第六次會議	中華民國六十一年三月十八日	
戰時全國技術員工管制條例	中華民國六十一年三月七日立法院第四十九會期第六次會議	中華民國六十一年三月十八日	

內政部檢疫所組織條例	中華民國六十一年三月二十一日立法院第四十九會期第九次會議	中華民國六十一年三月二十八日	
商會法	中華民國六十一年七月十四日立法院第四十九會期第三十九次會議	中華民國六十一年七月二十六日	
商業同業公會法	同 右	同 右	
非訟事件費用法	中華民國六十一年八月二十九日立法院第四十九會期第四十九次會議	中華民國六十一年九月九日	
取締棉花攪水攪雜暫行條例	中華民國六十一年十月三十一日立法院第五十會期第九次會議	中華民國六十一年十一月十一日	
陸軍禮節條例	同 右	同 右	
海軍禮節條例	同 右	同 右	
中華民國五十三年度公債發行條例	同 右	同 右	
中國農民銀行兼辦土地金融業務條例	中華民國六十一年十月三十一日立法院第五十會期第九次會議	中華民國六十一年十一月十一日	
僑務委員會駐各口岸僑務局組織條例	中華民國六十一年十一月二十八日立法院第五十會期第十七次會議	中華民國六十一年十二月九日	
經濟部高雄加工出口區管理處組織條例	中華民國六十一年十二月十五日立法院第五十會期第二十二次會議	中華民國六十一年十二月二十八日	
遺產稅法	中華民國六十二年一月二十六日立法院第五十會期第三十七次會議	中華民國六十二年二月六日	



中華民國五十二年度中央政府總預算施行條例	中華民國六十二年三月十三日立法院第五十一會期第五次會議	中華民國六十二年三月二十二日
中華民國五十三年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右
中華民國五十四年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右
中華民國五十五年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右
中華民國五十六年度中央政府總預算施行條例	中華民國六十二年三月十三日立法院第五十一會期第五次會議	中華民國六十二年三月二十二日
造船獎勵條例	同 右	同 右
財政部鹽務總局鹽警管理處組織條例	中華民國六十二年三月二十七日立法院第五十一會期第九次會議	中華民國六十二年四月十一日
國立甘肅科學教育館組織條例	同 右	中華民國六十二年四月十二日
國立北平研究院組織條例	同 右	同 右
國立北平圖書館組織條例	同 右	同 右
國立蘭州圖書館組織條例	同 右	同 右
中央古物保管委員會組織條例	同 右	中華民國六十二年四月十一日

中華民國三十八年愛國公債條例	中華民國六十二年三月三十日立法院第五十一會期第十次會議	同 右	
票據法施行法	中華民國六十二年五月十五日立法院第五十一會期第二十一次會議	中華民國六十二年五月二十八日	
內政部黑熱病防治處組織條例	中華民國六十二年五月二十二日立法院第五十一會期第二十三次會議	中華民國六十二年六月二日	
內政部藥品供應組織條例	同 右	同 右	
中央防疫實驗處組織條例	中華民國六十二年五月二十五日立法院第五十一會期第二十四次會議	中華民國六十二年六月七日	
中央生物化學製藥實驗處組織條例	同 右	同 右	
交通技術標準委員會組織條例	同 右	同 右	
統一中外地名譯文委員會組織條例	同 右	同 右	
教育部國民教育輔導研究委員會組織條例	同 右	同 右	
外交部特派員公署組織條例	同 右	同 右	
教育部文化局組織條例	中華民國六十二年七月十日立法院第五十一會期第三十六次會議	中華民國六十二年七月二十五日	
教育部國民體育委員會組織條例	中華民國六十二年七月十日立法院第五十一會期第三十六次會議	中華民國六十二年七月二十五日	



財務部稅務署組織法	中華民國六十二年十月十六日立法院第五十二會期第六次會議	中華民國六十二年十月二十六日	
公證費用法	中華民國六十三年一月十五日立法院第五十二會期第三十次會議	中華民國六十三年一月二十九日	
中華民國五十四年度公債發行條例	中華民國六十三年十二月六日立法院第五十四會期第二十二次會議	中華民國六十三年十二月十七日	
工業會法	中華民國六十三年十二月十七日立法院第五十四會期第二十五次會議	中華民國六十三年十二月二十八日	
興建國民住宅貸款條例	中華民國六十四年七月一日立法院第五十四會期第三十七次會議	中華民國六十四年七月十二日	
中華民國六十三年度公債發行條例	中華民國六十四年十一月二十五日立法院第五十六會期第十七次會議	中華民國六十四年十二月四日	
中華民國六十四年度公債發行條例	中華民國六十四年十一月二十五日立法院第五十六會期第十七次會議	中華民國六十四年十二月四日	
中央政府興建臺灣區高速公路第二期工程建設公債發行條例	同 右	同 右	
中華民國五十七年度中央政府總預算施行條例	中華民國六十四年十二月二日立法院第五十六會期第十九次會議	中華民國六十四年十二月十一日	
中華民國五十八年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右	
中華民國五十九年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右	
工廠法施行條例	中華民國六十四年十二月九日立法院第五十六會期第二十二次會議	中華民國六十四年十二月十九日	



警察官任用條例	中華民國六十五年一月六日立法院第五十六會期第二十八次會議	中華民國六十五年一月十七日
名譽博士學位授予條例	中華民國六十六年一月十八日立法院第五十八會期第三十四次會議	中華民國六十六年二月三日
中華民國六十年度中央政府總預算施行條例	中華民國六十六年三月二十五日立法院第五十九會期第八次會議	中華民國六十六年四月四日
鹽稅計徵條例	中華民國六十六年六月二十八日立法院第五十九會期第三十一次會議	中華民國六十六年六月二十九日
田賦徵收實物條例	中華民國六十六年七月一日立法院第五十九會期第三十二次會議	中華民國六十六年七月十四日
戰爭罪犯審判條例	中華民國六十七年五月十二日立法院第六十一會期第二十四次會議	中華民國六十七年五月十九日
省保安司令部組織條例	中華民國六十七年十月十七日立法院第六十二會期第七次會議	中華民國六十七年十月二十七日
省防空司令部組織條例	同 右	同 右
陸軍大學組織法	同 右	同 右
中央原子醫學實驗院組織條例	中華民國六十八年三月二十七日立法院第六十三會期第十一次會議	中華民國六十八年四月六日
中學法	中華民國六十八年四月二十日立法院第六十三會期第十八次會議	中華民國六十八年五月二日
國民學校法	中華民國六十八年五月八日立法院第六十三會期第二十三次會議	中華民國六十八年五月二十三日



九年國民教育實施條例	同 右	同 右
師範學校法	中華民國六十八年十一月六日立法院第六十四會期第十一次會議	中華民國六十八年十一月二十一日
國民義務勞動法	中華民國六十八年十一月九日立法院第六十四會期第十二次會議	中華民國六十八年十一月十九日
縣長考績條例	同 右	同 右
中華民國六十一年度中央政 府總預算施行條例	中華民國六十八年十一月十六日立法院第六十四會期第十四次會議	中華民國六十八年十一月二十八日
中華民國六十二年度中央政 府總預算施行條例	中華民國六十八年十一月十六日立法院第六十四會期第十四次會議	中華民國六十八年十一月二十八日
國軍軍官佐考績條例	中華民國六十八年十二月十四日立法院第六十四會期第二十二次會議	中華民國六十八年十二月二十八日
商港條例	中華民國六十九年四月十五日立法院第六十五會期第十五次會議	中華民國六十九年五月二日
筵席及娛樂稅法	中華民國六十九年五月二十七日立法院第六十五會期第二十七次會議	中華民國六十九年六月二十九日
社會救濟法	中華民國六十九年五月三十日立法院第六十五會期第二十八次會議	中華民國六十九年六月十四日
陸海空軍軍官任官條例	中華民國六十九年六月二十日立法院第六十五會期第三十三次會議	中華民國六十九年六月二十九日
臺灣省實物土地債券條例	中華民國六十九年十二月二十六日立法院第六十六會期第二十六次會議	中華民國七十年一月十二日

陸軍軍官佐任職暫行條例	中華民國七十年一月六日立法院第十六會期第二十八次會議	中華民國七十年一月二十一日
空軍軍官佐任職暫行條例	同 右	同 右
工人出國條例	中華民國七十年十月二十日立法院第六十八會期第十二次會議通過	中華民國七十年十月三十日
警察逃亡懲治條例	中華民國七十年十月二十七日立法院第六十八會期第十四次會議通過	中華民國七十年十一月六日
主計人員任用條例	中華民國七十年十二月十五日立法院第六十八會期第二十八次會議通過	中華民國七十年十二月二十八日
行政院主計處設置各機關歲計、會計、統計人員條例	中華民國七十年十二月十五日立法院第六十八會期第二十八次會議通過	中華民國七十年十二月二十八日
地方政府暨所屬機關主計機構及人員設置條例	中華民國七十年十二月十五日立法院第六十八會期第二十八次會議	中華民國七十年十二月二十八日
種痘條例	中華民國七十年十二月二十九日立法院第六十八會期第三十二次會議通過	中華民國七十年一月六日
古物保存法	中華民國七十年五月十八日立法院第六十九會期第二十六次會議	中華民國七十年五月二十六日
中央造幣廠組織法	中華民國七十年五月二十一日立法院第六十九會期第二十七次會議通過	中華民國七十年五月三十一日
財政部關務署組織法	中華民國七十年十一月九日立法院第七十會期第十四次會議通過	中華民國七十年十一月十九日
輸出業同業公會法	中華民國七十年十二月三日立法院第七十會期第二十次會議通過	中華民國七十年十二月十五日

兵工廠組織條例	中華民國七十一年十二月二十一日立法院第七十會期第二十五次會議通過	中華民國七十一年十二月三十一日
防空疏散建築用地徵用領用條例	中華民國七十二年四月八日立法院第七十一會期第十一次會議	中華民國七十二年四月十五日
博士學位評定會組織條例	中華民國七十二年四月二十六日立法院第七十一會期第十六次會議通過	中華民國七十二年五月六日
電影檢查法	中華民國七十二年十一月八日立法院第七十二會期第十三次會議通過	中華民國七十二年十一月十八日
職業訓練金條例	中華民國七十二年十一月二十二日立法院第七十二會期第十七次會議通過	中華民國七十二年十二月五日
度量衡器及計量器營業條例	中華民國七十三年四月六日立法院第七十三會期第十三次會議通過	中華民國七十三年四月十八日
經濟部農業局組織條例	中華民國七十四年十月八日立法院第七十六會期第六次會議通過	中華民國七十四年十月十八日
衛生事業人員任用條例	中華民國七十四年十月八日立法院第七十六會期第六次會議通過	中華民國七十四年十月十八日
臺灣省糧食實物債券條例	中華民國七十四年十一月十九日立法院第七十六會期第十六次會議通過	中華民國七十四年十一月二十七日
利率管理條例	中華民國七十四年十一月二十二日立法院第七十六會期第十七次會議通過	中華民國七十四年十一月二十七日
陸軍軍旗條例	中華民國七十四年十二月十七日立法院第七十六會期第二十四次會議	中華民國七十五年一月三日
海軍旗章條例	中華民國七十四年十二月十七日立法院第七十六會期第二十四次會議通過	中華民國七十五年一月三日



空軍軍旗條例	中華民國七十四年十二月十七日立法院第七十六會期第二十四次會議通過	中華民國七十五年一月三日
考試法	中華民國七十五年一月十日立法院第七十六會期第三十一次會議通過	中華民國七十五年一月二十四日
分類職位公務人員考試法	中華民國七十五年一月十日立法院第七十六會期第三十一次會議通過	中華民國七十五年一月二十四日
鑛場法	中華民國七十五年十一月十一日立法院第七十八會期第十三次會議通過	中華民國七十五年十一月二十四日
褒揚抗戰忠烈條例	中華民國七十五年十一月十八日立法院第七十八會期第十五次會議通過	中華民國七十五年十一月二十八日
捐資興辦社會福利事業褒獎條例	中華民國七十五年十一月十八日立法院第七十八會期第十五次會議通過	中華民國七十五年十一月二十八日
捐資興辦衛生事業褒獎條例	中華民國七十五年十一月十八日立法院第七十八會期第十五次會議通過	中華民國七十五年十一月二十八日
興辦水利事業獎勵條例	中華民國七十五年十一月十八日立法院第七十八會期第十五次會議通過	中華民國七十五年十一月二十八日
最低工資法	中華民國七十五年十一月二十一日立法院第七十八會期第十六次會議通過	中華民國七十五年十二月三日
公務人員任用法（中華民國三十八年一月一日制定公布）	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日
公務人員考績法（中華民國三十八年一月一日制定公布）	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日
公務人員俸給法（中華民國三十八年一月一日制定公布）	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日



分類職位公務人員任用法	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日	
分類職位公務人員考績法	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日	
分類職位公務人員俸給法	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日	
公務職位分類法	中華民國七十六年一月九日立法院第七十八會期第三十次會議通過	中華民國七十六年一月十四日	
屠宰稅法	中華民國七十六年四月十四日立法院第七十九會期第十五次會議通過	中華民國七十六年四月二十四日	
公務人員升等考試法（中華民國三十七年十二月十一日制定公布）	中華民國七十七年一月十一日立法院第八十會期第三十八次會議通過	中華民國七十七年一月二十二日	
第一屆國民大會代表出缺遞補補充條例	中華民國七十七年三月九日立法院第八十一會期第六次會議通過	中華民國七十七年三月十一日	
行政院衛生署環境保護局組織條例	中華民國七十七年四月十六日立法院第八十一會期第二十三次會議通過	中華民國七十七年四月二十九日	
典試法（中華民國二十四年七月三十一日制定公布）	中華民國七十七年十月二十日立法院第八十二會期第十次會議通過	中華民國七十七年十一月十一日	
分類職位公務人員考試典試法	中華民國七十七年十一月十七日立法院第八十二會期第二十一次會議通過	中華民國七十七年十二月五日	
眼角膜移植條例	中華民國七十八年六月九日立法院第八十三會期第三十三次會議	中華民國七十八年六月二十三日	
狩獵法			

反共抗俄戰士授卹條例	中華民國七十八年十二月十二日立法院第八十四會期第十八次會議通過	中華民國七十八年十二月二十七日	
戡亂時期監所人犯處理條例	中華民國八十年一月十五日立法院第八十六會期第四十八次會議通過	中華民國八十年一月二十八日	
懲治叛亂條例	中華民國八十年五月十七日立法院第八十七會期第二十六次會議通過	中華民國八十年五月二十二日	
戡亂時期檢肅匪諜條例	中華民國八十年五月二十四日立法院第八十七會期第二十八次會議通過	中華民國八十年六月三日	
違警罰法	中華民國八十年六月二十九日立法院第八十七會期第四十三次會議通過	中華民國八十年六月二十九日	
光復大陸設計研究委員會組織條例	中華民國八十年七月九日立法院第八十七會期第四十六次會議通過	中華民國八十年七月二十七日	

(二) 未經立法院審議廢止部分

名 稱	廢 止 日 期	廢 止 機 關	備 註
全國經濟委員會組織條例	中華民國三十七年八月十七日	總統	
經濟部工商輔導組織條例	同 右	同 右	
備用人員登記條例	中華民國三十七年十二月七日	同 右	
專用職業及技術人員考試法	中華民國三十七年十二月二十五日	總統	

陸軍平時給與條例	中華民國四十二年十月十五日	同右
考選國外陸軍大學校條例	同右	同右
陸軍軍官佐服役任免調補條例	同右	同右
陸海空軍留學條例	同右	同右
陸軍步兵學校條例	同右	同右
陸軍炮兵學校條例	同右	同右
海軍官佐考績條例	同右	同右
海軍校閱條例	同右	同右
陸軍特別校閱條例	同右	同右
陸軍輜重兵學校條例	同右	同右
陸軍騎兵學校條例	同右	同右
陸軍工兵學校條例	中華民國四十二年十月十五日	總統

附表二



殘廢軍人教養院條例	同 右	同 右
國民政府軍運護照條例	同 右	同 右
陸軍軍官佐軍士補充暫行條例	同 右	同 右
船舶軍運暫行條例	同 右	同 右
軍械檢查暫行條例	同 右	同 右
中華民國海關轉口稅稅則	同 右	同 右
復員後辦理刑事訴訟補充條例	中華民國四十二年十一月十八日命令 著自中華民國四十二年十二月十八日 施行期滿廢止	同 右
特種刑事案件訴訟條例	中華民國四十三年一月一日	同 右
懲治貪污條例	中華民國四十三年五月二十二日命令 著自中華民國四十三年六月一日施行 期滿後廢止	同 右
陸軍軍官佐任官暫行條例	中華民國四十五年八月八日	總 統
空軍軍官佐任官暫行條例	同 右	同 右
上將任官施行條例	同 右	同 右

公務人員特種儲備登記條例	中華民國四十七年十月十五日	考試院
中華民國四十五年度所得稅稅率條例	中華民國五十六年十一月二十四日	總統
中華民國四十六年度所得稅稅率條例	同 右	同 右
中華民國四十七年度所得稅稅率條例	同 右	同 右
中華民國四十八年度所得稅稅率條例	同 右	同 右
中華民國四十九年度所得稅稅率條例	同 右	同 右
中華民國五十年度所得稅稅率條例	同 右	同 右
中華民國五十一年度所得稅稅率條例	中華民國五十六年十一月二十四日	總統
國防臨時特別捐徵收條例	同 右	同 右
中華民國三十七年下半年中央政府總預算施行條例	同 右	同 右
中華民國三十九年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右
中華民國四十年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右



中華民國四十一年度中央政府總預算施行條例	同 右		同 右
中華民國四十二年度中央政府預算施行條例	同 右		同 右
中華民國四十三年上半年度中央政府總預算施行條例	同 右		同 右
中華民國四十四年度中央政府總預算施行	同 右		同 右
中華民國四十五年度中央政府總預算施行條例	中華民國五十六年十一月二十四日	總 統	
中華民國四十六年度中央政府總預算施行條例			
中華民國四十七年度中央政府總預算施行條例			
中華民國四十八年度中央政府總預算施行條例			
中華民國五十年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右	
中華民國五十一年度中央政府總預算施行條例	同 右	同 右	
電力費電燈費臨時捐徵收條例	中華民國五十八年六月三十日	同 右	
陸海空軍軍人保險條例	中華民國五十九年二月十二日	同 右	

特種考試國軍退除役醫事人員執業資格考試條例	中華民國六十五年七月二十九日	考試院	
中華民國六十三年度中央政府總預算施行條例	中華民國六十八年九月十日	行政院	
國父先哲逝世紀念典禮條例	中華民國六十年十二月十日	總統	
各省市政績考成暫行條例	同 右	同 右	
市臨時參議會組織條例	中華民國六十年十二月十五日	同 右	
中華民國六十六年度所得稅稅率條例	中華民國六十七年三月二十二日	財政部	

資料來源：立法院圖書室

附表三：民國六十一年起經立法院審議暫停適用或停止適用之法律一覽表

名 稱	立法院通過日期及會次	總統公布日期	備 註
國立北平故宮博物院組織條例	中華民國六十一年三月七日立法院第四十九會期第六次會議	中華民國六十一年三月十八日	
海南特區行政長官公署組織條例	同 右	同 右	

附表二、附表三

例海南建省籌備委員會組織條例	同右	同右
設治局組織條例	同右	同右
省參議會組織條例	同右	同右
省參議員選舉條例	同右	同右
市參議會組織條例	同右	同右
市參議員選舉條例	同右	同右
縣參議會組織條例	同右	同右
縣參議員選舉條例	同右	同右
鄉鎮代表選舉條例	同右	同右
國立邊疆文化教育館組織條例	中華民國六十一年三月七日立法院第四十九會期第六次會議	中華民國六十一年三月二十日
疏濬河北省海河工程短期公債條例	中華民國六十二年五月二十二日立法院第五十一會期第二十三次會議	中華民國六十二年六月五日
民國十八年遼寧省整理金融公債條例	同右	同右

民國十八年南京特別市特種建設公債條例	同右	同右	
漢口特別市市政公債條例	同右	同右	
鐵道部收回廣東粵漢鐵路公債條例	同右	同右	
民國十九年建設委員會電器事業長期公債條例	同右	同右	
浙江省杭州市自來水公債條例	同右	同右	
上海市市政公債條例	同右	同右	
民國二十年四川省善後公債條例	同右	同右	
河南省民國二十年善後公債條例	同右	同右	
民國二十年江蘇省運河工程短期公債條例	同右	同右	
民國二十年財政部整理山西省金融公債條例	同右	同右	
民國二十一年江浙絲業短期公債條例	同右	同右	
民國二十一年湖北省善後公債條例	同右	同右	

附表三

上海市災區復興公債條例	同	右	同	右	
民國二十三年玉萍鐵路公債條例	同	右	同	右	
民國二十三年上海市市政公債條例	同	右	同	右	
民國二十三年江蘇省水利建設公債條例	同	右	同	右	
民國二十四年青島市市政公債條例	同	右	同	右	
民國二十四年漢口市建設公債條例	同	右	同	右	
民國二十四年廣東省建設公債條例	同	右	同	右	
民國二十五年江西省整理土地公債條例	同	右	同	右	
民國二十五年青島市建設公債條例	同	右	同	右	
民國二十五年北平市市政公債條例	同	右	同	右	
廣東省政府短期金庫券條例	同	右	同	右	
民國二十九年江蘇省整理地方財政公債條例	同	右	同	右	

例 民國三十年滇緬鐵路公債條例	同 右	同 右	
民國十九年廣東省整理金融庫券章程	同 右	同 右	
民國二十六年關濬廣東省港河工程美金公債條例	同 右	同 右	
節約建國儲金條例	同 右	同 右	
節約建國儲蓄券條例	同 右	同 右	
民國三十年糧食庫券條例	同 右	同 右	
民國三十二年糧食庫券條例	同 右	同 右	
中華民國三十七年短期國庫券條例	同 右	同 右	
民國三十七年短期國庫券條例	同 右	同 右	以上各案均為停止適用
蒙藏委員會流亡蒙胞就業就學輔導委員組織條例	同 右	中華民國六十二年六月二日	暫停適用
中華民國常駐聯合國代表團組織條例	中華民國六十二年十一月二十日立法院第五十二會期第十五次會議	中華民國六十二年十一月三十日	暫停適用

附表三

財政部鹽務總局組織法	中華民國六十九年十二月二十六日立 法院第六十六次會期第二十六次會議	中華民國七十年一月十二日	暫停適用
財政部各區鹽務管理局組織條例	同 右	同 右	暫停適用
財政部各區鹽務辦事處組織條例	同 右	同 右	暫停適用

資料來源：立法院圖書室

中華民國八十三年二月出版

中華民國史法律志（初稿）

定價：六〇〇元

編印者：國史館

中華民國史法律志編纂委員會

召集人：李 模

委員：趙公茂 林山田 法治斌 周震歐 唐豫民

康炎村 陳惠馨 陳煥生 楊大器 楊仁壽

劉春堂 戴立寧 蕭亨國 羅成典 蘇永欽

統編者：李 模

校對者：陳 約

出版者：國史館

發行者：國史館

地址：臺北縣新店市北宜路二段四〇六號

電話：（〇二）二一七一五六三

承印者：長達印刷廠

地址：臺北市西園路二段五〇巷四弄二一號

電話：（〇二）三〇四〇四八八

翻印必究



版權所有

ISBN 957-9042-68-3

國史館
Academia Historica



中華民國史法律志（初稿）／國史館中華民國史法律

志編纂委員會編--初版--臺北縣新店市：

國史館，民83

面； 公分

ISBN 957-9042-68-3（精裝）

1. 法律制度—中國—民國（1912- ）

580.928

83001252



ISBN 957-9042-66-3

