

# 別忘了 收容人也有權利



## 別忘了，收容人也有權利

小祥因涉殺人未遂案件經判決確定，由臺灣高等法院檢察署指揮至監獄執行刑期，嗣於100年間違反監規，經監獄處以違規處分。由於小祥不服監獄所為之處分，遂向監獄提出申訴，典獄長批示提交申訴評議小組審議，經過該申訴評議小組審議後，認為小祥所提的申訴無理由，因此作成決議後通知小祥，並依規定轉陳監督機關。

後來小祥又再向臺灣臺北地方法院檢察署提起訴願，該地方法院檢察署旋將該訴願案函轉法務部訴願審議委員會，並函知小祥。嗣後法務部函知矯正署，本件情形僅得提起申訴，非屬可提起訴願之案件，請該署轉知小祥依申訴規定處理。

其後小祥遂以本件訴願已逾3個月還未獲法務部作成決定為由，復向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經該院裁定：監獄之處分並非訴願法及行政訴訟法所指之行政處分，聲請人應向監獄提起申訴，不得循行政訴訟程序提起行政救濟，於是駁回其訴訟。小祥不服，再向最高行政法院提起抗告，同樣被法院以無理由裁定駁回其抗告確定。小祥以該最高行政法院裁定所適用之規定有牴觸《憲法》第16條之疑義，聲請司法院大法官解釋。





## 爭點

- ◆ 自由受到剝奪之人，是否也應該受到合於人道及尊重其天賦人格尊嚴之處遇並享有法律之平等保障？
- ◆ 受刑人在監執行期間，其言論自由、宗教信仰自由及訴願或訴訟權等憲法保障之基本人權受到限制合理嗎？



## 人權指標

- ◆ 《公政公約》第2條規定，本公約締約國承允尊重並確保所有境內受其管轄之人，無分種族、膚色、性別、語言、宗教、政見或其他主張民族本源或社會階級、財產、出生或其他身分等等，一律享受本公約所確認之權利。本公約締約國承允遇現行立法或其他措施尚無規定時，各依本國憲法程序，並遵照本公約規定，採取必要步驟，制定必要之立法或其他措施，以實現本公約所確認之權利。



## 國家義務

- ◆ 公約締約國應確保任何人在法庭和裁判所前一律平等的權利—

般地保障平等機會和權利平等原則，並保證有關訴訟方不受任何歧視，還包括在判定刑事指控和確定在一件訴訟案中的權利和義務的案件中，出席法庭的權利。在所有這些案件中，必須切實保證能夠利用司法機構，以確保所有個人在程序方面，不被剝奪要求伸張正義的權利，只要是身在締約國境內或受其管轄均可享受這權利。一個人如力圖訴諸合格法庭或裁判所卻屢遭挫折，這種情況在法律上或事實上均違反公約所提供的保障。在訴諸法庭和裁判所方面，這項保障禁止非根據法律作出的在客觀和合理基礎上毫無理由的任何區分，如果某些人因其種族、膚色、性別、語言、宗教、政治或其他見解、國籍或社會出身、財產、出生或其他身分等而無法將他人提出訴訟，即違反了這項保障（人權事務委員會第13號、第32號一般性意見）。

- ◆ 公約締約國確保任何人所享本公約確認之權利或自由如遭受侵害，均獲有效之救濟，公務員執行職務所犯之侵權行為，亦不例外；同時確保上項救濟聲請人之救濟權利，由主管司法、行政或立法當局裁定，或由該國法律制度規定之其他主管當局裁定，並推廣司法救濟之機會；再者亦確保上項救濟一經核准，主管當局概予執行。而且尊重並確保所有境內受其管轄之人，無分種族、膚色、性別、語言、宗教、政見或其他主張民族本源或社會階級、財產、出生或其他身分等等，一律享受本公約所確認之權利。依照上述通則，受刑人在監執行期間，雖喪失人身自由，仍應受合於人道及尊重其天賦人格尊嚴之處遇。除因監禁本質致喪失人身自由外，部分憲法保障的基本權與人權



條約之人權保障，如遷徙自由，工作權等雖隨之受到限制。但是其他的人權保障，如言論自由、宗教信仰自由及公平審判權等，並不因其人身自由受拘束而受到限制（人權事務委員會第21號一般性意見）。



## 解析

- 一、監禁拘束受刑人的身體自由，並將其收容於一定處所，目的在於確保國家刑罰權得以藉此實現。然而，限制受刑人之人身自由，將使其與家庭、社會及職業生活隔離，嚴重影響其心理、名譽及信用等。
- 二、為達成監禁目的及維持監禁處所秩序之必要，受刑人之人身自由依法固然受到限制，但是於此範圍之外，受刑人得享有憲法之權利保障，原則上與一般人民並無不同。因此，矯正機關對於受刑人所為之決定，如涉及憲法保障之權利，仍須符合《憲法》第23條之規定。受刑人倘認矯正機關對其所為之不利決定，逾越達成監禁目的或維持監禁處所秩序之必要範圍，不法侵害其憲法所保障之權利者，當然可以向法院提起訴訟請求救濟，俾符憲法保障人民訴訟權之意旨。
- 三、《監獄行刑法》第6條及同法施行細則第5條等規定，係就受刑人不服監獄處遇或處分而設計的申訴制度，使監獄有自我省察、

檢討改正其所為決定之機會，並提供受刑人及時之權利救濟。惟申訴在性質上屬機關內部自我審查糾正之機會，與向法院請求救濟之訴訟審判並不相同，當然不得完全取代向法院請求救濟之訴訟制度。爰此，矯正機關不得剝奪受刑人向法院提起訴訟之權利，以保障受刑人之訴訟權。

- 四、締約國對那些因自由被剝奪而極易受害者承擔一項積極的義務，就是要以人道和尊重人格的方式對待之。這項規則必須不加任何區別地應用，不論種族、膚色、性別、語言、宗教、政治或其他見解、民族或社會本源、財產、出生或其他狀況。因此，《憲法》第16條規定保障人民訴訟權，讓人民於其權利遭受侵害時，亦有請求法院救濟之權利。另基於「有權利即有救濟」之原則，亦有向法院提起訴訟，請求依正當法律程序公平審判，以獲及時有效救濟之機會，此乃訴訟權保障之核心內容，不會因身分之不同而予以剝奪。
- 五、有關受刑人申訴救濟途徑，法務部研擬之監獄行刑法修正草案已增訂相關向法院聲明異議之程序規定，以健全申訴制度，於完成相關立法後，受刑人之訴訟權將能受到保障。另監獄行刑法修正草案完成立法前，有關受刑人之申訴救濟，參酌《公政公約》第2條第3項第1款、第3款與第10條、司法院大法官釋字第653號解釋及上開《監獄行刑法》修正草案等之規定，仍可送請法院刑事庭依程序來處理，不受現行規定所拘束，以具體保障受刑人之訴訟權。

