

## 評王立本《決戰大西北： 剖析國共內戰之西北戰場》<sup>\*</sup>

蕭雅宏<sup>\*\*</sup>

王立本，《決戰大西北：剖析國共內戰之西北戰場》，上、下兩冊。臺北：老戰友出版社，2011年。合計633頁。

### 一、前言

王立本，1973年出生於高雄，國立臺灣大學歷史學研究所碩士、博士，曾任教於國立臺北大學歷史學系、中原大學通識教育中心；現任國立臺灣科技大學人文學科助理教授，研究興趣為中國現代史與民國軍事史。王博士已出版3本專書：《烽火中國的裝甲兵 1925-1949》（老戰友出版社，2003年）、《決戰大西北：剖析國共內戰之西北戰場》（老戰友出版社，2011年）、《中華民國一百年軍制史》（合著，老戰友出版社，2013年）；並著有〈八十年代以來青海史研究回顧〉（《輔仁歷史學報》第23期，2005年）、〈願望與實力的落差——國民黨政府接收新疆失敗之探討（1944-1947）〉（《真理大學人文學報》第6期，2008年）、〈第二次榆林戰役——國共西北戰場的關鍵之役〉（《輔仁歷史學報》，2009年）、〈臺灣軍事地位的提升——孫立人鳳山整軍與古寧頭戰役〉（《軍史學會會刊》第14期，2009年）、〈布洛克（Marc Bloch）的第二次世界大戰：以《奇怪的戰敗（L'Etrange defaite）》為中心的討論〉（《白沙歷史學報》第11期，2011年）等十

---

<sup>\*</sup> 本文承蒙一位匿名審查人提供寶貴意見，特此致謝。

收稿日期：2013年3月18日；通過刊登日期：2013年5月29日。

<sup>\*\*</sup> 國史館采集處科員、國立清華大學歷史研究所博士候選人

餘篇論文。本書《決戰大西北：剖析國共內戰的西北戰場》為作者 2006 年博士論文〈國共內戰在西北（1945-1949）——從陝西鏖兵到蘭州對決〉改寫而成，學界以往對於國共和戰在東北、東南與西南 3 處交戰所知甚詳；惟為何國府軍事於西北失利？一向較耐人尋味。原因其一為西北自抗戰以來胡宗南部署重兵，嚴密監視，一度攻克延安，何以抗戰勝利後不過數年，局勢急轉直下？其二為西北「馬家軍」與回族勢力，就宗教意識型態而論，對國府緊密程度甚於共黨；其三為西北風土民情、軍事地理迥異於東南，國共雙方對決日久，其中進退勝敗之數、敵我消長形勢，大有可鑽研玩味之處。坊間文史出版品對國共和戰在西北的描述，中國大陸多半以成王敗寇立場大談「陣前起義」、「人民戰爭」；國內則是簡單帶過，認為無關大局，兩者都有失偏頗。作者對此不能認同，認為「西北失敗是決定國共鼎足勝負」，欲詳實客觀探其究竟，於是「窮數年之功，引用國史館、史政編譯局、南京第二歷史檔案館與走訪大陸相關珍貴史料」，終成此戰史鉅著一種，遑論閱讀引用回憶錄、日記、檔案、文獻等文件。本書的架構與內容在史學方法的運用上，已近乎「竭澤而漁」的考證學派；但在問題意識與行文之間展現的手法，卻又與新文化史取徑頗多諳合之處，配合書後所附十餘幅地圖與照片，閱畢不但對西北戰事悠然神往；也對國共和戰的關鍵年代有更進一步的體認。

## 二、內容

本書共上、下兩冊；上冊為緒論加前 3 章，下冊為後 3 章加結論。緒論為研究動機與問題意識、範圍與史料學要、研究回顧與研究方法、章節安排。作者於本章界定研究範圍、解釋軍事理論，縱談史學方法，並對抗戰後的西北戰場形勢勾勒出一番藍圖。

上冊第一章「內戰前夕的大西北」，作者首先描繪西北戰事背景，分述地理、派系、外交與軍事等 4 方面。先是定義西北 5 省地理位置（陝西、甘肅、寧夏、青海、新疆），此一面積超過 230 萬平方公里的地廣人稀之處，鐵公路、航空交通運輸極為不便，又乏舟車之利，國府於戰後復員雖想積極進駐，卻礙於種

種主客觀因素有心無力。其次，就地方派系與軍政概況而言，從 1930 年代中原大戰算起，即為「青馬」馬步芳、「寧馬」馬鴻逵兩者所主政盤據，青馬、寧馬雖為穆斯林，一度擁護中央反共；惟作者提示日後此兩人與國府利益衝突，而終究矛盾。而新疆一省自抗戰以來名為內附，實則時叛時降，地方勢力盛世才游移於中、蘇兩國之間，模稜兩可；即使 1942 年後中央派朱紹良、羅家倫等大員巡閱入駐，蘇聯仍從中見縫插針，力阻國府一統；美國亦不願得罪友邦，力勸中國隱忍，終於爆發 1944 年的哈薩克族、維吾爾族叛亂；其後東土耳其斯坦共和國進逼迪化，國軍奮戰後勉強與「三區政府」達成妥協（伊犁、塔城、阿爾泰山區），但局勢演變至國府束手無策、軍民進退失據的情況下，百姓最終選擇投向中共懷抱。最後作者也分析了國軍、共軍兩者於西北對峙的軍力優劣，認為國軍數量龐大、派系複雜、防務沉重；共軍相較精簡有效率，兩者對決，高下立見，可想而知。

第二章「由武裝衝突到延安戰役」，敘述 1945 年抗戰勝利後，國共兩軍於西北即展開對峙，衝突一觸即發。先是國軍增員山西、河南兩省，於 1946 年夏季打通同蒲路，1947 年以重兵部署，加以戰略運用得宜，終於在同年 3 月攻陷延安，中外震動，耳目一新。國府主席蔣中正親自飛抵「赤都」巡視，訓勉部隊有嘉，認為此役「宗南老弟……為黨國洗雪二十一年之恥辱」、「全國剿匪軍事完全按計畫僅此一役矣」。作者認為就士氣而言是成功的，但雙方勝負互有得失；討論戰局之外，也試圖分析此役共軍形勢：如共黨轉移目標力保元氣、避實擊虛的「磨菇戰術」，以及雙方對戰報傷亡數字有所隱晦，國軍此役雖勝利，但未能傷及敵人主力等。作者還提到先前貽誤軍機的部分：如中央和戰不定，以致於盛文部失去大好機會收復要塞；戰後受國際視聽影響，攻打延安有所忌諱；陝西胡宗南與山西閻錫山利益衝突，同室操戈，使得胡宗南部疲於奔命。作者於本章還提出一個問題：是否對共軍的情報工作有所疏失，以致落於下風。<sup>1</sup> 延安戰役後，因共軍在戰略上早已撤出延安，國軍僅得到一座空城，為日後的激戰埋下伏筆。

---

<sup>1</sup> 國共和戰時共諜遍及國府機敏，早已是不爭事實。本書提及國軍兩次攻打陝北，皆因洩密功敗垂成。見《決戰大西北》（以下簡稱本書），頁 126，註 91。

第三章「1947 年上半陝隴晉的纏鬥」，描述國軍欲乘勝追擊陝北共軍，受限於地形、氣候、補給、情報，乃至於中央與地方派系的互信薄弱；加以對手的機動性，以至於在青化砭、楊馬河兩戰失利。其次，作者網羅史料，鋪陳胡宗南在收復延安後輕估敵軍，自視甚高；自信當地所做的民政工作，廣為宣傳，收攬人心；包含赦免錢糧與發放救濟金等，惟「赤都」一地軍民早已認同八路，效果有限，反倒是敵人滲透、諜報不斷；終於在新岔河與蟠龍陣之戰，國軍浴血苦戰，共軍步步為營取得主導權。1947 年時序進入夏天後，共軍在山西、甘肅兩省發動攻擊，牽制胡宗南部，胡氏深感各部隊指揮、協調困難，首尾又不能呼應，戰線拉長而對手緊迫盯人，上半年雖仍有勝利，但都是慘淡險勝。其中「青馬」馬步芳在此關鍵時刻，還向中央擺高姿態要兵要糧，長官張治中只能安撫了事；可見驕兵悍將與派系問題始終不能解決。

下冊第一章「激戰——1947 年陝晉豫戰局」，以同年 6 月胡宗南電蔣中正為開端，胡氏深感用兵捉襟見肘，耗損極大，戰事師老無功；以蔣為首的南京軍政首長卻希望畢其功於一役，下達作戰指令，造成中央與前線的戰略歧見。此刻國共兩軍於榆林、沙家店兩番惡鬥，陝北國軍遭受重大傷亡；共軍又猛攻豫西一地，兩路兵馬使得胡宗南部漸感不支，軍隊來往於洛陽與潼關之間；作者也提到共軍陳賡奉毛澤東之令，消除「地主武裝」、「反動分子」，於占領區實施保甲、組織民眾等舉措，甚至國軍被俘可思想改造即為所用。1947 年夏季至冬季，西北與中原共軍已連成一氣，國軍於清澗大敗後，雖有傅作義與「青馬」馬鴻逵增援第二次榆林戰役，但共軍進退有據，國軍所能掌握的點有限，陝西局勢已搖搖欲墜。

第二章「漲潮——關鍵的 1948 年」，作者一開頭先為蔣中正的「天子門生」、「八大金剛」——胡宗南辯誣，舉其論證瑩瑩大者，力陳胡氏絕非共諜，非戰之罪；<sup>2</sup> 是胡氏出長的西安綏靖公署遍布共諜，與聞密勿，才是國軍受制於人的關鍵。1948 年共軍攻下山西省西南重要據點——運城，國共歷經 7 個多月的交戰，終於易手；此舉象徵共軍勢力已深入黃河。此外，春季尚有宜川一戰，共軍

---

<sup>2</sup> 作者主要是針對 2006 年出版張戎，《毛澤東——鮮為人知的故事》一書論點商榷，該書大談胡氏為「共諜」，所持詭論卻在中國大陸風行數年。

擊潰胡宗南部的精銳達 2 萬 9 千人；夏季時臨汾失守，經此兩役，胡氏的西安綏靖公署已如空中樓閣，漸感無力，共軍此役還獲得大批彈藥糧食，可說是休整。蔣中正方面欲以空運、空援，以及命閻錫山部增援，奈何各方爭論不休，最後浪費時間，也錯過反攻機會。至此國軍惟有撤出延安，轉移陣地；而共軍則乘勝追擊，於涇渭河谷激戰。1948 年秋冬之際國軍還想收復洛河，無奈情勢比人強，雙方互有勝敗，但已無關大局。

第三章「終局——1949 年西北的戰與和」，描寫國軍在西北的最後一戰，先是咸陽、西安等大城失守，胡宗南欲聯合馬繼援反攻西安；惟共軍彭德懷與毛澤東等人討論後，戰術上優先次序為「先胡後馬」，於 7 月扶郿戰役大獲全勝，獲得軍需無數；國軍傷亡近 8 萬人、俘虜超過 3 萬人。8 月蘭州戰役，傷亡撼動中樞，馬家軍各懷機心，最終兵敗如山倒，共軍至此奪下中國西北。其後新疆、青海與寧夏等地孤立無援，相繼投共，國府基本上大勢已去。

結論部分，作者提出國共和戰在西北的幾個思考面向：其一是國府有很大部分是因為戰術錯誤，以至於未能克敵制勝。其二是西北戰場牽動西南與東南兩地，與以往教科書談國共和戰，重東南輕西北論述不同。其三是作者認為 1949 年前後的西北戰役，其規模不亞於三大會戰（遼瀋、平津、徐蚌會戰），粗略估計國軍於西北動員正規軍超過 50 萬人，遑論地方實力派與民兵軍伙等。其四為派系問題難解；其五為國軍內部協調出錯；其六為國際外交因素影響內政。

### 三、特色

作為軍事史的書寫，本書是成功的，「無孔不入」、「有縫必彌」的史學工夫在此發揮得淋漓盡致，幾項特色分述如下：第一是對戰爭的描述極致細膩。如下冊第二章第二節「宜川血戰與國軍撤出延安」，將戰事遠因近因、共黨「訴苦三查」心戰工作，以及國共兩軍兵力部署分析的態勢、交戰過程寫得活靈活現，簡直呼之欲出。其次，對宜川一地之地形、天氣、給養補給，乃至於將領心態與友軍後援、雙方勝敗之數分析殆盡，並以國軍檢討報告做結，此節僅用近 2 萬字篇幅，堪稱是用字精簡與精細，能見其深入的功力。第二是史料舉要充分。傳統歷

史地理學的分支，對於史學本是史料學一項尤為重視，作者極力蒐集兩岸軍史乃至於檔案文獻，已到汗牛充棟局面，方能考證出蘭州會戰的真相。又如上冊談延安攻勢、下冊談運城之戰，作者坦言材料有限，<sup>3</sup> 但仍反覆考證，試圖逼出真相，史家余英時對歷史研究嘗言：「不是我要寫，是材料逼得我不得不寫」，足可借資參考。第三是人物的描寫知人論事。全書對「西北王」胡宗南的公忠體國，內心衝突，作者是同情也憤慨的；胡氏手握重兵多年，未能肅清陝北共軍，山河易手，難辭其咎；作者每章皆將胡氏行止大篇幅的描寫，從樂觀到對戰事知其不可為而為之，讀者彷彿身歷其境，引用論者云「志大才疏」想必是中肯之言；對青馬、寧馬的跋扈；國軍將領對戰局無力回天的情況，以及蔣中正、毛澤東、彭德懷等主將對前線下戰術指導棋，透過往來函電、書信與文獻，也能稍窺全貌，不能不佩服作者筆下的功力與史料剪裁。此外，本書也充滿新文化史風格，作者在枯燥的戰事裡，仍設法提及「迷霧中的士兵」與百姓的所見所思，<sup>4</sup> 對下層軍心浮動、民心風向，有精闢的觀察與分析。再者露一手「左手的繆思」，寫論文之外，用散文手法鋪陳戰役情境，每場戰事都有幾行寫實風景描寫，如述榆林戰事，提及天寒地凍、沙漠孤城；談青馬部隊憑史料想像駱駝軍隊隨行綿延十餘里；談西北運輸能力用臺灣大學停車場比喻；神馳關外，雄踞西北，紙上談兵，莫過於此。

## 四、商榷

本書體大思精，仍有幾項闕失想與作者商榷。

---

<sup>3</sup> 作者於上冊頁 134 註 136，反覆考證出延安攻勢為 3 月 13 日。下冊第二章註 32 言：「此役……無論是國軍或大陸方面的史料中的記載都很有限。」惟作者仍設法從《蔣中正總統檔案》裡輯錄一段，以窺全豹。見下冊頁 188。

<sup>4</sup> 此處借用「迷霧中的士兵」一詞，係指民初以來中國部隊的生活與心態研究，因傳統軍事史著重上層領導人物，基層官兵一向較為隔閡。參考郭沛一，〈迷霧中的士兵〉（臺北：國立臺灣大學歷史研究所碩士論文，2001 年）。郭文表示此概念得自軍事史學者 Diana Lary 的 *Warlord Soldiers* 一書。本書作者於若干篇幅中提及下層士官兵的動態，雖是敘述帶過，仍使全書較為生動。

第一是缺乏表格與戰役分類對照。作者嘗言：「本書並不想陷入『流水帳』式的戰況報導」，惟拜讀 600 餘頁的巨著後，平情而論，仍感望眼欲穿，原因其一為作者有意藉由寫作演繹史料，描述小戰役娓娓道來；但若能在幾場戰役中，製作國共兩軍兵力對照的表格圖示，佐以軍事地圖路線，讀者面對番號、人名、地名、士兵槍砲數量等數據，應能更快進入狀況。其二為作者蒐集了 10 餘幅作戰地圖供對照，用意良好；但若能加點心思加繪出失地分布、雙方傷亡與重兵路線，相信有助閱讀。其三為本書 4 年之間中國西北大小戰役數十場，作者仍未能去蕪存菁，達到史學工作者理想的「詳人之所略，略人之所詳」；例如若干共軍的作戰假想，其實並未實行，大可不必詳述。<sup>5</sup> 又如晉軍的戰術，似乎無關大局，也花了註腳說明。再者，平均每章的引文與註釋冗雜，如下冊第二章的註釋達 305 個，單一引文有超過 2,500 字（下冊頁 46-48），更有單一注釋近千字（如註 234，上冊頁 252-253）；面對堆砌材料後的相斫書，我輩只有慨歎作者學養功力，但就閱讀而言是吃力的。

第二是詞彙未能精準。「老區」、「鐵板」、「史源」、「有生力量」、「廣攷」這類用語，似乎是中國大陸用法，閱讀起來既望文生義又感艱澀；論西北馬家歷經「二世」這一句，應為二代較妥。「酉元午工電」、「寅感電」、「辰微午電」等詞，明瞭軍史者即知是電報簡碼，惟缺乏對照表仍不知時間所云，至少也應解釋日期。「囊型地區」、「方型戰術」，不知是軍事術語或是俗稱？<sup>6</sup> 其次「囊型地區」一詞既然占重要篇幅，作者理當說明，而非在註腳提及，不免讓讀者有四顧茫然之概。「磨菇戰術」似為中國大陸用語，這都是讀者感到疑惑的。

第三是轉折語太多：作者有意用「敘事史（narrative history）」的寫法說故事，問題在於鋪陳太多，以至於心力浪擲；茲舉上冊第二章第四節「攻取延安」而論，作者「先要我們試想國軍的處境」，然後「根據中共的說法」，然後再述國軍將領盛文的「匪情報告」、「要我們再注意國共主力分布」、「由此看來」、「兩個

---

<sup>5</sup> 如彭德懷向毛澤東進上中下三策，作者幾全引用，見上冊，頁 161。共軍判斷國軍情資精準，可以簡單帶過，作者竟抄寫引用電報全文，以致於超過 2,500 字之多，見下冊，頁 46。又如共軍對局勢的判斷也有超過千字的引文，見下冊，頁 250。國軍的部署建議引文也有超過千字，見下冊，頁 268。

<sup>6</sup> 「方型戰術」說明見本書，頁 224。

先決條件」；尚未進入延安戰役正文，每一重點皆有數千字，有些是作者軍事知識與後見之明，在史料爬梳與問題意識上，就戰史寫作而言有待商榷。倘若長往如此，重要戰役行文不但累贅、模糊焦點，恐怕對戰果與戰況也是見樹不見林，未能聚焦。對此史家的技藝，不敢要求太苛刻，但適度的排比與引用，刪減文字恐怕是必要的工夫。昔日郭廷以教授指導年青人論文時曾說：「寫作時轉折語偶一爲之可加強語氣，……太多則閱讀起來無力」；<sup>7</sup> 今日觀之仍有受用處，全書對戰況的敘述鋪陳正犯了這項大忌，以致於閱讀感到困惑，不著邊際，正是轉折語太多所致。

此外，手民之誤，所在多有。如上冊頁 11「怠無疑義」應爲「殆無疑義」；頁 16 倒數第六行「共軍軍情情掌握」，「情」爲贅字；頁 18 開□缺字應爲「開始」；頁 29 頁首「內戰前系」的大西北應爲「內戰前夕」、同頁□他的交通方式，亦爲缺字；頁 64 註 81「國民蕩大」應爲「國民大會」；頁 79「一翻血戰」應爲「一番血戰」；頁 112「肉博」應爲「肉搏」；頁 116「一網打儘」應爲「一網打盡」；頁 153「遊擊性騷擾」應爲「游擊性」；頁 159 一□面應爲缺字；頁 185「卯有西黎春電」，「有」爲贅字；頁 215 第五行缺字：「對其轉而先打環□整 81 師的提議表示贊成」；頁 234「張志中」應爲「張治中」；下冊頁 276 郭寄□爲缺字。此類錯誤應可勘誤。<sup>8</sup>

最後，筆者還有 3 個問題就教於作者：（一）制度面的問題。如西北綏靖公署長官胡宗南與西北軍政長官公署代長官馬步芳兩者關係爲何？以及蘭州西北行轅，乃至於與晉陝綏總部上級長官的北平行轅關係，這類暫時性非正式機構，是否權責制度有所衝突？影響軍事如臂使指，書中並無太多著墨，所謂派系、省籍、行伍出身背景等，書中多次提到要留意，但顯然作者並未處理，這些似乎都可以再進一步探討。（二）政治面的疑問。自美國特使馬歇爾來華調停後，國民

<sup>7</sup> 原文張朋園教授回憶郭廷以先生所說：「『因為』、『所以』、『然而』這一類的辭彙，不要常用，直接寫下去就好了。偶爾使用一次有非常的效果；多用了語氣會變得軟趴趴的。」張深感受用無窮。見陳三井主編，《走過憂患的歲月》（臺北：中央研究院近代史研究所，1995 年），頁 95。

<sup>8</sup> 本書頁 20 作者於文獻回顧時，引用胡素珊（Suzanne Pepper）英文原書，誤植為頁 18（正確為頁 6）；引用易勞逸（Lloyd Eastman）英文原書，誤植為頁 6（正確為頁 3）。



政府有過 3 次停戰令，是否有傳令西北？本書之中並無明確提及；倘若真有短暫停戰過，對整體戰局造成的影響為何？似乎可再思考。（三）中樞易主的影響。如 1949 年 1 月蔣中正總統下野後，代總統李宗仁與西北軍令方面的關係，書中並無陳述（按《李宗仁回憶錄》中李氏對西北用兵原有一番計畫），如能證明確有此事，找出有關函電、書信、檔案史料，或桂系人馬的口述回憶，定能對此危急存亡之秋有所認識，亦能為全書增添一些篇幅。

總之，閱畢全書後，可用楊虎城的詩句作為註腳：「西北山高水又長，男兒豈能老故鄉？黃河後浪推前浪，跳上浪頭幹一場。」昔日國府軍政人士莽莽乾坤、板蕩西北的豪情壯志彷彿又躍然紙上。

