

盟軍總部與中日漁權爭議 (1945-1952)

陳冠任

摘 要

1937年中日戰爭爆發，隨後中國沿海出海口漸為日軍所占。1938年10月廣東省亦遭到日軍控制，中華民國政府喪失了沿海主要出海口的控制權，所有漁業之相關措施因此停擺。1945年8月15日，日本投降，國民政府重新取得中國沿海的統治權。然而在戰爭期間所遭致破壞的諸多經濟建設以及制度措施皆需重新整頓。國民政府遂於戰後重新討論領海海界之相關規定，希冀透過制度上的整頓使得漁業經濟得以重新復甦；此外亦可減少與其他國家的漁業紛爭，解決戰前漁權交涉所產生的諸多問題。

日本投降後，盟軍旋即在東京成立盟軍最高司令官總司令部（General Headquarters），實質控制了日本的內政與外交。由於戰後日本至舊金山和約（Treaty of Peace with Japan）簽訂前，仍屬非正常國家狀態，尚不能執行象徵國家權利之一的捕魚權。1945年盟軍總部為解決日本戰後饑荒問題，遂劃定日本漁業界線，即所謂麥克阿瑟線（MacArthur Line），以解決日本糧食不足的問題。然而，該線的劃分方式卻使得盟總與鄰近日本的各國爭議不斷，其中包含了中華民國。

1947年，遠東委員會討論有關日本漁業問題案。由於美國為了減輕占領日本的負擔以及鞏固其在東亞之地位，故在劃定日本漁區問題上專斷獨行，引起了鄰近各國，如中華民國以及蘇聯的不滿，最後該項草案並未在遠東委員會內通過；然而，盟總依舊擅自擴大日本漁區。

雖然盟總在占領期間為日本劃定漁界，然而在1948年至1952年期間，仍然發生多起日本漁船越界捕魚的事件。中華民國為此制定了國內法進行抵制，但卻因此與盟總在職權問題上發生衝突，最終中華民國在國際情勢的考

量之下，向盟總讓步。1952 年舊金山和約生效後，日本結束了非正常國家狀態，轉而成為獨立之國家個體。在缺少盟總的因素之下，中華民國與日本間的漁業交涉進入了另一個新的階段。本文擬運用度藏臺北以及東京的一手資料，試圖釐清戰後盟軍總部與中日漁權問題。

關鍵詞：漁業權、中華民國外交、中日關係、盟軍總部、遠東委員會

The Issue of Fishery Rights among General Headquarters, the Republic of China and Japan, 1945-1952

Kuan-Jen Chen^{*}

Abstract

After the Sino-Japan War broke out in 1937, the Chinese coastline harbors gradually fell under the Japanese control. When Guangdong province was occupied in October 1938, the Republic of China had completely lost her control on the main harbors on its soil. As a consequence, the development of all fishery related matters was suspended. When Japan surrendered in August 15, 1945, the Chinese government regained the control of her coastline harbors. However, all of the war-time damages to China's economic structure had to be reorganized. For that purpose, the Chinese government re-opened the discussions on territorial waters, in the hope of recovering the fishery prosperity through rectifying and reforming the system, and reducing the disputes with other countries over fishery rights before the war.

After Japan's surrender, the Allied Forces established the General Headquarters (GHQ) in Tokyo immediately; it controlled the substantial domestic and diplomatic affairs of Japan. Japan was in a non-normal state before signing the Treaty of Peace in San Francisco. For this reason, Japan could not practice fishery right, which was a symbol of the sovereign right. Due to the need of solving the famine issue in Japan, the General Headquarters delimited the fishing boundaries of Japan, the so-called "MacArthur Line". But the delimitation caused subsequent disputes between Japan and other neighboring countries, including the Republic of China.

The Far Eastern Commission discussed issues concerning the draft of the "Fishing and Aquatic Industries in Japan" in 1947. To reduce her burdens of the trusteeship of Japan and strengthening her importance in the East Asia, the USA

^{*} Graduate Student, Department of History, National Chengchi University.

took an arbitrary attitude toward the fishery draft, and this attitude prompted discontent of Japanese neighboring countries (e.g. R.O.C. and USSR). As a result, Far Eastern Commission did not adopt this version of draft. However, the General Headquarters still extended Japan's fishery zone without the consents of neighboring countries.

From 1948 to 1952, many Japanese fishing boats were still transgressing the fishery delimitation. The government of the Republic of China established domestic laws to counteract Japanese intrusion, but this action led to conflicts with the functions and powers of the General Headquarters. Finally, due to the consideration of the international circumstances, the government of the Republic of China gave way to the General Headquarters. When the Treaty of Peace with Japan came into effect in 1952, Japan became independent without trusteeship. The fishery negotiation between the Republic of China and Japan turned a new page without the GHQ's interferences. This study uses the archives in Taiwan and Tokyo to clarify the issue of the fishery right discussed among the General Headquarters, the Republic of China and Japan after the WWII.

Keywords: the Fishery Right, the diplomacy of the Republic of China, the relationship between the Republic of China and Japan, the General Headquarters, the Far Eastern Commission

盟軍總部與中日漁權爭議 (1945-1952)*

陳冠任**

壹、前言

1937 年中日戰爭爆發，隨後中國沿海主要出海口漸為日軍所占。1938 年 10 月廣東省亦遭到日軍控制，中華民國政府¹喪失了沿海主要港口的控制權，所有漁業之相關措施停擺。1945 年 8 月 15 日，日本投降，國民政府重新取得中國沿海的統治權，一切因戰爭所停頓之建設與制度皆需重新整頓，其中亦包含了暫時停擺的漁業政策。為了因應國際局勢的轉變，國府曾多次召開會議，討論中國的領海範圍、緝私範圍以及捕魚範圍，希冀透過制度上的整頓使得漁業經濟重新復甦，並藉此減少與其他國家的漁業紛爭，解決戰前漁權交涉所產生的諸多問題。

日本自 1920 年代起，即不斷與中華民國在漁業問題上存有許多紛爭，成為兩國間未解之懸案。日本投降後，盟軍於 8 月 28 日在橫濱登陸，旋即成立

* 本文得兩位匿名審稿人惠賜卓見，在此由衷地表達謝意。撰稿期間，承蒙唐啓華老師、徐浣馨學長、梁正杰學長，以及陳佑慎學長在思考脈絡上惠予意見。完稿後，摯友林小姐逐字地修改拙稿，方便拙稿得以順利完成，在此亦表達感謝之意。修稿期間，適逢受日本交流協會之獎助赴日找尋資料，在日期間承蒙川島真老師、杉浦康之、石川誠人、冢永真幸、薛軼群、深串徹與吉井文美等諸友在日常生活以及資料的提供上給予極大的幫助，在此一併致謝。然，所有文責仍由筆者自負。

收稿日期：2010 年 9 月 8 日；通過刊登日期：2011 年 1 月 11 日。

** 國立政治大學歷史學系研究部碩士班研究生

¹ 在名詞的使用上，本文中華民國政府簡稱「中」、「中國」以及「國府」。特別注意的是，為求全文用詞統一通暢，此處的國府皆指 1947 年行憲前後的「南京國民政府」與「中華民國政府」。1949 年之後，因國共內戰之故，中華民國政府被迫撤退至臺，在國際上出現了兩個自稱為「中國政府」之政權。但為求討論得以集中，本文僅討論中華民國政府的部分。

盟軍最高司令官總司令部（General Headquarters，以下簡稱「盟軍總部」或「盟總」）。盟總掌控了日本的內政及外交實權，在占領期間（1945-1952）實為日本的太上政府。1946年，日本國內發生飢荒問題，盟軍總部除了向日本輸入糧食之外，亦與中國政府交涉允許日本漁船於中國沿海附近捕魚一年，以解決日本的飢荒問題。

由於日本至1952年舊金山和約（Treaty of Peace with Japan）生效之前，仍屬非正常國家狀態，尚不能執行象徵國家權利之一的捕魚權。有鑒於此，盟軍總部自1945年9月起，為日本劃定捕魚區，即所謂「麥克阿瑟線」（MacArthur Line），盟總希冀透過此一政策，解決日本糧食不足的問題。然而，此「麥克阿瑟線」自1945年迄1952年為止即修訂了五次之多，這不禁令人思考其中的原因。由於漁業資源被視為陸地資源般，為沿海之國所獨有；是故，漁權為國權的一種象徵。盟總為日本劃定漁區，自然會與周遭國家如中華民國、菲律賓以及蘇聯等發生衝突，各關係國如何在戰後遠東新秩序待建之際，在遠東委員會中對此議題折衝樽俎，饒富學術價值，值得進一步考察。

另一方面，日本為海島國家，漁業為其主要產業之一，長期以來與中華民國存在著漁業糾紛。日本戰敗後，其在遠東的勢力消逝，遠東秩序也進入了一個重新整合的階段。中華民國政府如何試圖透過參與劃定日本漁區，進而解決長期以來的中日漁業問題？雖然盟總在占領期間為日本劃定漁界，然而在1948年至1952年期間，仍然發生多起日本漁船越界捕魚的事件，中華民國又如何在不牴觸盟總基本政策之下，處理日本漁船越界的問題？這些外交事件是否刺激了中華民國的漁業政策？皆值得深入探討。²針對上述問題，本文試圖透過度藏於臺北以及東京的一手檔案，釐清盟總與戰後的中日漁權爭議。

² 除了上述問題之外，1949年之後海峽兩岸分裂分治，導致臺灣海峽情勢緊張，如此便產生了中華民國領海究竟包含整個中國大陸沿海還是僅限於臺灣周圍的問題。由於本文篇幅有限，此一問題本文暫不探討，筆者將另撰文討論之。

貳、中國領海的劃定

現代國際海洋法³中領海（Territorial Sea）以及專屬經濟海域（Exclusive Economic Zone）的觀念源自西方國家。由於西歐沿海諸國比鄰，因此自十七世紀起，荷蘭法學家格魯休斯（Hugo Grotius, 1583-1645）於其著《海上自由論》（*Mare liberum*）中即提倡各國無權對海洋進行任何權力支配。⁴ 英國法學家雪爾敦（John Seldon, 1584-1654）則提出「海洋封閉論」，其認為海洋連同陸地般，可以成為領地或財產。⁵ 荷蘭法學家賓克叔克（Cornelius van Bynkershoek, 1673-1743）則結合上述兩種論點，於1702年所著之《海洋領有論》（*De dominio maris*）提出：「陸地上的控制權終止在武器力量中止之處（*terrae potestas finitur ubi finitur armorum vis*）」之說。1756年，瑞典即以賓克叔克之理論為原則，就當時大砲的射程，將3海涅⁶定為沿海國所控制之範圍，隨後被部分國家認可。十九世紀以降，3海涅原則已普遍為各國採用，成了一種習慣法。⁷ 二十世紀初期，各國雖曾試圖將國際海洋法明文化，但由於各國在領海寬度的議題上難有共識，加以世界冷戰格局的形成，使得國際海洋法未能明確化。

1973年12月3日在紐約召開第三次國際海洋法會議，經過多次會期後，方在1982年4月3日通過海洋法公約草案的投票。⁸ 但在此之前，在領海為

³ 此處的「現代國際海洋法」是指在1973年12月3日於紐約所召開第三次國際海洋法會議後，於1982年4月3日所通過之海洋法公約草案。自此以後，爭論已久的國際海洋法方正式確立。相關法條內容參見<http://www.un.org/chinese/law/sea/#article3>，取得時間2010年6月22日。

⁴ Grotius認為海洋既無邊界，就如同空氣般，因此不能被強加於任何隸屬狀態，也不能被視作任何人或是國家的領地，海洋是對全人類所開放。Grotius在《海洋自由論》中的第五章〈葡萄牙人占有海洋或領海權並非正當〉內對此有詳盡的論述。參見Hugo Grotius著，宇川譯，《海洋自由論》（上海：上海三聯書店，2005年），頁16-38。

⁵ 姜皇池，《國際海洋法》（臺北：學林出版，2004年），頁276。

⁶ 1海涅（nmi）等於1.852公里，亦等於1.150779英里。海涅應當為海上距離劃分上之標準單位。但由於跟英里距離接近，故早期海涅以及英里經常混用之。本文除徵引史料之外，一律統一使用海涅。

⁷ 王鐵崖，《國際法》（臺北：五南，1992年），頁194；劉中民，〈領海制度形成與發展的國際關係分析〉，《太平洋學報》，第3期（湖南，2008年），頁19。

⁸ 許劍英，《海洋法與漁業權》（臺北：龍文出版社，1993年），頁3-4。

國家陸地領土延伸的思維之下，領海內的所有自然資源均為國家所獨占，為外人所不得侵占。基於此一概念，現代國際海洋法確立之前，領海範圍與專屬漁業權的範圍近乎可以畫上等號。主權國在其領土之鄰近海域所擁有的獨占漁業權，代表著主權國對其領海具有支配權，此亦為國權的一種表徵。因此，在現代國際海洋法制定以前，專屬漁區與領海是一體兩面的概念，所以在探討戰後中華民國的漁權問題時，首先必須探討「領海」此一概念在中國的發展歷程。

一、戰前領海制度的發展

近代中國自同治3年（1864），傳教士丁韞良（William M.P. Martin, 1827-1916）在總理各國事務衙門資助下所刊印的《萬國公法》中提及了有關領海以及漁業權的相關概念。⁹ 除此之外，清末時有志之士以及留學生亦不斷地倡導「漁權即國權」概念，然因時局動盪，這些理想未能有效地落實。¹⁰

民國肇建以後，北京政府曾於1921年7月27日召開「海界委員會」，集合熟悉國際海界之人員，會同外交部與稅務處商討中國海界與經濟領域之相關問題。¹¹ 該委員會於8月1日第三次會議中討論了領海界線問題。各委員認為中國領海應按照國際慣例，以距岸3海浬為領海範圍；另外，海股以及海灣則屬於中國內海之範圍。¹²

該次會議亦討論關於漁業範圍的部分，由於漁業問題容易發生爭端，海

⁹ 各國所管海面及海口澳灣長磯所抱之海，此外更有沿海各處離岸10里之遙，依常例亦歸其管轄也。蓋砲彈所及之處，國權亦及焉。凡此全屬其管轄而他國不與也……各國人民有專權捕魚在沿海本國轄內等處，他國之民不與焉。參見丁韞良譯，《萬國公法》（上海：上海書店，2002年），頁73。此處的「里」意即「華里」，換算成海浬大約為3海浬。

¹⁰ 有關漁權傳入近代中國的相關發展，請參閱陳冠任，〈近代中國漁權概念的發展〉，收入胡春惠、呂紹理、徐有威主編，《兩岸三地歷史學研究生研討會論文選集2009》（臺北：國立政治大學歷史學系，2010年），頁553-573。

¹¹ 「海界委員會會議筆錄」（1921年7月27日），〈日船越界捕魚案〉，《外交檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-33-075-01-014。

¹² 「送海界委員會第三次會議筆錄由」（1921年8月1日），〈海界討論〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-06-063-02-008。

界委員會認為應請外交部進行詳盡的調查。¹³ 外交部於 8 月 3 日向駐英公使顧維鈞詢問外國對於漁界與海界之相關規定。顧維鈞回電稱：「大陸口岸與島隔離，或島與島隔離，其領海界線英國於歐戰前後因守禦或保護漁業，均以 3 海浬為限目」。¹⁴ 最終海界委員會決議漁業範圍比照國際慣例，以 3 海浬為限。

為了使得中國海界得以明確化，海界委員會決議對於中國海界進行測量，此一部分交由海軍部派遣有經驗之專員進行測量，經費預估每年十萬餘元，預估兩年內可以完成。¹⁵ 然而，是項計畫在執行上卻出現了困難。在 1921 年 11 月 29 日所召開的海界委員會第 11 次會議中，海道測量局即向海界委員會反應，測量海界尚須測量用艦兩艘以及聘用洋人以茲襄理，在經費困難下，希冀稅務處能由關稅中每月提撥經費。¹⁶ 然而，最終在財政困頓的情況下，海軍部於 1922 年 1 月 18 日決議待財政稍紓後，再進行海界的探勘。¹⁷

海界不明確的問題，一直延續至南京國民政府時期。1930 年 12 月 15 日，浙江省政府主席張人傑即向內政部表示，近來多有日本漁船在浙江省沿海捕魚，雖已請外交部對日進行交涉，並派遣水上警察局在附近海域進行巡弋，但由於公海以及領海的權仍模糊不清，所以至今未有一個明確的處理辦法。對此，張人傑希望內政部能商討一個明確的辦法，使得往後在處理相關問題上能有所依據。¹⁸

1931 年 1 月 10 日，由外交、海軍、實業以及參謀本部進行會商，商討

¹³ 「送海界委員會第三次會議筆錄由」（1921 年 8 月 1 日），〈海界討論〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-06-063-02-008。

¹⁴ 「報告英國領海界線保護漁業及關稅等制度事」（1921 年 8 月 28 日），〈十年關務案〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-19-003-04-008。

¹⁵ 「函送海界委員會第九至十一次三次會議筆錄請查照由」（1921 年 11 月 23 日），〈海界討論〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-06-063-02-015。

¹⁶ 「函送海界委員會第九至十一次三次會議筆錄請查照由」（1921 年 11 月 29 日），〈海界討論〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-06-063-02-015。

¹⁷ 「海界委員會會議筆錄」（1922 年 1 月 18 日），〈日船越界捕魚案〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：03-33-075-01-014。

¹⁸ 「浙江省政府咨內政部秘字第六五二號」（1930 年 12 月 15 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

海界問題。¹⁹ 各部會鑒於中國的海軍勢力未及外國，且中國沿海漁業近年來受日本嚴重侵占，²⁰ 所以宜制定大領海制²¹ 加以遏止。²² 會議結束後，由內政部、外交部、財政部、海軍部以及實業部共同提出〈規定領海界線草案〉。在該草案中即提出，今日中國海軍炮艦之射程已達 4 萬公尺，合算 21 海浬，所以將中國領海定為 12 海浬頗為合理，遂定中國領海範圍為 12 海浬。²³ 2 月 27 日，經由行政院第 14 次國務會議決議，領海界線擬定為 12 海浬，並由海軍部負責勘界之相關事宜。²⁴

國民政府初步擬定中國領海為 12 海浬，此項決議亦經國務會議決定，但海軍部於稍後又提出異議稱：「本國既入國際公團自不能於 3 海浬外有所增

¹⁹ 「為日輪侵入浙江省領海捕魚一案定期開會請查照派員出席並先期見復等由除派本部司長朱玖瑩屆時出席外咨復查照由」（1931 年 1 月 10 日），〈保護漁業規劃領海界線案〉，《實業部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，館藏號：17-27-036-04；「內政部咨外交部土字第八二八號」（1930 年 12 月），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

²⁰ 美國學者 Muscolino 試圖運用環境史的角度解釋 1920 年代的中日漁業衝突。其研究指出日本漁船在 1920 年代前期，前往浙江省沿岸捕撈鱈魚（Sturgeon），但由於該魚種生活於水深較深之處，傳統的中國漁船無法對此進行捕撈，因此，日本漁船捕撈鱈魚並未與中國漁民發生衝突。隨後於 1920 年代中期，日本漁船開始捕撈中國沿海的重要魚種——小黃魚。由於小黃魚向來為中國沿海漁民主要的漁獲來源，如此便使得中國漁民與日本漁船開始發生利益上的衝突，遂開啓了中日漁業衝突的爭端。國民政府建立之後，在地方漁會以及國內廢除不平等條約之輿論壓力之下，方正式對日本進行交涉。自此以後，漁業紛爭從利益問題提升至外交問題。在該書中，作者有意強調環境史的重要性，所以全書以環境史為主軸；在對日交涉的部分，作者也僅集中討論實業部以及財政部的諸多考量，但缺乏外交層面的探討。參見 Micah S. Muscolino, *Fishing Wars and Environmental Change in Late Imperial and Modern China* (Cambridge, Mass.: Harvard University Asia Center: Distributed by Harvard University Press, 2009), pp. 96-126.

²¹ 所謂「大領海制」係指希冀透過擴大領海的方式，以國際法限制外界的強大競爭，藉此保護領海內的獨占資源，主張國大多為海權較弱的國家。與此相對的為「小領海制」，又稱「狹窄領海制」，為海權較強之國家所主張。

²² 「規定領海界線草案」（1931 年 1 月 12 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

²³ 「規定領海界線草案」（1931 年 1 月 12 日），〈保護漁業規劃領海界線案〉，《實業部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，館藏號：17-27-036-04。

²⁴ 「行政院指令內政部第六八三號」（1931 年 2 月 27 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

加」。海軍部認為中國領海界線仍應以國際慣例 3 海浬為度，避惹他國之爭端。該項提議交付行政院第 18 次國務會議討論之後，交由海軍部、外交部以及參謀本部共同研究。三部研究的結果認為海軍部所主張的 3 海浬原則尚屬可行，日後交付國務會議決議。²⁵

除了海界問題之外，在第 18 次國務會議中亦針對與海界密切相關之緝私範圍問題進行討論。財政部即認為緝私範圍實為領海範圍之外的另一種行政權，可與領海界線分開討論。經中央政治會議第 269 會議之決議，決定中國緝私範圍以 12 海浬為準，該項議案於行政院第 18 次國務會議中通過。最終領海與緝私界線於行政院第 21 次國務會議中通過決議，領海範圍仍以 3 海浬為主，緝私範圍則訂為 12 海浬。²⁶ 然而，關於中國經濟利權的漁業界線，雖曾於中央政治會議第 269 次會議討論，但仍未有最終決議，依然附屬於領海界線之下。

中國在確定了領海界線以及緝私範圍後，即由外交部照會各國，此後不得侵犯中國之領海。²⁷ 此外，由於日本漁輪過去大量在中國沿海捕魚，嚴重影響到中國沿海漁民之生計，國民政府對此特別向日本政府提出照會：自 1931 年 5 月 1 日起，日本漁輪在百噸以下者不得駛入中國口岸，日本漁輪非憑提單不得在中國卸魚。²⁸ 日方雖為此向國民政府表示抗議，並希冀能暫緩實行，因此，該項決議延宕至該年 7 月方開始執行，雖然未能完全抑止日輪越界捕魚與販魚的行為，跟以往相比仍有改善。²⁹ 1937 年中日戰爭爆發後，中國沿海主

²⁵ 「行政院訓令第〇一九七五號」（1931 年 4 月 28 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

²⁶ 「行政院訓令第〇一九七五號」（1931 年 4 月 28 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

²⁷ 頌華，〈日輪侵略漁權與我國的對策〉，《東方雜誌》，第 28 卷第 6 號（1931 年 3 月 25 日），頁 4。

²⁸ 頌華，〈日輪侵略漁權與我國的對策〉，頁 4。

²⁹ 南京國民政府該項法令是否執行與否，頗具爭議。在劉利民在〈論民國時期日本對華侵漁活動及其特點與影響〉乙文中即稱：「在日本的抗議下，中方最後不得不宣布該令無限延期」，參見劉利民，〈論民國時期日本對華侵漁活動及其特點與影響〉，《吉首大學學報（人文社會版）》，第 27 期（湖南，2006 年 3 月），頁 55。但從劉利民所引用的史料來看，似乎大有問題。其所引用的史料為 1931 年 4 月 23 日的《申報》，該篇報導如下：「聞中政府曾照會日政府，自五月一日起，日本漁船在百噸以下者，不得駛入中國口岸，日船非憑提單，不得在中國卸魚。日外務

要出海口相繼遭日軍所控制，如此使得國民政府喪失了沿海港口的實質統轄權，相關的領海制度與漁業措施也相繼停擺。

二、戰後領海問題的討論

1945年8月15日，日本投降，除了戰後的相關重建工作之外，隨著國民政府重新掌控沿海省份，領海界線的問題又重新浮現出來。1946年1月，行政院水利委員會向行政院建議，雖然現行之國際公約規定領海範圍為3海浬，但如瑞典、挪威、葡萄牙以及蘇聯等國均將海界定在3海浬之外；此外，隨著科技的日新月異，如果此時再堅持過去的3海浬原則，將對國家之海權有所影響。³⁰ 因此，此時領海界線與海關緝私範圍均有重劃之必要。³¹ 針對水利委員會的建議，內政部連同外交、財政、軍政、農林以及水利委員會於1月24日舉行「第一次重劃領海及緝私範圍會議」。在會議中除了商請外交部與軍令部分別電駐各國使館及武官調查各國領海界線以及公布海界的過程之外，亦請軍政部、海軍處以及內政部搜集現有的海岸線等相關資料。³²

與此同時，遠東委員會於1946年開始討論日本漁業問題，由於過去日本漁船侵犯中國領海情形甚為嚴重，時任駐美大使顧維鈞即於1946年12月6日

省接文後，即請中政府重行考慮此事，但中政府迄今尚無更變決議之表示，預料駐華日代使重光葵於本月二十四日間抵東京後，將與當局討論及此，目前暫由駐華日領事謀與中國當局協商辦法。」參見〈禁止外僑侵犯漁權，五月一日起實行，日要求重行考慮〉，《申報》，1931年4月23日，版9。從報導內容中可得知，日本政府確實有向南京政府進行抗議，但卻無法得出「中方最後不得不宣布該令無限延期」的結論。再比較1934年屈若寧在《中國經濟》上所發表的〈從漁業方面觀察各國在華之經濟勢力〉，可以得知中方確實對於日本的抗議有所延期，但並非「無限期延長」，而是到是年七月方開始執行該項法令。參見屈若寧，〈從漁業方面觀察各國在華之經濟勢力〉，《中國經濟》，第2卷第5期（1934年5月），頁7。

³⁰ 「呈請重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍祈鑒核由」（1946年1月□日），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

³¹ 「呈請重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍祈鑒核由」（1946年1月□日），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

³² 「內政部呈行政院」（1946年1月□日），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

向外交部表示應趁現有之機會，設法遏止日本漁船越界捕魚之事。因此，顧維鈞特向外交部詢問中國過去領水交界以及漁場範圍等相關歷史，以利在遠東委員會在討論日本漁業問題時，能捍衛中國之海權。³³ 經向各相關部會詢問後，海軍總司令部於 12 月 23 日向外交部表示：「查我國領海及有歷史關係之海峽海灣中，絕對不准日人漁船入侵漁撈，於漁場範圍又與領海不同，所以向農林部洽查」。³⁴ 外交部遂於 1 月 7 日向農林部詢問漁場範圍，亦向內政部詢問領水交界及有關細節。³⁵ 這裡值得注意的是，自漁權概念傳至中國後，漁區自清末以降均依附於領海界線之下，即領海範圍即漁區範圍，然而從海軍總司令部發給外交部的電函中，卻已出現「漁場範圍又與領海不同」之字句，顯見中國過去「海界即漁區」的概念，在戰後已隨著國際潮流出現了轉變。此處指的國際潮流即為美國總統杜魯門（Harry S. Truman, 1884-1972）於 1945 年 9 月 28 日所宣告之「美國海洋漁業宣言」（Policy of the United States with Respect to the Natural Resources of the Subsoil and Sea Bed of the Continental Shelf）。杜魯門在宣言中表示：「如保護水產起見，美國擬在海洋沿岸劃一保護地帶，由美國人民前往發展者，照美國政府管理辦法之美國人民與他國人民合作發展者，請照兩國所訂契約辦理之」。³⁶ 至於保護漁業及海底資源的範圍，杜魯門稱隨著科技的進步，可運用之海洋範圍亦逐漸擴大。因此，在 3 海哩內外（within or outside of the three-mile limit）之海洋資源，美國擁有所有權或控制權（ownership or control）。³⁷ 杜魯門所提出之「保護區」的概念為現今「專屬

³³ 「顧維鈞報部電第 268 號」（1946 年 12 月 6 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

³⁴ 「為據駐美大使館來電關於將來日本漁業一般問題事商請惠示意見一案復請查照由」（1946 年 12 月 23 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

³⁵ 「據駐美大使館電呈請示關於時來日本漁權一般問題意見關於領水交界灣一節電請惠示意見由」（1947 年 1 月 7 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

³⁶ 「POLICY OF THE UNITED STATES WITH RESPECT TO THE NATURAL RESOURCES OF THE SUBSOIL AND SEA BED OF THE CONTINENTAL SHELF BY THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA A PROCLAMATION」（1945 年 9 月 28 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

³⁷ 「EXECUTIVE ORDER」（1945 年 9 月 28 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

經濟海域」之雛形，雖然國際間須至 1982 年方正式確立「專屬經濟海域」之相關規定，但杜魯門之宣言意味著過去長期依附於領海之下的漁界範圍，在戰後已逐漸脫離領海範圍，而獨自成立成一個新的概念。基於杜魯門之宣言，國府在討論漁區問題時即認為：「在接近中國領海之海洋，中國自有權規定中國捕魚區域」。³⁸

國府因於 1946 年 5 月還都南京，使得重劃領海及其緝私範圍會議延宕至 1947 年 1 月 15 日舉行。³⁹ 在第二次會議中，各部會均認為過去的 3 海浬過小，但由海軍部所提議之 18 海浬又稍嫌過大，經折衷後，各部會暫定領海範圍為 12 海浬，並呈院核奪；而緝私範圍則維持過去所定之 12 海浬；至於而漁界的部分，則由農林部劃定漁區圖之後，再行討論。⁴⁰

2 月 11 日舉行了第三次會議。在會議中，主要討論的內容可分三點；分別為捕魚範圍、緝私範圍以及領海界線。各部會對於緝私範圍之意見較為一致，因此緝私範圍仍維持過去的 12 海浬原則；但當討論至領海範圍問題時，各部會卻展開了激烈的討論。外交部認為現在中國尚缺維護海權之力量，如果將領海範圍擴大至 12 海浬的話，那在保護中國海權的實際層面上將難以執行。另一方面，由於目前國際上各國仍以 3 海浬原則為主，倘中國逕自擴大至 12 海浬，勢將遭致外國人反對。基於國家現有實力以及國際情勢考量，外交部主張維持過去的 3 海浬原則，除了不必重劃海界之外，亦沒有另外通知各國之必要。⁴¹

相較於外交部的 3 海浬原則，國防部以及水利委員會則以國家權利作為考量基點，建議將中國領海範圍擴大至 12 海浬。國防部認為領空與領海有著密切的關係，如果將領海範圍定為 3 海浬，外人將得以自空中拍攝中國之軍

³⁸ 「劃定我國捕魚區域」（未標日期），〈管制日本漁業〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000001119A。

³⁹ 「為關於重新劃定我國領海及海關緝私範圍與捕魚區域一案呈請鑒核示遵由」（1947 年 8 月 11 日），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

⁴⁰ 「院交重劃領海及其緝私範圍案第二次會議紀錄」（1947 年 1 月 15 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁴¹ 「院交重劃領海及其緝私範圍案第三次會議紀錄」（1947 年 2 月 11 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

事機密。⁴² 另外，針對外交部提及之中國缺乏海軍維護海權一說，國防部則表示，中國海軍薄弱，航業亦未發達，為了保障漁業權利以及戰時中立國權益，應以鄰國中領海寬度最大者（蘇聯領海為 12 海浬）為標準，定中國領海界線為 12 海浬，但以不侵犯他國領海為限；如有侵犯他國領海則另定之。⁴³ 除了國防部之外，水利委員會亦表示，中國海岸線綿長，3 海浬原則不適合大陸國之地形。不惟如是，過去中國國際地位卑弱，受不平等條約之束縛，究其因，實為海界過於狹小，使日本人得以入侵。如今適可利用機會，重新劃定中國海界，以避免日本未來之侵略再起。⁴⁴

會議中，各部會對於領海範圍問題各持異議，⁴⁵ 且未得出一明確的結論，所以最終決定由各部會將所持意見上呈行政院，以供行政院核奪。最後經由行政院批核，領海範圍仍以 3 海浬為準，不必向外國通告之；緝私範圍則以財政部的意見為主，維持 12 海浬。⁴⁶

領海界線相對地影響到漁業範圍的界定。由於中國海岸線綿長，以舊式漁具從事漁業工作賴以為生者即超過 700 萬人，為了補救戰後糧食不足以及保障漁民生存起見，國府即針對海岸附近的水產資源做有效的保護，以期永久利

⁴² 「院交重劃領海及其緝私範圍案第三次會議紀錄」（1947 年 2 月 11 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁴³ 「函復方字第〇二〇六號公函由」（1947 年 3 月 3 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁴⁴ 「院交重劃領海及其緝私範圍案第三次會議紀錄」（1947 年 2 月 11 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁴⁵ 除了上述外交部、國防部以及水利委員會之意見外，海軍部一開始原本認為 12 海浬過大，3 海浬又過小，所以建議折衷採 4-6 海浬，但後來又修正為建議將中國領海擴大至 12 海浬。參見「院交重劃領海及其緝私範圍案第三次會議紀錄」（1947 年 2 月 11 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。「各部會對重新劃定我國領海及海關緝私範圍與捕魚區域一案意見表」（無標日期），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。該份檔案中雖未標明日期，由其他檔案對照，可知這是於 1947 年 8 月 11 日由內政部呈給行政院，參見「為關於重行劃定我國領海及海關緝私範圍與捕魚□□一案呈請鑒核示遵由」（1947 年 8 月 11 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁴⁶ 「簽呈」（1947 年 8 月 13 日），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

用；為此，特劃中國專屬捕魚區域，由中國政府負責管理之。⁴⁷ 但此捕魚區如何劃定，也成了各部會討論的重點。國防部認為，領海內漁業權為本國主權，但對不以 12 海浬為領海之有關各國，捕魚區域得以互惠友好原則，分別協定之。外交部則表示，近年來駐日盟軍總部經會商本部及農林部所定之〈准許日本漁船在中國、朝鮮、琉球公海捕魚辦法〉，規定日漁輪不准在中國沿海 12 浬內捕魚，此舉無異聲明沿海 12 浬之內為中國之捕魚區域。⁴⁸ 農林部則認為以 3 海浬作為領海界線的話，那將與整個漁業關係重大，因安東方面之漁業港已趨出 3 海浬，嵎泗列島⁴⁹ 各島嶼均在領海界線 3 海浬以外，現在領海界線仍定為 3 海浬，實在不足以保護，故 3 海浬似應擴大。農林部擬將中國漁區分為三部分：一為華北區、一為華中區、一為華南區；就華北區言，如維持 3 海浬，渤海則為公海，外人可任意捕魚。華中區之舟山群島為中國第二大漁場，如為 3 海浬於漁業很有妨礙，華南區亦然，總之漁區範圍至少應較 3 海浬為大。至於漁區劃分的意見，則可參考 1946 年由麥克阿瑟與外交部及農林部商定之中日公海界線（見第三節圖 2）。⁵⁰ 農林部隨後於 6 月 28 日進一步提出中國漁區意見，在該意見中，農林部表示，中國的捕魚區域除了在領海之內以外；在接近領海處，依漁民過去的捕魚習慣，擬劃定中國捕魚區。在該區內依照中國的法令進行管理，並依照國際互惠原則，由中國政府與其他政府合作開闢兩國共同漁場，依照兩國所訂條約辦理之。漁業權利不得與船舶航行之權利有所抵觸。⁵¹ 此項意見隨後獲得行政院之批准。⁵²

從中華民國戰後的領海相關發展觀之，不論是領海海界或是緝私範圍，

⁴⁷ 「劃定我國捕魚區域」（未標日期），〈管制日本漁業〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000001119A。

⁴⁸ 「各部會對重新劃定我國領海及海關緝私範圍與捕魚區域一案意見表」（無標日期），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

⁴⁹ 嵎泗列島位於浙江東北部海中，是舟山群島北部的島群，附近海域盛產帶魚、墨魚、大黃魚以及小黃魚，為中國著名之漁場。

⁵⁰ 「院交重劃領海及其緝私範圍案第三次會議紀錄」（1947 年 2 月 11 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁵¹ 「農林部代電內政部」（1947 年 6 月 28 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁵² 「簽呈」（1947 年 8 月 20 日），〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉，《行政院檔案》，國史館藏，檔號：014000003853A。

雖各部會所持意見相左，但最終仍有一個明確的界定；惟獨捕魚範圍，在歷經多次討論後，仍僅擬定大綱性的原則，就連最基本的中國專屬漁區如何劃定都未有明文規定。

叁、盟軍總部之漁業政策

一、盟軍總部的組織

1945年7月26日，由中華民國國民政府主席蔣介石、美國總統杜魯門（Harry S. Truman, 1884-1972）以及英國首相邱吉爾（Sir Winston Leonard Spencer Churchill, 1874-1965）聯合發布波茨坦宣言（Potsdam Declaration）。三國在該宣言中宣布了三國對日本戰後的處理方針，其中即決定日本投降後，將由盟軍最高司令官（Supreme Commander Allies Powers）負責占領日本之相關事宜。⁵³

由於美國對於戰後太平洋事務的興趣增加，且美國亟欲防堵蘇聯藉由占領日本進而擴大其勢力，所以美國在戰爭結束前便擬定了美國單獨占領日本的方針。⁵⁴ 因此杜魯門總統遂於1945年8月8日指定麥克阿瑟（Douglas MacArthur, 1880-1964）為盟軍最高司令官。然而，此項任命僅為美國單方面之決議，仍須透過同盟國之多數同意，其中蘇聯的意見尤為重要；因此杜魯門派遣美國駐蘇聯大使哈里曼（William Averell Harriman, 1891-1986）於8月10日與蘇聯外長莫洛托夫（Вячеслав Михайлович Молотов, 1890-1986）討論此事。經過討論後，蘇聯同意美國對盟軍最高司令官的任命案，其餘盟國成員國

⁵³ Edwin M. Martin, *The Allied Occupation of Japan* (Westport, Conn., Greenwood Press, 1972), p. 7.

⁵⁴ 美國國防部長史汀生（Henry Lewis Stimson, 1867-1950）便於1945年5月21日向副國務卿格雷（Joseph Grew, 1880-1965）表示：「日本應該被控制，藉由『我們的軍隊』（American should pursue a negotiated peace and that Japan ought to be controlled through occupation by on our force.）。此外，杜魯門總統也曾表示：「由美國單獨控制全日本」（called for exclusive American control over an undivided Japan）。參見 Michael Schaller, *The American Occupation of Japan* (New York: Oxford University Press, 1985), pp.12-13, 17.

亦於 12 日同意之，並於 15 日由盟國共同宣布任命麥克阿瑟為盟軍最高司令官。⁵⁵

8 月 28 日盟軍於橫濱登陸後，旋即成立盟軍最高司令官總司令部（General Headquarters）。盟總轄下分為參謀部與幕僚部，參謀部又可分為四部，分別為 G1（人事、企劃、庶務）、G2（情報、保安、檢閱）、G3（作戰、遣返、命令之執行）以及 G4（預算、武裝解除）等工作；⁵⁶ 而幕僚部則負責擬定日本國內的事務，其中包括：天然資源局（Natural Resources Section）、民間通訊局（Civil Communication Section）、經濟科學局（Economic & Scientific Section）、法務局（Legislation Section）、民間諜報局（Civil Information Section）以及民間情報教育局（Civil Information & Educational Section）等。⁵⁷

就職權上而言，盟總僅為執行機構，尚需一個供各盟國討論占領日本事務的平臺。1945 年 12 月 27 日，英、美以及蘇聯三國外長在莫斯科會議中，由美國提出與其他 11 國共同組成遠東委員會（Far Eastern Commission，以下簡稱遠委會），負責制定戰後對日占領的各項政策。⁵⁸ 遠東委員會的主要任務有三點：

- （一）草擬政策原則及標準，俾日本履行其依照投降條款所負之義務時，有所遵循而能達到目的。
- （二）經任何一會員之請求，得復查頒給最高統帥之任何指令或其所採取任何有關本委員會職權範圍內關於政策之決議之行動。
- （三）按照下述 V-2 款內所規定之表決程序，研究其他經參加國家同意交辦之事項。⁵⁹

⁵⁵ Michael Schaller, *The American Occupation of Japan*, pp. 18.

⁵⁶ 竹前榮治，《GHQ の人びと：経歴と政策》（東京：明石書店，2002 年），頁 42。

⁵⁷ 竹前榮治，《GHQ の人びと：経歴と政策》，頁 65。

⁵⁸ Poeliu Dai, "The Far Eastern Commission and its Recent Developments," *The American Journal of International Law* 42:1 (January 1948), pp. 149. 雖然遠東委員會是由盟國「共同」商討對日占領政策的地方，但卻對美國施予極大的權力。如遇到緊急狀況，美國可以逕自發布過渡性指令。參見 Edwin M. Martin, *The Allied Occupation of Japan*, p. 118.

⁵⁹ 原文為 (1) to formulate policies, principles and standards in conformity with which the fulfillment by Japan of its obligation under the instrument of surrender may be accomplished; (2) to review, on the request of any member, any directive issued to the supreme commander or any action taken up by the Supreme Commander involving policy decisions within the

遠東委員會轄下由指導委員會（Steering Committee）以及數個小組委員會⁶⁰組成；在政策擬定前，先送交各小組進行討論，每一議案須得全體代表二分之一之同意，其中必須包括中華民國、美國、英國以及蘇聯，⁶¹否則不予以通過。通過後，再送交指導委員會制定成遠東委員會之政策。盟軍的對日政策，基本上是經遠東委員會討論之後，再交由盟軍最高司令官負責執行之。⁶²此外，盟國另於東京設置對日理事會（Allied Council for Japan），提供盟軍最高統帥在對日政策上相關諮詢的服務。⁶³

日本表面上為盟軍占領，實則由美國主導一切。誠如前述，美國基於國際戰略的考量，在戰前即成立諸多負責擬定策略之機構，欲採取單獨占領日本的方針；諸如國務院新戰後事務委員會（the State Department's New Postwar Programs Committee）以及陸軍部的民政處（Civil Affairs Division）即被賦予

jurisdiction of the Commission; 3. to consider such other matter as may be assigned to it by agreement between the participating government, in accordance with the voting procedure provided for in article V-2 hereunder. 參見「TERMS OF REFERENCE FOR THE FAR EASTERN COMMISSION AND THE ALLIED COUNCIL FOR JAPAN」（1946年1月4日），〈外交部致政務局轉呈蔣中正遠東委員會及盟國對日委員會組織條文〉，《蔣中正總統文物》，國史館藏，檔號：002020400052034。

⁶⁰ 計有：(1) Japanese reparations and restitution of looted property; (2) economic and financial affairs; (3) constitutional and legal reform; (4) strengthening of democratic tendencies; (5) war criminals; (6) aliens in Japan; and (7) the question of disarmament. 參見 Poelju Dai, "The Far Eastern Commission and its Recent Developments," pp. 151.

⁶¹ 「TERMS OF REFERENCE FOR THE FAR EASTERN COMMISSION AND THE ALLIED COUNCIL FOR JAPAN」（1946年1月4日），〈外交部致政務局轉呈蔣中正遠東委員會及盟國對日委員會組織條文〉，《蔣中正總統文物》，國史館藏，檔號：002020400052034。

⁶² 遠東委員會雖然在職權上為最高決策機構，但實際上占領日本者為駐日美軍；然而，駐日美軍隸屬於美國參謀首長聯席會議（Joint Chiefs of Staff），聽命於美國政府。如此便使得遠東委員會若須落實決議，僅須將決議通知美國政府，再透過其國內之軍政體系，交由駐日美軍執行。從中可看出美軍在盟國對日占領上所具有的特殊性。參見黃自進，《「和平憲法」下的日本重建（1945-1960）》（臺北：中央研究院近代史研究所，2009年），頁8。

⁶³ 「TERMS OF REFERENCE FOR THE FAR EASTERN COMMISSION AND THE ALLIED COUNCIL FOR JAPAN」（1946年1月4日），〈外交部致政務局轉呈蔣中正遠東委員會及盟國對日委員會組織條文〉，《蔣中正總統文物》，國史館藏，檔號：002020400052034。

很大的權力。⁶⁴除了上述的兩個機構之外，美國早在1944年12月，即由國務、戰爭以及海軍所組成的委員會（State-War-Navy Coordinating Committee 簡稱：SWNCC）裡面設有遠東小組委員會（Sub-Committee on the Far-East）負責規劃日本事務。⁶⁵從美國在二戰結束前即設置了多個負責處理戰後相關事宜的舉動中不難看出，美國亟欲趁日本投降之後，日本國內呈現權力真空之際，以有系統且有組織的方式占領日本。

二戰最終在原子彈狀雲的煙霧中結束。美國的參戰是擊敗日本、結束第二次世界大戰的重要因素。加以美國對於太平洋事務興趣的增加，致使美國在戰後占領日本的政策中，扮演著重要的角色。⁶⁶

在盟軍占領的第一個月，百廢待舉，盟軍占領組織尚未有實質上的作用。在此情況下，美國戰前與戰後對於占領日本方針的積極態度，即發揮了功效。如杜魯門曾於1945年9月6日簽署由SWNCC所擬定之“Initial Post-surrender Policy for Japan”（SWNCC 150/4/A），此一方案擬定了日後占領日本的主要方針。⁶⁷此為美國日後獨攬對日政策的大權埋下了伏筆，亦使得美國常以自身的國家權利作為優先考量，而忽視其它盟國的利益。⁶⁸除此之外，盟軍最高司令官在日本也宛若日本的太上天皇。由於此一戰後東亞的新秩序是建立在由美國所掌握的遠東委員會以及盟軍總部之上，所以麥克阿瑟在執行權力上並未受到阻礙。各國在東京的代表團們，想要與日本政府接觸，也必須透過麥克阿瑟。⁶⁹美國，實為戰後盟軍占領日本的幕後指揮者。

⁶⁴ Michael Schaller, *The American Occupation of Japan*, pp. 6-7.

⁶⁵ Michael Schaller, *The American Occupation of Japan*, p. 7.

⁶⁶ Edwin M. Martin, *The Allied Occupation of Japan*, pp. 5, 8.

⁶⁷ Michael Schaller, *The American Occupation of Japan*, pp. 24.

⁶⁸ 雖然如此，但各關係國仍會運用缺席的方式，表達對於美國所擬定政策的不滿，借此將美國提案修正為符合關係國自身的内容。Edwin M. Martin, *The Allied Occupation of Japan*, pp. 8-9.

⁶⁹ Edwin M. Martin, *The Allied Occupation of Japan*, pp. 8-10. 對美國而言，盟軍最高司令官並非「盟國」所有，而僅像美國其它戰區的統帥，直接聽命於參謀長聯席會議（Joint Chiefs of Staff）。參見 Edwin M. Martin, *The Allied Occupation of Japan*, pp. 7.

二、允許日本漁船於中國、朝鮮以及琉球外海捕魚

戰後盟軍總部於 1945 年 9 月 27 日以命令 FLTLO Scap serial no.95 擬定日本戰後捕魚辦法，⁷⁰ 該命令於 11 月 3 日經修正後，劃定了第一次日本漁區（見圖 1）。⁷¹ 從現存的檔案觀之，此次漁區劃界中華民國並未參與討論，一切皆由美國主導之，但從後來的觀察可知，該項指令並未確實執行。⁷² 1945 年日本戰敗後，旋即出現糧食危機。起初因有戰爭期間陸、海軍所儲藏的物資可資分配，使得日本勉強度過難關。及至 1946 年，糧食缺乏危機依舊，日本政府已難按過往的規則配給糧食；日本國內激進分子更是乘時煽動輿論，展開街頭暴動，逼使日本政府向盟軍求援。⁷³ 在麥克阿瑟宣稱：「不會讓任何一個日本人餓死」之下，⁷⁴ 盟軍開始向日本輸入糧食，幫助日本度過糧食危機。除了單方面向日本輸入糧食之外，盟軍亦開始策劃為日本劃定漁區，使不是正常國家狀態的日本，可以暫時享有象徵國家權利之一的漁業權。

1946 年 4 月 1 日，盟軍總部自然資源組組長（Chief Natural Resources Section）斯坎克上校（Hubert G. Schenck）向外交部駐日代表團劉增華專員表示，該組之漁業科（The Fisheries Division）科長 R.H. Fiedler 以及其他官員擬前往中國進行短期的漁業調查，希冀可以透過漁業合作，解決亞洲戰後的糧食危機。⁷⁵ 經國府同意後，此一漁業調查團於 19 日前往中國進行調查。⁷⁶ 27 日，

⁷⁰ 「MEMORANDUM NO. 95」（1945 年 9 月 27 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）関係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

⁷¹ 「Fishing, Whaling, Sea Animal Hunting, Vessels engaged in area of operation」（1945 年 11 月 3 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）関係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

⁷² 「外交部快郵代電」（1948 年 9 月 1 日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

⁷³ 吉田茂，《日本を決定した百年》（東京：日本經濟新聞社，1967 年），頁 86-87。

⁷⁴ 吉田茂，《日本を決定した百年》，頁 91。

⁷⁵ 「General Headquarters Supreme Commander For the Allied Powers Natural Resources Section to Mr. Matthew T.H. Liu, APO 500」（1946 年 4 月 1 日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁷⁶ 「朱世明報部電」（1946 年 4 月 18 日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

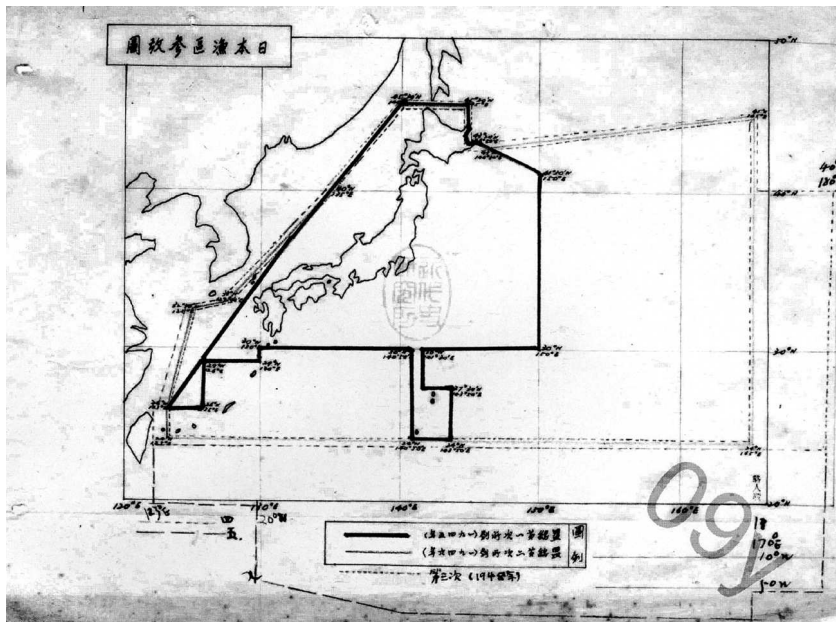


圖 1、1945 年盟總劃定之日本漁區（圖中劃粗線處）

資料來源：「日本漁區參考圖」（未標日期），〈中日漁區參考圖〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70001。

代表團向中國遞出了日本漁業工作的計畫書，提出了日前亞洲之食糧危機，現正策劃准許日人在朝鮮、中國及琉球群島外之公海上從事受監視之臨時捕魚工作之方案，預料此項工作在明年一年中可捕獲漁產品約 3 萬公噸。這些漁獲將分配至亞洲各國，中國政府可於每艘漁船上派駐有經驗之漁業人員 1 人至 3 人以便學習日本捕魚之技術，及明悉捕魚之區域，但日本漁船不得於中國沿海 12 海浬處進行捕魚。⁷⁷

雙方於 1946 年 5 月 6 日以及 7 日於外交部會議室展開兩次會議，農林部派遣漁牧司司長虞根鏞、專門委員陳謀琅、朱樺、馮立民，外交部則派遣尹葆宇、劉增華出席。盟軍總部則派遣漁業科科長 R.H. Fiedler 以及其助理 John L.

⁷⁷ 「Memorandum on Japanese Fishing Activities」（1946 年 4 月 27 日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

Kask，美國大使館亦派遣助理 Melirlle H. Walker 參與討論。⁷⁸ 經會議討論，同意准許日本漁船在指定之區域期限內受盟總之嚴密監督下，按照規定之辦法捕魚，並訂定捕魚辦法十條：

- （一）中國政府鑒於現時亞洲食物之缺乏問題，同意盟軍最高統帥部之建議許日本漁輪四十艘在盟軍最高統帥部嚴密監督之下，在中國、朝鮮、琉球群島之公海面捕魚，為期一年並約定期滿後不得援以為例。
- （二）上項漁輪所捕魚產由盟軍最高統帥部統籌分配之。
- （三）中國政府同意盟軍最高統帥部之建議，在上項漁輪上得自費指派漁業技術視察人員，一俟覓有精通日語之漁業技術人才即行陸續派往，但在未派定以前仍不影響上列各漁輪捕魚工作之進行。此項漁業視察人員之指派，由盟軍最高統帥部與中國駐東京漁業代表會同決定之。
- （四）上項漁輪不准在中國沿海 12 英里以內，及沿中國海岸北緯 29 度以北，32 度以南，東經 123 度以西之範圍內捕魚。
- （五）上項漁輪如有損害中國漁船漁具及其他中國船隻時，無論有意無意，中國政府得提請盟軍最高統帥部予以相當處分，並責令各該船主賠償損失。
- （六）上項漁輪之漁獲物不得在中國港口卸貨。
- （七）上項漁輪須一律有特殊標記以資識別。
- （八）上項漁輪之噸位船名編號及特殊標記，須由盟軍最高統帥部通知中國政府。
- （九）中國政府為協助盟軍最高統帥部順利執行本辦法起見，得自費指派代表二人駐東京盟軍最高統帥部自然資源組漁業科參加工作，並指派代表一人分駐各漁輪卸貨港口協助辦理。
- （十）本辦法實施後如發現有妨礙中國漁業發展情事，中國政府得隨時提請盟軍最高統帥部重新考慮並修訂之。⁷⁹

⁷⁸ 「會談記要」（1946 年 5 月 7 日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁷⁹ 「關於麥帥總部商請我國同意准許日本漁輪在中國朝鮮琉球以外公海上捕魚事」（1946 年 5 月 13 日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

外交部與農林部針對盟總所提出之政策進行討論之後，認為此項政策不但不會妨礙中國漁業的發展，亦可以透過盟總分配漁獲以解決戰後中國國內糧食缺乏的問題，並從中學習日本之捕魚技術與習慣。於是，此項辦法外交部內部於10日決議後，⁸⁰ 13日，外交部呈行政院關於此項方案。⁸¹ 18日，行政院指令外交部，表示經行政院742次會議決議通過，並轉農林部知照。⁸² 外交部亦於23日通知駐美大使館，表示同意與盟軍總部之協商內容。⁸³ 為避免日後日輪越界捕魚糾紛起見，農林部特請外交部將該項辦法分函沿海各省市查照，以避免誤會並順帶加強監視。⁸⁴

除了盟總與中華民國簽訂〈准許日本漁輪在中國朝鮮琉球以外公海上捕魚辦法〉之外，盟國為了解決日本戰後的飢荒問題，在6月12日的第六次對日理事會中討論擴大日本漁區問題。雖然此時擴大日本漁區有助於解決日本戰後之饑荒問題，但英國代表在會中表示仍應留心幾個面向。英代表稱擴大日本漁區，這對於各關係國的國防安全而言，是需要注意的；且對於日本漁船在數量以及型號上如何進行控管，亦需擬定相關的配套方案。中華民國代表亦基於安全問題考量，在會中堅持此項辦法為暫時性措施。⁸⁵ 經對日理事會討論之後，盟總方面於1946年6月22日以盟總指令第1033號（SCAPIN 1033）公

⁸⁰ 「簽呈」（1946年5月8日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸¹ 「關於麥帥總部商請我國同意准許日本漁輪在中國朝鮮琉球以外公海上捕魚事」（1946年5月13日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸² 「關於盟軍總部商請我國同意准許日本漁船於中國、朝鮮以及琉球以外公海上捕魚一案□仰知照」（1946年5月18日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸³ 「關於盟軍總部建議允許日輪在我國附近公海上捕魚由」（1946年5月23日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸⁴ 「關於准許日本漁輪捕魚法請會同本部分函沿海各省市查照注意如荷同意請主辦賜惠由」（1947年1月11日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，檔號：02000038589A；「隨電抄附日本漁輪至中國朝鮮琉球外公海捕魚辦法電請查照嗣後為有日漁輪越界捕魚情事並希注意監視」（1947年2月22日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸⁵ 「第六回對日理事會」（1946年6月12日），〈連合軍の本土進駐並びに軍政關係一件〉，《外交史料》，リール / コマ番号：A'-0107/702。

布第二次日本漁區的劃定（見圖2）。⁸⁶

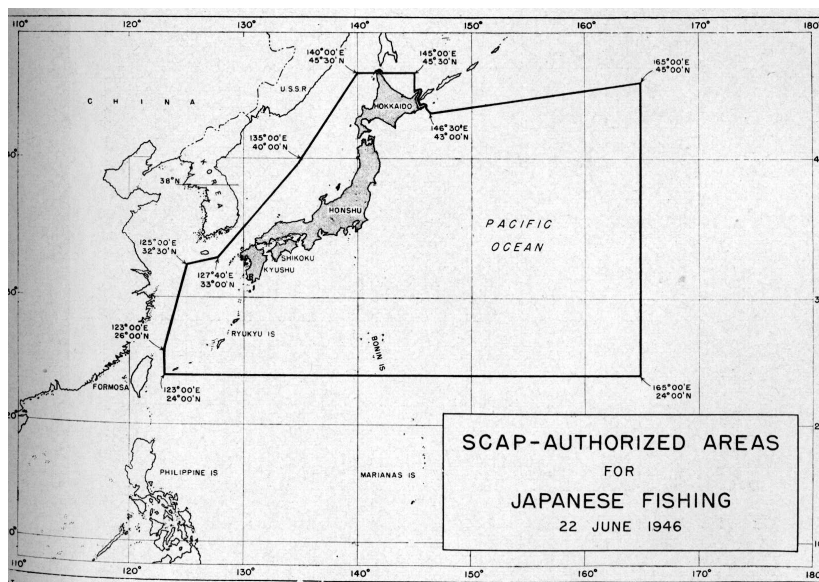


圖2、1946年6月22日盟軍總部公布日本漁區

資料來源：Supreme Commander for the Allied Powers. Natural Resources Section, *Japanese natural resources : a comprehensive survey, prepared in General Headquarters, 1948* (Tokyo, 1949). p. 97

⁸⁶ 此次所劃定的日本漁區範圍如下：自納沙布岬至貝殼島之中途約近北緯43度23分、東經145度51分之處，起至北緯43度、東經146度30分之處；由此至北緯45度、東經165度，由此南沿165度，子午線至北緯24度，西沿24度緯線至東經123度；由此北至北緯26度、東經123度；由此至北緯32度30分、東經125度；由此至北緯33度、東經127度40分；由此至北緯40度、東經135度至北緯45度30分、東經140度；由此東至北緯45度30分、東經145度，並以距海岸3海哩之距離繞過宗谷岬，並南沿145度子午線至距北海到海岸3英里之處；由此沿距北海道海岸3英里之線繞過知床岬並穿過根室海岬至納沙布峽及貝殼島中間之起點。除此之外，盟總對日本船隻亦有所限制：(1) 日本船隻不得靠近所許可區域內位於北緯30度以南之任何島嶼與相距12英里之處，但多婦島除外。此種船上之人員亦不得在北緯30度以南，除多婦島以外之任何島嶼登陸，亦不得與各該島上之住民來往。(2) 日本船隻及其人員不得靠近距離武島（即竹島）12英里之處（北緯37度15分、東經131度33分）並不得與該島居民有所來往。參見「General Headquarters Supreme Commander for the Allied Powers SCAPIN 1033」（1946年6月22日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール/コマ番号：E'-0004/744。

該項協議於1947年5月23日期滿，並由外交部電准農林部復請廢止，⁸⁷但在協議期間，國府卻未獲得協議中所規定之漁獲。1947年4月1日斯坎克上校便曾致函外交部劉增華專員稱，所捕之漁獲將可分交中日兩國補充食物之不足，但截至8月為止，中國仍未分得漁產，而在協定期限內，中國也從未過問此事。⁸⁸直到期限已到，農林部才對外交部表示，關於漁產分配的事宜均無法知悉。⁸⁹

實際上，在該協議期間，由於國府囿於經費因素，使得在執行該協議上發生了困難。在協議中，盟總雖然商請中國漁業代表團參加管理捕魚工作，中國方面雖於1946年8月編定臨時概算，呈院核撥經費在案，直至1947年4月24日卻奉令不准，如此致使代表人員迄未遣派，外交部對實施經過及漁產分配等各節，均無從知悉。⁹⁰

除了漁獲無法獲得分配之外，在原約中規定，中國方面原可派人監視日本漁船，以避免日本漁船侵入中國領海。但實際上中國方面並未派遣技術人員監視，亦無派人從中學習日本的捕魚技術。有關當局亦未採取當場扣押日本越界漁船之行動，以致對於日本漁船之越界捕魚，事先既無監視人員之預防，事後亦無確認作為向盟總交涉時之憑樣。使得日本漁船於當時並未受到拘束，仍

⁸⁷ 「日本漁輪在中國、朝鮮、琉球外公海捕魚問題」(1947年8月14日)，〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸⁸ 「日本漁輪在中國、朝鮮、琉球外公海捕魚問題」(1947年8月14日)，〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁸⁹ 「准電以日漁輪在中韓外公海捕魚限期已滿請將年末實施及有無改訂或廢止□復等由復請查照辦理□復由」(1947年7月23日)，〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁹⁰ 「廢止准許日漁輪公海捕魚辦法報請備案」(1947年9月8日)，〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。外交部曾於1947年9月20日向中國駐日代表團詢問分配漁產品分配一事。中國駐日代表團於12月2日報部稱，向盟總主管及有關單位數度探詢，據稱本辦法並未實施，當遵鈞示正式致函盟總通知廢止矣，至要求漁產品之分配一節，自無由提出。此處的「本辦法並未實施」顯然與前述有所矛盾，但從現有的檔案觀之，外交部對此亦未有進一步的追查，因此難以進行進一步之推斷。參見「關於日本在我領海附近捕魚之意見核示知照」(1947年9月20日)，〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A；「呈復通知盟總廢止捕魚辦法由」(1947年12月2日)，〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

然入侵中國領海內捕魚。⁹¹

肆、擴大日本漁區與中國漁區的發展

一、中國戰後對日漁業方針

日本於 1920 年代起即不斷地入侵中國沿海捕魚，使得中國漁民備受其害，但無奈此時中國國力衰弱，除了運用不斷抗議的方式向日本政府表達不滿之外，未能用強硬的手段遏止日本漁輪越界捕魚；在日本政府忽視中國的抗議之下，日本漁輪越界捕魚的案例逐年增加，此亦破壞了中國沿海之經濟。二戰結束後，身為戰勝國的中國為了解決長期以來的中日漁業紛爭，故希望在盟軍占領日本期間以及日後的對日和約上，對日本漁業有所限制，藉此解決問題。

自盟軍占領日本之後，國府便欲利用此一機會開始限縮日本漁區，其考量點在於：若未在盟軍占領期間即開始限制日本漁區的話，未來交涉對日和約時恐占領期間所劃定之漁區將成為談判依據，不利於中國日後的漁權發展。因此，農林部於 1947 年 6 月 28 日提出了限制日本捕魚區域之建議。農林部認為盟總於 1946 年 6 月 22 日所規定之日本漁區範圍之西南方，即為北緯 32 度 30 分、東經 125 度南；至北緯 26 度、東經 123 度之界線似嫌過寬；⁹² 此外，將日本漁區延長至北緯 24 度、東經 123 度，實有入侵中國利益之虞，且對中國國防以及軍事上有著極大的影響。⁹³ 所以中國贊同盟總於 1945 年 9 月 27 日所劃定之第一次日本漁區界線，即自北緯 33 度起，東經 127 度 40 分南至北緯 26 度東經 125 度止。⁹⁴ 除了規定日本之捕魚區域外，國府也針對日本漁船

⁹¹ 「電復有關日本在我領海附近捕魚之意見恭請核示由」（1947 年 8 月 19 日），〈日本漁船公海捕魚案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：02000038589A。

⁹² 「農林部代電內政部」（1947 年 6 月 28 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁹³ 「對日和約會議劃定日本漁區意見」（未標日期），〈管制日本漁業〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000001119A。

⁹⁴ 「農林部代電內政部」（1947 年 6 月 28 日），〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

的規格提出限制。國府認為日本戰後由於海外根據地的減少，導致作業範圍縮小，故擬將拖網漁船總噸位減低至2萬噸，每艘以200噸為限，發動機手網漁輪總噸位規定為5萬噸，每艘以100噸為限。並規定日本漁船不得在中國港口銷售魚鮮，又各種水產製品，除中國政府准許進口者外，一概不得輸入。⁹⁵

上述的對日漁業方針只限於盟軍占領期間，國府的最終目的乃是透過對日和約，遏止日本戰前過度越界捕魚。是此，國府遂擬定日後對日和約中，有關劃定日本漁區範圍的三點原則：

- (一) 琉球群島原為我國領土，仍應劃歸我國版圖。
- (二) 臺灣與琉球群島為我國東方外籬國防軍事重要地帶，應確保一切軍略之一區域。
- (三) 東海海面及我國最主要漁區、我國漁船習慣性捕魚地帶，應確保我國漁業利權。⁹⁶

國府亦對上述三點原則提出五點理由：

- (一) 蔭茨坦宣言日本僅保有北海道、本州、四國、九州四島國土，故日本漁船範圍之劃定應依據其國土區域為限。
- (二) 琉球群島原為我國領土，於一八七五年被日本佔領，今日本戰敗，琉球群島自應劃歸我國，而日本漁區絕不應擴大至我國領土區域以內。
- (三) 日本現有人口不足八千萬人，與我國人口數約為一與五之比例。該國漁區範圍當以人口比例為標準，而不致影響其民食問題。
- (四) 為防止日本將來漁輪便于武裝配備起見，對於日本機器漁輪之噸位與總噸位均應受本屆和約之限制，漁區範圍亦應配合縮小。
- (五) 近我國沿海各地常發現日本漁輪越界捕魚及走私情事，侵犯我國利權甚鉅，且其中難免藏奸匿密，有趁機刺探我國軍事

⁹⁵ 「農林部代電內政部」(1947年6月28日)，〈重新劃定領海案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010935A。

⁹⁶ 「對日和約會議劃定日本漁區意見」(未標日期)，〈管制日本漁業〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000001119A。

機密之企圖。為防杜上項流弊，日本漁區務必劃定遠離我國領土區域為宜，以資確保我國之權益。⁹⁷

從上述國府所擬定的戰後對日漁業政策觀之，國府對於劃定日本漁區首重國防考量，並希望藉此收回琉球群島；此外，希冀透過戰勝國的身分，藉此抑止日本漁區在控制範圍之內，防止其再度坐大的可能性。雖然國府已有了對日漁業政策的基本方針，但此時日本為盟國所控管，這些方針是否能如期實施，還須看國府如何在遠東委員會中運籌帷幄，以保國府之最大國家利益。

二、盟總擴大日本漁區與遠東委員會之內部討論

盟總過去所頒布的指令（SCAPIN）僅是針對日本政府，屬於盟總單方面的過渡性指令，並未通過遠東委員會之決定。在職權上，盟總實際上為執行單位，對日政策的擬定在職權上仍以遠東委員會為主。針對日本漁業問題，遠東委員會第二小組即於 1947 年 10 月開始討論日本漁業問題案（C2-271），該案要點有三：

- （一）日本漁區暫以盟總去年（1946）六月劃定之界線為限。
- （二）盟總可隨時擴大漁區，但應受下列限制：
 - （甲）非事前商得同盟國同意，日本漁船不得在所統轄領土之近海捕魚。
 - （乙）凡有關國為保障安全計，得將該國近海之範圍，通知盟總；盟總非事前與該國協商，不能允許日本漁船在該區捕魚。
- （三）上述條款，並無豁免日本漁船提充賠償，或預定日本捕魚隊之最後總噸位，及限制漁船格式之意。⁹⁸

蘇聯代表針對此案之第二項提出異議，其堅決認為非經遠東委員會事前准許，盟總不得再將上述漁區擴大。美國代表對此提出一個折衷的辦法，其稱如果日後遇到盟總與有關各國在近海範圍（Ocean areas near territories）之解釋

⁹⁷ 「對日和約會議劃定日本漁區意見」（未標日期），〈管制日本漁業〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000001119A。

⁹⁸ 「顧維鈞報部電第 952 號」（1947 年 10 月 30 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：0200000038585A。

有異議時，由於在該案中並無明文規定，所以將來如因此發生爭執，仍可在遠東委員會以複議方式解決。⁹⁹

在該案討論初期，美國與蘇聯代表即針對盟總是否有權自行擴大漁區的議題上產生爭議。由於盟總主要由美國所主導，若盟總得以自行擴大漁區的話，此意即美國可自行擴大日本漁區。倘日本漁區得以自行擴大，使日本國內在糧食供給上無虞的話，這對於長期實施單獨占領日本政策的美國而言，減輕了不小的負擔。¹⁰⁰ 然而，這對鄰近日本的蘇聯而言並未有利，且有侵犯其領海主權之虞，所以蘇聯才希望擴大日本漁區的議案，交由遠東委員會處理，以保障其在東亞的勢力。除此之外，美、蘇兩國戰後在太平洋漁業資源上的競爭，也為雙方的爭執點之一。¹⁰¹

針對美、蘇兩方的爭執，小組主席提議遠東委員會各國各自提出其所認為之領海範圍後，再行討論。¹⁰² 中華民國方面，經駐美大使顧維鈞報外交部該次會議的經過之後，內部亦針對該議題進行討論。¹⁰³

由於戰前日本漁船頻繁進入中國沿海進行漁撈工作，有損中國沿海漁民之利權，因此中國政府於戰後內部決議認為，在對日和約以前應對於日本捕魚區嚴加限制，以保障中國的領海權與漁權。適逢遠東委員會討論日本漁業之際，農林部也為此擬定了限制日本捕魚區之意見。¹⁰⁴ 在農林部所擬的意見

⁹⁹ 「顧維鈞報部電第 952 號」（1947 年 10 月 30 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

¹⁰⁰ 原文為：In our opinion SCAP has done this and, with comprehensive assistance in providing gear and petroleum, has made a real contribution to the food supply of Japan and has relieved the American taxpayer. 參見 *Special Mission Reviews Japanese Fisheries Situation, Natural Resources Section Weekly Summary*, 1949. 22-28 may, pp. 5.

¹⁰¹ 「漁區擴張問題に付總司令部天然資源局局長スカンク中佐會談」（1949 年 6 月 9 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

¹⁰² 「顧維鈞報部電第 952 號」（1947 年 10 月 30 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

¹⁰³ 「請惠示關於日本漁業案卓見由」（1947 年 11 月 14 日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

¹⁰⁴ 「為檢送修訂我捕漁區域圖及意見及限制日本漁區域圖及對日和約漁業部份意見書各二份由請察照由」（1947 年 12 月 10 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

中，認為過去盟總所訂之禁止日本漁輪在中國沿海 12 英哩以內以及沿中國海岸北緯 29 度以北、北緯 32 度以南、東經 123 度以西之範圍內捕魚辦法似乎稍嫌過寬，經與內政部以及有關部會討論過後，農林部擬定中國捕魚區範圍（見圖 3）。¹⁰⁵

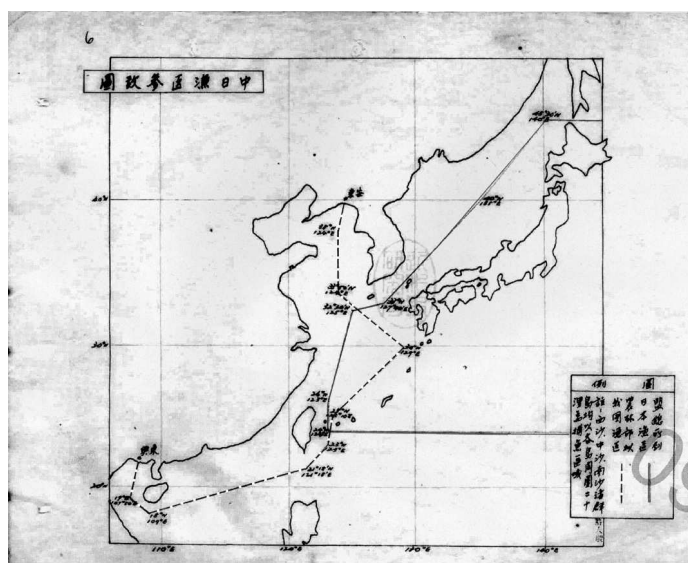


圖 3、農林部所擬之中國漁區與盟總第二次劃定漁區比較圖

資料來源：「日本漁區參考圖」，〈中日漁區參考圖〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70001。

說明：實線為盟軍原定之漁界，虛線為農林部所擬之中國漁區。

從上圖農林部所擬之中國漁區可以發現，農林部將中國漁區範圍劃至琉球群島近海，以符合戰後收回琉球主權的方針。此圖後來透過外交部轉送至駐美大使館以作為在遠東委員會上討論的依據；此外並分送內政部、國防部及海軍總司令部以供參考。¹⁰⁶

¹⁰⁵ 「據農林部檢呈修訂中日捕魚之區域圖暨對日和約部份意見書請鑒核備案□交迅速核復由」（1947 年 12 月 22 日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A；「檢送修訂我國及日本捕魚區域圖暨對日和約漁業部份等意見書請備查由」（1947 年 12 月 8 日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

¹⁰⁶ 「據農林部檢呈修訂中日捕魚之區域圖暨對日和約部份意見書請鑒核備案□交迅速

1948年1月27日，由農林部、內政部、海軍總司令部以及外交部各代表舉行劃定中日漁區會議。該次會議主要針對在遠東委員會中所討論之日本漁業問題案（C2-271）中各項問題進行討論，其中包括了：（1）是否同意盟總第二次所劃之日本漁區、（2）是否允許盟總隨時擴大日本漁區，以及（3）如允許盟總隨時擴大日本漁區，則中國之領海範圍應如何劃定？農林部與海軍總司令皆主張為日本劃定較小的漁區；此外，由於盟總將琉球群島全部劃入第二次劃定日本漁區之區域中，其西南界線又接近臺灣沿海，這不但影響到了未來琉球群島的歸屬權問題，也將妨礙臺灣漁業的發展，所以該次會議主張重劃日本漁區。¹⁰⁷至於如何劃定日本漁區，農林部與海軍總司令部各持不同的意見（見圖4），¹⁰⁸經開會決議後，暫時取得三項決議：

- （一）一九四六年六月盟總所劃定日本漁區，經遠東委員會同意不得再行擴大。
- （二）現行日本漁區如須改變，我國應以農林部所建議者為第一意見，以海軍總司令部所建議者為第二意見。
- （三）近海範圍無須劃定，中國捕魚區域由內政部會同農林部、海軍總司令部研究擬圖再行開會商定之。¹⁰⁹

是此決議於1月31日由內政部長張厲生批准後，¹¹⁰再於2月3日，向駐美大

核復由」（1947年12月22日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A；「檢送修訂我國及日本捕魚區域圖暨對日和約漁業部份等意見書請備查由」（1947年12月8日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

¹⁰⁷ 「本月□日開會討論劃定日本漁區案請派代表出席」（1948年1月20日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

¹⁰⁸ 農林部主張：將盟總第一次所劃定日本漁區加以修正其西南以北緯32度40分、東經129度至北緯30度東經130度之線為界。海軍總司令部主張：日本漁區之東北兩面由美蘇劃定，西南兩面以自北緯40度、東經135度；經北緯33度、東經127度40分及北緯30度、東經127度40分向東至北緯30度、東經130度之線為界。參見「本月□日開會討論劃定日本漁區案請派代表出席」（1948年1月20日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

¹⁰⁹ 「劃定中日漁區會議記錄」（1948年1月27日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

¹¹⁰ 「簽呈」（1948年1月28日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

使顧維鈞報告決議內容。¹¹¹

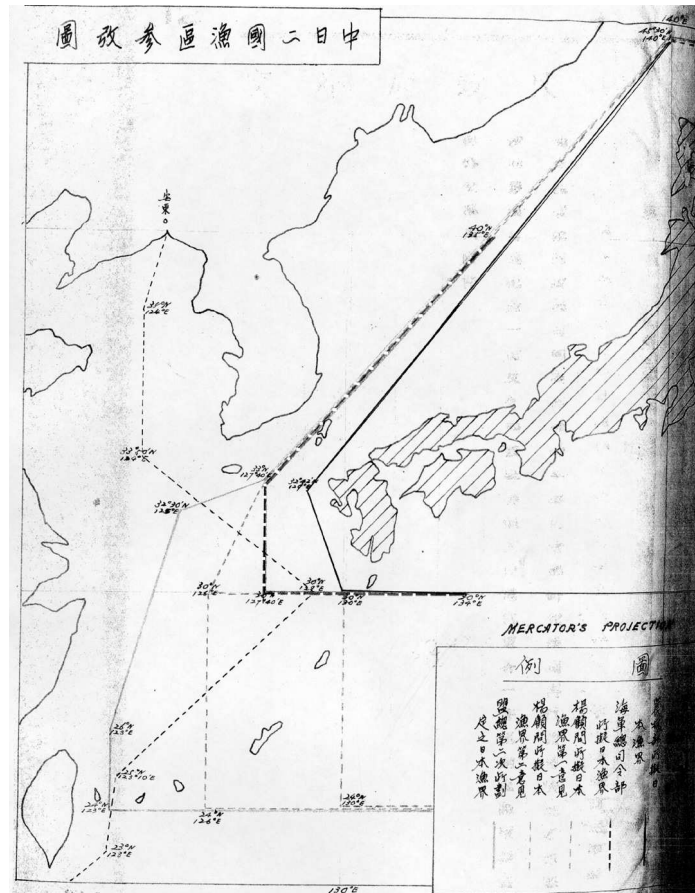


圖 4、農林部與海軍部所擬日本漁區圖

資料來源：「中日二國漁區參考圖」（未標日期），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

說明：粗體虛線為海軍總司令部所擬之日本漁區，粗體實線為農林部所擬。

在遠東委員會第二小組中，蘇聯所提之修正案：「日本須要擴大漁區時，

¹¹¹ 「盟總所劃日漁區非經遠東委員會國同意不得擴大」（1948年2月3日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。事實上，盟軍總部內部卻認為中華民國所提出限制日本漁區的建議是完全不可行的。參見 *GHQ/SCAP Records, Natural Resources Section*. 1948.3.20, 檔案編號：NRS 01615。

須由遠東委員會決定」獲得菲律賓、紐西蘭、荷蘭以及澳國的支持，僅有美國與英國表示反對，該案遂於2月12日通過，並轉送指導委員會審核。但因為美國具有否決權，使得該案又送回第二小組進行審查。由於該草案所劃定之漁區均與中國海岸距離甚近，中國代表在屢次表決中皆表示保留重議之權。由於當時各國大多支持蘇聯的修正案，使得美國的立場較為孤立，此時美國為了拉攏中華民國支持其立場，勢必會提出需重劃日本漁區西線的必要，藉此緩和中國的態度。¹¹² 如此為中國提供了一個修改日本漁區的機會。

3月10日，農林部、外交部、內政部以及海軍總部以農林部所提之草案為藍本，舉行「中國捕魚區第一次會議」。在會議中外交部認為原案所劃漁區二部分已與盟總所劃定之日本漁區重疊，似應將日本漁區予以修改；此外，顧維鈞正擬提議將日本漁區限制在東經126度或東經130度以內。¹¹³ 3月13日，相關部會再度舉行「中國捕魚區第二次會議」，會中分別對於中國之漁區提出兩案：第一案為自鴨綠江口起，經北緯38度、東經124度；北緯33度50分、東經124度；北緯30度、東經126度；北緯21度18分、東經121度18分；北緯17度、東經109度30分；北緯18度50分、東經108度各點至北崙河口止。第二案為自鴨綠江口起，經北緯38度、東經124度；北緯33度50分、東經124度；北緯30度、東經126度；北緯30度、東經130度；北緯24度、東經130度；北緯21度18分、東經121度18分；北緯18度30分、東經108度各點至北崙河口止。（見圖5）國府擬將第二案作為對外交涉的依據，若各國未能同意，再以第一案為標準。至於南海各群島周圍之捕魚範圍，將以其周邊向外伸展50浬作為中國之捕魚區域，但與他國領土相距不及100浬者，以海峽之中線為限。¹¹⁴ 是項決議亦電至駐美大使顧維鈞供其在遠東委員會參考。

1948年5月24日，顧維鈞報部稱，美國在遠東委員會又另提出對案C2-271/4，該對案主要內容為將現行之日本漁區向東南方擴張，並建議如果盟總將

¹¹² 「日本捕魚與珍珠案」（1948年2月27日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

¹¹³ 「劃定中國捕魚區域第一次會議記錄」（1948年3月10日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

¹¹⁴ 「劃定中國捕魚區域第二次會議記錄」（1948年4月14日），〈中日漁區劃分案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038585A。

來欲擴大日本漁區時，須事先得相關國之同意。雖然在會議中蘇聯與英國等接納中國所擬之意見，但此仍與其他國之看法有所落差；顧維鈞表示，由於遠東委員會迄今對漁業問題尚無定策，且美國有可能隨時擴大現行之日本漁區，為求此案早日通過，顧維鈞遂對該案之西線提出修正案¹¹⁵（見圖 5），以期博取他國之支持。¹¹⁶

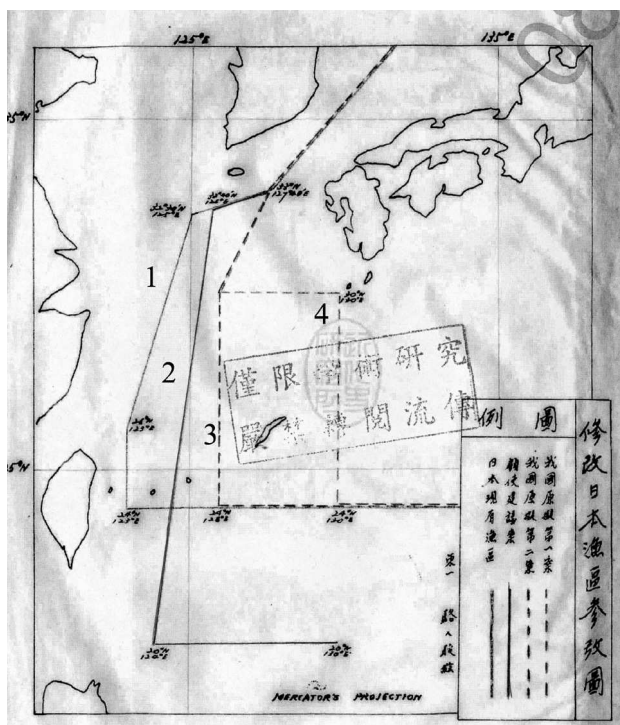


圖 5、修改日本漁區參考圖

資料來源：「修改日本漁區參考圖」，〈中日漁區參考圖〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70001。

說明：1 號線為現行之日本漁區，2 號線為顧維鈞所提之修正案，3 號線為國府所擬之第一案，4 號線為第二案。

¹¹⁵ 顧維鈞提出之修正案為：自北緯 20 度、東經 130 度劃至北緯 20 度、東經 124 度，由此再劃至北緯 32 度 40 分、東經 126 度；復由此劃至北緯 33 度東經 127 度 40 分。參見「日本漁船案擬提修正法核示由」（1948 年 5 月 24 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹¹⁶ 「日本漁船案擬提修正法核示由」（1948 年 5 月 24 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

針對顧維鈞所擬之漁區，外交部亦針對此請海軍總司令部、農林部以及內政部於1948年6月25日，舉行限制日本漁區會議，¹¹⁷ 商討如何藉機修改日本漁區之西線，使改線遠離中國之沿海。¹¹⁸ 各部會贊同顧維鈞之修正案，¹¹⁹ 遂於7月3日電顧維鈞稱，其所擬定之日本漁區界線於必要時可以提出，另外在限制日本漁船的部分，應該注意下列三點：

- (一) 日本漁區僅限制日本漁船不能超出，而不禁止盟國船隻駛入，此點應否提出由該館酌辦。
- (二) 以前對日本漁船超越其漁區時如何處罰，並無規定，現應提出對日本漁船超越其漁區而侵入盟國之近海者，該有關國有自由處理之權。
- (三) 對日和約訂定後，此漁區作廢，日本自行劃定其漁區時，不得以此漁區做任何依據。¹²⁰

從外交部所擬之意見可知，由於盟總所劃定之日本漁區過大，有損害國府漁權之虞，有違國府起初試圖透過盟總解決中日間長期漁業紛爭問題的本意；另一方面，從戰後琉球歸屬權的角度觀之，國府自然不希望盟總所劃定之日本漁區成為日後交涉琉球問題時之徵結所在，故其方提出日後此日本漁區不得作為任何交涉之依據。

除了限制日本漁區之外，國府內部亦舉行劃定中國漁區之會議。6月17日，國防部、交通部、農林部、海軍總部、外交部、內政部等各相關部會在國防部本部開會，討論如何劃定領海以外之漁區問題。各部會皆認為如果此時劃定中國漁區，其他有關各國未必會同意；劃定之後是否能確實禁止外輪侵漁，此又為一大問題。另外一個問題是，如果自劃漁區的話，那勢必會與盟總所劃之漁區相衝突，所以中日漁權問題並非中國與日本間的漁業衝突，而是中華民

¹¹⁷ 「請派員於六月廿五日來本部出席日本漁區會議」(1948年6月19日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹¹⁸ 「函送限制日本漁區會議記錄」(1948年7月6日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹¹⁹ 「函送限制日本漁區會議記錄」(1948年7月6日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹²⁰ 「修改日本漁區案」(1948年7月3日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

國與盟總間的衝突。因此，目前中國漁區暫擬劃而不宣，以避免多惹事端，如此中國漁民則可自由捕魚，較劃定漁區不受限制。¹²¹ 至於如何防止日輪侵漁的問題，不在於漁區公布與否，而在於如何有效防治；在和約簽訂以前，中華民國與日本仍屬戰爭狀態，所以中國方面可予以捕抓，並加強證據之搜集，以做為未來向盟總交涉時之依據。¹²²

美國又於 1948 年 12 月 21 日遠東委員會第二小組之第 135 次例會中提出另一個替代方案（C2-271/7）。¹²³ 該案與之前美國所提之（C2-271/4）不同點在於（C2-271/7）對日本漁區不加明文規定，且新案授權盟總對現存之日本漁區可以予以擴張，但此種擴張一旦牽及任何國家直接有關區域時，盟總應與該國協議，決定處理辦法。¹²⁴

遠東委員會各代表針對美國所提之新案（C2-271/7）詳加討論，經參照各代表意見後，於 1 月 10 日另擬新案（C2-271/8）送交小組審議，¹²⁵ 該案內容為：

- （一）在遠東委員會本政策決定及其他政策決定所定條款之下，日本應盡量利用現有資源以獲得漁類供給國內消費及出口。
- （二）a. 在不妨害安全條件之下，日本捕魚及其他商業性水產活動，准許於如下所定之區域內從事之。自納沙布岬至貝殼島之中途約 43 度 23 分、東經 145 度 51 分之一點起，東南行至北緯 43 度、東經 146 度 30 分，由此折西南北行至

¹²¹ 「函送限制日本漁區會議記錄」（1948 年 7 月 6 日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

¹²² 「函送限制日本漁區會議記錄」（1948 年 7 月 6 日），〈劃定中日漁區案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010936A。

¹²³ 「FAR EASTERN COMMISSION COMMITTEE NO.2: ECONOMIC AND FINANCIAL AFFAIRS FISHING AND AQUATIC INDUSTRIES IN JAPAN (Reference: FEC-035,/1; c2-014 series; c2-271 series) Note by the Secretary General」(1948 年 12 月 22 日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹²⁴ 「關於漁業案」（1948 年 12 月 31 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹²⁵ 「FAR EASTERN COMMISSION COMMITTEE NO.2: ECONOMIC AND FINANCIAL AFFAIRS FISHING AND AQUATIC INDUSTRIES IN JAPAN (Reference: C2-271/7; SC-271/2) Note by the Secretary General」(1949 年 1 月 10 日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

北緯45度、東經165度，再折西南行至北緯40度、東經165度，然後續東向至東經180度，由此沿180度子午線南行至北緯20度，西折沿20度北緯線至東經165度，由此延165度子午線南行至北緯16度，折向西行至東經150度，由此延150度子午線北行至夏至線，再西行至東經141度，由此復折西南行沿141度子午線至北緯16度，西折至東經130度，由此延130度子午線北行至24度北緯，再西行至東經124度30分，由此北行至北緯32度40分、東經126度，續行至北緯33度、東經127度40分，由此東北行至北緯40度、東經135度，此同一方向續至北緯45度30分、東經140度，由此折西東行，以距海岸線三英里之距離繞過宗谷岬至北緯45度30分、東經145度，再沿145度子午線南行至距離北海道海岸線三英里之一點，然後續以距北海帶海岸線三英里之距離，繞過知床岬通過根室海峽而歸於納沙布岬與貝殼島之起點。

- b. 在不妨害安全之條件下，盟軍總部可將現有之日本捕魚及其他商業性水產活動予以擴張，如此項擴張包括再與某一遠東委員會會員國直接有關之區域內做捕魚及其他商業水產活動時，盟總須事先商獲該國之同意，此項商洽如在一合理之時期由不能獲得協議時，盟總可將此事提交遠東委員會，本條所稱之與某一遠東委員會會員或直接有關之區域由該國預先通知盟總。

- (三) 50噸以上日本漁船從事於本政策決定所指之捕魚及其他商業性水產活動時，應於船身附具適當之標識，以茲識別。
- (四) 日本捕魚活動應嚴格遵守有關魚類保存之國際協定，及承認魚類保存之慣例（包括濱海國家所定魚類保存辦法）。
- (五) 以上規定並不妨礙日本漁船及漁業設備之賠償拆遷，並非預先決定日本漁船隊之最後組織與規模。
- (六) 遠東委員會向其會員國政府建議，為協助本政策之實施，再發現有違及本決策規定事項之行動時，應即通知盟總總部，促其注意，但此項通知並不妨礙該國同時對此項違反行動採取其認為適當之措施。¹²⁶

¹²⁶ 「抄送遠東委員會修改日本現行漁區新草案議文」（1949年3月23日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

其中關於第二節 a 項所定之漁區（即盟總在 1946 年 6 月 22 日所劃定者）之出入處，新漁區在東南方面較先前擴大，惟鄰中國海岸之西線，第二小組遵照中國代表之意見加以修訂，故新漁區較先前草案離中國海岸遠。針對過去美、蘇兩方對於盟總是否得以自行擴大漁區的爭執點，該方案中之 b 項為美國與蘇聯雙方意見之折衷方案，即遠東委員會會員國應將各該國認為對日漁船活動之直接有關區域先行通知盟總，此後日漁船至各該有關區捕魚時，盟總須事先商得各該國同意，若經磋商而無結果時，則盟總應將此事提交遠東委員會決定。遠東委員會還建議各會員國，為了協助盟總執行該草案，倘有發現日本漁船越出麥克阿瑟線之情事，各會員國應報告盟總，惟此舉並不拘束各國對越界漁船之措置。¹²⁷

但美國與蘇聯均對（C2-271/8）的內容表示不滿，美國代表對分組新案第二節 a 項內，關於修正鄰近中國海岸之日本漁區一點深表反對。美國代表表示，由於該區漁產頗豐，且自劃為日漁區以來為時頗久，而中國迄未對盟總表示反對，今遽爾將此區劃出，恐非由中國先與盟總洽商經其同意不可，否則此間美代表團絕難贊同。蘇聯代表仍堅持原來的主張，即盟總不得自行擴大漁區，如需擴大則須交由遠東委員會決定，但美國則堅持盟總可自行擴大漁區。¹²⁸

1949 年 6 月 7 日，美國另提修正案（SC-271/17），除了針對原案中第六節建議各會員國為協助盟總執行本案計，遇有發現日本漁船越界事應向盟總報告一點業經多數同意刪除之外，¹²⁹ 原案中第二節 b 項規定，遠東委員會會員國得指定各該國認為日本漁船活動直接有關區域，經通知盟總後，日漁船如擬駛赴該有關區捕魚時，盟總須事先商得各該國同意。由於此一「有關區域」如何決定，該案中並無明文規定；故美國將第二節 b 項修正為各會員國之直接「有關區域」以一般認為合理者為限，如遇有會員國指定之區域，在事實上與該國安全立場或與保護水產措施並無關連時，盟總經磋商後而無法改變該國原有立

¹²⁷ 「關於漁業案請核示由」（1949 年 1 月 15 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹²⁸ 「關於漁業案請核示由」（1949 年 1 月 15 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹²⁹ 「關於漁業案請核示由」（1949 年 6 月 28 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

場，仍得行使其裁量權，允許日本漁船駛往該區活動；若會員國認盟總此舉有損其權益，則該國得將此事提出遠東委員會複審，或另採外交途徑解決；¹³⁰ 然而，在 SC-271/17 尚未舉行表決時，美方又於 1949 年 6 月 29 日再度提出修正案 SC-271/20。該修正案提出關於第二節 b 項中盟總得擴充 a 項所劃定之漁區一點，現案為顧全各國權益著想，規定如擬擴充之漁區及於各國有關區域時，盟總應事先商得各該國同意；如雙方未能協議，盟總應將此事轉知遠東委員會決定。美國代表擬提出修正案刪除自「如雙方」起至末句。¹³¹ 美國並提出關於「各國有關區域」應作合理解釋，如果盟總與各有關國對此解釋不一致時，盟總仍得權宜行事，准許日本漁船至其所指定之擴充地區活動；倘該國認為此舉有損權益時，得於遠東委員會中對盟總的行動加以複審。由於美國的提案大大地加強了盟總的權力，已與原案之旨意相違背，中華民國駐遠東委員會代表團對此提出對案，將原案修正為：「盟總於將來對本案所劃定漁區認為有擴充必要時仍應請由遠委會再定政策」。但此際各國大多傾向接受美國的方案，如英國、澳國、法國以及加拿大均已明白地表示其立場，國府所提之修正案勢將難以通過。¹³²

1949 年 7 月 12 日李惟果報部稱，美國代表於指導會第 148 次例會對日本漁業草案第二節 a 項所定漁區提出修正，亦即毗鄰中國海岸之西線擬恢復為盟總現行漁區（即 1946 年 6 月 22 日所劃定界線）。原來草案中所定之漁區在東

¹³⁰ 原文為：The Supreme Commander for the Allied Powers may, subject to security considerations, expand the above mentioned area for Japanese fishing or other commercial aquatic activities. If such expansion will involve an area in which any member country of the FEC has a direct concern in respect to fishing or other commercial aquatic activities, prior authorization shall be obtained by SCAP from such country. In case where no agreement is reached within a reasonable period, SCAP shall refer the matter to the FEC. 參見：「FAR EASTERN COMMISSION FISHING AND AQUATIC INDUSTRIES IN JAPAN As Amended at 141st and 144th Steering Committee Meetings Note by the Secretary General」（1949 年 6 月 7 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹³¹ 「SC 271/20 FISHING AND AQUATIC INDUSTRIES IN JAPAN Outstanding Proposed Amendments to SC-271/19」（1949 年 6 月 29 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹³² 「漁業案請核示」（1949 年 7 月 9 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

南方面較寬，西線的部分經中國駐遠東委員會代表團力爭之後，以照中國代表的意見加以修改，使得擴大日本漁區的西線離中國海岸較遠；然而，美國現在的提案無非將原草案中所定之界線口頭推翻。¹³³（美國原提案圖，參見圖 6）美國代表的理由為由於其代表團之疏失，所以要求原案西線與現行西線必須一致。國府方面則鑒於過去日本漁船多次越界捕魚，除了損及國府之經濟利權外，亦對國防安全略有影響，所以國府主張在西線方面略為縮小。國府之提案原已得多數國家之同意，所以原草案之西線則較盟總所劃定者東移。¹³⁴ 如今美國忽然推翻原草案，國府方面自不能接受。外交部對此於 7 月 14 日指示中國駐遠東委員會代表，目前應當力爭原案中所定之界線。¹³⁵

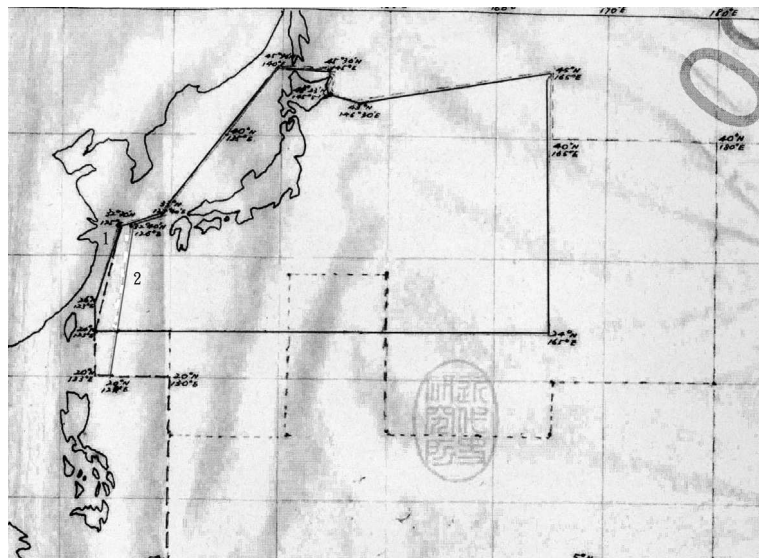


圖 6、美國原提日本漁區案

資料來源：「日本漁區參考圖」，〈中日漁區參考圖〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70001。

說明：1 號線為盟總現行日本漁區，虛線為美國原提之日本漁區範圍，2 號線則為顧維鈞所提之修正案。

¹³³ 「李惟果報部電」（1949 年 7 月 12 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹³⁴ 「關於日漁業案請核示由」（1949 年 8 月 8 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》國史館藏，檔號：020000038587A。

¹³⁵ 「日本漁船案我應力爭原案所定界線」（1949 年 7 月 14 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

國府代表雖然試圖將美方修正案送回第二小組進行討論，但並未被指導委員會採納。7月26日，美方的修正案於指導委員會第150次會議表決，以7票對3票（中華民國、蘇聯以及菲律賓反對，印度棄權）通過，議案成立。¹³⁶另一方面，關於原案第二節b項中，關於盟總於必要時得擴充漁區一節，美國代表撤回原提案，並另提修正案。該修正案與原案（SC-271/22）的區別在於，原案規定如果盟總擬擴充漁區及與各國在捕魚方面直接有關之區域內時，須務必先徵得各該國之同意；如雙方未能協議，此事應由盟總提請遠東委員會決議，今日美國所提之修正案則改為：

盟總在顧及安全條件下得擴充上述漁區，但如擴充範圍涉及遠委會任何會員國所認為有直接關係之區域時，盟總應設法徵得當事國同意，達成妥協以期有利於日本經濟，並得保持該國之正當權益。¹³⁷

仔細觀察美國修正案的內容，不難發現此修正案中擴大了盟總的職權，意即盟總有擴大日本漁區的最後決定之權。國府對於美國此修正案自然難以接受，李惟果也與美國代表麥考將軍洽商，希望美國重新考慮。麥考將軍回稱關於日本漁業案，美國外交部一切尊重盟總的意見，決策操諸於盟總，所以建議可由中國駐日代表團逕向盟總說明。¹³⁸

就國府駐遠東委員會小組的立場而言，日本漁區西線擴大與否，並不是主要的重點，目前的重點應在透過第二節b項來牽制盟總，防範盟總擅自擴大漁區。國府甚至認為如果盟總將來有必要時，欲擴充漁區至現行西線（即美方修正案之界線），中華民國政府自當予以同意考慮，但前提是需要草案上明確地限制盟總的職權。然而美國所提之修正案，其中包括修定麥克阿瑟線之西線以及第二節b項關於盟總擴充漁區一節，在會中已得多數國家之贊同。國府

¹³⁶ 「關於日漁業案請核示由」（1949年8月8日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹³⁷ Asserts a direct concern in respect to fishing or other aquatic activities, SCAP will attempt to securer consent of such country to an agreement reasonably calculated to benefit the Japanese economy and to protect the legitimate interests of such country. 參見「關於日漁業案請核示由」（1949年8月8日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹³⁸ 「關於日漁業案請核示由」（1949年8月8日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

現在僅能以反對票來表達其立場。¹³⁹

經駐日代表團向盟總兩次洽商，勸盟總接受原案所劃之西線，但均未獲同意。外交部於 8 月 24 日向遠東委員會代表李惟果指示，關於第二節 b 項，盟總擴充漁區自應堅持原來之規定，由於本案對國府之國防安全以及權益影響甚大，應該力爭，如果仍無結果，應在大會時對全案投否決票。¹⁴⁰

就在遠東委員會尚在討論日本漁業案且尚未有結果之際，盟軍總部於 1949 年 9 月 19 日以指令第 2046 號（SCAPIN 2046）¹⁴¹ 擴大了日本漁區（圖 7）。從盟軍總部自行頒布擴大日本漁區指令的行為觀之，雖然在職權上是由遠東委員會負責擬定對日政策，再交付盟總執行之；然而，盟總卻直接略過遠東委員會，無視在遠東委員會中所討論的日本漁業案，自行擴大漁區，顯見盟總跟遠東委員會之間在職權架構上的鬆散。除此之外，由於日本實質上是由美國單獨占領，從美國政府與盟軍總部的往來電中亦可看出，在盟總擴大日本漁區時，會盡量避免接近美國之領土及所屬之島嶼，顯見盟總擴大日本漁區實際上

¹³⁹ 「關於日漁業案請核示由」（1949 年 8 月 8 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹⁴⁰ 「日漁區案力爭後如仍無結果應予否決」（1949 年 8 月 4 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹⁴¹ 自本令頒發之日起，至新令頒發之日止，日本漁業、捕鯨及類似之活動，准許於下列之區域內行之：自納沙布岬至貝殼島之中途，約北緯 43 度 23 分 14 秒、東經 145 度 50 分 30 秒之處起，東南行至北緯 43 度、東經 146 度 30 分之處，由此至北緯 45 度、東經 165 度，由此南沿 165 度子午線至北緯 40 度、東經 165 度，由此東至東經 180 度、北緯 40 度，由此南沿 180 度子午線至北緯 24 度，由此西沿 24 度緯線至東經 123 度，由此北至北緯 26 度、東經 123 度，由此至北緯 26 度、東經 123 度；由此至北緯 23 度 30 分、東經 125 度，由此至北緯 33 度、東經 127 度 40 分，由此至北緯 40 度、東經 135 度，由此至北緯 45 度 30 分、東經 140 度；由此東至北緯 45 度 30 分、東經 145 度，並以距海岸線 3 英里之距離繞過宗谷岬，南沿 145 度子午線至距北海道海岸 3 英里之處，由此沿距北海道 3 英里之線繞過知床岬並穿過根室海峽至北緯 43 度 26 分 17 秒、東經 145 度 48 分 3 秒之一點，由此以東南行之方向，復歸於納沙布岬與貝殼島中間之起點。參見「General Headquarters Supreme Commander for the Allied Powers SCAPIN 2046」（1949 年 9 月 19 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

仍由美國所掌握之。¹⁴²

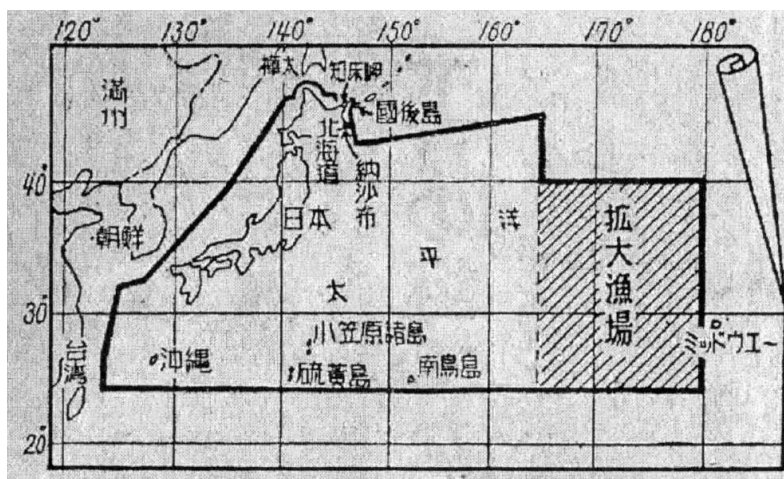


圖7、SCAPIN 2046 擴大日本漁區範圍圖

資料來源：〈日本漁業の限制緩和〉，《每日新聞》，東京，1949年9月22日。

1949年10月20日，日本漁業案（FEC-271/33）以8票（美國、英國、法國、澳大利亞、加拿大、印尼、荷蘭、紐西蘭）比3票（中國、蘇聯、菲律賓），該案遂告否決。¹⁴³ 同盟國在遠東委員會中對於日本漁業問題仍未有一共識，只能繼續聽憑盟總照舊行事。此外，從美國與盟軍總部之間的往來電中亦可知，美國並不反對盟總自行擴大漁區，¹⁴⁴ 這使得盟總得以繼續自行頒布臨時指令，權力凌駕於各盟國之上。

三、麥克阿瑟線的結束

雖然「關於日本漁業水產業之修正政策草案」（FEC-271/33）並未通過，

¹⁴² Actions Leading to Authorization of Present Fishing Areas and SCAP's Authority to Extend the Authorized Area, *GHQ/SCAP Records, Natural Resources Section*. 1947.11.18, 檔案編號：NRS 01616.

¹⁴³ 「李惟果報部電」（1949年10月20日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038587A。

¹⁴⁴ Incoming Message, *GHQ/SCAP Records, Natural Resources Section*. 1947.1.15, 檔案編號：NRS 01618.

但盟總依然在 1950 年 5 月 11 日以指令 2097 號（SCAPIN 2097）擴大日本漁區（圖 8），¹⁴⁵ 該次盟總將日本漁區擴大至赤道線為止，准許日本漁船至該區捕取鮪魚。由於此次擴大漁區影響到菲律賓以及澳國之權利，所以兩國代表相繼在遠東委員會上表達不滿。澳代表於 6 月 29 日於遠東委員會大會時即提出，「關於日本漁業水產業之修正政策草案」（FEC-271/33）雖然遭到中華民國以及蘇聯的否決未獲通過，但該草案規定今後盟總若擴大日本漁區應事前徵詢有關各國同意，該點已經得多數國家之同意；而美國政府所頒發的臨時指令內容若與遠東委員會被否決之議案相似者，應以多數贊同作為依歸；然而，盟總在此次擴大漁區之中並未徵詢有關國之同意，自行擴大漁區。澳國代表認為此舉雖然可以增加日本漁產品之出口，但對其他國家之漁產外銷卻有所不利，為此提出抗議。¹⁴⁶ 美國代表對此回應稱，擴大日本漁區之目的，在於緩和日本之經濟困難，亦藉此減輕美國占領日本之負擔，此舉與美國之漁業指令完全符合。¹⁴⁷

針對這次盟總的擴大漁區案，外交部於 8 月 30 日向駐遠東委員會代表指示謂，雖然盟總過去迭次頒布擴大日本漁區之指示，在原則上國府一概不予接受；惟此次擴大日本漁區對國府目前之利益較少妨礙，且現階段國府需與美國即盟總合作之處甚多，所以對此暫不提出反對。¹⁴⁸ 10 月 5 日，遠東委員會第 201 次例會中，菲律賓代表即針對 SCAPIN2097 提出異議，要求遠東委員會對

¹⁴⁵ 該次擴大漁區的範圍為准許母船式捕鮪艦隊（mothership-type tuna fishing）進入之前所劃區域較南之區域，並以下列一線為界：自北緯 24 度、東經 180 度一點向南延伸至北緯 5 度；由此西至北緯 5 度、東經 170 度；由此南至赤道；由此西至東經 140 度；由此西北行至北緯 5 度、東經 123 度；由此至北緯 24 度、東經 123 度。日本船隊於上述區域內作業時仍須遵守若干條件，為不得駛過他國管制沿海外 3 海浬之海面，該項漁船應依規定設置標幟。「General Headquarters Supreme Commander for the Allied Powers SCAPIN 2097」（1950 年 5 月 11 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，檔號：E'1.3.3.2-2。

¹⁴⁶ 「遠東委員會中國代表團代電 39 字第三十八號」（1950 年 7 月 11 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁴⁷ 「遠東委員會中國代表團代電 39 字第三十八號」（1950 年 7 月 11 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁴⁸ 「關於盟總五月十一日般令擴大日本漁區案希知照辦理由」（1950 年 8 月 30 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

盟總此舉加以複審。¹⁴⁹ 菲國政府認為此次盟總擴大日本漁區事先並未徵詢有關國之同意擅自頒令，並且違背美國 1945 年 11 月頒布之日本漁業政策（FEC-035），故菲律賓代表反對任何日本漁船在距菲律賓海岸 300 海浬處捕魚，並認為遠東委員會對於盟總此一指令有加以複審之必要。¹⁵⁰

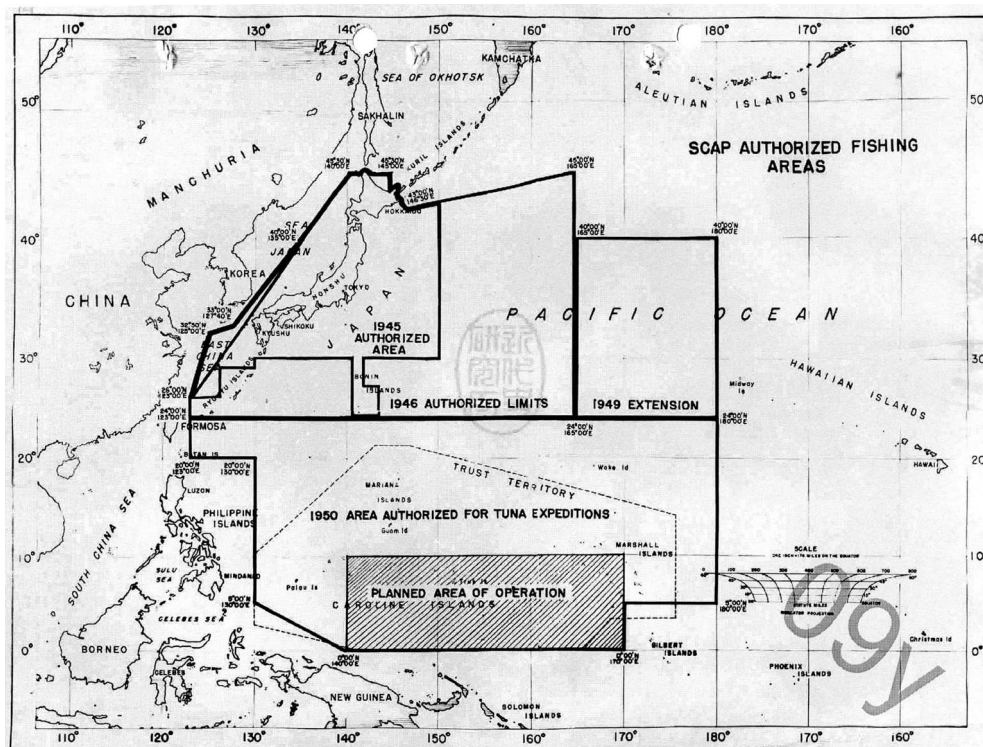


圖 8、歷次擴大日本漁區圖

資料來源：〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

說明：由內至外分別為 1945、1946、1949 以及 1950 年盟總為日本所劃定之漁區。

¹⁴⁹ 「FISHING AND AQUATIC INDUSTRIES IN JAPAN Philippine Statement of 5 October 1950 Regarding Action of SCAP (References: SCAPIN 2097; FEC-035; 271 series)」(1950 年 10 月 5 日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁵⁰ 「ENCLOSURE FISHING AND AQUATIC INDUSTRIES IN JAPAN Philippine Statement of 5 October 1950 Regarding Action of SCAP」(1950 年 10 月 5 日)，〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

10月19日，遠東委員會舉行第202次例會，美國代表針對上次會議中菲律賓代表要求複審盟總指令之聲明提出答覆，美國代表兼例會主席 Maxwell M. Hamilton 回應稱：（一）盟總此次指令（CAPIN 2097）所擴充之區域之適用於「母船型捕鮪」（mothership-type tuna fishing），故並非為一般漁區之擴大；（二）為防範該項捕漁活動侵犯鄰近國家之安全計，該指令規定該項捕魚活動須受盟總糾察人員之指導及監督；（三）今後盟總如擬擴大漁區時，當仍與直接有關之遠委會會員國磋商；（四）盟總此次指令並不違背美國前所頒布之漁業政策（FEC-035）；（五）盟總願與菲駐日代表等商防止日漁船違法之辦法等語。¹⁵¹

國府雖對盟總自行擴大漁區感到不滿，但由於此次擴大日本漁區對國府的影響較小，所以中國駐遠東委員會代表不便在會上過度偏袒菲律賓，擬未來菲律賓之議案進入表決時，以棄權的方式處理之。¹⁵² 國府並於11月30日遠東委員會第205次會議中，也藉機表達了其立場。在會議中，中華民國代表即表示，將來如果盟總欲擴大日本漁區，將事先與有關各國商洽。¹⁵³ 國府試圖透過此舉，避免盟總如過往般在未知會有關各國的情況之下，擅自頒布擴大日本漁區之指令，損及中華民國之漁業利益。

1951年9月8日，除了中華民國以及蘇聯等國之外，其餘各同盟國於舊金山簽訂舊金山和約；隨著和約的簽署，盟軍總部亦完成占領之任務，盟總為日本所劃之捕魚區域自當廢止。1952年3月13日，美國國務院東亞事務局官員邀請駐美大使館公使譚紹華前往晤談，其表示由於舊金山和約批准生效日期為期不遠，盟總擬在美國參議院批准該約前十日或一星期前下令取消限制日本捕魚區及巡視辦法之相關指令，待日本恢復主權後，再與各國簽訂

¹⁵¹ 「Far Eastern Commission Provisional Minutes of the 202nd Meeting of the Far Eastern Commission Held in the Main Conference Room, 2516 Massachusetts Avenue, N. W. Washington, D. C. 19 October 1950, 10:30 A. M.」（1950年10月19日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁵² 「遠東委員會中國代表團代電39字第五十五號」（1950年10月11日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁵³ 「CHINESE STATEMENT OF FISHING AREA」（1950年11月30日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

捕魚條約。¹⁵⁴ 4月25日，盟總致文日本政府，即日起取消過去盟總所頒布之 SCAPIN 2046 和 SCAPIN 2097（關於漁區限制範圍）以及 SCAPIN 2050 和 SCAPIN2050/1（關於漁業視察區界線）。¹⁵⁵ 三天後，舊金山和約生效，日本恢復了正常國家狀態。

伍、外交與內政的連動： 中國國內法的制定與執行

一、相關法令的制定

一國國內法，除了將國家體制的運作法制化之外，有時亦與國際情勢的演變有所關聯，因此國內法時常隨著國際情勢的改變而有所調整。雖然盟總為日本劃定了漁區，但卻依然發生多起日本漁輪越界捕魚的事件，面對此一狀況，各有關部會遂召開會議，商討相關處理辦法。1948年3月9日，農林部、海軍總司令部以及外交部即針對日輪侵漁問題進行討論，並提出未來處理日輪越界捕魚之相關大綱五條：

- （一）關於防制日輪侵漁之巡邏暨聯繫辦法，由海軍總司令部訂定並通飭有關機關遵照施行。
 - A. 由海軍總司令部指派專輪2艘擔任巡邏工作。
 - B. 巡邏區域以北緯25-32東經123-124間之洋面為主要範圍。
 - C. 由海軍總司令部通飭所有海軍艦艇遇有侵漁日輪應即捕捉拿獲。
- （二）關於商、漁輪協助防制侵漁輪之獎勵辦法由農林部擬訂呈院核定後公布施行。
- （三）關於記載侵漁日輪之記錄要點暨有關參考資料（如限制日本

¹⁵⁴ 「顧維鈞報部電」（1952年3月13日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁵⁵ 「Area Authorized for Japanese Fishing and Whaling and Activities Related Thereto」（1952年4月25日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール/コマ番号：E-0004/744。

漁區圖）由農林部印發通飭知照。

（四）關於本國漁輪懸掛之旗幟應用之信號暨各種漁輪髹漆之色澤，由海軍總司令部會同農林部規定通飭遵行。

（五）為便利我國漁區之規劃，關於收回琉球領土主權問題，請外交部特加注意。¹⁵⁶

然而，上述大綱僅提供未來處理相關問題時一個辦理原則，卻缺乏相關法令作為依據，亦未有一個常設機構處理相關事宜，因此難以確實阻止日本漁船的侵漁行為；此外，也因為缺乏一個有系統的組織與法令，過往中華民國政府向盟總抗議日本漁船越界捕魚時，盟總皆以證據不足推諉之，使得日輪越界捕魚的情形日益嚴重。

在盟總消極處理日輪侵漁的態度之下，¹⁵⁷ 中華民國政府只能透過制定相關法令，以法理依據以及專門的常設機構，試圖遏止日本漁船的越界捕魚。為此，各部會於 1948 年 6 月 10 日於農林部會議室舉行「護漁及日輪侵漁問題討論會」。鑒於過去面對日輪越界捕魚卻無法可管的情形，農林部在會議中提出了〈日本漁輪越界捕魚處理辦法草案〉以及〈外國漁輪侵入中國漁業區域捕魚處理辦法草案〉，希冀未來能透過此兩辦法遏止外輪入侵中國領海捕魚之情事。¹⁵⁸ 但由於此時中國漁區尚未公布，因此〈外國漁輪侵入中國漁業區域捕魚辦法〉暫緩實施，而〈日本漁輪越界捕魚處理辦法〉則交由內政、外交、司法行政以及海軍總部四部共同研討。¹⁵⁹ 此四部於 7 月 2 日針對〈日本漁輪越

¹⁵⁶ 「日輪侵漁問題研討會議紀錄」，國史館藏，《外交部檔案》，1948 年 3 月 9 日，檔號：020000038585A，〈中日漁區劃分案〉，頁 100-101。

¹⁵⁷ 盟總方面並非完全未處理日本漁輪越出「麥克阿瑟線」之事，如在 1949 年 9 月 19 日 SCAPIN 2046 頒布之前，盟總天然資源局局長斯坎克便曾向日本政府口頭表示，希冀日本政府能約束日本漁船遵守國際協定，維持與其他關係國的良好關係。但除了口頭上的提醒之外，盟總方面並未對日本越界捕魚之漁船進行實質上的懲處。參見「漁區擴張問題に付總司令部天然資源局局長スカンク中佐會談」（1949 年 6 月 9 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

¹⁵⁸ 「護漁及日輪侵漁問題討論會議紀錄」（1948 年 6 月 10 日），〈漁業法規案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010938A。

¹⁵⁹ 「簽呈方一字第 1623 號」（1948 年 6 月 12 日），〈漁業法規案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010938A。

界捕魚處理辦法〉進行討論，經修正後修改原草案原文，該辦法為：

- (一) 凡日本漁船越界捕魚者，應依本辦法處理之。
- (二) 日本捕魚區域在對日和約未簽訂前，似以駐日盟軍總部所規定之範圍為標準，其逾越該項範圍而向中國方面捕魚者以越界捕魚論。
- (三) 凡越界捕魚之日本漁船、漁具及漁獲物應予沒入，其船長、船員驅逐出境。
- (四) 凡越界捕魚之日本漁船，經緝獲後由當地最高漁業主管官署會同緝獲機關詢明後依前條之規定處分之。
- (五) 漁業主管官署及緝獲機關於訊問後應作成處分書，載明左列事項：
 - 1. 漁船之船長暨船員人數、國籍、姓名、年齡、性別。
 - 2. 漁船之國籍、船籍、船名、船型、建造材料、機器馬力、噸位、速率、漁具種類數量、漁獲物種類數量。
 - 3. 處分之主文。
 - 4. 越界捕魚之行為時間地點（經緯度）及緝獲之經過。
 - 5. 作成處分書之年月日。
 - 6. 作成處分書機關主管長官簽名蓋章。
- (六) 前項處分書應於宣佈後交付越界捕魚之日本漁船船長并報農林部備案。
- (七) 本辦法實施前所緝獲之日本漁船尚未經處理者適用本辦法。
- (八) 本辦法經呈報行政院核准後施行。¹⁶⁰

由於此際中國尚未公布漁區，所以在〈日本漁輪越界捕魚處理辦法〉中對於「越界」的定義為日本漁船不得超過盟總所規定之捕魚界線，當日本漁船越過該線往中國方向前進時，即被視作越界捕魚，中國政府得予以取締。但這也造成一個問題，即日本漁船越出盟總為其所劃之漁區，往中國方向前進時有可能尚在公海之內，那國府是否有權拘捕？國府對此並未詳加討論，此為日後與盟總之間的衝突埋下了伏筆。

雖然過去國府多次向盟總抗議日本漁船越界捕魚之情形，但盟總皆以證

¹⁶⁰ 「日本漁輪越界捕魚處理辦法討論會議記錄」（1948年7月2日），〈漁業法規案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010938A。

據不足為由，拒絕國府的抗議。為此，在該辦法中亦詳細地規定捕獲越界捕魚之漁船時，所應留下的相關資料，以作為交涉的依據。除了法條的制定之外，相關部會亦決議成立「護漁委員會」，¹⁶¹ 希冀透過常設性的機構，確實執行這些法條。

二、法令的執行

在國府擬定了相關辦法之後，最重要的還是執行的層面。國府在〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉制定之後，按照規定沒收越界捕魚之日本漁船；外交部亦請海軍總司令部與國防部對於侵漁之日本漁輪能詳細填具侵漁記錄及宣誓證言，得作將來與盟總交涉之根據。¹⁶² 但盟總對於國府這一系列的舉動感到不滿，其認為國府有歸還遭捕之日本漁船的責任，不能認為沒收即了事。¹⁶³ 盟軍總部外交科（Diplomatic Section）於 1949 年 7 月 18 日發函駐日代表團，對於國府拿捕越界捕魚之日本漁輪表示抗議。該函稱國府所擬定之〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉是以遠東委員會第二小組所擬定之「關於日本漁業水產業之修正政策草案」（SC2-Series）作為依據，但該草案迄今未經遠東委員會正式通過為政策決議，所以盟總自然不認為〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉有法理依據。日本漁船在公海上之行動僅受盟總管轄；然而國府之拿捕行為實為漠視盟總政策的片面行動，盟總對此提出嚴重的抗議，希望國府能立刻停止拿捕日本漁船，並將過去沒收的漁船與水手儘速予以釋放。¹⁶⁴

1949 年 7 月 31 日，盟總自然資源組漁業科人員 W.C. Neville 在 *Nippon Times* 上發表文章，藉此表達對國府拿捕日本漁船的不滿。該文強調這些被拿

¹⁶¹ 「護漁及日輪侵漁問題討論會議記錄」（1948 年 6 月 10 日），〈漁業法規案〉，《內政部檔案》，國史館藏，檔號：026000010938A。

¹⁶² 「前此緝獲侵漁日輪案件應填具侵漁記錄表及宣誓證言書，以便將來與盟總交涉，電請查照核辦見復」（1949 年 5 月 30 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁶³ 「各被扣日輪侵漁事實，侵漁記錄表即宣誓證言書已轉請有關機關查復，再憑核轉」（1949 年 5 月 27 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁶⁴ 「Diplomatic Section」（1949 年 7 月 18 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

捕的日本漁船均非在中國的領海之內。¹⁶⁵ 與此同時，日本各英文與日文報紙同時針對此一主題抨擊國府之非法行為。盟總的外交顧問 William J. Schuld 便於 7 月 31 日在報紙上證實盟總已向中國駐日代表團提出抗議，漁業科科長 W.C. Herrington 更進一步表示，盟總方面甚至有證據證實遭國府拿捕之日本漁船已遭國府用作軍事用途。¹⁶⁶

針對盟總所提出的抗議，國府外交部則提出反駁。外交部認為，日本漁船違反盟總指令，越界至中國沿海漁區內捕魚，中國方面為保護國家之權利，自有權加以處理；反觀盟總代表盟國占領日本，對於日本漁船越界捕魚之事竟無管制辦法，實為盟總疏忽。因此，對於盟總的抗議中國方面無法接受。¹⁶⁷ 為了反擊盟總在平面媒體上的攻擊，國府亦透過中央社對外闡述立場。國府方面認為拘捕日本漁船係因盟總未能有效制止日本漁輪的侵漁行為，兩年多來國府向盟總提出日本漁船越界案共 17 起，但無一獲得解決，如果盟總方面能建立監視制度，應當能有效地制止侵漁行為，而國府的拘捕行動亦不再有；至於將拿捕之漁船武裝化之說，純屬不實，駐日代表團擬對盟總提出抗議。¹⁶⁸

從國府與盟總的立場觀之，雙方的爭執點在於國府是否有權拘捕以及沒

¹⁶⁵ "PROTEST BY SCAP IS SENT TO CHINA," *Nippon Times*, 1949. 7. 31.

¹⁶⁶ "China Rely Awaited To SCAP Protest ON Nationalist Attacks On Japan Boats," *The Mainichi*, 1949. 8. 1.

¹⁶⁷ 「對盟總抗議拘捕日漁船事之指示」(1949 年 8 月 27 日)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁶⁸ 「駐日代表團報部電」(1949 年 8 月 2 日)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。關於日船改裝軍用事，雖然駐日代表團已向盟總加以否認，但駐日代表團向外交部稱，盟總方面似已獲有相當證據，萬一將來盟總方面提出證據，則國府在交涉上似有不利。為此，駐日代表團請外交部對此事進行調查，如確有其事，應請嚴加制止。參見「為請注意關於拘捕日船各點由」(未標日期)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。關於此點，從檔案中觀之，應是確有其事。國府曾向海軍總司令部建議：「如將漁輪改作軍用請再加考慮」。外交部亦發函與駐日代表團稱，已知照海軍總司令部對捕獲之日本漁船應依照規定處置，避免改作軍事用途，請駐日代表團對盟總繼續予以反駁。參見「被捕日本漁輪改作軍事用是請再加考慮見覆」(1949 年 8 月 24 日)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008；「侵漁日輪第五前進丸捕獲經過希□照盟總並駁復盟總抗議」(1949 年 8 月 24 日)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

收在公海上越界捕魚之日本漁船。盟總認為日本漁船越界捕魚係違反盟總指令，處理之權在於盟總；國府方面卻認為此舉全在維護中國之權益，〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉係執行盟總管轄範圍之外區域，純為保護中國漁權之內政法規，本無須通過遠東委員會之決議即為有效，所以盟總的說法並不成立。¹⁶⁹ 雙方對此僵持不下，盟總的態度亦日趨強硬，據駐日代表團的觀察，盟總方面似有採取武裝干涉之可能。¹⁷⁰ 但國府方面卻堅持認為由於日本漁輪多次入侵中國領海，盟總事前未能制止，事後又未能懲辦，為了維護國家權益，不得不頒布辦法採取措施。基於上述立場，國府採取強硬的手段，繼續依照規定處理越界捕魚的日本漁輪，¹⁷¹ 並函請海軍總司令繼續執行〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉之規定。¹⁷²

在國府向盟總抗議未制止日本漁輪侵漁行為的同時，其亦不斷要求盟總組織巡邏艦隊，藉此遏止層出不窮的日本漁輪越界捕魚事件。盟總曾於 1948 年 1 月 6 日以及同年的 2 月 6 日擬定由日本政府組織巡邏隊的計畫，但國府方面卻希望盟總能自行負責巡邏的工作，如條件不允許的話，便希望日方巡邏船只限於日方捕魚規定之界內，界外的部分仍由盟總負責。¹⁷³ 對此，盟總方面堅持主張由日本政府自行籌組巡邏隊，國府方面雖不表贊同，但日本農林省與盟總仍於 8 月 11 日商討成立巡防隊之相關事宜。¹⁷⁴ 1949 年 6 月 30 日，盟總在事先未與國府洽商的情況之下，頒布了 1033/2 號指令（SCAPIN1033/2）

¹⁶⁹ 「准電關於盟總對我所訂日本漁船越界捕魚處理辦法及捕獲日本漁輪事提出抗議案電復查酌辦理由」（1949 年 9 月 27 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷⁰ 「為請注意關於拘捕日船各點由」（未標日期），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷¹ 「核復盟總函，詢我海軍捕拿侵漁日輪事」（1949 年 8 月 6 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷² 「被捕日本漁輪改作軍事用是請再加考慮見覆」（1949 年 8 月 24 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷³ 「為檢呈盟總只令日本政府組織漁業視察隊原文抄件並陳接洽經過乞示由」（1949 年 7 月 8 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷⁴ 「Measures to prevent the violation of the Japanese fishing area limitation」（1948 年 8 月 11 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）關係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

——日本捕魚視察指令 (Japanese Fishery Inspection System)。¹⁷⁵ 雖說這份指令為盟總對日本所發，但盟總卻未徵詢身為關係國的中華民國之意見，因此駐日代表團對於該項指令保留提出異議之權。¹⁷⁶ 10月10日，盟總又以指令第2050號 (SCAPIN 2050) 重劃視察區，此新視察區與原視察區大體上並無大差異，僅有兩點不同：(一) 原視察區之東線係以東經180度為界；而新視察區之東線則以東經185度 (亦即西經175度) 為界。(二) 視察區範圍內不屬於日政府管轄之任何島嶼，原規定為日本視察船不得駛近距其海岸10英里以內之海面；而新規定則將10英里改為3英里。¹⁷⁷

即使盟總已訂定巡邏辦法，但國府卻未停止拘捕日本漁輪的行動，這使得盟總的態度日益強硬，1949年11月盟總再度向駐日代表團表示國府之〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉顯然違反國際公法，且亦侵犯盟總之職權。盟總再度向國府聲明希望立即停止拘捕日本漁輪，迅速釋放被捕之漁船與漁夫，並對擊沉之日本漁船予以賠償。在顧慮與盟總之關係的情況之下，駐日代表團建議

¹⁷⁵ 該巡視辦法中的巡視範圍為：自納沙布岬至貝殼島之中途約43度23.14分、東經145度50.30分起，至北緯43度、東經146度30分，從那裡至北緯45度、東經165度；沿著北緯45度線至180度子午線，轉向南方沿著180度子午線至北緯10度；沿著北緯10度線平行至東經132度，轉至北緯22度、東經126度，轉至北緯24度、東經122度30分，轉至北緯34度、東經128度40分，轉至北緯40度、東經135度，轉至北緯45度30分、東經140度；向東轉至北緯45度30分、東經145度；以距海岸線3英里之距離繞過宗谷岬，再沿145度子午線南行至距離北海道海岸線3英里之一點，然後續以距北海道海岸線3英里之距離繞過知床岬，通過根室海峽後到達北緯43度26.17分、東經145度48.03分，轉向東南方歸於納沙布岬與貝殼島之起點。其中另外規定，巡視隊不得接近其他國家沿海10英里之距離，亦不得捕魚；且每次出發前要得美國海軍的許可。參見「GENERAL HEADQUARTERS SUPREME COMMANDER FOR THE ALLIED POWERS APO500 SCAPIN 1033/2」(1949年6月22日)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷⁶ 「為檢呈盟總只令日本政府組織漁業視察隊原文抄件並陳接洽經過乞示由」(1949年7月8日)，〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷⁷ 「GENERAL HEADQUARTERS SUPREME COMMANDER FOR THE ALLIED POWERS APO500 SCAPIN 2050」(1949年10月10日)，東京：外務省外交史料館藏，〈外交史料〉，リール/コマ番号：E'-0004/744，〈占領下における本邦漁船の採業区域 (マッカーサー・ライン) 關係〉，頁233-235。

外交部可否停止繼續拘捕日船，並將若干漁船釋放後再行交涉。¹⁷⁸ 外交部接到駐日代表團的報部電之後，於 12 月 5 日向行政院上呈駐日代表團之意見，¹⁷⁹ 行政院長於 26 日諭云：「依議辦理」。¹⁸⁰

國府最終暫緩實施了〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉，在處理越界捕魚的事件時，僅採取驅逐的方式，但不拘捕之。¹⁸¹ 除此之外，為了避免過去向盟總交涉卻缺乏證據的情形再度發生，海軍總司令部特別制定了〈日漁船 XX 丸 XX 號侵漁簽字證明書〉以及〈日本漁輪侵漁記錄表〉（見圖 9、圖 10），這些表格內容包含了：漁船名字（其中包含中文、英文以及日文）、漁船的基本資料、越界時間與經緯度等，並要求船長簽名，再將相關資料送至盟總作為交涉之依據，並轉飭日本政府予以賠償。¹⁸²

雖然國府對盟總做出了讓步，暫緩實施了〈日本漁船越界捕魚處理辦法〉，但日本漁輪依然在中國沿海進行漁撈工作，海軍部便於 1950 年 3 月 31 日向外交部反應：「查浙省沿海卅里海面已有大量日籍漁船捕魚，應如何辦理，乞電示遵」。¹⁸³ 顯見日本政府所組之漁業視察隊未能確實遏止日輪侵漁的情況。面對此一情形，駐日代表團亦無可奈何，只能要求海軍總部在海上當場對侵漁日船進行短時間之稽留盤查，盡量收集日輪侵漁之證據，以利於對盟總之交涉。¹⁸⁴

¹⁷⁸ 「駐日代表團報部電」（1949 年 11 月 6 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁷⁹ 「關於駐日代表團呈請停止拘捕日於輪案，禱業核示遵由」（1949 年 12 月 5 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70008。

¹⁸⁰ 「行政院秘書處公函」（1949 年 12 月 26 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.7/0009。

¹⁸¹ 「關於浙省海面□□日船捕魚事」（1950 年 4 月 11 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

¹⁸² 「關於日漁船越界侵漁案電悉飭遵知照」（1950 年 4 月□日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

¹⁸³ 「浙省沿岸海面以有大量日籍漁船捕魚請交涉制止」（1950 年 3 月 31 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.7/0009。

¹⁸⁴ 「事由 復請填具侵漁記錄等由」（1950 年 4 月 12 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.7/0009。

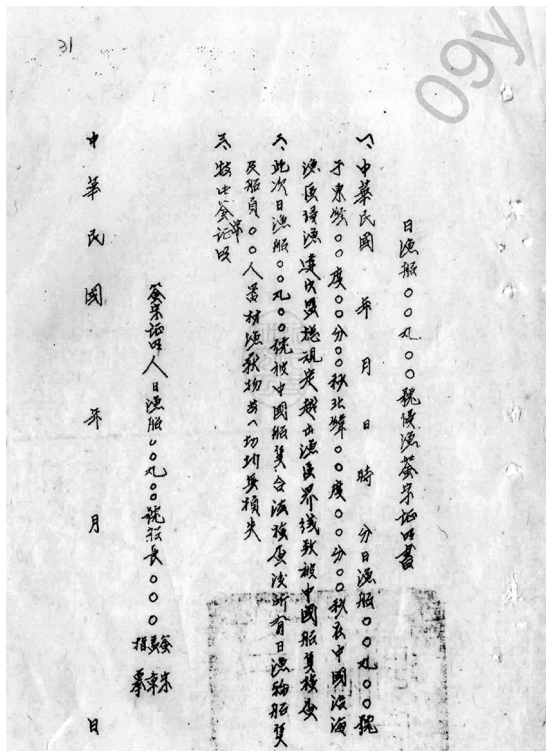


圖 9、日漁船 XX 丸 XX 號侵漁簽字證明書

資料來源：〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

在 1950 至 1952 年期間，發生多起日輪侵漁的事件，¹⁸⁵ 但外交部總以為維護與盟總之間的信譽，請海軍總部對拘捕的漁船儘速予以釋放。¹⁸⁶ 海軍總司

¹⁸⁵ 除了中華民國之外，其他與日本漁區之關係國亦遭受其害。1951 年 1 月 25 日在遠東委員會第 209 次例會時，荷蘭代表就盟總擴充日漁區發表聲明，對盟總擴充漁區至毗鄰荷屬新幾尼亞之海洋表示關切，而盟總事先未與荷政府磋商，尤屬遺憾；同時日本漁船近有侵入新幾尼亞領海之情事，值堪注意等語。參見「遠東委員會中國代表團代電 40 字第四號」（1951 年 1 月 25 日），〈日本漁區案〉，《外交部檔案》，國史館藏，檔號：020000038588A。

¹⁸⁶ 實際上，在 1950-1952 年期間所發生的拘捕日本漁船事件中，多數為屬非正規軍的「反共救國軍」所為。這些掛著青天白日旗的武裝艦隊在中國沿海進行反共的游擊行動，亦對外國輪船進行截捕。在 1950 年即發生國府軍隊在舟山撤退時，誤將日漁船帶至臺灣，而引起盟總不滿之情事。參見「呈五水丸案以復盟總即可釋放等由」（1950 年 7 月 20 日），〈日輪侵漁〉，《外交檔案》，中央研究院近代史

究竟日本漁輪「有恃無恐」到何種程度，現舉一例說明之：1951 年 2 月 8 日國府在北緯 26 度 10 分，東經 121 度 35 分之處發現五百噸日本柴油機輪一艘，當國府向越界捕魚之日輪以日語詢問：「你怎麼可以來此捕魚？」對方卻回答：「麥帥許可我來。」並繼續下網捕魚。¹⁸⁸ 從上述的例子可知，在盟總的保護之下，國府對於越界捕魚的漁船亦無可奈何。儘管國府收集了相關資料向盟總反應日本漁船的越界行為，希望盟總可以制止之，¹⁸⁹ 但盟總卻認為國府所謂之「越界」船隻皆發生於公海之上，不構成入侵領海之行為。¹⁹⁰ 國府與日本之間的漁業爭議並未隨著國府的讓步而有所改善。

舊金山和約最終於 1951 年 9 月 8 日簽訂，而盟總也於 1952 年 4 月 25 日廢止了歷次為日本所劃定的捕魚區域與漁業巡視辦法，¹⁹¹ 舊金山和約於 1952 年 4 月 28 日生效。與此同時，中日和約亦於同日簽署，日本代表河田烈特別照會外交部長葉公超，表示 1945 年 9 月 2 日以後國府所拘捕之日本漁船已成為盟總與日本政府所交涉之案件，河田烈建議在中日和約簽署之後，這些交涉應該繼續進行，¹⁹² 中華民國代表葉公超對此也表示接受。¹⁹³ 此後，中華民國與日本的漁業交涉成了雙邊交涉，在少了盟總的因素之下，中日漁業交涉自此邁入另一個階段。

¹⁸⁸ 「為遽漁管處報告日本漁船越界捕魚擬請見核示」（1951 年 2 月 10 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

¹⁸⁹ 「Chinese Mission in Japan to The Diplomatic Section, GHQ, SCAP」（1951 年 7 月 21 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

¹⁹⁰ 「Diplomatic Section, GHQ, SCAP to the Chinese Mission in Japan Tokyo」（1951 年 8 月 14 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70009。

¹⁹¹ 「Area Authorized for Japanese Fishing and Whaling and Activities Related Thereto」（1952 年 4 月 25 日），〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）関係〉，《外交史料》，外務省外交史料館藏，リール / コマ番号：E'-0004/744。

¹⁹² 「EXCHANGE OF NOTE (1) Note From Mr. Isao Kawada, Plenipotentiary of Japan to Mr. Yeh Kung Chao, Plenipotentiary of the republic of China」（1953 年 4 月 28 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70010。

¹⁹³ 「(2) Note From Mr. Yeh Kung Chao, Plenipotentiary of the republic of China to Mr. Isao Kawada, Plenipotentiary of Japan」（1953 年 4 月 28 日），〈日輪侵漁〉，《外交部檔案》，中央研究院近代史研究所藏，檔號：031.70010。

陸、結 語

戰前因國際海洋法尚處於模糊階段，外加中國內部相關法令與海軍實力的不足，使得中國沿海屢屢出現日本漁船越界捕魚之事件。由於領海範圍關係著漁區範圍，中國於戰後即重行討論了領海範圍之相關問題。不論是領海界線或是緝私範圍，雖然各部會所持意見相左，最終仍有一個明確的界定；惟獨捕魚範圍，雖歷經多次討論，但最後僅擬定大綱性的原則，非但未有相關之規定，就連最基本的中國專屬漁區如何劃定都未有明確的規定。

1945 年日本戰敗後，東亞秩序進入了重整的階段，由盟軍總部代日本行使國家權利，其中亦包括了象徵國權的捕魚權在內。盟總於該年 9 月為日本劃定了第一次漁業界線，即所謂的「麥克阿瑟線」，此外，為解決戰後日本國內糧食短缺的問題，盟總遂與中國簽訂〈日本漁船在中國、朝鮮以及琉球外海捕魚辦法〉，中國亦可藉此學習日本的捕魚技術，並分配固定的漁獲量。惟中國政府面對千頭萬緒的復員工作，在人員與經費上均感不足，故在該次辦法中不但未派人員參與技術之學習，亦未有所參與該項辦法，以致於未能分配原先所議之漁獲量。由於國民政府在〈准許日本漁船在中國、琉球以及朝鮮外海捕魚辦法〉執行上的疏忽，促使國府開始思考漁區之相關問題。為此，中國特擬訂了戰後對日漁業政策，希冀透過戰勝國的身分，藉此抑止日本於控制範圍之內，防止其再度坐大的可能性。

隨著盟國在遠東委員會討論日本漁區擴張案，中國方面亦由農林部擬訂中國漁區之草案。幾經討論，中國方面考量到如此際宣布中國漁區範圍，恐遭各國之反對，難以確實防範外輪之侵漁行為；此外，倘公布漁區，恐限制中國漁民之捕魚行動，故中國政府最後決議關於漁區範圍暫不對外公布，日本漁區範圍仍以盟總所劃定之漁區為準。

然而，盟總為日本劃定的漁區仍屬於單方面指令，盟總之上尚有遠東委員會負責擬定對日占領政策。是此，遠東委員會於 1947 年起著手討論日本漁業案。在討論的過程中，美國以及蘇聯針對盟總的職權問題爭執不斷。美國主張盟總得以自行公布漁區，但蘇聯對此表示反對。究其因，乃為盟總主要由美國所主導，若盟總得以自行擴大漁區，此意味美國可自行擴大日本漁區，這對

鄰近日本的蘇聯而言並未有利；此外，戰後美、蘇兩國之冷戰以及兩國在太平洋漁業資源上的競爭激烈，所以蘇聯希望擴大日本漁區的議案交由遠東委員會處理，透過遏止盟總權力的擴大，以保障其在東亞的勢力。另一方面，由於中華民國政府鄰近日本，故國府亦希望透過草案中的辦法，明文規定盟總的職權，防止盟總自行擴大漁區，損及中華民國之國家權利。然而，因中華民國、蘇聯以及美國在對於盟總能否自行擴大漁區的議題上未能有所共識，使得該草案並未通過。如此使得盟總得以繼續頒布臨時指令，實際上與自行擴大漁區無異。

雖然盟總為日本劃定漁區，但卻依然發生多起日本漁船越過「麥克阿瑟線」往中國方向捕魚之案件，中國屢屢向盟總提出抗議，但盟總卻以證據不足作為推諉的理由。在無相關法令可管的情況之下，促使了中國制定了〈漁業法〉以及〈日本漁輪越界捕魚處理辦法〉，希冀以這些國內法規作為法理依據，試圖管制越界捕魚之日本漁船，但國府此舉卻引發了與盟總之衝突。

從國府在相關辦法的執行層面觀之，其立足點在於維護國權，但盟總卻認為國府此舉已侵犯盟總之職權。雙方認知上的差異在於國府在〈日本漁輪越界捕魚處理辦法〉中的第二條對於「越界」的定義：國府方面認為只要日本漁船超出盟總為其所劃之漁區，而往中國方向捕魚者即以越界論；然而，盟總卻認為國府無權拘捕日本漁船，遂不斷地向國府施壓，希冀其能釋放遭捕獲之漁船。國府最終為顧及與盟總以及在其幕後操作之美國的關係，最後不得不妥協，暫緩實施〈日本漁輪越界捕魚處理辦法〉，僅能運用消極的方式蒐集越過「麥克阿瑟線」的日本漁船之資料，彙呈盟總交其處理之。在維持戰後國際關係與國家主權的難題上，國府選擇了前者。1952年盟軍結束了占領日本的任務，日本脫離了非正常國家狀態。中華民國與日本之間的漁業問題雖然依然繼續存在，在少了盟總的因素之下，中日漁業交涉自此邁入另一個階段。

徵引書目

一、檔案、史料彙編

（一）中文檔案

《行政院檔案》（臺北，國史館藏）

014000003853A，〈重新劃定我國領海界線及海關緝私範圍〉。

《外交部檔案》（臺北，國史館藏）

020000038585A，〈中日漁區劃分案〉。

020000001119A，〈管制日本漁業〉。

020000038587A，〈日本漁區案〉。

020000038588A，〈日本漁區案〉。

02000038589A，〈日本漁船公海捕魚案〉。

《內政部檔案》（臺北，國史館藏）

026000010935A，〈重新劃定領海案〉。

026000010936A，〈劃定中日漁區案〉。

026000010938A，〈漁業法規案〉。

《蔣中正總統文物》（臺北，國史館藏）

002020400052034，〈外交部致政務局轉呈蔣中正遠東委員會及盟國對日委員會組織條文〉。

《外交部檔案》（臺北，中央研究院近代史研究所藏）

031.70001，〈中日漁區參考圖〉。

031.70008，〈日輪侵漁〉。

031.70009，〈日輪侵漁〉。

031.70010，〈日輪侵漁〉。

《外交檔案》（臺北，中央研究院近代史研究所藏）

03-33-075-01-014，〈日船越界捕魚案〉。

03-19-003-04，〈十年關務案〉。

03-06-063-02，〈海界討論〉。

03-33-075-01，〈日船越界捕魚案〉。

《實業部檔案》（臺北，中央研究院近代史研究所藏）

17-27-036-04，〈保護漁業規劃領海界線案〉。

（二）日文檔案

《外交史料》（東京，外務省外交史料館藏）

E'-0004/744，〈占領下における本邦漁船の操業区域（マッカーサー・ライン）関係〉。

A'-0107/702，〈連合軍の本土進駐並びに軍政関係一件〉。

（三）英文檔案

GHQ/SCAP Records（東京，國立國會圖書館藏）

NRS 01615.

NRS 01616.

NRS 01618.

二、專書

（一）中文專書

Hugo Grotius 著，宇川譯，《海洋自由論》。上海：上海三聯書店，2005 年。

丁韞良譯，《萬國公法》。上海：上海書店，2002 年。

王鐵崖，《國際法》。臺北：五南，1992 年。

姜皇池，《國際海洋法》。臺北：學林出版，2004 年。

許劍英，《海洋法與漁業權》。臺北：龍文出版社，1993 年。

黃自進，《「和平憲法」下的日本重建（1945-1960）》。臺北：中央研究院近代研究中心，2009 年。

（二）英文專書

Muscolino, Micah S., *Fishing Wars and Environmental Change in Late Imperial and Modern China*. Cambridge, Mass.: Harvard University Asia Center: Distributed by Harvard University Press, 2009.

Martin, Edwin M., *The Allied Occupation of Japan*, Westport, Conn., Greenwood Press, 1972.

Schaller, Michael, *The American Occupation of Japan*. New York: Oxford University Press, 1985.

Supreme Commander for the Allied Powers. Natural Resources Section, *Japanese Natural Resources: a Comprehensive Survey, Prepared in General Headquarters, 1948*. Tokyo, 1949.

（三）日文專書

竹前栄治，《GHQ の人びと：経歴と政策》。東京：明石書店，2002 年。

吉田茂，《日本を決定した百年》。東京：日本經濟新聞社，1967 年。

三、報紙、公報

（一）中文

〈禁止外僑侵犯漁權，五月一日起實行，日要求重行考慮〉，《申報》，1931 年 4 月 23 日，9 版。

（二）日文

〈日本漁業の限制緩和〉，《毎日新聞》，1949 年 9 月 22 日。

（三）英文

“China Rely Awaited To SCAP Protest ON Nationalist Attacks On Japan Boats,” *The Mainichi*, 1949. 8. 1.

“PROTEST BY SCAP IS SENT TO CHINA,” *Nippon Times*, 1949. 7. 31.

四、期刊、論文

（一）中文

屈若寧，〈從漁業方面觀察各國在華之經濟勢力〉，《中國經濟》，第 2 卷第 5 期（1934 年 5 月）。

林宏一，〈封鎖大陸沿海：中華民國的「關閉政策」，1949-1960〉。臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，2009 年。

陳冠任，〈近代中國漁權概念的發展〉，收入胡春惠、呂紹理、徐有威主編，

《兩岸三地歷史學研究生研討會論文選集 2009》。臺北：國立政治大學歷史學系，2010 年，頁 553-573。

頌華，〈日輪侵略漁權與我國的對策〉，《東方雜誌》，第 28 卷第 6 號（1931 年 3 月 25 日）。

劉中民，〈領海制度形成與發展的國際關係分析〉，《太平洋學報》，第 3 期（湖南，2008 年），頁 17-28。

劉利民，〈論民國時期日本對華侵漁活動及其特點與影響〉，《吉首大學學報（人文社會版）》，第 27 期（湖南，2006 年 3 月），頁 51-57。

（二）英文

“Special Mission Reviews Japanese Fisheries Situation,” *Natural Resources Section Weekly Summary*, 1949. 22-28 May, p.5.

Dai, Poeliu, “The Far Eastern Commission and its Recent Developments,” *The American Journal of International Law*, Vol. 42, No.1 (Jan., 1948), pp.145-155.