

臺灣省行政長官公署對臺籍行政人員 之接收與安置

蕭富隆

摘 要

「人員接收」，指接收原服務於臺灣總督府及所屬機關的行政人員，包括日籍人員與臺籍人員，人數多達數萬人。其中臺籍行政人員推估至少25,000人以上。面對如此眾多的臺籍行政人員，臺灣省行政長官公署如何展開接收，如何適當地保障其身分與權益，足以檢驗戰後初期臺灣省行政長官公署人事制度健全的程度。

接收與安置人員貴在以公平、合理的原則相互對待。人員如何考核分出「留用」與「不留用」、舊有的任用資歷是否採認、薪俸是否照舊等等，攸關被接收人員的權益，亦是媒體關注的議題。如有不公平安排，非但引起當事人不滿，打擊士氣，不公平的消息亦經常躍上新聞版面，成為公眾矚目的焦點，如臺大醫院罷診事件即是顯例。另一方面，臺籍行政人員皆曾任職於臺灣總督府或其所屬機構，擁有行政經驗，如能善予安排出路，則為臺灣省行政發展的助力，其特殊的地位應予重視，使其有發揮的餘地。

本文以臺灣省行政長官公署檔案為主要素材，並參考當時報紙討論臺籍行政人員人事問題，互相參證，以探索留用臺籍行政人員的身分保障與權益維護情形，藉以省思戰後初期人事制度存在的問題。

關鍵詞：戰後初期、接收、人員接收、留用人員。

Taiwan Provincial Executive Office's Reception and Placement of Taiwanese Personnel from the Taiwan Sotokufu and Its Agencies

Fu-long Shiau^{*}

Abstract

By "Reception of Personnel" it is meant to refer to the reception of personnel in the original service of the Taiwan Sotokufu and its affiliated agencies, which included the Japanese and Taiwanese staff amounting to tens of thousands, with the latter estimated as at twenty five thousands or more. Faced with such a large number of Taiwanese people, how was the Taiwan Provincial Executive Office to receive and replace them, and how could it properly protect their identities and rights, both issues of which were capable of disclosing the level of soundness of governance of the early post-war personnel system of Taiwan Provincial Executive Office.

The value of reception and placement of personnel lies in being fair and reasonable in treating them. Assessments on how to differentiate "retained" and "not retained" old appointments on the basis of these personnel's recognized qualifications, previous salaries, etc., had bearings on the rights of the persons concerned, which were also a subject of media attention. If they were not fairly treated and arranged, not only would the affected parties be dissatisfied, but also frequently became news in the forefront of public attention. For example, the National Taiwan University Hospital consultation event was one such striking case.

In this paper, the archives of the Taiwan Provincial Executive Office have been the main historical sources, with cross reference to the then Min Bao [Taiwanese newspapers] with a view to discussing the personnel issues such as the protection

* Lecturer, General Education Center, Chaoyang University of Technology.

of people with Taiwanese identities and their rights and interests, etc., all of which reflected the problems faced by the early post-war of Taiwan Provincial Executive Office personnel system.

Keywords: early postwar period, retrocession, Taiwanese personnel to receive, Taiwan Provincial Executive Office.

臺灣省行政長官公署對臺籍行政人員之 接收與安置^{*}

蕭富隆^{**}

壹、前言

中美英三國領袖在開羅會議之後發表共同宣言，確定臺灣及澎湖於戰後歸還中華民國。此後，關於臺灣的收復以及如何進行接收乃進入具體準備的階段。國民政府首須面對的問題，是設置專責的組織與人事，此一問題當時有二種不同的意見。其一以時任行政院祕書長的張厲生為代表，主張應組織「臺灣設省籌備委員會」，直隸行政院。臺灣省將來與其他省份一樣，設置省政府；而臺灣設省籌備委員會應在臺灣收復之前訓練儲備人才，辦理包括警察、小學教員、行政及技術人才之儲備訓練。¹另一種意見則是以陳儀為首，提出在中央設計局之下籌設專責組織，藉以運作。陳儀的意見得到蔣中正的同意，旋於1944年4月17日在該局之下成立「臺灣調查委員會」，派陳儀為主任委員，負責臺灣收復前的準備工作。²陳儀認為臺灣情形特殊，有別於其他淪陷地區，將來收復後的省政府組織，應有特殊設計，以因應臺情。

1945年8月日本戰敗投降，收復臺灣工作轉瞬間面臨受降與接收的實際操作。同年9月，國民政府公布臺灣省行政長官公署組織條例，實施以特殊組織因應臺情的意見。臺灣省行政長官公署乃為受降與接收的對口機關，蔣中正任命陳儀為行政

* 本文承蒙兩位匿名審查人提供寶貴意見，特此致謝。

收稿日期：2010年1月15日；通過刊登日期：2010年3月29日。

** 朝陽科技大學通識教育中心兼任講師

1 中國國民黨中央委員會黨史委員會，《光復臺灣之籌劃與受降接收》（臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1990年），頁41-42。

2 《光復臺灣之籌劃與受降接收》，頁44。「臺灣調查委員會」的委員後來增聘，包括：臺籍人士李友邦、謝南光、黃朝琴、游彌堅、丘念臺等人。

長官總負其責，10月25日舉行受降典禮之後，接收工作即次第展開。

接收之進行需辦理移交事項，包括：印章、文卷、職員名冊、經費、現金、簿籍、圖冊、財產經費、官舍、車輛及其他公物。資料應分別列冊，並由雙方派員點收。³其中「職員名冊」即人員移交的依據，包括：日籍人員、臺籍人員。這些人員有時稱為「原臺灣總督府及其所屬機構之服務人員」，有時則逕稱為「舊有人員」。在接收之後，這些人員如何安排、留用或不留用，皆關係到行政的延續與發展，極具重要性。舊有「臺籍行政人員」，在日治時期即已任職於臺灣總督府或其所屬機構，擁有行政經驗，人數達25,000人以上，如能善加安置利用，相信將是臺灣省行政長官公署施政的助力，其角色之重要性不言而喻。但是，目前學界在日籍人員的徵用、留用問題方面，已有若干論文探討，⁴有關「舊有人員」之中的臺籍行政人員接收、⁵留用問題則尚乏專文研究。本文以「臺籍行政人員」之接收與安置為題，目的即在補充此一方面的不足。

- 3 1945年10月25日受降典禮由陳儀與安藤利吉代表中、日雙方政府辦理，接收工作實際進行時，我方由長官公署祕書長葛敬恩領軍，首先完成臺灣總督府本部之接收，隨後即進行州廳行政機構之接管，日方由臺灣地區日本官兵善後聯絡部代理副部長須田一二三負責。為雙方移交順利進行，葛敬恩致函須田一二三說明規劃接管作業並要求日方轉知所屬配合辦理。函中已清楚說明應繕造之各種清冊，規定接收程序應派員點收。參「公署接管臺灣原有州廳以下各級行政機構案」，〈接收日人公私產業及其處理辦法〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，國史館臺灣文獻館藏，掃描號：452200340003-7。
- 4 湯熙勇曾為文探討戰後初期公教人員任用問題，內容包括：日籍、臺籍與外省籍人員任用，乃是綜合性的一篇論文。然而在臺籍人員部分由於混用「留用」與「留任」人員，致使該文難以窺探原臺灣總督府臺籍人員留用情形。實際上，「留任」是指接收告一段落之後，行政長官公署所屬縣市、鄉鎮機關組織員額裁編而有留任與不留任情形，不以「臺籍」為對象，「留用」則專指接收初期日籍與臺籍人員繼續服務之任用。本文於第四節個案分析，將以臺南市政府「留用」人員為例說明，「留用」人員因組織縮編，有些「留任」、有些「不留任」，藉此說明「留用」與「留任」是不同的作業。參湯熙勇，〈臺灣光復初期的公教人員任用方法：留用臺籍、羅致外省籍及徵用日人（1945.10-1947.5）〉，《人文及社會科學集刊》，第4卷第1期（1991年11月），頁391-425。關於日籍人員徵用留用，另有吳文星，〈戰後初年在臺日本人留用政策初探〉，《臺灣師大歷史學報》，第33期（2005年6月），頁269-285。
- 5 「人員」與「財物」處置皆稱為「接收」，是否對於人員的人格有所輕蔑或不敬，容易令人產生疑義。不過，參考當時行政長官公署各處室在接收詳報的資料，大多數處室報告內容涉及原有人員處置之時皆使用「人員接收」。此一作法為行政作業用詞用語習慣，並無輕蔑意味。本文題目與內容多處使用「人員接收」，概念即取自於當時人事作業的術語。參臺灣省行政長官公署編，《臺灣省行政長官公署接收詳報》（臺北：臺灣省行政長官公署，1946年2月），頁13、23、32、49、63、75、82、84、91、96、103、105、113、115。

在「臺灣調查委員會」成立之前，關於臺灣的收復以及收復後之人事安排，黨政學界的議論中即有應盡量錄用臺籍行政人員的意見。所謂「錄用臺籍行政人員」，意思當然包括其後延攬之臺籍新進人員，但是接收自臺灣總督府及其所屬之舊有人員中臺籍行政人員的繼續任用，是首要課題。這些人員人數龐大，有些人已有數十年的行政經驗，在政權接收初期如能善加利用，應有助於行政業務的銜接與發展。反之，則助力變為阻力。臺灣省行政長官公署如何安置這些人員？其既有工作與身分是否獲得充分保障？具體而言，被接收人員職位是否照舊或有降格任用情形、留用臺籍行政人員有無擔任主管職務的機會、原在日治時期已領受之俸給是否維持相同水準、學經歷資格如何採認、相關的人事法規命令是否周延等等，皆為本文探討的課題。

貳、人員接收之身分保障

人員接收之後必須按人事法規完成任免程序，其身分地位始獲保障。接收至任用程序依時間順序而論，可分為四個階段。最先是接收之際採取的「暫予留用」政策，從1945年10月25日開始，大體上至1946年2月為一個階段。

其次是「考核留用」，這項工作屬於機關內部的人事行政作業。「暫予留用」之後，各機關隨即分別進行內部考評作業，決定「留用」或「不留用」，人員包含日籍與臺籍人員，考評結果須繕造名冊，送請臺灣省行政長官公署備案。

再次是1946年2月開始，臺灣省行政長官公署人事室要求各機關應將留用人員按程序正式請委任命。此時完成考核留用者須備齊相關學、經歷證件，由服務機關報請臺灣省行政長官公署核委，決定其職位與薪級。

第四個階段是臺灣省行政長官公署要求精簡縣市政府組織編制，就現有人員中再度進行考評，並依據新頒布組織編制，決定人員「留任」或「不留任」。其中有些接收初期「留用」之人員，再度接受考評，決定去留，形成原臺籍人員在短期內接受兩度考評的特殊現象。以下分成接收準備、留用、接收人數推估等三個小項論述。

一、人員接收之準備與困難

陳儀認為臺灣接收不同於東北之接收。臺灣情形特殊，絕大多數公教人員為日籍人員，且臺籍行政人員大多擔任中、下階級職務。接收以後勢必要在短期間內安排龐大人員接替，而如何有足夠人員接替是一項艱鉅的任務。他在給時任教育部長陳立夫的一封信函中，提到了這個問題。⁶這封私函透露出，陳儀認為「人員的問題」將是臺灣收復最困難的問題。在另一封致陳立夫的信中，陳儀更具體的指出，臺灣各級學校教員達20,609人，大多是日人，如何淘汰並補充須早作因應。⁷第二封信顯現陳儀仍心懸未來將發生「人員的問題」，然而，此時陳儀所言「人員的問題」焦點，是如何迅速培訓補充人力以接替日籍人員，並未顧及原任職於臺灣總督府及所屬機構的臺籍行政人員如何安置任用。

在「臺灣調查委員會」黨政軍聯席會第一次會議時，陳儀提出進一步的看法，他強調接收臺灣最重要的是人的問題，但臺灣接收不像東北接收，因為接收東北，東北的行政官吏仍是中國人，語言文字相通，接收臺灣，問題比東北接收嚴峻許多，更須訓練人才。「中級以上的人員由我國派員補充」，階級偏低的「臺灣人需提拔任用」。陳儀在此次會議的發言，始真正觸及了原臺籍行政人員任用問題。然而關於「人員的問題」，「臺灣調查委員會」的準備工作仍偏好於幹部的培訓。陳儀希望「我們派去的領導人員水準必須高，所以選拔優秀的人員到臺灣去工作，這是相當嚴重的一個課題。」⁸特別是警察人員，由於日本警察程度高，將來如隨便派人去，與人民接觸的機會多，如素質不好，擔心會影響臺人的印象。在臺灣調查委員會期間，人員問題的重點是幹部人才的培訓。行政幹部共培訓120人，警察幹部38人，但因受降與接收緊鑼密鼓展開，臺灣調查委員會並沒有充分時間以培訓其他人才，例如小學老師或其他技術性、專業性人才。⁹

6 參見《光復臺灣之籌劃與受降接收》，頁56。當時陳立夫擔任教育部長，陳儀致函的用意，在請陳部長幫助培訓將來接收臺灣以後出現龐大的教員需求，希望能預先栽培相關的學科人員。在這封私函中，陳儀似乎頗感人員補充問題在未來會是棘手的問題，而且陳儀將「人員的問題」視為臺灣收復後最困難的問題。

7 《光復臺灣之籌劃與受降接收》，頁54。

8 《光復臺灣之籌劃與受降接收》，頁140。

9 除了行政幹部與警察幹部班以外，還有四聯總處的銀行調訓班40人，不過這個調訓工作並非由臺

至於如何安置並善用原臺籍行政人員，在臺灣調查委員會仍然運作時期，始終無具體措施。為此，陳儀特地在各機關接收作業即將正式展開前夕指示，接收以後對於舊有人員，如須繼續任用者應先口頭通知，照舊負責工作。至於未來名義如何、待遇如何，俟擬定通則後再行辦理。通則擬定，交由人事處於十日之內擬妥草案。這項指示於1945年10月27日下達，人事室於隔日迅速以人字第一號通報週知，¹⁰顯然有趕在各單位即將接收舊有人員時，在尚無任何標準或規範之前，暫時性的統一作法。其主旨即暫先照舊以維持行政不中輟，俟通則頒訂之後按通則辦理。然而，令人訝異的是，十日之內提出之處理通則，卻是「臺灣省行政長官公署及所屬各機關徵用日籍員工暫行辦法」（以下簡稱「徵用日籍員工暫行辦法」），¹¹對於舊有人員之中的「臺籍行政人員」並未規範，僅在其後的補充規定中，約略提及。

由於「徵用日籍員工暫行辦法」實施產生疑義，為期行政作業標準的一致性，臺灣省行政長官公署人事處緊接著提出「有關徵用日籍員工處理辦法四項」，作為補充規定，其中第二、三點，實際包括臺籍行政人員之適用。¹²其內容如下：

灣調查委員會推動。錢宗起所提報的「臺灣調查委員會一年來工作狀況」報告亦未將銀行調訓班列入其中，可見得銀行調訓班不屬於臺灣調查會幹部培訓範圍。參見《光復臺灣之籌劃與受降接收》，頁144-145。關於其他專業或技術人才訓練，「臺灣地政接管計劃草案」雖然曾提出地政人員由於需辦地價、地權等行政工作，而此為日治之下所無的新興業務，應於接管前，由臺灣行政幹部訓練班先行訓練相關人才，但實際並未著手，接收工作即次第展開。另外，警察訓練在胡福相的推動下於福州開辦，趕在接收初期另行培訓932人，算是比較大規模的培訓活動。不過，整個培訓工作已在日本投降之後始加緊腳步，結訓後即匆匆披掛上陣，尚難認為是事前即有妥善的籌備。

- 10 「接收後留任人員工作請通報案」，〈日治時代人員任用〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：482800340003。
- 11 〈臺灣省行政長官公署及所屬各機關徵用日籍員工暫行辦法〉，於1945年11月3日即核定實施，其後又公布四項補充規定及「臺灣省行政長官公署暨所屬行政機關生產機關徵用日籍員工補給生活暫行辦法」等規定，規範日籍人員的法制作業尚稱積極進行。參《臺灣省行政長官公署公報》，1945年第1期（臺北：臺灣省行政長官公署），頁3-5；《臺灣省行政長官公署公報》，1945年第2期，頁2。
- 12 陳儀在1945年11月3日核定「臺灣省行政長官公署暨所屬各機關徵用日籍員工暫行辦法」，次日即刻通令所屬遵行。參見「公署及所屬各機關徵用日籍員工暫行辦法令頒案」，〈徵用日籍人員暫行辦法〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：506500340003-4。距10月27日之指示尚未滿十日，反應快速，但此一辦法隨即另訂補充規定四點，由人事室以通令週知。參「徵用日籍員

二、出征之日籍員工，可予除名。如係臺籍者，俟其返臺後，加以考核，參酌其原籍及待遇，酌予任用。

三、臺籍公務員自請辭時，不予恩給，其已領之半年薪津，免予追回。¹³

這項補充辦法的第二點，區分臺籍、日籍人員處理原則，對臺籍行政人員採取比較寬容的態度，即通過考核者，參考原職務、待遇任用。然而留用或不留用，重點仍在考核。

規範臺籍行政人員之接收作業，置於徵用日籍員工補充辦法之內，有違一般行政規則體例。臺籍行政人員於接收時如已恢復國籍，應視為國人之一分子，則其權利義務狀態，並不適合在一項規範外國人徵用的行政規則中出現。這種狀況產生原因，應是當時日籍、臺籍行政人員接收有相近的共通問題，而處理方式相同，所以行政規則一體適用。然而，這正可以凸顯臺灣省行政長官公署在當時並無一套接收臺籍行政人員的規劃，因而使接收臺籍行政人員的任免既納入適用當時國內的人事法令，同時有些地方又與日籍人員之接收混合一起。

理論上，原臺籍行政人員在1945年10月25日起即恢復為中華民國國籍，自然適用中華民國法令制度，殆無疑義。然而問題並不單純，因為原臺籍行政人員在當時的環境，無論是學歷或經歷，都有其特殊的時空背景，如果不能因時、因地制宜解決其資格條件對照、採認問題，則其身分及權益維護能否妥善處置，大有疑問。臺灣省行政長官公署未考慮及此，而是當適法問題產生窒礙難行時，再透過層層請示，以行政命令解決。

二、暫予留用與考核留用

在未訂頒通則的情形下，各機關即展開接收工作，關於人員接收的原則，零零星星，並不完整。臺灣調查委員會完成的「臺灣接管計劃綱要」，首先揭示「暫予

工暫行辦法處理辦法通報案」，〈徵用日籍人員暫行辦法〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：506500340005。此項補充規定第二、三點都與舊有人員之中的臺籍人員有關，刊載於公報，參《臺灣省行政長官公署公報》，1945年第2期，頁2。

13 參「徵用日籍員工暫行辦法處理辦法通報案」，〈徵用日籍人員暫行辦法〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：506500340005。或參《臺灣省行政長官公署公報》，1945年第2期，頁2。

留用」的原則。該綱要「通則」第十條明定：「各機關舊有人員，除敵國人民及有違法行為者外，暫予留用，待遇以照舊為原則」；但留用之後應依據法令，實施考試、銓敘及訓練。¹⁴

「暫予留用」，在接收當下有穩定人心的作用，但是接收完成之後，立即面臨舊有人員職位、職務的安排等問題。所以「暫予留用」僅為短暫性權宜措施，實際發生較大作用的操作原則是「考核留用」。另外，「暫予留用」其實並非全部留用，無意願留用而請辭者准辭；經接收人員考核而未予留用者亦有之。所以，有「留用人員」亦有「不留用人員」，皆包括臺籍與日籍兩類「舊有人員」。臺籍行政人員在考核、留用方面與日籍人員相同，他們都是「舊有人員」，必須通過考核，決定去留。原臺籍行政人員一方面適用中華民國人事任免法令，另一方面卻與日籍人員同樣接受考核以決定去留，身分保障顯有矛盾，這是當時人員接收的一項特徵。

關於臺籍人員與日籍人員同樣為舊有人員，接受相同標準與程序的考核，有幾份資料可以提供進一步的論述：

第一是臺灣省立新竹醫院所送的人員名冊。該醫院所送的名冊有非常細密的分類，將人員接收後的考核結果分造7種名冊，有「新派人員」、「留用人員」、「不留用人員」、「徵用日籍人員」、「不留用日籍人員」，徵用日籍人員又分「志願留華」與「不願留華」，總共7種。所謂「新派人員」即是非本機構舊有人員，應是臺灣省行政長官公署所派接收或接管人員或其新覓之人員。「留用人員」與「不留用人員」則是指原臺籍行政人員。省立新竹醫院所送「不留用人員」名冊僅有1名，但可惜並未敘明何以不留用。不留用臺籍行政人員的情形，非僅限於新竹醫院，高雄醫院也有不留用臺籍行政人員2名的例子。¹⁵這些名冊顯示，考核「舊有人員」程序是相同的，不分臺籍或日籍，經過考核，再分臺籍、日籍、留用或不留用，分別造冊。

14 《光復臺灣之籌劃與受降接收》，頁87-88、110。

15 「送省立新竹醫院新派留用不留用等名冊」，〈衛生局人事任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：069900350030-44；「高雄醫院新進及不留用名冊呈送案」，〈省立醫院人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：065800350079。

另一份資料是臺灣省行政長官公署人事室製發的「人員接收概況調查表」8種，包括「員額與職別」、「年齡」、「籍貫」、「出身」、「工作能力」、「操行」、「服務年資」、「職名及等級」。除了籍貫統計表區分出臺、日籍以外，其他統計表都是將臺、日籍人員合併統計。考核項目之中，「員額與職別」、「年齡」、「籍貫」、「出身」、「服務年資」、「職名及等級」等六項，皆屬人員背景資料，有客觀的書寫標準。「工作能力」與「操行」兩項則屬主管對所屬工作表現的綜合評價，亦即服務績效與品德的考評。理論上，此二項考評是選用人才的重要依據，而前六項則是用人政策層面的參考資料。¹⁶

究竟考核之後「留用」或「不留用」的決定是否優遇臺籍人員，從各個表的統計方式而論，似乎沒有。這是因為臺籍、日籍人員相對於臺灣省行政長官公署而言，身分相同，皆為原臺灣總督府及其所屬人員，故合併統計，從中無法辨別臺籍與日籍分別「留用」或「不留用」的考核情形。因此，依據人事處所頒考核統計表而論，人員接收之時，臺灣省行政長官公署並未特別優遇臺籍人員。以民政處接收「舊有人員」103人為例，73人日籍人員、30人臺籍人員。考核結果：日、臺籍合計，工作能力「最強」、「強」、「普通」分別為3、20、80人；操行「最優」、「優」、「平常」，日籍、臺籍合計分別為1、22、80人，統計表如表1。考核等第給予原則為：如果各該被接收機關過去曾辦考績，則以考績分數80分以上者列「最強」或「最優」；70分以上至79分者列「強」或「優」；60分以上至69分者列「平常」；60分以下者列「弱」或「劣」。民政處舊有人員考核的成績都在60分以上，並無不及格人員。這是有現成的考績資料之情形，如果無考績可供參考，則按被接

16 「工作能力」與「操行」的考評結果分成四種等級，即「最強或最優」、「強或優」、「普通或平常」、「弱或劣」。如以分數劃分，分別是80分以上、70至79分、60至69分、60分以下。一般習慣60分以下就是不及格。對照等級「弱或劣」即「工作能力」或「操行」不及格。此為一般性的通例。人員接收之後考核「留用」或「不留用」，理論上似可按考核不及格者予以淘汰的原則進行。不過，實際上並非如此。考核為「弱或劣」者，理應不予留用，但實際上「不留用」與考列「弱與劣」等者的人數無法找到一一對應的關係。至於政策上的考量則兼顧的層面通常更為複雜。例如，必須符合徵用留用日籍人員的政策。另外，依據行政長官公署人事室的分析，至1946年2月彙整各單位提報的人員接收概況，人員接收總計43,327人，而其中仍有「工作能力」「弱」的人員3,975人，「操行」「劣」的人員則有4,700人，但這些人員並不等於「不留用」人員。參《臺灣省行政長官公署接收詳報》，頁115-117。

收人員之能力與操行約略分析。¹⁷總之，接收之際，對臺籍、日籍「舊有人員」的處理原則是相同的程序，考核資料無法顯示對臺籍舊有人員是否特予優遇，而是與日籍人員一體適用。考核的等第「最強或最優」、「強或優」、「普通或平常」、「弱或劣」的差異，與其後留用與否亦無對應的關係。

表1、臺灣省行政長官公署民政處人員接收概況調查

單位：人

工作能力	合計	職員					生徒	佚役
		簡任	薦任	委任	聘派	僱用		
合計	103	1	9	32	13	28		20
最強	3	1	2					
強	20		3	11	1	4		1
平常	80		4	21	12	24		19
弱								
操行	合計	職員					生徒	佚役
		簡任	薦任	委任	聘派	僱用		
合計	103	1	9	32	13	28		20
最強	1	1						
強	22		5	11	1	4		1
平常	80		4	21	12	24		19
弱								

說明：敕任比照簡任，奏任比照薦任，判任比照委任，練習員或練習生均列入生徒內，司機、工匠、工人等均列入佚役。

資料來源：「民政處各機關人員接收概況調查表請填送案」，〈民政處接收人員概況調查表〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：493300340013。

留用、不留用名冊並沒有完整保留在《臺灣省行政長官公署檔案》，僅有個別機關零星的資料。個別機關資料較為完整者首推貿易局（接收前稱為「貿易公司」）。透過貿易局資料，足以進一步瞭解臺籍、日籍「舊有人員」的留用與考核是相同的一套程序，而「人員接收」與「留用人員」的數字並不相等。簡言之，一

17 參「民政處各機關人員接收概況調查表請填送案」，〈民政處接收人員概況調查表〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：493300340010-13。

個機構的「人員接收」是接收其原有職員現額，而「留用」則是經過考核篩選後的名額。前者是「暫予留用」的人數，後者則是「考核留用」員額。

依據貿易公司於1945年12月22日發文給臺灣省行政長官公署的資料顯示，人員接收合計為443名，日籍329名、臺籍114名。按籍貫別表列如下：

表2、臺灣省貿易局人員接收籍貫別統計表

單位：人

合計	東北	關東	關西	中國	四國	九州	北海道	沖繩	臺北	臺南	臺中	高雄	新竹	花蓮 港	澎湖	臺東
443	43	64	51	25	17	127	1	1	69	9	11	3	13	4	4	1

資料來源：整理自「人員接收概況調查表請填送案」，〈職員概況調查〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：506100350003-10。

人員接收統計為接收作業各項統計數據必備項目之一，且是接收機關正式函覆臺灣省行政長官公署的資料，應有相當的準確性。表2顯示的貿易局人員接收統計應即是其接收時「暫予留用」的人數。但這份資料對照臺灣省行政長官公署於1946年2月彙編的《臺灣省行政長官公署接收詳報》（以下簡稱《接收詳報》）人數統計卻已有所不同。《接收詳報》列出貿易局人員接收為379人，其中日籍197人、臺籍110人。¹⁸兩份資料前後相距不及三個月，人數已有所差異。原因應是有些已自行離退，另有些在考核之後不予留用。《接收詳報》僅說明日籍人員有126人命其退職，卻沒有說明原先統計的臺籍人員為114人，降為110人，少了4人的原因。¹⁹更進一步比對貿易局在1946年2月19日呈報的留用臺籍人員名冊發現，實際留用臺籍人數比上述114人或110人都還要少；留用於貿易局本部20人，在支部及出張所46人，兩者合計不過66人，與114人或110人比較，總數相差40人以上。²⁰換言之，留用原

18 臺籍人員110人，包括兩類人員：職員65人，伋役勞動者45人。參《臺灣省行政長官公署接收詳報》，頁23。

19 雖然未說明人員減少原因，但貿易局曾報告一部分臺籍與日籍人員編入公司試用，將「視其能力，決定其職務及等級」。因此，或可推論，有些臺籍、日籍人員在「試用」之後遭到不予留用的考核，所以「考核留用」人數比起「暫予留用」人數乃呈現逐漸降低的現象。參《臺灣省行政長官公署接收詳報》，頁23。

20 貿易局經行政長官公署人事室催促始提報留用人員名冊。這份名冊分成兩份，一份為本部、一份為支部及出張所。名冊的格式與一般職員請委的名單格式不同，特別重視舊待遇與新待遇的比

臺籍人員人數因為考核而呈現逐漸減少的趨勢，所以不同時間點的統計數據會有若干的差異乃屬正常現象。²¹

貿易局以外，警務處提供的報告亦顯示相同的結果，即「考核留用」少於「暫予留用」。接收之初，警務處人員接收統計共12,980人，日籍7,298人、臺籍5,682人。考核之後，臺籍之中留用4,693人，約82.59%。如果以階級別區分，警察人員粗分為警官及長警，警官中255人僅留用48人，約18.82%。長警5,427人，留用4,645人，約85.59%。較高階的警官在留用的考核方面並沒有居於比較有利的地位，留用的比率反而較低。²²

機關接收後，原機關便更改組織名稱，原機關首長一定撤換，其他服務人員短期之內暫予留用，接受考核，決定去留。而在去留未決定前仍應照常服務，不得擅離職守，這是處理人員接收的一般性原則，但個別職務職位則有若干差異。下述三種人員即屬個別差異：

（一）在學校及教育機關接收處理方面，臺灣省行政長官公署在1945年11月7日以署教字第27號代電另訂補充辦法，要點為：「校長一律派由國人接充，暫就原校教職員中遴選學況能力較優或當地具有教員資格之臺胞委派代理校務並取具學歷

較。筆者從待遇給予數額發現，這份名冊包括雜役夫等基層人員，乃是一份完整的留用人員名單，極富參考價值。參薛月順編，《臺灣省貿易局史料彙編》，第三冊（臺北：國史館，2001年），頁65-72。

21 貿易局自接收以來留用臺籍人員的人數從114人、110人降至66人，其中最初的統計114人有詳細而明確的籍貫地區別，但其後人數遞減為110人與66人，已無籍貫地的紀錄可查，所以無從進一步瞭解不同籍貫地區變動情形，但人數呈現逐漸遞減殆無疑義。因為，留用的臺籍人員可能自行離退，這在本文第肆節「留用臺籍人員權益保障個案分析」之中，關於臺南市政府的個案可以得到具體的例子。參本文表8、臺南市政府留用臺籍人員安置情形比較表。又，除了自行選擇離退者以外，因其後考核而不予繼續留用者亦將使得留用人數呈現遞減情形。所以，時間越後的統計，「留用」人數總是較之前的統計還要低。

22 關於警務處人員接收統計，請參臺灣省行政長官公署秘書處編輯室、民政處秘書室編，《臺灣省行政長官公署施政報告—臺灣參議會第一屆第一次大會》（臺北：臺灣省行政長官公署，1946年5月），頁17-20。至於高階警官留用人數為何明顯偏低，原因仍待進一步探討。不過，行政長官公署似乎在警務主管的人事權方面表現出較為強烈的主導意志，或許與此有關。底下一段將探討個別職務在考核決定去留時呈現的差異現象，其中市、郡警務主管大量換派是個別差異現象之一。此一現象或可解釋高階警官留用比率何以偏低的原因。

證件，報候審核。」²³除國語、國文、公民、史地教員應由國人充任外，得酌量暫時留用日籍教員，以免業務停頓。

（二）在統計業務方面，臺灣省行政長官公署統計室為統計業務的延續，俾利建設推動，特別通令接收後有關統計應行注意事項，要求「接收後原有各級機構各課係統計工作人員務希全部留用，並將職別姓名年齡籍貫出身簡歷職掌等項列表報署備核。」²⁴

（三）市、郡警務主管換派。市、郡長因屬機關首長，予以撤換，符合一般性原則，但單位主管人員通常並未全面換派，這是為維持行政不中斷的合理作法。不過，從臺中州接管委員會呈報的一分接收報告而論，卻發現不僅是市、郡長換人，在警務系統方面，市、郡警務各單位主管亦於接收同時換派。此一措施有別於一般機關，顯示出臺灣省行政長官公署對於各地原先的警務主管人選有強力主導的意志。²⁵

三、接收人數推估

各單位人員接收統計方式似乎並不一致，有些已經先予考核，決定留用者之後再向上級機關提報，此時提報的人員接收數據其實是留用人員；有些機關所屬單位複雜或分佈全省，接收時間較長，以至於彙陳時間即將屆臨時資料仍然不全。另外，收集資料的時間以及用途亦影響統計數據的產生。以下分別從接收報告、臺灣省行政長官公署召開的記者會報告資料以及臺灣省行政長官公署施政報告互相比較，以推估接收人數。

首先，按資料出現時間順序彙整比較表如表3：

-
- 23 臺灣省行政長官公署署教字第27號代電，詳參「各級學校及教育機關接收處理暫行辦法檢送案」，〈接收辦法〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：252300350004-51。
- 24 「各機關接收日資企業應填概況表及處理意見或計劃書送核案」，〈接收辦法〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：260000350018。
- 25 「臺中州各市郡新舊首長名單」，〈州廳接管委員會人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：091400350004。

表3、人員接收概況彙報比較表²⁶

單位：人

編號	統計時間	人員接收	臺籍	日籍	備註
一	1946年2月	43,327	23,701	19,363	本項為《接收詳報》之中人事室提報之資料，仍有嘉義市政府等少部分機關未計入；其備註欄註明資料截止時間為九月十日，應係元月十日之誤。統計數據之中包含中國內地人263人。
二	1946年2月	55,104	25,720	29,374	資料由《接收詳報》各處室提報資料整理而成。其他國籍尚有10人。與上列數據比較，資料來源相同但本列數據較為精細完整，應較為接近客觀事實。
三	1946年3月21日	51,602	25,902	25,440	資料來自《民報》報導。人事室主任張國鍵在記者會報告人員接收情形。
四	1946年5月	29,831	14,516	15,315	資料來自《臺灣省參議會第一屆第一次會議臺灣省行政長官公署施政報告》臺灣省行政長官公署提報臺灣省參議會之施政報告。由於報告格式未能齊一，所以有些機關的報告包括人員接收，有些則無，故人數有低估情形。

資料來源：整理自《接收詳報》、《臺灣省參議會第一屆第一次會議臺灣省行政長官公署施政報告》、《民報》，1946年3月21日，版2。

表3第一列資料為人事室於《接收詳報》的業務報告，其為人員接收統計的主管機關，於理而論，應該擁有最為權威的資料。然而其彙整統計截止時仍有部分機關尚未送達，如嘉義市政府，因而本項數據有低估情形。本列資料為總數的統計，未區分各單位資料。第二列資料則是各單位於《接收詳報》所提的報告，筆者將各單位資料一一彙整而得。與第一列資料比較，資料來源雖然相同，數據卻不同。但本列資料因包含個別單位的細目，參考價值更勝前者。不過，仍然有概括不完整的限制，其各個單位詳細數據列如表4。表4最大的缺憾，是缺乏交通處的報告。交通

26 關於接收人數，亦可參考昭和19年的官吏人數調查。依據臺灣省行政長官公署民政處的統計，臺灣在日治時期的民政系統官吏人數共有37,209人，日籍26,994人，臺籍10,215人。但這項統計原則是委任待遇以上的官吏之人數調查，且以民政系統為主，故有低估情形。參臺灣省行政長官公署民政處祕書室編，《臺灣民政》，第1輯（臺北：臺灣省行政長官公署，1946年4月），頁71-72。

處處本部人員接收情形未提，鐵路之部提報的人員則有19,108人、郵電之部10,488人。但是這些人員是現員或被接收的人員，不得其詳；且鐵路或郵電為事業單位，上述人員合計29,596人，為一般所稱國營事業人員，僅部分屬於簡薦委任制之公務員，部分不是。²⁷考慮交通處資料未列計，故本列資料雖然比第一列還要大，但是仍然有低估情形。

表3第三列資料比起第二列資料，臺籍人員多而日籍人員少，雖然是於記者會的報告資料，但是參考價值不容小覷。日籍人員減少應是當時徵用日籍人員政策已有所改變，限定徵用總人數為7,000人，²⁸限期遣返，因此逐漸降低是合理的；而臺籍行政人員在此項的報告人數比起其他時間公布的統計都還要多，達25,902人。然而，此一數字仍然有低估的疑慮。因為據人事室主任張國鍵在記者會的報告，這項統計資料是截至3月15日已送達的53個單位的資料，少數機關尚在整理調查，只要仍有機關尚未回報，此一數據便有低估之疑。

人員接收中的臺籍人員人數至少25,000人以上，殆無疑義，留用人數的推估則更為困難。因為在臺灣省行政長官公署各單位所發布的統計資料中，區分留用與不留用兩者人數的情形不多，就目前掌握的資料綜合說明如下：

1. 貿易局接收臺籍人員114人，留用110人，留用比率96.49%。²⁹

2. 警務處：

1946年2月：接收臺籍人員6,142人，留用5,859人，留用比率95.39%。

1946年5月：接收臺籍人員5,682人，留用4,693人，留用比率82.59%。³⁰

3. 人事室接收臺籍人員4人，全部留用，留用比率100%。

4. 圖書館接收臺籍人員4人，全部留用，留用比率100%。

27 交通處報告資料，參《臺灣省行政長官公署接收詳報》，頁91-94。

28 日籍人員留用限定名額7,000人是在接收以後，1946年3月，在美國軍方的壓力下形成的政策，詳參「各縣市留臺日僑名額通知」，〈行政院頒發日僑征用原則三項〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：473600350013-15。

29 參表2，貿易局接收臺籍人員為114人，《臺灣省行政長官公署接收詳報》中貿易局的報告臺籍人員人數卻為110人，此時應是指留用人員。參表4。

30 前已述及，因統計時間不同，接收留用的人數有差異仍屬正常現象。警務處因統計時間不同，所報接收留用人數亦不同，而且有逐漸減少之趨勢。參表4及《臺灣省行政長官公署施政報告—臺灣參議會第一屆第一次大會》，頁17-20。

5. 新生報社接收臺籍人員559人，留用444人，留用比率79.43%。

6. 臺灣省立新竹醫院接收臺籍人員40人，留用39人，留用比率97.5%。³¹

有些機關留用人數比率達百分之百，新生報社則不足80%，機關存在差異性。這是因為考核由機關自行辦理，沒有通則，差異即難以避免。整體而言，留用比率頗高，初期應在九成左右，但隨著時間推移，逐漸減少。經留用以後，各機關組織規程完成擬定並公布，「留用人員」仍須符合機關組織編制員額、職位、職等，依據人事法令規定由機關請委、送審，正式任命，這時才成為正式的公務員。

表4、臺灣省行政長官公署各處室接收留用人員統計表

單位：人

接收單位		人員接收留用	備 註
民政處及所屬	合計	13,307	左列數字為留用人員，共26個單位。
	省級機關	238	左列數字為留用人員，臺、日籍合併計算。
	縣市以下機關	13,069	左列數字為留用人員。
	臺籍人員	7,517	
	日籍人員	5,552	
財政處及所屬	合計	808	
	臺籍人員	218	
	日籍人員	590	
會計處及所屬	合計	3	均係臺籍，繼續錄用，
	臺籍人員	3	
	日籍人員	0	
貿易局	合計	307	
	臺籍人員	110	
	日籍人員	197	
專賣局	合計	2,168	
	臺籍人員	641	
	日籍人員	1,527	

31 圖書館、人事室、新生報社等單位接收與留用臺籍人員資料，參表4。臺灣省立新竹醫院接收與留用臺籍人員資料，參「送省立新竹醫院新派留用不留用等名冊」，〈衛生局人事任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：069900350031-33。

接收單位		人員接收留用	備 註
教育處及所屬	合計	18,835	統計單位包括：文教局、臺北帝大、專科學校、中等學校、國民學校。其他國籍者5位。
	臺籍人員	8,820	
	日籍人員	10,010	
圖書館	合計	22	均為技術人員，全部留用。
	臺籍人員	4	
	日籍人員	18	
博物館合計		16	16人為「舊有人員」。臺、日籍合併計算，共留用6人。
糧食局及所屬	合計	828	
	臺籍人員	459	
	日籍人員	369	
農業試驗所	合計	512	合計人數原列394人，明顯有誤，表列數字已按臺、日籍人數加總訂正。
	臺籍人員	326	
	日籍人員	186	
林業試驗所	合計	178	
	臺籍人員	79	
	日籍人員	99	
糖業試驗所	合計	146	
	臺籍人員	100	
	日籍人員	46	
工礦處及所屬	合計	1,347	不包括各事業員工45,929人。
	臺籍人員	272	
	日籍人員	1,075	
工業研究所	合計	181	
	臺籍人員	69	
	日籍人員	112	
天然瓦斯研究所	合計	253	
	臺籍人員	172	
	日籍人員	81	
警務處及所屬	合計	14,918	左列數字為「舊有人員」，含雇員。統計時間為1946年1月15日。臺籍行政人員包含「臺籍」與「蕃」兩類人員。留用臺籍行政人員5,859人，留用日籍人員2,621人。
	臺籍人員	6,142	
	日籍人員	8,776	

臺灣省行政長官公署對臺籍行政人員之接收與安置

接收單位		人員接收留用	備 註
宣傳委員會	合計	52	
	臺籍人員	8	
	日籍人員	44	
新生報社	合計	772	左列數字為「舊有人員」，留用444人。 左列數字為「舊有人員」，留用2人。
	臺籍人員	559	
	日籍人員	213	
祕書處	合計	408	其他國籍者5人。
	臺籍人員	90	
	日籍人員	313	
人事室	合計	43	均留用。 左列數字為「舊有人員」，徵用5人。
	臺籍人員	4	
	日籍人員	39	
各處室及所屬	總計	55,104	含其他國籍者10人。民政處及所屬省級機關238人、博物館16人，皆為臺、日籍合併計算，為便於統計，本表以均分方式計列。
	臺籍人員	25,720	
	日籍人員	29,374	

說明：1.資料彙整時間為1946年2月。

- 2.民政處地方機關接收留用人數未包括臺東廳。
- 3.民政處所屬機關接收留用人數在報告書文內數字為230人，但在統計表則為238人。後者數據較詳盡，故本表採用238人之紀錄。
- 4.貿易局接收人員合計307人，但其表列數字「共計」欄為379人，應屬誤植。
- 5.各州廳以下之教育行政機關接收資料由州廳市接管委員會負責，併入民政處所屬，不在教育處系統之下。
- 6.農林處接收的農林企業會社與農業團體屬於法人性質的職業團體，包括廣義的公營事業機構，但不屬於一般所稱的文職官員。處本部接收情形應無統計，故本表皆未列入，農林企業會社及農業團體人員接收各為9,924人、7,064人。交通處情形相當，處本部無人員接收資料，郵局與鐵路各為10,488人、19,108人，為公營事業機構人員，本表皆未列入計算。

資料來源：整理自《接收詳報》，頁13、19、21、23、33、37、39-42、49、51、57、59、63、65、67-8、75-6、81-2、84、91、93、96-7、103、105-7、109、113。

叁、留用臺籍行政人員任用審查

一、適用邊遠省份

接收之初，原臺籍人員總數超過2萬5千人，這些人由各接收機關予以考核，決定去留。考核留用由各機關分頭進行，自行議定，作業尚屬單純而且限於機關內部，但其後各機關立即面臨「留用人員」的重新派免任用審查，而其衍生的問題不再是機關內部或機關首長可以單獨解決，而是應有一致性的學、經歷資格條件的審核規範。雇員以下不屬於簡薦委任制體系之下的文官，由各機關首長決定僱用，報上一級機關核備，任用審查程序即已確定，比較單純。委任人員由各機關以首長名義呈請臺灣省行政長官公署依法核定任用，臺灣省行政長官公署依據公務員任用法、公務員敘級條例審核資格條件，擬定職位、薪給。薦任人員由臺灣省行政長官公署擬請行政院核定。凡是涉及核定作業，皆須備齊相關學經歷證件以供審核，手續繁複許多。

公務員任用法為任用審查基本法規，適用1937年修訂公布之版本，其施行細則則適用1944年3月13日之版本。³²本來依據任用法規處理任用審查並無缺乏標準的問題，但臺灣省行政長官公署以本省籍人員所具學、經歷與任用法規定不盡相符為由，請將臺灣省列為邊遠省份公務員任用資格暫行條例適用省份，以資補救。³³該條例僅四條條文，主要為第二、三條，規範薦任、委任資格條件，影響最大。比起公務員任用法而言，資格條件放寬許多，這對有心在臺服務的公務人員是有利的。以學歷條件為例，原來薦任資格需具備「在教育部認可之國內外大學畢業而有專門著作經審查合格者」，但適用邊遠省份之結果，降低資格條件為「在教育部認可之國內外專科以上學校畢業者」；委任職條件原需具備「在教育部認可之專科以上學

32 關於公務人員任用法令，分為中央法令與省署自訂的法令，在戰後初期百廢待舉的環境之下，法令制度面尚難認為已臻至成熟階段。法令很多，但是串成法令體系的邏輯架構嚴謹程度仍然不足。此方面進一步的討論，參蕭富隆，〈臺灣省行政長官公署人事任用制度概述〉，收入於國史館臺灣文獻館編，《臺灣省行政長官公署職員輯錄》（一）（南投：國史館臺灣文獻館，民國94年），頁6-22。

33 參《臺灣省行政長官公署公報》，1946夏第5期，頁76。

校畢業者」，適用邊遠省份則降低為「經教育部或教育廳認可之舊制中學、高級中學或其他相當學校畢業者」。³⁴然而，學歷條件放寬僅解決問題的一半，因為對於臺籍人士而言，日本學制與我國不同，如何比照、認定，仍須教育主管機關配合訂定標準。經過學經歷對照標準的建立，臺籍人員的任用審查始具有參考標準。臺灣省行政長官公署教育處在1946年2月乃擬定學制比較表，如表5，提供各機構人事單位參處，學歷認定問題始有標準。然而，教育處提供的資料有周延性不足的問題，某些學歷條件闕漏，例如小學校的「高等科」無可對應之學歷，造成學歷採認上不利的決定，遭受臺人的詬病。³⁵

邊遠省份公務員任用資格暫行條例雖是以臺人學、經歷特殊，須謀求補救為由，呈請納入適用範圍，然而它是以在臺灣省任職的公務員為對象，所以並不以臺籍行政人員為限。換言之，只要在臺服務，大陸各省籍人員來臺者亦適用。在向大陸各省邀約人才來臺任職時，它實際產生很大的誘因，增加任用資格審查彈性。總之，邊遠省份公務員任用資格暫行條例雖是以臺人學、經歷特殊為由爭取適用，然而並不是單獨對臺籍行政人員的優惠。

二、任用資格解釋令函

除上述有關任用資格審查之相關法規之外，審查作業產生疑義時，臺灣省行政長官公署即以發布行政命令作為補充規範，其中與留用臺籍行政人員有關者有下列幾則：

（一）臺灣省行政長官公署人事室在1945年12月編印「前臺灣總督府文官官等俸級表」予各處室參處，其後因發給生活津貼問題，製作「日籍員工支給生活津

34 參《臺灣省行政長官公署公報》，1946夏第5期，頁65、66，或臺灣省政府編，《人事法令彙編》，第1輯（臺北：臺灣省政府，1948年），頁37-38。

35 表5雖然將日治時期學制與當時國內學制等級完成對照分析，作為各機關審核人員學歷條件的參考依據，但是此一學制等級比較表並不完整。例如，日治晚期小學校設「高等科」，比國內的小學更進一層，但比較表並未兼及。又如，當時有許多研習性質的「講習所」，都是實務上學歷採任審查會遇到的問題，但此一比較表亦予以忽略，使得比較表作為學歷審查的對照依據受到限制，實際產生的效用令人質疑。

表5、臺灣省原有各級學校與國內各級學校學制等級比較表

原有名稱	原學制	比較等級	備考
大學	修業年限四年	同國內大學	
大學預科	修業年限四年	同國內大學先修班	招收中等學校畢業生
專門學校	修業年限本科三年專修科一年	同國內專科學校	招收中等學校畢業生
高等學校	修業年限尋常科四年高等科二年	同國內高級中學	
高等女學校	修業年限四年或三年	同國內舊制中學	接收後同國內完全中學
中等學校	修業年限四年或五年	同國內舊制中學	接收後同國內完全中學
師範學校	修業年限預科二年本科三年講習科(男)三年(女)一年畢業	同國內高級師範	接收後同國內專科學校
實業學校	修業年限四年	同國內舊制甲種職業學校	接收後改同國內完全職業學校相當於完全中學
實業補習學校	修業年限二年或三年	同國內初級職業學校相當於初級中學	招收國民學校畢業生
國民學校	六年制	同國內完全小學	

資料來源：「臺灣省原有各級學校與國內各級學校學制等級比較表函送案」，〈本省公務員任用資格適用條例〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：013000350021-3。

貼比照表」清楚地顯示日本官等官俸與本國體制對照關係，³⁶整理如表6。這些資料表是各機關考核留用人員，暫予職位、薪俸的參考標準。理論上只要證件齊全，參考對照表核定的任用資格與薪級，爭議應該不大。一般而言，重新核定的薪級都會比原在日本時代所受俸給略高一些。然而，棘手的問題在證件不齊是普遍的現象，臺籍、外省籍情形都一樣，因此臺灣省行政長官公署不得不採取便宜措施，請當事人切結或提供學、經歷具保證明。所謂切結或具保，難免存在作假問題，然而仍為當時較為可行的變通措施。³⁷

36 〈前臺灣總督府文官官等俸級表〉，參「公務員履歷表彙送交通處各附屬機關案」，〈人事法規〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：200600350063-4。兩國官等俸給比照，參「改訂各機關征用日籍人員生活費支給標準」，〈日籍人員留用與遣散〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：528800350007。表5來自此兩份資料之綜合整理。

37 學經歷具保存在作假的問題，不過，作假一經查獲，處分相當嚴厲。臺東縣有一個案例，該縣教育科的課員黃某為提高薪額以偽造證件送驗，臺灣省行政長官公署人事室電請福建省政府查證確屬偽造，立即處以撤職並飭臺東縣政府將該員移送司法訊辦，嚴厲處分。參「基隆港務局

(二) 關於雇員資格核定問題，有一則政令利於留用臺籍人員的任用，即「臺胞前在日本統治時代曾任雇員年資每滿三年準提敘一級」。不過，核定的日期遲至1946年10月，公布實施於11月9日，已是接收後一年之事。³⁸

表6、官等官俸比照簡表

單位：元

日本官吏								本國文官		
任別	官俸		俸級				薪額	官等	級別	俸別
親任							年俸6600	特任		
敕任	一等 二等						6200	簡任	1	月俸680
							5800		2	640
							5350		3	600
							5100		4	560
							4920		5	520
							4650		6	490
							4300		7	460
							4050		8	430
奏任	三等 <									

人員請派案」，〈交通處基隆港務局人事任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：165800350082-3。

38 雇員年資提敘請示案，由臺灣省行政長官公署報請銓敘部轉呈考試院核定，考試院於1946年10月9日核定。該政令公布於《臺灣省行政長官公署公報》，1946年冬季第35期，頁576。

日本官吏				本國文官		
任別	官俸	俸級	薪額	官等	級別	俸別
判 <						

說明：本國委任分級為16級，部分資料分成6級，有誤，例如「補充留用日籍員工待遇發給辦法規定」附件「日籍員工支給生活津貼比照表」即僅列委任6級。參「補充留用日籍員工待遇發給辦法規定」，〈臺灣省臺東區農業改良場逾限銷毀移轉典藏案卷〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：528900350007。

資料來源：整理自「公務員履歷表彙送交通處各附屬機關案」，〈人事法規〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：200600350063-4；「改訂各機關征用日籍人員生活費支給標準」，〈日籍人員留用與遣散〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：528800350007。

（三）年資採認部分，臺灣省行政長官公署經銓敘部同意，臺籍行政人員在日治時期各機關會社服務之年資，從權採用。³⁹在人員權益維護方面，這是一件有利的解釋令函。但不利的解釋令函則有二件，一是臺中縣政府所屬職員具有日治時代通過的普通考試資格，希據以提高薪級。臺灣省行政長官公署以「依法未便採取」

39 行政長官公署向銓敘部請示：臺胞曾在省內外中等或專科以上學校畢業及具有各機關會社經歷，擬任相當職務時擬請准予認為具有相當學校畢業資格與服務年資，以資補救。服務資歷方面，銓敘部同意從權辦理。參「臺胞日治時期學經歷請承認案」，〈本省公務員任用資格適用條例〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：013000350011-3。

應毋庸議函覆，形成不利的解釋令。⁴⁰此一解釋令餘波盪漾，因為它牽涉考試資格認定，而當時國內高、普考制度本身未臻健全，似乎尚無餘力處理臺胞曾受日治時期高普考之資格認定問題。此一問題直到省府改組後仍未根本解決，「請舉行甄別考試，確定臺胞曾受日本高考或普考之資格」在省政府組織改組以後仍繼續受到關注。⁴¹另一不利的解釋令函為「本省籍人前在日本國內任官與具有日本高等試驗及格等資歷均不予採取」。⁴²

這些陸續頒行的解釋令函，凸顯任用法規在當時無法兼及臺籍行政人員的特殊背景。法制化程度不足、時效亦不足。澈底解決臺籍行政人員任用審查問題，已是臺灣省行政長官公署改組為臺灣省政府以後之事。1948年2月臺灣省政府提報臺灣省籍人員任用補充辦法（草案），1949年11月19日經考試院審查通過，改訂行政規則名稱為「臺灣省籍人員任用資歷審核變通辦法」並公布實施，關於臺籍行政人員學、經歷的認定，始獲得根本性的解決。⁴³

三、納編與正式任命

關於留用人員權益保障問題分兩個階段，重點不同。1946年3月以前，因臺籍公務員薪俸已在接收前預領半年，接收後，薪俸不再重複補發，但仍有發給生活津貼的問題。生活津貼是因當時物價波動劇烈，因此政府在薪俸以外另予補貼，以改善公務人員的生活，各省籍人員皆適用。第二階段在1946年4月之後，支領之薪俸與生活津貼，便須依新派職位職等標準支領，亦即完全適用中華民國文官的俸給制度。留用之臺籍行政人員自此以後，其受審定而正式任用之資格影響其後續權益很大。因此，正式任用的審查勢必爭取激烈，可想而知；而報請正式任用的前提為占

40 參「臺中縣政府總務科員丁柱改支薪額未准案」，〈臺中縣人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：314200360065-67。

41 改組後的臺灣省政府對於臺籍公教人員資格審核及待遇平等問題仍甚注意，特別重申工作機會均等、待遇平等。其中，請舉行甄別考試，確定臺胞曾受日本高考或普考之資格仍是重點之一，顯示此一問題截至臺灣省政府組織改組後仍未解決。參《臺灣省政府公報》，1947年冬第76期，頁1206。

42 參臺灣省行政長官公署參陸卯巧署人乙字第34680號代電，收入於臺灣省政府編，《人事法令彙編》，第一輯，頁161-162。

43 詳參臺灣省政府1949年1月21日參捌子馬府續字第3535號代電「准銓敘部函送臺灣省籍人員任用資歷審核變通辦法電希遵照辦理」，《臺灣省政府公報》，1949年春季第16期，頁200-201。

有機關組織編制的正式職缺。因此，各機關編制職缺之訂定便具有關鍵性的作用。

臺灣省行政長官公署所屬各級機關組織規程，絕大多數於1945年11月至1946年4月之間陸續公布。機關組織規程既經訂定，其員額編制亦隨之確定，人員即起乃可呈請正式委派，取得正式人員資格，身分及其相對權益始獲保障。臺籍行政人員於接收初期所受考核留用的資格是暫時性的職位安排，不是正式任用。由於組織變動的關係，某些機關對於留用臺籍行政人員的職位安排，考核留用與正式任用，前後不一致，甚至有調降情形，引起批評。例如：《民報》曾以顯著的標題報導調降留用人員廖、賴、林、謝等人「薦任降格做委任」。⁴⁴

廖、賴、林、謝四人為財政處於接收之初任免之臺籍人員，按其資歷判斷，廖、謝二人應係留用人員，賴、林則有服務公職的經驗，但就目前所知檔案文獻，尚無法判斷是否屬於被接收之人員。⁴⁵四人在1945年12月24日奉核委為財政處「主任科員」，卻在隔年5月重新核派為財政處「科員」。⁴⁶「主任科員」是臺灣省行政長官公署各機關組織規程尚未公布之前，人事室參酌中央部會及其他各省省政府組織編制情形擬定的過渡性員額列等，「科員」為委任，「主任科員」得列薦任，職級明顯不同，後者的職務列等顯然高於前者。⁴⁷「主任科員」改以「科員」任用，

44 詳參「薦任降格做委任，步『翰林做知縣』的前例」報導，《民報》，1946年5月23日，版2。

45 廖、賴、林、謝四人即：廖坤福、賴國和、林本元、謝瀛祿四人，皆為臺籍人員。廖坤福係大學畢業，曾任相當委任職務二年二個月，最後任職臺南州產業部民政官；謝瀛祿係初中畢業，曾任雇員二十年，相當委任職務二年，最後任農務局商政課員。兩人在任免資歷審查時皆有清楚記載最後任職機關與職務，故據為判斷二人應屬人員接收之「留用」人員。賴國和係大學畢業，曾任相當委任職務一年，但任免審查意見並未指出其最後任職機關與職務，故尚難判斷是否屬於被接收之人員。林本元之任免審查資歷亦僅記載係大學畢業，曾任報社編輯、記者、專科學校講師等職十八年，但亦未言明接收時之任職機關與職務。四人皆為臺籍人員，受降級之不利處分，故受到媒體特別的關注。參「財政處主任科員林本元等四人改委科員案」，〈財政處人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：118800350012。四人之任免審查資料，參「財政處人員廖坤福等二十八人核薪案」，〈財政處人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：110300350104；「財政處主任秘書何宜武等十六人核薪案」，〈財政處人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：110300350128。

46 參「財政處人員黃士賢等人任免案」，〈財政處人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：117600350058；「財政處主任科員林本元等四人改委科員案」，〈財政處人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：118800350012。

47 參人事室1945年12月11日簽呈「各處會室編制員額及職級案」，〈本公署各處會室局編制員額及職級〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：000100350004-5。

在職務列等上自然是有損權益的，雖然臺灣省行政長官公署在薪津方面仍然予以照舊，按「主任科員」當時已經核定之薪級繼續支薪，俸給未降，但是職務等級無端降低，對當事人未來升遷發展仍然是不利的處分。另外，薪俸照舊，形成高階低用，亦屬不合理現象。

整件事的起因在於臺灣省行政長官公署起初設置「主任科員」，後來又全面廢除，造成已委派為「主任科員」者必須重新安排適當職位。財政處如此，祕書、民政、教育、農林、工礦、交通、警務等處，都是如此。原先此為組織編制的問題，但因廖、賴、林、謝四員皆為臺籍行政人員，且在財政處處長易主之後不久核處，乃予人有財政處處長刻意調動，並未顧及原臺籍行政人員權益維護的印象。事實上，亦有些「主任科員」為非本省籍人員擔任，而這些人亦予以調任其它職務。有些人外調其他單位，有些人升調為視察。這些同是「主任科員」的人員後來如何重新分派，有無省籍背景的考慮問題，仍須進一步的資料收集與分析才能判斷。⁴⁸

關於正式任用問題引起媒體討論之事項，除了上述廖、賴、林、謝降格任用以外，以臺大醫院的罷診事件最受矚目。此一事件主因在於機關組織規程既經頒訂，編制員額、職位、職級、人數等等都已具體公布，人事命令亦陸續發布之中，但臺大醫院內許多留用的臺籍行政人員苦等不到派令發布，乃集體陳情，並以罷診為手段，引起注意。時當臺大校長羅宗洛不在國內，醫院內的職員提出立即請委的「要求書」，訴求如下：

48 財政處等單位組織規程，已無「主任科員」名稱，由臺灣省行政長官公署法規會通知，凡占缺為「主任科員」者，皆須按新公布之組織編制重新派免。參「主任科員更名案」，〈本公署各處會室局編制員額及職級〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：000100350006。「主任科員」全面廢除是通案性政策，不是針對財政處及其所屬，亦非針對臺籍人員。不過，外省籍人員原先是「主任科員」者，許多是在廢除「主任科員」之編制時往職務等級較高的「視察」或「專員」調遷而不是降調為「科員」。例如，崔立權，湖南人，原先與林本元同時審定為財政處「主任科員」，因組織編制改變，廢除「主任科員」，先調為科員兼股長，不久之後稱病辭職，由當時財政處長張延哲介紹至農林處擔任「專員」，薪俸由原核200元調升為220元。參「令派農林處專員崔立權籌備成立保管股案」，〈農林處人事任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：139500350061；「財政處人員周鳳梧吳榮周鈞亭崔立權辭職案」〈農林處人事任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：118200350007；「農林處職員李足智等三員委任及專員崔立權派代案」，〈農林處人事任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：142500350056-8。至於本省、外省籍「主任科員」調整職務普遍性原則如何，因受限資料不完整，暫且不論。

吾輩乃國立臺灣大學醫院第一附屬醫院內已有職務而迄今尚未獲得身分保障人員。查於民國34年12月1日本醫院一部支薪職員接奉委任之際，曾由醫學院杜院長向吾輩約以因事務紛繁關係，故將請委文件分為二部提出，未經委任者當儘可能速為發表等。彼語時，吾輩理解當局苦衷，是以待望，至今迄未獲得任何消息。然同時於其他學院內反仍有新任人員之委令發表，實屬矛盾至極。吾輩以醫務執行之必要，應即要求以合理之身分保障，俾可安心服務…。⁴⁹

臺大醫院的職員之要求，簡而言之，即希望迅速納編。因為納入正式編制員額並獲正式任命手續，其身分及相對應的權益始獲保障。如果編制內職位派滿了新人，留用人員何去何從，其憂慮可以想像。此事件在羅宗洛校長返臺後始獲得解決，不過已引起社會大眾的關注，凸顯出原留用之臺籍行政人員正式任用，缺少通盤的規劃，予人不公平印象，以致於必須以罷診為手段，激烈陳情。

肆、留用臺籍行政人員權益保障個案分析

從1945年11月開始接收到1946年4月，大約半年的時間，絕大部分機關組織規程都完成訂頒。臺灣省行政長官公署各處會室組織共有15個單位。直、附屬機關民政類18個、財政類5個、教育類12個、經建類16個、保安類8個，合計共74個機關，人事問題全面進入正式任免審查階段，工作繁重。一方面確認所任人員資格合不合，另一方面則按俸給法規核定薪級、俸額，責任重大。關於留用臺籍行政人員正式任免審查，由於並未集中處理或專案處理，而是分散由各機關分別呈報，留用臺籍行政人員與新覓人員或自大陸邀約而來人員往往混合提報，以致於不易區分，從中抽絲剝繭，以瞭解留用臺籍行政人員如何核委，頗為困難。另因臺灣省行政長官公署檔案關於人事任免資料並不完整，全面性的建檔分析並不可行。故本文經過一些過濾之後，選擇二個機關的資料作為案例，希望藉由案例能更進一步釐清留用臺籍行政人員安置情形。這兩個案例一個是省級機關——臺灣省糧食局，一個是臺南

49 參「臺大附屬第一醫院內職員提出要求書，限期亟得誠意之答覆」報導，《民報》，1946年3月22日，版2。

市政府，各有其代表性。⁵⁰

案例一：臺灣省糧食局

第一件案例為臺灣省糧食局。留用臺籍人員共有21位，包括雇員。其薪俸及職務前後變動比較，列如表7。

表7、臺灣省糧食局留用臺籍行政人員安置情形比較表

編號	姓名	原任職務	原任俸級	擬定職務	擬定薪額	核定新職	核定薪額	備註
1	彭蘊鑫	食品課屬	五級	督導員	200	督導員	200	專科學校畢業、曾任相當委任職五年
2	鄭樹林	米谷課屬	五級曾支136圓	第二科第一股股長	200	第二科第一股股長	160	
3	鄭潤生	食品課技手	四級曾支136圓	第二科第二股股長	220	第二科第二股股長	220	技術職、專科畢業、曾任雇員十一年、相當委任三年
4	楊樹木	庶務課屬	五級	會計室第二股股長	200	會計室第二股股長	180	
5	朱鼎陽	米谷課雇	53圓	科員	110	科員	100	
6	游碧臣	庶務課雇	56圓	科員	120	科員	100	
7	游止龍	庶務課雇	81圓	科員	140	科員	100	

50 臺灣省糧食局為行政長官公署的直屬機構，即省級機構，其首長（局長）為簡任職，局內分科辦事，設副局長、祕書、科長、股長、科員、辦事員等職。雇員以外，職工約120人。其組織規程於1946年2月16日公布實施。糧食局為管理各縣糧食，得於各縣設置糧食事務所，分置所長，接受糧食局的指揮監督。臺南市政府則為省轄市，與縣政府層級相當，故稱縣市層級，以有別於省級機構。省轄市以外尚有縣轄市，相當於鄉鎮層級，不應混淆。接收初期因考量行政區域變動如果過大，不利政務順利接續，故暫時維持日治時期行政轄區範圍，實施八縣九市制度。八縣即臺北縣、臺中縣、臺南縣、新竹縣、高雄縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣；九市為臺北市、臺中市、臺南市、基隆市、高雄市、新竹市、嘉義市、彰化市、屏東市。省轄市的組織編制依據「臺灣省省轄市市政府編制表」，每一省轄市市政府員額參考其人口、土地，各不相同。臺南市政府定為180員（雇員除外），尚屬居中。市長為機關首長，其下設主任祕書、祕書、局長、課長、課員、科長、科員、事務員及雇員等。以上關於上述二個機構組織編制，參臺灣省行政長官公署祕書處編輯室編，《臺灣省行政長官公署政令彙編—臺灣省行政各級機關組織規程》，第1輯（臺北：臺灣省行政長官公署祕書處，1946年4月），頁40-48、138-140。

編號	姓名	原任職務	原任俸級	擬定職務	擬定薪額	核定新職	核定薪額	備 註
8	王順熾	庶務課雇	51圓	科員	110	科員	110	適用法令：敘級條例 舊制中學畢業、曾充 雇員二年
9	周金石	庶務課雇	73圓	科員	140	科員	140	
10	林孔昭	庶務課雇	59圓	科員	140	科員	100	
11	陳沐田	庶務課雇	68圓	科員	130	科員	100	
12	葉垚坤	庶務課雇	61圓	科員				辭職
13	游禎兌	庶務課雇	56圓	科員	100	科員	100	
14	許石柳	庶務課雇	51圓	科員	110	科員	100	高中畢業、曾任相當 雇員四年七月
15	陳清漢	米谷課雇	47圓	科員	100	科員	90	適用法令：敘級條例
16	楊錦海	庶務課雇	48圓	辦事員	80或 100	辦事員	90	適用法令：敘級條例
17	傅福泮	庶務課雇	50圓	辦事員	80	辦事員	80	適用法令：敘級條例
18	葉祥倫	庶務課雇	51圓	辦事員	80	辦事員	80	適用法令：敘級條例
19	汪理發	米谷課雇	38圓	辦事員	70	辦事員	70	
20	何倉周	庶務課傭	39圓	雇員	100		85	
21	張希炳	食品課傭	31.50圓	雇員				

說明：1. 編號15陳清漢在人事室審核單上另記曾支50圓⁵¹，稍有誤差。編號18的葉祥倫另記曾支50元，情形相同，但差距尚微。編號16楊錦海差距較大，原擬薪額80元，後來送達的審核單卻改為100元，但實際核定的是90元。

2. 編號12葉垚坤沒有敘薪核定資料，並在1946年11月29日辭職。編號20何倉周原以雇員請委，核定薪額85元，其後因表現優良改支100元。

3. 編號21張希炳無核薪資料，推測應屬繼續擔任雇員，薪資由糧食局首長逕于核定。公署人事室未審核。

4. 陳清海、葉祥倫、楊錦海初次審查時因資格不合，故有第二次的送審。

5. 糧食局留用臺籍行政人員請委作業從1946年3月22日函請審查，至6月24日始完成，共費時三個月。

資料來源：整理自《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：145700350045-54、145800350115-121、145900350093、146000350011、146000350113、146100350050、146100350072、146500350010-14。

51 日治時期俸給的單位使用「圓」，戰後政府遷臺，改用比較通俗的用法「元」。字異而意義相同，無匯價換算問題。

分析表7，原先俸級提報單位擬定薪額及最後審定的薪額比較，發現有下列現象值得關注：

第一：資歷相當，核薪卻不同。例如，編號8王順熾與編號14許石柳，原均是「庶務課雇員」出身，高中畢業，支領51元薪額，但核薪結果，王順熾110元，許石柳100元。就擔任雇員年資而言，後者有4年7個月，反較前者僅二年更久。⁵²出現這種差異的現象不是只有此件，而此件資歷相當，核薪不同，起因於人事室的審核意見在王順熾的案子上添加了「100元或110元」幾個字。⁵³人事任免審查案原都以呈請行政長官核定為名義，此案則由祕書長葛敬恩代批。葛氏為何批定110元，不得其詳，應是當時機關長官的主觀意識問題。

第二：學歷比經歷重要，技術職又比行政職優遇。比較編號1、2、3、4人員學歷發現，編號3的鄭潤生奉核的薪額最高，達220元，已是薦任人員的待遇。就其經歷而言，並沒有比另三位好，但其學歷是專科畢業，比鄧樹林、楊樹木佳。彭蘊鑫則為專科畢業，且其於日治時代曾任相當委任職經歷五年，優於鄭潤生三年，何以鄭員核定新薪額220元，高於彭蘊鑫，恐是因鄭員在日治時代擔任的是食品課技手，屬於技術職之故。⁵⁴技術職比較受重視，在下一個案例臺南市政府留用臺籍行政人員請委審查資料中更為明顯。原俸給相當，所任職務如係技術職，則核定的薪額通常較高。

第三：留用臺籍人員亦有擔任基層主管的機會。⁵⁵依據糧食局組織規程，鄧樹

52 許石柳學、經歷與薪資審核資料，參「糧食局人員鄧樹林等十四員核薪案」，〈糧食局人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：145800350116；王順熾的學、經歷與薪資審核資料參「糧食局科員廖宗支王順熾核薪案」，〈糧食局人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：146100350072。

53 參「糧食局科員廖宗支王順熾核薪案」，〈糧食局人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：146100350072。

54 鄭潤生、彭蘊鑫二人學、經歷資格與審定薪級之比較，參「糧食局人員鄧樹林等十四員核薪案」，〈糧食局人員任免〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：145800350115。

55 對於臺籍人員在地位上遭受不平等對待的批評，近年因研究「二二八」事件的論著漸多，頗多著墨。有些論述甚至指稱臺人不僅是無人擔任高級主管，連最小的主管也輪不到，這些說法或許適用在部分機關，但不宜類推至全部的政府部門，所以本文於此處特別留意基層主管臺人有無擔當的機會。事實上，雖然擔任主管的比率臺籍不及外省籍，但基層主管職位太多了，臺人完全沒有機會擔任的說法不合常情常理。關於臺人連最小的主管也輪不到的說法，參賴澤涵總主筆，

林、鄭潤生都是課以下的股長，薦任。楊樹林為薦任待遇，彭蘊鑫則是薦任督導員，屬於中高階級人員。⁵⁶此一案例顯示，臺籍行政人員仍有機會擔任基層主管，但總體而言，糧食局中高階級人員之中的主管人員仍多為外省籍人員。至於全省中高階主管人員背景如何、分佈比率，則須另訂主題研究。

第四：所有人員的核薪都比原來在日治時代的薪俸還要高。平均每人薪額增加比率為174.52%，最少亦有117.65%，最多則達到217.95%。⁵⁷不過，這是名目的薪俸，並不表示這些留用的人員實質待遇比以往更優渥。因為，如以臺北市公務員生活費指數互相比較，將會發現薪俸增長的比率遠不及生活費指數增長的幅度。僅以1945年與1946年上半年生活費指數比較而言，即呈現249.16%的增長幅度。兩相作用抵銷結果，名目薪資雖然略有增加，但實質收入則相對減少。⁵⁸

案例二：臺南市政府

第二個案例是臺南市政府，與糧食局的情形互作比較，臺南市政府留用臺籍行政人員人數更多，其安置結果亦複雜許多。糧食局組織沒有精簡問題，其組織規程陳報臺灣省行政長官公署，經人事、會計、法規會簽註意見幾乎沒有變動，即於1946年2月16日公布施行，員額編制、人員職級隨之確定不變。縣市的情形較為複雜，接管之初為期行政業務順利銜接及接管順利，維持行政不中斷起見，各級組織不得不稍予擴大。但實施以來超過數月，各級組織機能龐雜遲鈍，行政效率未增，而經費支出浩大。長此以往，不特於事無補，財政將無以為繼。臺灣省行政長官公

《二二八事件研究報告》（臺北：時報文化事業公司，1994年），頁19。

56 按糧食局組織規定，「股長十二人，薦任待遇」、「督導員十二人，其中八人薦任，餘委任，承局長之命，辦理督導調查視察事務」。就薪資水平而言，核定薪俸達200元以上者，以當時薪級結構而言，皆屬中階以上人員。參表6、官等官俸比照簡表，組織規程另參《臺灣省行政各級機關組織規程》，第1輯，頁138-9。

57 以原任俸級為分母，核定薪額為分子，分別計算每人的薪額增幅，再加總平均每人薪額增幅得出174.52%即為平均每人薪額的增幅。不過因編號1、4兩位原在日治時期的俸級缺具體數據，編號20、21兩位為雇員，由糧食局自行核處，無請委核薪之數據，故，這項統計分析樣本為17人而不是全部的21人。資料根據表7計算而來。

58 臺北市公務員生活費指數分為甲、乙兩表。甲表1945年與1946年上半年指數分別為2374.2與5915.6；乙表則為1639.4與4084.3。兩者有些微差距。甲表註明1945年指數經調整過，此處以甲表為準。參臺灣省行政長官公署統計室編，《臺灣省統計要覽》，第2期（臺北：臺灣省行政長官公署，1946年12月），頁120-21。

署因而在1946年7月19日發出調整縣市以下各級機關核定設置員額的行政命令，並訂於同年8月1日實行。各縣級以下機關之員額必須緊縮，人員分為「留任」及「被裁」兩種，報臺灣省行政長官公署核備。⁵⁹當時人員接收安置初告一段落，縣市層級以下之單位立即面臨組織縮編的窘境，若干「留用人員」又再度面臨去留的考核。等於不到一年之間，縣市地方機關留用的臺籍行政人員必須經過兩度考核。持平而論，接收僅半年即發生員額過於龐大，應屬臺灣省行政長官公署疏於事前總體規劃的問題，事後乃不得不以裁員方式解決。如此安排人事難免招致批評，怨聲四起。

表8所示的是臺南市政府留用臺籍人員的安置情形。1946年2月16日臺南市政府提報的留用臺籍人員共108人，以這份名單為基礎，比對臺南市政府在1946年8月呈報的組織調整後「留任」人員名冊以及被裁人員名冊，可以追蹤人員安置變化情形。此表顯示的特徵，除了與糧食局相同的特點不再贅述以外，還有下列幾個特徵。

第一：編號36、89、92、95四人被裁，顯示原先被接收而經過考核「留用」人員，卻可能在組織緊縮之時被裁，成為「留用」而卻不予「留任」之人員。

第二：有15名「留用」人員在緊縮過程中被安置到其他機關，主要是財政處設於各縣市的稅捐稽徵所，擔任稅務員或辦事員。這些人員核定之薪額與其原俸給比較約為110%，平均而言，低於糧食局的例子。其中編號47的鄭明基甚至是降薪調任。原俸給為75元，調任後薪額減為70元。此點顯示，留用人員待遇照舊僅於接收初期適用，並未形成一般性的通則。

第三：有高達28人「留用」人員在半年間離職、免職或降職。有些稱病辭職、有些因家事辭職、有些被考評為能力薄弱而免職、有些僅有免職令而原因不詳。總之，「留用」人員離職比率似乎頗高，人員安置情形呈現不穩定現象。如果把離職、外調人員扣除，原先「留用」的臺籍人員在1946年8月僅餘65人，約為原先人數108人的六成而已。

59 「縣市以下各級機構員額調整案」，〈各縣市政府員額編制表〉，《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：001500350008-9。

最後，表8顯示「留用」而同時「留任」的人員其薪額變動，平均每人增加126.16%，比糧食局的個案低。當然這還是指名目薪俸的增長，如果參考生活費指數變動，平均而言，則實質所得皆不如往昔。

表8、臺南市政府留用臺籍行政人員安置情形比較表

編號	姓名	1946年2月提報留用 臺籍人員			1946年8月提報留任 臺籍人員		備註
		原任職務	原俸給	擬派職別	留任職務	月支薪額 (元)	
1	陳本錦	事務傭	32	雇員	雇員	50	留任
2	呂生泉	市屬	50	科員	科員	120	留任
3	吳 灶	市書記	78	事務員	事務員	100	留任
4	郭 蔭	市雇	87	事務員			免職
5	戴 海	市雇	60	雇員	事務員	85	留任
6	王秀瀾	市雇	45	雇員	雇員	50	留任
7	楊世鐘	市書記	120	科員	二等科員	120	留任
8	莫瑞典	市雇	70	事務員			1948年7月29日辭職
9	郭灯城	市雇	50	事務員	事務員	60	留任
10	張 祥	市雇	67	事務員	科員	100	留任
11	侯三元	市雇	65	雇員	事務員	75	留任
12	張秀英	市雇	47	雇員	雇員	60	留任
13	蔡碧煙	事務傭	37.5	雇員			1946年3月9日調任技工
14	謝錫濤	市雇	85	事務員	事務員	90	留任
15	蔡石頭	市書記	80	科員	科員	100	留任
16	藍朝選	市雇	45	雇員	雇員	55	留任
17	杜火旺	市雇	63	事務員			1946年3月1日免職
18	林兩岸	市雇	65	事務員			1946年6月24日辭職
19	李輝宗	市雇	50	雇員	事務員	100	留任、民政班學員
20	黃炳煌	市雇	48	雇員	雇員	55	留任
21	吳炳南	市雇	68	交際股長	事務股長	110	留任
22	黃月英	市傭	25.5	雇員	雇員	60	留任
23	吳宗煌	市書記	95	社會股長			1946年6月5日調救濟院 總務組主任
24	胡 園	市雇	65	事務員	事務員	65	留任
25	王 煙	市雇	55	雇員	雇員	60	留任

臺灣省行政長官公署對臺籍行政人員之接收與安置

編號	姓名	1946年2月提報留用 臺籍人員			1946年8月提報留任 臺籍人員		備註
		原任職務	原俸給	擬派職別	留任職務	月支薪額 (元)	
26	呂登仁	市雇	45	雇員			1946年3月26日免職
27	陳俊傑	市雇	52	事務員	事務員	100	留任
28	陳進盈	市雇	65	事務員	雇員	65	1946年6月8日調警察局
29	郭振芳	市傭	40	雇員			安置情形不詳
30	楊教額	市書記	80	地籍股長	地政股長	90	留任
31	吳東海	市雇	68	事務員	事務員	70	留任
32	黃庚壬	市書記	83	事務員	事務員	90	留任
33	紀良駒	市雇	52	雇員			1946年3月18日辭職
34	錢海龍	雇員	60	雇員	事務員	100	留任、民政班學員
35	林朝源	市雇		事務員	事務員	90	留任
36	黃 森	市雇	50	雇員			1946年8月2日被裁
37	吳抱治	市雇	60	雇員	雇員	75	留任
38	王延壽	市雇	55	雇員	事務員	75	留任
39	曾神賜	市書記	103	科員	稅務股長	90	留任
40	薛南滄	市書記	90	事務員	稅務員	90	調臺南稅務稽徵所
41	尤聰明	市書記	92	科員	稅務員	100	調臺南稅務稽徵所
42	洪得興	市書記	80	事務員	辦事員	90	調臺南稅務稽徵所
43	洪榮修	市書記	72	事務員	辦事員	80	調臺南稅務稽徵所
44	郭江湖	市雇	80	事務員	科員	90	留任
45	莊 繪	市雇	73	事務員	科員	80	留任
46	許鐘瑛	市雇	67	事務員	事務員	80	留任
47	鄭明基	市書記	75	事務員	稅務員	70	調臺南稅務稽徵所
48	蘇闌文	市雇	75	事務員	辦事員	80	調臺南稅務稽徵所
49	陳金鐘	市雇	70	事務員	科員	80	留任
50	陳雅頌	市雇	75	雇員			1946年3月20日辭職
51	林來有	市雇	73	雇員			1946年5月13日辭職
52	蔡德發	市雇	70	雇員	辦事員	80	調臺南稅務稽徵所
53	蒲韞光	市雇	68	雇員	事務員	80	留任
54	楊辛酉	市雇	65	雇員	雇員	70	調臺南稅務稽徵所
55	鐘文選	市雇	58	雇員			1946年8月2日被裁
56	林招知	市雇	53	雇員	雇員	60	調臺南稅務稽徵所
57	林光傳	市雇	50	雇員			辭職

編號	姓名	1946年2月提報留用 臺籍人員			1946年8月提報留任 臺籍人員		備註
		原任職務	原俸給	擬派職別	留任職務	月支薪額 (元)	
58	張天鑑	市雇	55	雇員	辦事員	65	調臺南稅務稽徵所
59	張澤鐘	市雇	58	雇員			1946年8月2日被裁
60	李春樹	市雇	55	雇員	雇員	65	調臺南稅務稽徵所
61	呂雲騰	市雇	50	雇員	雇員	60	留任
62	王燈亮	市雇	50	雇員	雇員	60	留任
63	黃塗受	市雇	60	雇員	辦事員	70	調臺南稅務稽徵所
64	吳海松	市雇	60	雇員	雇員	70	留任
65	陳再發	市雇	70	雇員			安置情形不詳
66	郭炯耀	市雇	50	雇員	雇員	60	留任
67	陳秀山	市雇	77	科員	科員	100	留任、民政班學員
68	城魁梧	市雇	68	事務員	科員	75	留任
69	吳丕周	市雇	80	事務員			辭職
70	蔡栖霖	市雇	45	雇員	事務員	70	留任
71	邱世鈇	市書記	83	課員	課員	100	留任
72	林澄木	市雇	70	事務員	課員	85	留任
73	郭銘村	市雇	68	事務員			1946年7月25日離職
74	白 晟	市雇	78	事務員	課員	90	留任
75	戴水德	市工手	55.5	雇員			1946年8月2日被裁
76	楊璧祥	市雇	65	事務員	課員	100	留任、民政班學員
77	柯天生	市雇	58	雇員	事務員	70	留任
78	陳江池	市工手	52.5	雇員			1946年8月2日被裁
79	卓震東	市工手	46.5	雇員			1946年8月2日被裁
80	蘇取長	建築技手	100	技士	技士	120	留任
81	郭振煥	市雇	77	事務員			1946年8月2日被裁
82	王瑞北	市雇	75	事務員	課員	85	留任
83	盧嘉興	市雇	60	雇員			1946年3月12日辭職
84	朱新蒼	工手	63	雇員			1946年3月12日免職
85	蔡清河	土木技手	88	交通股長	技士	100	留任
86	紀良臣	工手	70	事務員	課員	85	留任
87	黃水林	市雇	60	事務員	事務員	85	留任
88	王忠義	工手	63	雇員			1946年3月23日辭職
89	林樹品	工手	55.5	雇員	事務員	80	1946年8月2日被裁

臺灣省行政長官公署對臺籍行政人員之接收與安置

編號	姓名	1946年2月提報留用 臺籍人員			1946年8月提報留任 臺籍人員		備註
		原任職務	原俸給	擬派職別	留任職務	月支薪額 (元)	
90	陳喬松	市書記	95	水道業務 股長	技士	120	留任
91	陳輝	市雇	73	課員	課員	85	留任
92	魏江迴	市雇	60	事務員			1946年8月2日被裁
93	黃東裕	市雇	60	事務員	事務員	80	留任
94	蔡炳崑	市雇	47	事務員	事務員	60	留任
95	陳秀惠	市雇	43	雇員			1946年8月2日被裁
96	廖奔密	市水道巡 視員	78	雇員			安置情形不詳
97	陳家瑞	市手工	80	淨水股長	技士	90	留任
98	王桑田	市手工	63	技士	技士	80	留任
99	葉清德	市雇	53	事務員	事務員	80	留任
100	曾欽爐	市書記	95	商業股長	課員	110	留任
101	嚴燦城	市雇	60	事務員	課員	90	留任
102	陳本榮	市雇	85	課員	技士	100	留任
103	余清淇	市雇	73	課員	技士	100	留任
104	鄭龍茅	技手	85	農務股長	技術員	180	調農林處駐臺南
105	林盤石	市雇	53	雇員			1946年7月25日離職
106	王謙讀	市雇	70	課員	課員	100	留任
107	邱炯耀	市雇	53	雇員	事務員	75	留任
108	周石泉	市雇	60	雇員	事務員	80	留任、1946年8月31日核 派

說明：1. 「原任職務」是指在日治時期任職之職務，「原俸給」是日治時期薪給；「擬派職務」是接收留用時安排的職務；以上是1946年2月提報之資料。「留任職務」是指1946年8月因市政府組織縮編，部分人員被裁，未被裁而留下來者稱為「留任人員」，其職務便是「留任職務」。

2. 免職、辭職、離職及安置不詳，是指已不在臺南市政府且其他機關無調任資料者。

3. 共有15人外調其他單位，主要是調任隸屬於財政部的臺南市稅務稽徵所。

4. 「原俸給」單位為「圓」，戰後「月支薪額」改稱為「元」。

資料來源：整理自《臺灣省行政長官公署檔案》，掃描號：085900350046-51、120300350026、121200350011、121200350016、174900350006、316200360058、84600350076、84700350005、84700350010、84700350023、84700350025、84800350161、84900350094、85100350077、85100350082、85200350027、85200350040、85200350055、85300350046、85500350007、85500350029。

伍、結 論

臺灣總督府舊有服務人員之中的臺籍行政人員，接收以後的身分保障、權益維護問題，有些是屬戰後初期文官體系共同的人事問題，不分留用或新派，亦不分臺籍或非臺籍。例如，薪俸的核定，雖然絕大多數人員都予以提高薪俸，但因通貨膨脹關係，物價指數的增長幅度遠超過薪俸調高幅度，以至於實質所得每況愈下，特別是中低階級的公務人員，受衝擊更大。這是大環境的變數，臺籍、日籍或外省籍人員都難以置身度外。值得提出來思考的問題是，舊有服務人員之中的臺籍行政人員人數多達25,000人以上，臺灣省行政長官公署應可預知將接收及安置如此眾多人員，妥善安置，將有助於行政接續，反之，則助力成阻力。然而，臺灣省行政長官公署於事前並無充分準備，而於人員接收進行時亦欠缺明確的處置規範。比起徵用日籍人員特別頒布「徵用日籍員工暫行辦法」以統一作業規範而言，留用臺籍行政人員應有的法制化準備，付之闕如，從而造成紛爭與不平之鳴，主政者難脫其責。

人數龐大的臺籍行政人員應是臺灣省行政長官公署施政的有用助力，因為他們居於舊殖民政府與新的執政者之間，有如橋樑一樣，具備行政經驗，擁有溝通二者的優越條件。善用這批人力，行政不中斷，業務銜接與復原工作將如獲助力。但臺灣省行政長官公署並未善用這批人力，而且在身分保障、職位安置上引起不公的怨懟，乃至遭致新聞媒體的批評。

理論上1945年10月25日起，原臺籍行政人員即恢復中華民國國籍，適用中華民國人事法令。然而臺籍行政人員身處特殊的歷史環境，學、經歷的比照、採認，應有因時、因地制宜的作法。但臺灣省行政長官公署欠缺整體性規劃，而是在遇到疑難問題時才層轉請示，以行政命令通令解決，往往失卻時效，亦未能周全解決個別問題。雖有若干解釋令函，但零星而不完整，予人頭痛醫頭、腳痛醫腳的印象。在臺灣省行政長官公署組織改組之前，法制問題始終未根本解決，俟1948年2月，臺灣省政府提報、考試院於1949年11月審查通過實施「臺灣省籍人員任用資歷審核變通辦法」，法制作業始臻完備。

處理人員的接收與安置貴在是否予以公平、合理的對待。臺籍行政人員的學、經歷特殊，這是接收前可預見之事。如果因為未有合適的學經歷對照與資格認定手

續，遷延時日、影響權益維護，對當事人士氣必生打擊。從臺南市政府的案例可知，留用人員的離退情形頗多，其中與其身分保障與既得權益維護未能即時處理，難脫關係。權益維護大體上可從職級與薪俸加以檢討。留用人員在日治時代已取得的資格條件，在國內文官列等資料中可有效建立對照的關係。本文整理相關資料後製為表6、官等官俸比照簡表。按表作業，舊有官等官俸採認並不困難，困難的地方在證件不齊，因而有切結與具保的便宜措施。這些行政作業看似瑣碎而不重要，實則影響當事人權益至鉅。

各機關組織規程、員額編制公布迅速，人員得以辦理正式任免手續，這是建立人事制度必然的作業程序。然而卻發生臺大醫院留用人員以集體罷診方式請求納編憾事，不無美中不足，且對行政長官公署的威信恐已造成傷害。此例顯示，納入編制員額，正式任用，對於留用人員是何等重要的大事，臺灣省行政長官公署顯然對那些留用的臺籍行政人員關心不足。

綜合而論，臺灣省行政長官公署時期的人事制度，尚難謂之已臻健全。分析留用臺籍行政人員的接收與安置情形僅是一個側面。人員新派、培植臺籍幹部政策與實際、如何自中國大陸各省邀約人員來臺、中高階層人員省籍分佈情形、牽親引戚風氣等等，皆屬戰後初期重要的人事問題，期待將來另訂題目一一探究。（責任編輯：葉健青）

徵引書目

（一）檔案史料

《臺灣省行政長官公署檔案》。南投：國史館臺灣文獻館藏，1945年10月-1947年5月。

中國國民黨中央委員會黨史委員會編，《光復臺灣之籌劃與受降接收》。臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1990年。

《臺灣省統計要覽》，第2期。臺北：臺灣省行政長官公署，1946年12月。

臺灣省政府統計處，《中華民國35年度臺灣省行政紀要（國民政府年鑑臺灣省行政部分）》。臺北：臺灣省政府，1947年。

臺灣省行政長官公署，《臺灣省行政長官公署接收詳報》。臺北：臺灣省行政長官公署，1946年2月。

薛月順編，《臺灣省貿易局史料彙編》。臺北：國史館，2001年。

中國國民黨中央委員會黨史委員會編，《臺籍志士在祖國的復臺努力》。臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1990年。

中國國民黨中央委員會黨史委員會編，《抗戰時期收復臺灣之重要言論》。臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1990年。

臺灣省行政長官公署機要室編，《陳長官通知輯要》。臺北：臺灣省行政長官公署，1946年。

《臺灣省通志稿·光復志》。臺北：臺灣省文獻委員會，1952年。

《政府接收臺灣史料彙編》。臺北：國史館，1990年。

薛月順編，《臺灣省政府檔案史料彙編—臺灣省行政長官公署時期（一）（二）（三）》。臺北：國史館，1999年。

（二）公報

《臺灣省行政長官公署公報》。臺北：臺灣省行政長官公署，1945年10月-1947年5月。

《臺灣省政府公報》。臺北：臺灣省政府，1947年至1949年。

《國民政府公報》。南京：國民政府秘書處，1935年-1946年。

（三）報紙

《民報》，1945年10月至1947年2月。

（四）專書

《臺灣民政》，第1輯。臺北：臺灣省行政長官公署，1946年4月。

臺灣省政府編，《人事法令彙編》，第1輯。臺北：臺灣省政府，1948年。

臺灣省行政長官公署人事室、祕書處編輯室合編，《人事法令輯要》，第1輯。
1946年2月。

臺灣省行政長官公署祕書處編輯室編，《臺灣省行政各級機關組織規程》，第1輯。1946年4月。

臺灣省行政長官公署人事室編，《臺灣省各機關職員錄》。臺北：文海出版社，
1978年。

《臺灣省行政長官公署施政報告—臺灣省參議會第一屆第一次大會》。臺北：臺灣省行政長官公署，1946年5月。

王餘厚編著，《人事名詞釋義》。臺北：人事叢書編輯委員會，1993年11月。

陳鳴種、陳興唐主編，《臺灣光復和光復後五年省情》。南京：南京出版社，1989年。

（五）期刊論文

蘇瑤崇，〈臺灣省行政長官公署與臺灣總督府體制之比較研究〉（臺北：財團法人二二八事件基金會委託研究。未出版）刊載於<http://www.228.org.tw/upload-file/seminar-91-01.pdf?PHPSESSID=lgrhtnzw>。（2009/5/29點閱）

湯熙勇，〈臺灣光復初期的公教人員任用方法：留用臺籍、羅致外省籍及徵用日人（1945.10-1947.5）〉，收入於《人文及社會科學集刊》，第4卷第1期（1991年11月）。

吳文星，〈戰後初年在臺日本人留用政策初探〉，收入於《臺灣師大歷史學報》，第33期（2005年6月）。

蔡相輝，〈中央訓練團臺灣行政幹部訓練班〉，收入於《臺灣文獻》，第46卷第3期。

劉明憲，〈日記中的歷史：唐秉玄《日記簿》中的臺灣行政幹部訓練班〉，收入於《近代中國》，第161期。

劉明憲，〈播下失敗的種子：試論臺灣行政幹部訓練的成立及其困境〉，收入於賴澤涵、朱德蘭主編，《歷史視野中的兩岸關係（1895-1945）》。臺北：海峽學術出版社，2004年。

葛敬恩，〈接收臺灣紀略〉，收入於王曉波編，《陳儀與二二八事件》。臺北：海峽學術出版社，2004年。

周一鄂，〈陳儀在臺灣〉，收入於王曉波編，《陳儀與二二八事件》。臺北：海峽學術出版社，2004年。