

戰後檔案與歷史研究 中華民國史專題第九屆討論會紀要

王韶君撰寫，侯坤宏修訂*

壹、會議緣起

檔案對歷史研究的重要性在於它記錄了歷史，從國家發展歷程來看，亦呈現政府作為以及政府和民間社會的互動。戰後臺灣史的研究與發展，深受政治環境的壓抑，許多檔案和史料無法公開提供研究，臺灣社會在轉型過程中曾遭受許多嚴厲考驗，才得以逐步走向民主與自由。雖然臺灣政治已十分自由開放，社會亦多元發展，但有關國家意識的凝聚與民主價值的深化，因政治體制未臻健全常陷入爭議，許多問題亟須進一步反省與檢討。

●討論會海報



* 侯坤宏現任國史館修纂處纂修，王韶君曾任國史館研究助理。



●討論會場：國家圖書館

(張世瑛 攝)

為釐清並重建戰後臺灣歷史真相，檢視臺灣從威權體制轉型為民主國家的歷程，國史館於2007年11月29日至30日，假臺北市中山南路國家圖書館，舉辦「戰後檔案與歷史研究」討論會。本次討論會為期2天，會中邀請多位學者專家，透過國內、外重要檔案的解析，進行深入的研究與探討，共舉辦8場討論會，發表33篇論文，涵蓋範圍極廣，大多就檔案內容涉及戰後初期諸多議題進行論述，例如中國周邊地區的主權爭議、「一個中國」的政策、蔣中正總統的統治術、國家統治機器的法治化與政策制訂、經濟產業與政策、國際政治中的臺灣、戒嚴時期的政治案件、海外的民主運動、知識研發與文藝創作等領域。

貳、議程簡介

會議由本館張炎憲館長主持開幕典禮。張館長表示現階段欲加強



●張炎憲館長致開幕詞

(張世瑛 攝)

檔案公開，雖有其困難，但是，檔案的公開卻可促使不同學科的人共同投入研究，以保存資料，並了解當代國家社會發展中的許多問題，促進不同族群之間的了解，如此才有可能達到和解，也才能還原歷史真相，建立互信的基礎。

本次討論會議各場主席、主講人、論文題目和評論人如下表：

第一場 主席：陳師孟

主講人	論文題目	評論人
李福鐘	以黨領政，以政養黨 —黨國威權體制下的國民黨黨營企業	張清溪
張人傑	黨產的定位與評價 —幾個案例的適法性之探討	黃世鑫

第二場 主席：黃富三

主講人	論文題目	評論人
傅光森 陳文添	戰後接收「東京帝國大學農學部附屬臺灣演習林」之探討—以臺灣文獻館典藏檔案作初步觀察	何培齊
莊建華	由戰後檔案看二二八事件的鐵路狀況—以鐵路管理委員會為中心的討論	蔡龍保
許文堂	建交與斷交—1964年臺北、巴黎、北京的角力	吳志中

第三場討論會

第一組 主席：鄭欽仁

主講人	論文題目	評論人
陳文賢	從戰後外交檔案看國民黨政府的「一個中國」政策	洪茂雄
李明峻	從國府檔案看新疆歸屬問題	簡笙簧
葉錦鴻	從國府檔案看西藏歸屬問題	廖福特

第二組 主席：許瑞坤

主講人	論文題目	評論人
連憲升	威權體制下藝術家的認同情境與創作策略—以呂泉生與許常惠為例	樊慰慈
薛月順	薪傳與創新—臺灣人工繁殖草鯪魚的歷程	曾品滄
林正慧	1950年代「臺灣民主自治同盟」相關案件試析	李筱峰

第四場討論會

第一組 主席：黃昭堂

主講人	論文題目	評論人
何義麟	戰後琉球主權歸屬問題與在臺琉球人之處境	曾煥棋

楊子震	戰後初期的日華・日臺關係 —以中華民國駐日代表團為中心 (1946-1952年)	湯熙勇
嚴婉玲 陳翠蓮	1960年代政治反對人士強制遣返政策初探 —以柳文卿案為中心	陳儀深

第二組 主席：林能士

主講人	論文題目	評論人
朱重聖 何智霖	檔案與歷史真相 —以國史館藏蔣中正與陳誠檔案為例	林桶法
吳淑鳳	戰後宋子文對蔣中正決策的影響 (1945-1949)	楊維真
王正華	蔣中正與1961年外蒙古進入聯合國	唐啟華

第五場討論會

第一組 主席：李永熾

主講人	論文題目	評論人
蕭李居	國防會議的設置與法源初探 (1952-1967)	薛化元
陳儀深	1970年刺蔣案 —以外交部檔案為主的研究	黃文雄
侯坤宏	1970年彭明敏逃出臺灣以後	謝聰敏

第二組 主席：吳文星

主講人	論文題目	評論人
歐素瑛	從二二八到白色恐怖 —以李媽兜案為例	陳翠蓮
徐年生	戰後50年代初期日本對中國政策的原點 —以「等距離外交」為考察對象	楊鈞池
許建榮	國府統治時期對海外留學生的監控 —以美國為例	施正鋒

第六場討論會

第一組 主席：吳聰敏

主講人	論文題目	評論人
薛化元	1949年臺灣經貿的發展	黃紹恆
徐世榮 周有為	立法院認為是命令變更法律 ——耕者有其田政策法律效力之探討	陳淑銖
張怡敏	臺灣農工公司之經營分析 ——以1978-1999年度決算書為中心	李為楨

第二組 主席：黃秀政

主講人	論文題目	評論人
蕭碧珍 蕭明治	二二八事件前後的臺灣專賣事業	何鳳嬌
陳中禹	戰後初期臺灣山地行政的建立與推動	鄭梓

第七場討論會 主席：簡笙簧

主講人	論文題目	評論人
陳荔彤	戰後檔案管理的國際法規範與國內法實踐	吳陳鐸
劉恆奴	戰後初期遷臺法律專業人員資格取得之研究 ——以國史館檔案為主之考察	王泰升

第八場討論會 主席：顧忠華

主講人	論文題目	評論人
林淇瀾	啟蒙與「毒素」 ——由雷震案論國民黨對自由主義的意識形態箝制	許瑞浩
沈超群	檔案開放與柏楊案的平議	卓遵宏
蘇瑞鏘	戰後臺灣「外省」籍自由主義者國家定位的轉折 ——傅正個案研究	任育德



●本館出版品展示區（薛月順 攝）

●笑容可掬的展示人員，左為陳杏美科長，右為洪慧麗專員。（張世瑛 攝）



參、論文內容簡述

本次會議發表的論文共分8場，茲概略介紹各篇論文內容如下。第一場發表人為李福鐘和張人傑，李福鐘提出臺灣在國民黨威權統治時期，國民黨身為執政黨卻又兼營黨營企業的弊端，除造成其利用國家資源，以政養黨，利用決策權力經營壟斷性的特權事業，亦使臺灣社會受此影響，在邁向民主化後演變成政商掛鉤的黑金政治。張人傑則以戒嚴時期的臺灣為範圍，利用蒐證所得資料，回溯15件黨產案例，以及黨產相關法規與適法性加入討論，發現國民黨黨產之取得程序和條件都有法律上的瑕疵和問題，而黨產的規模及其中所隱含的政

●討論會報告臺
(薛月順 攝)



●第一組討論場景
(薛月順 攝)



治糾葛之複雜性，尚需各界專家共同努力，以解除國民黨黨產的魔咒。

第二場討論會，首先由傅光森和陳文添共同發表，利用國史館臺灣文獻館所藏檔案，討論戰後原東京帝國大學農學部附屬臺灣演習林的接收與改制，就其內部人事、經費、林產物問題，以及外部的伐木、經營、樟腦問題加以分析，討論臺灣第一座大學實驗林的規劃與經營。第二位發表人為莊建華，他從鐵路運輸的角度討論1947年



●第二組討論場景(一)
(張世瑛 攝)

二二八事件發生期間的鐵路交通、民生、米糧等問題，由檔案來看，事件期間鐵路交通的全面中斷，並非「暴徒」所致，而是遭官方控制後，才使事態



●第二組討論場景(二)

(張世瑛 攝)

轉趨嚴重。第三位發表人許文堂，由1964年的臺北、巴黎和北京之間的角力，討論「一個中國」的正統問題與「兩個中國」的矛盾，並指出外界一般多將臺灣外交的挫敗歸因於大環境影響，其實是因為蔣介石堅持「一個中國」原則使然，論文中析論了「中法建交」經過，亦分析「一個中國」政策所導致的結果。

第三、四、五、六場的討論會皆分為兩個組別，第三場第一

組，首先由陳文賢就戰後美國及臺灣所公開的外交檔案中，所呈現有關中國問題為基礎，討論國民黨政府的「一個中國」政策，從1950年代的「兩個中國」、1960年代的「漢賊不兩立」到1970年代「中國代表權」的問題，作者析論指出，臺灣因蔣介石的獨斷莽送臺灣進入國際組織的契機，造成臺灣在國際上處境之艱困。其次，由李明峻和葉錦鴻分別從國府檔案討論新疆和西藏的歸屬問題，李、葉兩人的論文皆不約而同的指出中國對新疆、西藏的入侵和獨立運動的打壓，李明峻由民國成立、國民政府成立初期、中日戰爭前的國民政府以及二次大戰時期等時間點，說明新疆遭受外力介入的攻防以及新疆獨立運動的經緯。葉錦鴻則由1911年大清帝國的滅亡，到1951年中共人民解放軍進入西藏為時間分界，討論前後40年間西藏主權的歸屬問題。

第二組，由連憲升以呂泉生和許常惠及其作品為例，討論兩位作曲家如何能在戒嚴時期的臺灣，超越政治情境與文化認同，堅持對藝術與理想的追求。其次，由薛月順以農復會檔案、水產試驗所的調查檢驗研究報告與相關人物口述訪談，討論草鯪魚苗的輸入臺灣及在臺養殖的歷程，藉由養殖經驗的傳承與孵化技術的創新，說明臺灣魚苗業的努力。最後，由林正慧以1950年代臺灣民主自治同盟為中心，先是概述郭明哲、曾文章、陳崑崙、張伯哲等約26件相關案件，說明案件分類標準不一，更進一步以「與謝雪紅在港『臺盟』組織相關者」、「與省工委組織系統相關者」和「與傅世明相關者」加以歸納分析，呈現臺盟案發生當時的歷史面貌。

第四場，第一組首先由何義麟依每個時間階段，檢視戰後在臺琉球人的法律地位與生活情況，回顧戰後在臺琉球人之留用與遣返問題、戰後琉球主權問題、戒嚴時期在臺琉球人之處境，並由琉球主權之歸屬反思國家對於人民的意涵。其次，由楊子震以1946年至1952年間，中華民國駐日代表團之設立與運作為中心，

討論戰後初期的日華與日臺關係，以國府戰後初期的對日政策與困境，說明二次大戰後國府雖為戰勝國，但因美國與日本兩國關係逐漸友好，所謂的戰勝國亦僅徒具表面上的意義。第三篇發表人嚴婉玲和陳翠蓮以1960年代的柳文卿為中心，討論日本政府強制遣返臺獨運動反對人士的政策，呈現當時國民黨政府對國民的控制，以及日本臺獨組織「臺灣青年獨立聯盟」與國民黨政府對抗的過程。第二組的主要討論對象皆以蔣中正為中心，首先由朱重聖和何智霖共同發表，以「檔案與歷史真相」為題，分析《蔣中正總統檔案》暨《陳誠副總統檔案》的史料價值，並以檔案互參方式舉例說明，許多檔案待後人進一步研究，才能讓史實重現，糾謬相關史料之錯誤。接著，由吳淑鳳以蔣中正於戰後面對之問題為例，討論宋子文的政治主張或建言對蔣決定政策之影響，並進一步討論蔣所採用的方案對現代中國的影響。最後，由王正華以1961年外蒙入會案為中心，討論蔣中正的因應與決策受到中、美關係之影響以及國內黨政結構、人事糾葛之後的演變與發展。

第五場，第一組首先由蕭李居以《蔣中正總統檔案》、《忠勤檔案》與《行政院會議議事錄》等史料，以及相關人物傳記或回憶錄，探討國防會議的設置歷程與法源問題，藉此了解成立國防會議的歷史成因、脈絡、組織及職掌。其次由陳儀深以外交部檔案為主，討論1970年代刺蔣案之始末，以及國民黨政府對此案的對策。侯坤宏則利用臺灣省警備總司令部檔案，回溯彭明敏在1970年1月初，因無法忍受長期受到國民黨監視、跟蹤而逃出臺灣的過程及遭遇。第二組發表人歐素瑛以李媽兜案為例，輔以國史館、臺灣文獻館、檔案管理局等機關典藏之檔案及公文書，探究李媽兜由二二八至白色恐怖期間，投入反政府行列的始末、情治單位進行偵訊調查並將之逮捕的經過，藉此了解戰後共產黨分子在臺組織、活動的情形。其次，由徐年生以1950年代日本吉田茂時期對中國的「等距離外交」構想，考察1950年代初期，日本在面臨中國問題時的態度及外交戰略。第三位發表人

許建榮，以在美國的臺灣留學生為例，討論國府統治時期對海外留學生的監控和迫害，他強調臺灣必須展開全面性的轉型正義，才能真正落實政治民主化與國家正常化。

第六場第一組，首先由薛化元以1949年的臺灣為起點，試圖重新檢視在此戒嚴時期中，臺灣經貿制度的發展情勢及其歷史意義，說明當時的臺灣不僅是脫離中國經貿圈的關鍵時刻，亦是擺脫中國通貨膨脹、結束位居中國經貿體制邊陲的轉捩點。接著由徐世榮和周有為共同發表，藉由對歷史文獻和行政法院判例的蒐集與分析，討論耕者有其田政策的施行欠缺法律基礎，除政策制定在當時的行政程序有嚴重缺失外，土地徵收亦違背行政法學中的法律優位原則及法律保留原則。第三位發表人張怡敏，以公營企業的臺灣農工公司1978年至1999年度決算書為中心，討論其經營形態及轉型後該公司的財務狀況。第二組共三位發表人，一開始由蕭明治和蕭碧珍共同發表，以專賣制度作為切入點，討論戰後臺灣專賣事業在二二八事件前後的因應、變遷與發展，以及對臺灣社會的影響。第二位發表人陳中禹，以國史館臺灣文獻館藏《臺灣省行政長官公署》檔案，兼以《臺灣省行政長官公署公報》和長官公署時期施政報告等資料，析論戰後初期「山地行政」之建立，以及在此特殊行政中所制定的名稱、人事、經費和各級機關的規範及建立。

第七場，首先由陳荔彤以國際法的角度切入，析論國家檔案散落於各國，而欲要求返還時所應依循之國際法規範與相關原理原則，並舉例其他國家的立法與處理情況，回顧臺灣的檔案管理制度。接著由劉恆奴以國史館典藏的相關檔案為主，討論戰後初期遷臺的外省籍法律專業人員「資格取得」問題，亦呈現出中央司法行政部「部派」與高等法院「院派」兩者之間，在「資格取得」主導權上的矛盾。第八場的議題分別由雷震、柏楊和傅正作為中心切入討論，林淇濱析論並澄清以雷震案發生前後的意識形態鬥爭脈絡，說明國民黨黨國機器所捍衛的「自由中國」實為獨裁的蔣介石政權，被視為「毒素」的雷

震和《自由中國》，實則啟蒙了威權年代中的自由主義思潮和臺灣人的民主想像。其次，沈超群以柏楊因「大力水手案」遭捕入獄及審判經過為例，說明判決的粗糙與不公，以及在「柏楊案」後，為追求名譽平反的歷程。最後，由蘇瑞鏘以傅正為中心，詳細討論傅正對於國家定位三階段之演變，從「一個中國」、「兩個中國」到「容許一中一臺」，由此三階段不僅可以看見政治、族群、黨籍等外在因素的影響，亦可見傅正個人內心在經歷轉折後仍以普世價值的自由民主為最終選擇。



●與會人員合影

(張世瑛 攝)

肆、結語

本次討論會除探討戰後臺灣歷史發展過程中的各項問題外，亦就檔案與歷史研究的關係進行探討，為歷史留下見證，可提供施政者參考。張館長在閉幕典禮時表示，本次討論會因各界人士的共同參與，

從歷史、法律、社會和政治等面向進行研究、討論，豐富了臺灣史的內涵。在法治問題方面，探討了國民黨政權來臺後產生的黨產問題、接收問題等。在外交問題上，討論了西藏、新疆、琉球的歸屬問題，以及日本對中國政策的態度。在政治案件中，藉由李文卿案、臺灣民主自治同盟案、海外留學生等相關議題之析論，檢討當代如何處理及看待過去被國民黨政府認定為「匪諜」或「漢奸」的案件。

張館長亦進一步說明，本次討論會透露戰後臺灣史研究的三大方向。首先，可以了解1945年至1949年間的威權體制，是如何建立起來的，當現代在面對過去這些問題時，應如何詮釋。其次，是有關國家定位的歷史意識，我們要如何為臺灣定位，以及強化臺灣與外國之間的關係。第三，關於歷史真相的追求，研究者應如何利用公開的公檔案和私檔案進行研究以達到釐清真相的目的。張館長最後強調，當代的歷史意識與歷史發生當時的時空背景不同，所以研究歷史應回歸到歷史發生當時的情境，再將現在與過去結合起來批判，如此才能回復歷史真相，使臺灣歷史的研究豐富而多元起來。