

水利與國家： 日治初期桃園廳公共埤圳的公法人化

傅寶玉

摘 要

埤圳為農業重要水利資源，清代至日治初期，臺灣埤圳多為民間自行修築、管理。日本統治臺灣後，有鑒於各方面已步入正軌，社會日趨穩定，對地方社會的統治乃由以往借助於地方士紳的間接統治，轉而由警察體制控制保甲而形成直接統治。在農業水利的發展上，也企圖將水利權由私人大戶手中逐漸移轉到國家控制的型態。

本文以臺灣總督府檔案史料為中心，通過日治時期桃園廳公共埤圳規約制定及修正，探討水圳私有權發展為國家監督管理的公共埤圳公法人化之過程，藉以檢視殖民權力對臺灣社會的介入模式之一側面，以及臺灣水利發展與國家權力之間的關係。

關鍵詞：公共埤圳、公法人、水租、水利組合、舊慣。

Irrigation and State :

A Study on the Administration of Public Canal System in Taoyuan during Japanese Colonial Period

Bao-yu Fu^{*}

Abstract

As an important resource, canal system is vital to the development of agriculture in Taiwan. Most of canals were built and maintained by local residents in Ch'ing dynasty, but later on became subject to Japanese colonial government. In Japanese period, the strategy of local control experienced a shift from cooperating with local elites to administrative enforcement in baojia(保甲) manipulated by police system. After then, irrigation right was transferred from private ownership to state control.

With archives of Governor Palace of Taiwan as the main source, this essay, by tracing the making and modification of irrigation rules, tries to explore the process of setting of public canal corporation claimed by the government via the public canal agreement. This paper is in order to highlight the way the colonial rule penetrating into the Taiwanese society, as well as the relations between irrigation and state.

Keywords : public canal system, public corporation, water rent, irrigation union, traditional custom.

^{*} Lecturer, Center for Hakka Studies at National Central University.

水利與國家： 日治初期桃園廳公共埤圳的公法人化*

傅寶玉**

一、前言

在以農業經濟為主體的時代裡，水利設施的完成，不只屬於個人的財產，圳水所到之處，影響層面廣泛，成為一個共有的性質，與村民生活的脈動息息相關，因此陂圳規約關係便和村民村莊、宗教活動、社會秩序等地方事務融為一體。於是水利組織便從一個經濟性結合體，轉化成地方上自治性的團體，對於清代臺灣農村社會的影響，只有當時各大港口商界所組織的行郊差可比擬。¹ 特別在以水稻耕作為主的傳統社會中，圳水的灌溉，使用同一水圳的人形成地緣關係，這種地緣關係可以強化祖籍意識，也可以消弭祖籍意識，使不同祖籍的居民連結起來，因而影響地緣組織的產生與人群關係的結合。由於水圳影響人際關係網絡和社會生活範圍，地方社會乃逐漸形成以水圳為中心的社群組織。

埤圳雖可促成地方社會整合，但埤圳由人民私自集資經營，往往在同一水源下各自築圳導水，紛歧彎曲，不相為謀，一遇乾旱，互爭水權，糾紛迭起。且由於水資源的缺乏，村落間常因為分水問題發生爭執，甚至同村內同一水汴也有衝突產生。以桃園地區為例，古文書資料顯示了早期新屋、楊梅主要灌溉水圳三七圳的爭水糾紛：

社仔庄廖隆慶、曾占成、葉阿天3人共溪陂圳水陸分，因3人混爭投

* 本文承蒙兩位匿名審查人提供寶貴意見，特此致謝。

收稿日期：2008年8月7日；通過刊登日期：2008年12月24日。

** 國立中央大學客家研究中心講師

1 王世慶，〈從清代臺灣農田水利開發看農村社會關係〉，收入氏著，《清代臺灣社會經濟》（臺北：聯經出版公司，1994年），頁188-190。

明業主庄正甲首庄耆等到地理處平公聽斷，作定水份3尺3寸3釐，3人甘願立定水汙，廖隆慶頭汙8寸直透貳汙5寸3釐餘有2尺，曾占成、葉阿天2人均分灌蔭，若有情弊憑公議斷，此係2人甘願，永無反悔等情。今欲有憑立合約字叁紙各執壹紙付執爲照。²

早期新屋、楊梅地區的居民，常因三七北圳、南圳分水問題發生糾紛外，同一水圳不同水汙間不僅有衝突，同一汙內也有緊張關係。當地人指出，糠榔與笨港二村落同屬一水汙，常常因爲分水衝突紛爭不斷。特別由於圳路長，因此上游下游間的對立特別嚴重。平日圳路溪流中無水可取，全部仰賴降雨，又因水圳年久失修，並且無分水閘門設備，導致引取水量不能合理分配，形成居住在各圳上游農民盡量用水或集蓄於池，使得下游的灌溉水量不足，旱災時候更加嚴重，彼此間常有水源糾紛。

臺灣早期械鬥的原因之一，和爭逐土地水資源有密切的關係，如臺灣道熊一本提到：「況兩類肇端，每在連塍爭水，強割占耕，毫釐口角，致成大衅。」³ 龍潭的義友塚，位於大昌路口附近，俗稱「十三公」，創建於道光12（1832）年。道光年間，臺灣全島族群械鬥四處頻傳，龍潭、平鎮一帶的粵人（客家人）與山崖下霄裡的閩人（福老人），常因細故或爭奪水權發生爭執，最後釀成流血衝突。事後，13位殉難者合葬於現址，墓碑簡稱爲「義友塚」。這是族群爭水所引發的糾紛，水往往成爲不同祖籍居民的社群資源與劃分移民勢力的界限。昔日中壢的客家人即因缺乏水源灌溉，試圖引用大溪的水源，卻因大溪住民多爲漳州人，閩粵族群分類的結果，導致中壢地方無法引水。《淡水廳志》卷三所附「中壢擬開水圳說」有一段族群分類的記載：

中壢爲塹北、淡南適中之區，地高亢而不曠，間有小陂而瀦水甚

2 道光9年5月同立水份合約，中央研究院臺灣史研究所藏古文書。詳文請參考筆者，〈水圳視野下的地方社會：社群、地域與信仰〉2006族群、歷史與文化亞洲聯合論壇：人物與地域研究國際學術研討會，中央大學客家學院，2006年。

3 林衡道主編，《臺灣史》（南投：臺灣省文獻委員會，1977年），頁420。

少，半爲旱田。前同知曹謹探得水源在大姑崁後山之浦仔庄，蜿蜒約30餘里；引其流以達中壠，可灌溉數千甲。計議舉行……，惟大姑崁之居民屬漳者多，而中壠又多粵人；欲引漳人之水以溉粵人之田，非民所能自辦也。

舊時水圳引水人有一定對象，只有出具資本或勞力，得到分水權的人才可以使用，所以如果兩人共同築埤，則兩人分水；一百人築埤，則一百人分水。即使新開墾的田位在水圳邊，也無法用水，誰才能引水，引多少水，有一定的規範，觸犯了規定，將會招致擁有水權者的抗議，而引發地方衝突紛爭。《淡水廳志》卷十五提到古代莊規禁約，視水圳是影響社會治安的一個因素：「一、禁：墳墓田園，以及水圳水埤，悉照舊界管業，不得私相侵占，以杜爭端。」⁴ 可見當時埤圳用水緊張且常致紛爭，有鑒於水圳影響社會治安且是經濟發展的一個重要因素，日本統治臺灣乃企圖採取統制政策以管理水利。

日治初期，臺灣的埤圳幾乎全爲民間自行建設、經營，囿於團體利益，且多爲少數私人所壟斷，尤其是跨越數庄的大圳；民間經營者往往怠於修繕，年久失修自然危害公安。這種水資源分配不合理現象，對於農業發展有極大阻礙。

1902年後隨著地方反抗武力的被逐漸鎮壓弭平，臺灣總督府（以下簡稱總督府）由以往借助於地方士紳的間接統治，轉而由警察體制控制保甲而形成直接統治。此後，各方面開始逐漸步入正軌，社會日趨穩定，總督府亦開始在農業水利事業上力圖發展。

日本的治臺方針，首先在於振興臺灣農業，並確立發展米、糖兩大作物的原則。爲達到農業增產目的，除了開闢土地外，水利建設的配合措施乃十分重要。總督府在水利建設方面的政策擬定，是先著手舊埤圳的調查，於瞭解水資源分配實態後，開始訂定改革辦法，首要爲公共埤圳之認

4 以上相關討論 參見傅寶玉，〈水圳視野下的地方社會：社群、地域與信仰〉，2006族群、歷史與文化亞洲聯合論壇：人物與地域研究國際學術研討會，中央大學客家學院，2006年。

定。1901年，將重要埤圳劃歸為公共埤圳，逐漸將臺灣水利設施納入總督府規劃的農業生產體系中。⁵ 其目的在使官方得以監督各埤圳之經營與財政，而合併若干小圳於單一系統以便管理，即將有關公眾利害而較具規模之埤圳，一律指定為公共埤圳，納入政府機關指導監督，使發揮增加農業生產的水利效益。此措施不僅促成農業經濟的發展，更影響水權觀念及水利組織的改變，亦對地方社會的既有秩序與精英統治帶來衝擊。公共埤圳實為日人進行資本主義化的一個重要階段，日後官設埤圳成立以及水利組合等水利組織的政策施行，皆奠立於此公共埤圳的管理基礎。

1901年7月頒布「公共埤圳規則」，其第一條規定：「凡為灌溉田園所設水路、溜池以及附屬各項物件，其由行政官廳認定有關公共利害者，則於本規則內稱為公共埤圳。」公共埤圳具有兩種意義，第一義是供一般人使用之埤圳，第二義是具有公共利害關係之埤圳。而滿足第一義者必滿足第二義，但具有第二義者卻常被排斥於第一義之外。簡單來說，就是產權的界定問題。而若具有公共利害關係卻為少數人或私人所壟斷時，便可由公權力來認定為公共埤圳，即改變現實為理想之作法。因此，凡認定為公共埤圳者，須受政府監控。即「所謂公共埤圳者，為具有公共利害關係之埤圳，故國家可從公益之觀點對其採取特別之保護管理。」⁶

但實際上，當時各埤圳之經營管理仍屬民營，用水權為各關係人所把持，並無「公共」性可言。因此，自公共埤圳成立後，在總督府的策劃下，逐步由私人所有物轉變為具有類似公共財性質的公法人。

公法人是行政法上基本概念之一，就行政之靜態面來說，行政就是公務行政之主體，必須是在公法上能享有權利、負擔義務之主體，而所謂公法上權利義務之主體，簡稱為公法人。公法人受國家委任自行處理團體區域內之行政事務，即被委任處理國家事務。

由於公法人係以處理國家一部分事務為其存在之目的的公共團體，

5 陳鴻圖，〈日治時期臺灣水利事業的建立與運作——以嘉南大圳為例〉，《輔仁歷史學報》，第12期（2001年），頁131-134。

6 二宮對富，〈公共埤圳の概念〉，《臺灣の水利》，第1卷第3號（1931年7月），頁15。

其所處理之全部業務皆負有公法上的積極義務，故國家對於公法人的監督自然必須具備積極且強制的性質，且賦予公共團體個別的獨立人格。而公共組合為公共團體的一支，以利害關係者為構成份子。對於特別的業務，唯有當利害關係者自覺有設立之必要後，國家才被動的承認其設立，通常不需要於全國普遍設立，也無干預而強制其設立之必要。⁷

但實際上在施行時總督府並未等到利害關係人自覺有必要設立之時，就強行設法讓其設立，以下由公共埤圳組合設立過程中可以看出其間國家權力的強制介入。

日本的水利組合為公法人，依據1908年法律第50號水利組合法。「水利組合為有關於水利土功之事業，由於特別事由而不能成為府縣等其他公共團體之事業時，所設置之公共團體。」「組合得賦課組合費及夫役現品，以充當其公費，且組合費等收入之催促及滯納處分則依照市町村稅之例強制徵收，且當組合區域涉及數市町村時，各市町村可依照管理者之請求，代為徵收市町村內之組合費及其他組合收入」。⁸

1921年12月28日臺灣水利組合令頒布後，組合得對組合員賦課組合費及夫役現品，組合費等徵收金額之督促滯納處分等依照國稅之例，次於市街庄或廳之地方費徵收，而有先徵收之特權。以灌溉排水及預防水害為目的之組合，對於居住其區域內之非組合員，限於預防水害之必要，得賦課夫役，並得向新編入區域內之組合員徵收加入金，以及對於違反組合規約之組合員徵收過怠金。⁹

臺灣水利組合令頒布後，農業水利事業之範圍與區域得以擴大，而大多數官設、公共埤圳皆納入水利組合。即由公共埤圳被認定，到轉為水利組合的這段期間，可視為用水權轉變的關鍵，其轉變過程值得探討。

7 姉齒利，〈常識涵養 行政法要領（其十五）〉，《臺灣鐵道》12月號，臺灣鐵道會，1930年12月1日，頁52-56。

8 增田福太郎，〈水利組合の本質について（上）——法理學の觀點より——〉，《臺灣の水利》，第一卷第五號，昭和6年11月，頁1-8。

9 增田福太郎，〈水利組合の本質について（中）——法理學の觀點より——〉，《臺灣の水利》，第二卷第一號，昭和7年1月15日，頁4-11。

桃園地區於日治初期歸屬於臺北縣，1901年11月桃仔園廳成立，經1909年10月變更爲桃園廳，至1920年7月桃園廳撤廢，而歸屬於臺北州管轄，故本文所謂桃園廳是指1901年11月桃仔園廳成立至1920年7月桃園廳撤廢爲止的這段期間。而此段期間大致符合公共埤圳由私有財轉爲公法人之階段，或可謂公共埤圳公法人化過程。故本文以桃園廳爲例，從探討日治時期「公共埤圳規則」的制定與改正過程，來瞭解臺灣水權轉變之過程以及殖民權力對地方社會的介入模式。

二、日治初期的埤圳舊慣調查

日治初期埤圳調查之起因，爲1898年臺中縣知事陳請發布律令，規定對埤圳徵收賦課其費用之方法（尤其是適用國稅滯納處分法）。但總督府認爲臺灣並未組成如日本水利組合一般的公共團體，卻先以律令規定有關水利及治水費用之徵收，而認爲不妥，若有必要時，也必須先籌劃公共團體組織的方案。但當時總督府尙未明瞭臺灣埤圳之創廢沿革等慣例，故1899年2月20日，民政長官飭令各縣廳調查轄內水圳舊慣。根據臺北縣桃仔園辨務署之調查，可知該地情形大致如下：¹⁰

（一）主要埤圳之名稱、流域

桃仔園辨務署轄區內主要埤圳如下：

- （1）霄裡大圳：起於桃澗堡蕃仔寮，經員樹林庄、埔頂社角庄、社仔庄、埔頂仁里庄、埔頂廟前庄等，注入大料崁溪。
- （2）南崁圳：起於桃澗堡山鼻仔庄，經拔仔林庄，注入海口。
- （3）紅圳：起於桃澗堡東勢庄，注入霄裡庄坡。
- （4）濫圳：起於社仔庄，至紅圳，而與紅圳會合。
- （5）陰圳：由紅圳出，入於東圳。

10 〈臺灣公共埤圳規則〉，《臺灣總督府公文類纂》（以下簡稱「公文類纂」），南投：國史館臺灣文獻館藏，檔號：V00598\A001。本節有關調查資料皆出於此。

- (6) 大坑缺圳：起於桃澗堡八張犁，入於安平鎮庄。
- (7) 八字圳：出於龍潭坡大埤，經北勢庄，合於中壢溪，為轄內第一大圳。
- (8) 三七圳：起於竹北二堡楊梅壠大溪，經水尾、上陰影窩、上員笨仔、社仔、上糠榔、糠榔、笨仔港等各庄，而入海。
- (9) 大圳：起於竹北二堡老坑庄，東流經二亭溪口庄、小楊梅壠庄、公館前庄，灌溉各地田圃。
- (10) 過崗圳：起於竹北二堡元坑庄，西流與大圳一同灌溉各庄。

除上述外，又有東圳、水汴圳、長潭圳、山腳圳、柳枝樹圳，及無名埤圳達30餘條之多，但大致上皆為小圳，並無管理及一般的規定。

(二) 各地埤圳之產權、用水權

清治時期用水權屬於小租戶，允許用水權與田地一同買賣讓與。而早期桃園地區埤圳之所有權皆歸於小租戶，皆為民有，並無官有之埤圳。

初期埤圳由業戶即大租戶所築造，除將田園土地租與小租戶後，埤圳也與田園相同，真正使用人為小租戶，業戶除徵收大租以外，至於其用水權，則依照其創設當時所定規約，清楚劃分各關係者之間的權利義務。

於興建埤圳時，眾人分數股一同出資鑿埤，埤成後，測量其總水量，而定水汴（水汴為可灌入各自之田的測量水量之水門）。即依照築埤資本出資之多寡，來分配水汴分水量，此稱為埤底水分配權。且用水份額一旦決定，將永遠遵守，相互間訂定契約為證。而擁有該埤底水分配權者，有分得埤底魚類之權。即埤底養魚，每年固定時節捕獲，賣掉後或依照分水額分配之。為築埤而提供自己所有地者，除擁有埤底水分配權及埤底魚分配權以外，尚有埤草割取權。

亦有股戶投資開圳以坐收水租者，其水租依照最初之契約每年固定。這種投資者對埤圳有所有權，而被稱為「圳主」，其純粹以營利為目的。

可知築埤完畢，訂定水汙分水額後，再開墾田地，依其分水額取水。後即使有新開田地亦不允許增加用水。至於埤水滿溢自然流出者，稱為埤面水，則無使用限制。

分水時通常皆是由上游逐漸到下游平均分配給權利者，此稱為上游下接。若上游因某種恩怨而阻水使流到別處時，則其餘有用水權利者，得立即制止之，此有舊慣可遵循。但即使發生分水量之爭執而敗訴時，皆不損害其原初所定水汙等規約上之權利。

各關係人必須服從協議之決定，確實遵守規約，並須遵守義務。即使是提供埤地之地主，其所有者亦只不過是可鑿埤之地基而已，而非埤。何況地盤已變更為埤時，則無彼此之分別，必須均等的接受埤圳組合規約之制裁。

必須遵守之義務有：水患之際為防衛埤圳而出役，繳納埤圳費用，警戒偷水者，即使是他人之水汙，一旦發現有盜取該埤內分水者時，必定要合力捕捉，訴諸相當之處分。違反規約者，有處以2元以上6元以下之罰則。罰之宣判由圳長來實行，無圳長時，通常由總理、總結首等依照慣習來調停之。若不服調停時，亦會訴諸官府。

由上可知，該地埤圳並無可供公眾自由使用者，唯有興建時出資者始有分水權，並非地方公眾不論何人皆可使用。假若兩人築埤，而兩人使用此分水；百人築埤，則百人可用此分水。其他外人不得用此埤圳水。

（三）埤圳之經營管理方法

通常由擁有分水權者，即埤圳關係者之中，公選出最公平有力之一人為「圳長」，使其擔任管理之責。若不設圳長，則由各小租戶輪流管理。¹¹ 圳長須調停有關分水之爭端，保持分水之公平，警戒偷水者等，平

11 《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V00598\A001。如南崁圳，置巡察員1名，依照分水額而徵收圳租，作為巡察員之報酬。但有關埤圳之各種處置，係現耕者之權利義務，巡察者不參與。楊梅壠地方之埤圳，若置有圳長時，則每分水1寸，課穀1斗，以為圳長之報酬，並充作其他經費。若不置圳長時，則由各小租戶各自分管。如中壠地方八字圳為頗大之圳，故於上游下游各置1名圳長。

日維護埤圳安全，若大雨之際埤圳崩潰時須採取緊急處置。

通常每年二月，圳長與埤圳有關之田主進行協議，決定管理辦法、經費及各戶分水量等。所徵埤圳之經費用於修繕破損、圳長之報酬、其他雜費等。其徵收由圳長（無圳長時則由各田主）掌管，依照分水額來賦課。通常分水量每汙口1寸徵穀1斗（中壠地方為1斗6升），每1尺徵穀1石。此外於水害之際，亦須出臨時勞力或金錢以充作修繕等費用。對於埤圳之小破損，通常由擁有分水權之關係田主依照其分水量之多寡，出人或出錢來暫時修理，待冬季農閒之時，再招募組織內人工，進行妥善修理。當圳道決潰，或僅有一部分破損時，通常由該地地主自行負擔修理。至於有關圳源或全圳損壞者，則由全圳關係者擔任修理之責，並依照分水額募集臨時經費。

埤圳長為該組織之代表，但其任免則依照埤圳內有分水權者之協議，並非由政府來認定。故埤圳長並未與官府有交涉，只是有違反規約者不服埤圳長之處分時，則訴諸官府，仰賴其調停時才發生關係。

（四）有關河川堤塘之慣例

河川為人民之共有物，不論何人皆可取其水，但不能擅自決水，改變原來之形狀。此自然為慣習所不許。不論是自己或他人之堤塘，皆不得擅自毀壞或築造，此乃因與他人有利害關係故不得任意建造毀壞，必須要獲得關係者之同意。

諺云：「田崩圳不崩」，由此可知人們對埤圳的重視程度。若一朝大雨而狂流橫溢，將要破壞埤圳時，或圳遭泥沙堵塞而不能排水時，相關人民於其鄰界地鑿圳或設埤以受水，此時鄰地之田主絕不可固執主張侵害其所有權，只能任由其開圳，此為害一畝田救百畝田之故，但似乎也會對其給與相當的補償。

由上可知，桃園廳之早期埤圳皆為民間所建，且視水利資源為私有權，也就是屬於埤圳所在之土地所有權者以及當初建埤圳之出資者。用水

人須繳水租，用水份額永遠固定，並服從優先水權制。¹² 是以若有殷戶出資興建埤圳，則可世代不事耕作而坐食水租。相反的，亟需用水者卻往往無水可用。後來新闢田地者要增加用水時，除自建陂塘外，亦無法可想，這或許是桃園臺地遍佈陂塘的原因之一。

三、公共埤圳規則的制定過程

在各廳舊慣調查回報總督府後，由參事官會議議決公共埤圳規約草案，但由於事情關係地方重大，故民政長官於1900年發布各縣廳請其回覆，並要求保持秘密。對此，除臺北縣外，其餘各縣廳皆表示沒有意見。

臺北縣知事認為埤圳的慣例各地皆有不同，難以一律來統治，故建議在舊慣尚未充分調查完畢前不要發布，並以為該律令有違反舊慣之虞，但不為總督府所接受。¹³

以往臺灣舊慣僅於大埤圳開圳時要報官而已，其餘皆由民間自理，而總督府企圖將所有被指定為公共埤圳者皆以一律來管理。於草案第六條規定：「公共埤圳組合應訂定組合規約，並由知事廳長審核。」至於組成組合之成員，則包括「因公共埤圳而獲得利益之土地業主或佃戶及埤圳主。」（第四條）原案送交總督府評議會審議，於1900年11月通過後，送交內務大臣審議，（見附錄一）並於其理由書內充分表露施行決心：

於舊清國政府時代，官廳往往僅止於許可其興建，或調停水利上之

12 林柏璋，《臺灣水利法水權角色界定及其應用之研究》（臺北：國立臺灣大學生物環境系統工程學研究所博士論文，2002年6月），頁8。水的優先權（appropriative rights），以水的優先使用原則。其主要特色為：水權存在只有在用水事實存在，對於河流水有法定的使用權，土地所有權並非必要的，對於水量及用水類型是特定的，最先使用者擁有最強的權利，資深系統提供權利之順序，資深水權人只能對於較資淺的水權人強制執行其水權權利，此種使用受益權是完全地可移轉給任何人。

13 〈公共埤圳規則施行細則〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V00598\A002。總督府認為原案並無不符舊慣之處，其以為各縣廳所提之舊慣調查書雖未完成充分調查，但各種埤圳大致上可分為三種：（1）業戶、佃戶之一方或兩者共同為灌溉自家田地而開鑿者。（2）大租戶、小租戶、佃戶之一方、二方或三方共同為彼此之用水而開鑿者。（3）與灌溉田地無關，1人或數人以上者以其收利為主要目的，附帶為了灌溉田地之利益而開鑿者。總督府認為第一種埤圳是為了灌溉業主1人之田地而設的，並非公共埤圳，故與本律令無關。至於第二、第三類由於與公共利害有關，故應受本律令管制。如此可將全島埤圳置於一律之統制下，而無絲毫困難，何況律令案僅規定大綱，有個別差異之慣例等則以規約來訂定。

紛爭而已，至於一般埤圳之事項皆任由民間約定，未設有任何限制。惟至近來，土地之業主等有不繳納水租者，或埤圳之管理者懈怠於埤圳必要之修繕，以致其管理方法流於放逸，違背職務等，此皆有造成水利事業衰頹之虞，若此則必須設定適當方法加以管理。如今正值獎勵本島殖產事業之時，如公共埤圳者，要致力加以保護以圖發展。其慣行有歷經多年自然浸潤於地方者，儘量以律令認定之，以免直接造成人民休戚之變動，且另一方面亦認為有必要施以監督上之限制以嚴加管理者，此為必須制定此規則之理由。¹⁴

當時日本中央對此規約案有疑義，1901年4月間與總督府往返電報討論。法制局認為若於組合中加入埤圳主，則於設置或變更規約時，由於多數決將使埤圳主蒙受不利，而有破壞舊慣之虞。總督府遂加以解釋，其要點如下：

- (1) 認可權在於知事廳長，故無使一方蒙受不利之虞。
- (2) 埤圳主之權利義務與引水者之權利義務雖完全相反，但引水者之義務為繳納水租，而埤圳主之義務在於修繕埤圳，兩者對於埤圳維持皆屬必要，故將兩者之義務規定於同一規約中並無不妥。
- (3) 原本埤圳規則內之埤圳組合是可與日本內地之水利組合相對照之物，但實際上臺灣的埤圳組合並非具有人格之法人，以組合會議之議決來進行團體行動的情形極少，幾乎皆視為管理者之責任而獨斷行使，故僅有組合之名稱，意義卻大不同。

此外，法制局認為當管理者違背義務時，制裁方式為除去職務，若正好埤圳主自行擔任管理者時，則擔憂會侵害其所有權。對此，總督府回答：埤圳者為管理者時，雖除去其職務，但這僅是除去其管理者之職務，並未失去埤圳主之資格，故並無侵害其所有權之虞。

法制局於考量後，5月間決定其修正案。隨後總督府送修正案（16條

14 〈公共埤圳規則施行規則〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V00598\A002。

版本)予總督府評議會議決,隨後送法制局審議。1901年6月敕裁完畢。總督府隨即公布律令案,7月4日府報揭載完畢。(參見附錄二)並以府令49號規定臺灣公共埤圳規則自1901年9月1日起實施。¹⁵

與原案相比,變更較大者如下:

- (1) 刪除有關組合(第四至第七條)及有關管理者製作預算決算之條項(第八、第九條),應另訂定施行規則再議。¹⁶
- (2) 將原案第十二條除去。該條為「公共埤圳於官廳認為有必要時,得補償其損失而收用之。但其補償金額由臺灣總督認定之。」且其但書為「公共埤圳之新設及變更而必須收用土地家屋時,依照創業者之請願,得適用前項。」此似乎由於中央擔憂處置過於激烈,於統治基礎尚未穩固前不宜,而刪去。總督府雖認為此條與舊慣不合,但官方可於必要時,收買或沒收民間土地,此為當然之理。此與後來總督府於土地調查後收購大租權的道理相通。

又經參事官會議決議,制定「臺灣公共埤圳規則施行規則」,以府令第48號公布,並於7月23日於府報揭載。¹⁷同時訂定「臺灣公共埤圳規則施行規則取扱手續」。其中第一條規定:知事廳長應備妥其轄內公共埤圳之臺帳,並使辨務署長備妥其轄內同樣之臺帳,且規定埤圳臺帳之格式。¹⁸1901年9月2日,民政長官並向各縣廳送達「臺灣公共埤圳規約準則」,令各地公共埤圳利害關係人準此訂定規約。¹⁹

由上可知,總督府於制定「公共埤圳規約」之初,因日本中央之顧

15 〈公共埤圳規則施行規則〉,《公文類纂》,國史館臺灣文獻館藏,檔號:V00598\A002。〈公共規則施行期日制定〉,《公文類纂》,國史館臺灣文獻館藏,檔號:V00598\A003。

16 於草案第五條規定:「公共埤圳組合未選定管理者及設置組合時,依照舊慣,應決定其管理者,並由知事廳長審核。」此固無可議者,惟其但書:「但為保全公共利益,或由於特別之事情而認為有必要時,知事廳長得代為管理,或特別指定管理者。」也就是說,一旦組合之管理者不能滿足總督府的政策需求時,知事廳長得自行代理,或指定適當之管理人。且以往常有埤圳管理者為私利而吝於出資,僅知道徵收水租,卻少有維修的情形。總督府為革除此弊,而要求「管理者製作每年歲入歲出之預算,由廳長審核,其決算應報告知事廳長。」(第八條)後這些條文之精神包含於「臺灣公共埤圳規則施行規則」內。

17 《公文類纂》,國史館臺灣文獻館藏,檔號:V00598\A002。

18 《公文類纂》,國史館臺灣文獻館藏,檔號:V00598\A003。

19 〈公共埤圳規約準則各縣廳へ送付〉,《公文類纂》,國史館臺灣文獻館藏,檔號:V00598\A004。

忌，而尚未敢大刀闊斧的改革，處處以尊重舊慣為主要考量。

1901年7月，「公共埤圳規則」公布後，臺北縣隨即認定桃園地區之霄裡大圳、二甲九圳、三七圳、十二股圳與「公共利害有關」而定為公共埤圳，但由於各圳利害關係人多半到外地而不在，故締結規約遲疑未決，²⁰至1902年始逐漸獲得核准而成立。

埤圳名	認定日期	灌溉區域	備考
霄裡大圳	1901.7	霄裡庄、東勢庄之內	灌溉區域變更 (1909.3.22)
二甲九圳	1901.7		
三七圳	1901.7	員笨庄之內	追加 (1911.6.27)
十二股圳	1901.7		
合大興埤 ²¹	1909.2.23	桃澗堡泉水空庄之內、蕃仔寮庄之內、南興庄之內、八塊厝庄之內、下庄仔庄之內 桃澗堡泉水空庄之內、蕃仔寮庄之內、員樹林庄之內、南興庄社角、南興、廣福之內、埔頂庄之內。	灌溉區域變更 (1909.11.8)
陂寮大圳 ²²	1909.2.23	竹北二堡陂寮庄水尾、後湖、坑尾庄、白沙墩庄之內。	
		下青埔庄土名下青埔之內	追加 (1910.6.11)
石頭溪圳 ²³	1909.2.23	海山堡溪墘厝庄、石頭溪、三塊厝庄、崙仔庄之內	
三層頂圳 ²⁴	1911.12.16	海山堡三層庄頭寮、三層、尾寮之內	
赤牛欄大埤 ²⁵	1911.12.16	竹北二堡下田心仔庄土名員笨之內、石牌嶺庄之內、大牛欄庄土名後湖之內	
龍潭埤 ²⁶	1911.12.16	桃澗堡黃泥塘庄、烏樹林庄之內	

資料來源：〈第五號陂寮大圳外一埤ヲ合併シ公共埤圳ニ認定等ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01473\A075；〈第六號石頭溪圳ヲ公共埤圳ニ認定等ノ件〉，檔號：V01473\A076；〈第九號公共埤圳霄裡大圳灌溉地域變更ノ件〉，檔號：V01473\A079；〈第五十三號公共埤圳合大興埤灌溉地域變更ノ件〉，檔號：V01474\A008；〈第四十號公共埤圳陂寮大圳灌溉區域中追加ノ件〉，檔號：V01632\A082；〈第六十六號公共埤圳三七圳灌溉區域中追加〉，檔號：V01787\A042；〈第一百十四號三層頂圳ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉，檔號：V01787\A090；〈第一百十五號赤牛欄大埤ヲ公共埤圳ニ

20 〈霄裡大圳規約認可報告ノ件（桃仔園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V04712\A010。〈公共二甲九圳規約認可報告ノ件（桃仔園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V04712\011。〈公共埤圳三七圳規約認可報告ノ件（桃仔園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V04712\012。〈公共埤圳規約締結ニ關シ報告ノ件（桃仔園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V04712\015。

認定ノ件》，檔號：V01787\A 091；〈第百十六號龍澤埤ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉，檔號：V01787\A 092；〈霄裏大圳規約認可報告ノ件（桃園廳）〉，檔號：V04712\A010；〈公共二甲九圳規約認可報告ノ件（桃園廳）〉，檔號：V04712\A011；〈公共埤圳三七圳規約認可報告ノ件（桃園廳）〉，檔號：V04712\A012；〈公共埤圳規約締結ニ關シ報告ノ件（桃園廳）〉，檔號：V04712\A015；《桃園廳報》。

至1911年，認定公共埤圳增為10條，灌溉地區亦逐漸增加，但儘管如此，公共埤圳仍為少數。認定外埤圳多達6,000餘處。²⁷ 據下表一「本島埤圳灌溉面積統計」，桃園廳公共埤圳灌溉面積2,643甲、認定外埤圳灌溉面積32,849甲。其中除花蓮港廳、臺東廳外，以桃園廳之認定外埤圳比例最高，面積特別大，且占本島認定外埤圳灌溉面積之42.6%。可知桃園廳仍以認定外埤圳為主要水利資源，其原因不外桃園台地地理因素所致，以致該地區埤圳規模都不大，多數埤塘面積1-2甲，灌溉3-5甲田地而已，有公共化價值之埤塘並不多。

表一 本島埤圳灌溉面積統計（1917年3月調查）

- 21 〈第四號頭埤外四埤圳ヲ合シ公共埤圳ニ認定等ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01473\A074。1909年2月23日，桃園廳以告示第四號認定頭埤、柳樹埤、崩埤、直圳、大屈埤等五埤圳合為公共埤圳，名為合大興埤。
- 22 〈第五號坡寮大圳外一埤ヲ合併シ公共埤圳ニ認定等ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01473\A075。1909年11月8日，桃園廳以告示第五號合併陂寮大圳及陂寮大埤為公共埤圳，名為陂寮大圳。
- 23 《桃園廳報》，第202號，頁25，1909年2月25日。1909年2月23日桃園廳以告示第六號認定石頭溪圳為公共埤圳。
- 24 〈官有地無料貸下許可（公共埤圳三層頂圳管理者）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05478\A004。三層頂圳於清道光年間創設，由住民經營管理，認定為公共埤圳後由桃園廳長管理。灌溉田地160餘甲。1912年9月，桃園廳長無償借貸官有地蕃地白石山內白石腳原野。該地由於水量不足而收成不佳，廳長決定興建水圳，以振興農作。10月27日獲總督核准。
- 25 〈第百十五號赤牛欄大埤ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01787\A091。認定區域為赤牛欄大埤起於竹北二堡新屋庄土名後湖之溪流，貯水於同堡下田心仔庄土名赤牛欄之赤牛欄大埤，經同庄土名員笨及石牌嶺庄，至大牛欄庄土名後湖之本路幹線、至灌溉田及私埤為止之水路支線、赤牛欄大埤及堤防、堰堤、水汴其他一切附屬物。
- 26 〈第百十六號龍澤埤ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01787\A092。認定區域為龍潭埤起於桃澗堡四方林庄附近泉水，貯水於龍潭埤，至同堡之黃泥塘庄及烏樹林庄之頂圳、下圳之水路幹線、至灌溉田及私埤為止之水路支線、龍潭埤及堤防、堰堤、水汴其他一切附屬物。
- 27 陳鴻圖，〈從陂塘到大圳—桃園臺地的水利變遷〉，《東華人文學報》，第5期（2003年7月），頁183-208。

廳別	官設埤圳	公共埤圳	認定外埤圳	計	認定外埤圳所佔比率
臺北廳		16,488	5,688	22,176	25.6%
宜蘭廳		16,915	96	17,011	0.6%
桃園廳		2,643	32,849	35,492	92.6%
新竹廳		15,786	8,284	24,070	34.4%
臺中廳	6,884	52,311	4,311	63,506	6.8%
南投廳		7,032	1,619	8,651	18.7%
嘉義廳		22,195	7,354	29,549	24.9%
臺南廳		19,889	3,241	23,130	14.0%
阿猴廳	4,342	12,410	8,855	25,607	34.6%
臺東廳		375	631	1,006	62.7%
花蓮港廳			4,252	4,252	100.0%
計	11,226	166,044	77,180	254,450	30.3%

資料來源：〈公共埤圳予算取扱方ニ關シ通達ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V06664\A001。

四、公法人化過程

「臺灣公共埤圳規則」制定後，總督府隨即發現不少問題，而逐漸有一套明顯且漸進的控制手段。總督府認為臺灣民間水圳多控制於少數既得利益者手裏，致使公共埤圳有名無實，故必須設法取得埤圳主及業戶對埤圳之控制權。

1901年「臺灣公共埤圳規則」分別於1903年以律令第三號、1913年律令第三號改正，其中原本條文中第四條為「公共埤圳之利害關係人應依照臺灣總督所示議定規約，並經行政官廳核准，變更時亦同。」但並未承認該利害關係人所組成之團體具有法人人格，且不給與徵收費用之強制權，僅於第六條規定有必要時得由行政官廳代徵公共埤圳之水租及費款以付諸權利人。

1903年以律令第三號改正，其中原本條文後加入：

四條之二 公共埤圳之利害關係人經行政官廳核准，得成立組合。

四條之三 公共埤圳組合爲法人，由管理者代表之。

四條之四 公共埤圳組合依照規約所定，得賦課徵收水租及費用。

其理由爲：「公共埤圳要進行改良工程者不少，而有必要訂定以團體形式來獲得資金之法，故須追加本項。」²⁸ 並將第九條更改爲「第四條之四、第六條乃至第八條有關徵收金事宜，準用臺灣租稅滯納處分規則之規定。」即明確給與組合強制徵收之權。後於1913年4月1日以律令第三號訂定「臺灣國稅徵收規則」，遂將第九條內改爲「準用臺灣國稅徵收規則中有關滯納處分之規定」，而其法源爲「國稅徵收法」。²⁹ 對於故意不繳納規約所訂之組合費及各種費用者，將以抗拒繳納國稅之罰則來處理。然而該規則並未強制成立組合，以致第四條之精神有難以澈底之嫌。³⁰

原本法制局擔心由利害關係人組成組合會造成侵害埤圳主所有權之行爲，而不予同意。當時總督府曾說：「原本埤圳規則內之埤圳組合是可與內地〔日本〕之水利組合相對照之物，但實際上埤圳組合並非具有人格之法人，以組合會議之議決來進行團體行動的情形極少，幾乎皆視爲管理者之責任而獨斷行使，故僅是有組合之名稱，意義卻大不同，姑且不論將來發達後之情形，目前千萬不可將其視爲內地之水利組合。」³¹ 原本組合並無法人之人格，1903年修正後明確規定爲「法人」，並企圖將組合導入地方團體，納入國家法律的權利義務關係。自此，侵權亦是不可避免的趨勢。

但當時臺灣人民對於相關法律的權利義務概念尙不清楚，也未曾主動要求成立組合，故政策難以有效推行，於是子法的修正勢在必行。1904年7月府令第48號、1906年6月府令第43號修正「臺灣公共埤圳規則」施行規則，自此影響逐漸顯著。

28 〈臺灣公共埤圳規則中改正ノ件同追加ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V00879\A030。

29 臺灣總督府財務局編：《臺灣租稅法規提要增補》，臺北：稅務職員共慰會，1943年9月。

30 藤井願一：〈水利行政に關するお話（一）〉，《臺灣の水利》，第2卷第3號，昭和7年5月15日，頁13。

31 〈公共埤圳規則施行規則〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V00598\A002。

以往各公共埤圳皆未強制規定成立組合，僅由利害關係人選出管理者從事各種埤圳事務而已。但1904年修正為：當認定某埤圳為公共埤圳時，廳長應立即自利害關係人中斟酌指定5名以上20名以內為準備委員。由被指定之準備委員處理有關公共埤圳之準備的一切事務，直至選出管理者為止。（第三條）

準備委員應自指定之日起60日以內，經利害關係人之議決，訂定公共埤圳規約，並添附預定收支計算書，呈請臺灣總督核准。（第四條）

準備委員於公共埤圳規約或組合組織被認可時，應立即依照其規約之所定，召集組合會或協議會決定管理者，並陳請廳長核准。管理者被核准時，準備委員應於7日以內將一切事務移交管理者。（第六條）

公共埤圳申請成立時，須陳報公共埤圳規約，其內規定協議會之組織、權限等，而公共埤圳組合規約應規定組合會之組織權限等事項。（第九條）

由此可知，協議會為法人組織公共埤圳組合成立前之過渡機關，雖無法人資格，但設置協議會已成為埤圳關係人必須的義務。

依據1906年的臺灣公共埤圳規則施行規則，可知公共埤圳皆應設置協議會，以籌設組合組織。且第三條又加一但書：「但由於特別事情而認為有必要時，得由廳長代為執行準備委員之職務。」此乃總督府認為準備委員雖為地方上有資產德望者，但彼等多半不通法規，且彼此難免有權益衝突，故反而會對制訂規約造成阻礙。³²

原本第五條規定：「公共埤圳之利害關係人應決定管理者，由知事廳長審核。」現修正為：

欲組成公共埤圳組合時，準備委員應依照前條各項，訂定組合規約，並添附預定收支計算書，以申請成立組合，並由臺灣總督之審核。

32 〈府令第四十三號臺灣公共埤圳規則施行規則中改正ノ件及ヒ訓令第三百三十二號公共埤圳規則施行規則取扱手續中改正ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01189\A011。

規約已獲認可之公共埤圳欲結成組合時，其管理者要經協議會之議決，訂定組合規約，以申請成立組合，並由臺灣總督之審核。依照前各項組合被獲准認可時，將由臺灣總督公告之。

關於此條修正之理由為：

- 一、「公共埤圳規約」雖於1901（明治34）年9月制定「公共埤圳規約準則」，但隨著時代的進步，而有不適合目前情形之點。且就因為有該準則，反而會拘泥於其字句，而遠離事實之真實，致而有不少締結不適合實際之規約。故雖於去年（1905年）10月廢止該規約，但往往有不少陳報核准之規約卻已埋沒公共埤圳主旨。……故規約不論是組合規約與否，皆要經總督核准。
- 二、規約如「公共埤圳規約」所示，為強制規約。故不需要顧慮少數利害關係人之意思，因此不需要獲得利害關係人全體之協定。故利害關係人或總代表全數三分之二以上出席，議定規約時，就可認為其規約有效成立。³³

且該理由又說：「公共埤圳組合為公法人，實為地方自治之機關。」³⁴至此，國家權力開始積極進入公共埤圳團體內。也就是說，總督府於1901年制定「公共埤圳規約準則」，供埤圳關係人訂定埤圳規約，僅由知事廳長審核即可。但1905年總督府卻又認為不合實際而撤廢。其原因不外是當初的規約準則仍以「尊重舊慣」為主，以致控制權仍握於殷戶手中，而無法實踐改革的目的。實際上1902年後隨著大部分抗日事件的鎮壓平定，保甲制度日漸穩固，殖民政府已能運用警察力對臺灣社會進行直接統治，而不須顧及少數傳統社會的士紳力量，因此諸多改革自然可放手一搏，於是想在埤圳組織內以「多數決」的現代民主原則來遂行其政治意圖。

法律框架制定好後，便開始推動下述的「設置協議會→修正規約→

33 《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01189\A011。

34 《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01189\A011。

成立組合→廳長為代理人」的程序，其目的在於排除既有之大戶勢力。

1906年6月府令第43號修正「臺灣公共埤圳規則施行規則」後，桃園廳轄下公共埤圳二甲九圳、十二股圳、三七圳、霄裡大圳尚未設置協議會，故1907年4月10日總務局長飭令桃園廳長迅速督辦該手續。土木局長又於該年8月3日通知桃園廳長儘速辦理上述各公共埤圳協議會組織之規約修正手續，又於8月29日再度催促。在上級催促下9月4日桃園廳回報謂各圳已召開總會進行規約修正，但各業主多住於遠方，已由各管理人通知其蓋印，故請暫緩。其中霄裡大圳及三七圳之規約修正先被核准。而有埤圳主之二甲九圳、十二股圳仍未處理完畢。桃園廳至1908年2月始提出兩圳之修正案。³⁵

二甲九圳³⁶與十二股圳³⁷於開鑿時有殷戶出資，故後代子孫繼承圳業，圳務委託圳長管理，坐收水租。尤以板橋林家最有勢力、最為穩固，因此成為桃園廳公共埤圳公法人化的最大阻礙。

如十二股圳於同治10（1871）年林弼益募12股，修築原福安陂陂頭圳路，修築後改名十二股圳，灌溉田509.1甲、園4.2甲，水租水量一份收粟6.5石，年共收水租穀617石，其中林本源出資四股（400份），年收水租穀205.67石。³⁸

後於光緒6（1880）年及明治31（1898）年改鑿修理，費2,822圓，

35 〈公共埤圳二甲九圳外一圳規約改正認可（卓晉元；外一名）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05156/A004。

36 桃園廳編纂，《桃園廳志》（桃園廳，1906年）（臺北：成文出版社，1985年），頁167。咸豐7年林本源等35人收買海山堡永安庄崁腳、下崁、尾寮等埔地開築埤圳。圳頭在中庄，引大料崁溪水流，分為本、支兩流，本流1,338丈，支流732丈，寬各3尺。灌溉二甲九庄之崁頂、下崁、南靖厝庄之田心仔，尖山庄田123甲餘。此為二甲九圳之由來。二甲九圳水租水量1寸年課粟1斗4升5合，年共收水租穀50石7斗餘。

37 陳培桂，《淡水廳志》，第1冊（臺北：臺灣銀行，1963年），頁74。桃園廳編纂，《桃園廳志》，頁168。今澤正秋編，《鶯歌鄉土誌》（臺北：成文出版社，1985年，再版），頁103-104。張福壽編，《樹林鄉土誌》（臺北：成文出版社，1985年（昭和13年）），頁96-97；王世慶，〈林本源的農田水利事業〉，《臺灣風物》，第46卷第2期，頁65-94。十二股圳淡水廳志稱為福安陂，在海山堡樹林，乾隆年間業戶張必榮、吳際盛合佃所置。水源引自二甲九，分擺接溪源至樹頭陂。後（同治10年之前）因大水沖壞，業佃林弼益即林本源等宜置海山之麓中石灰坑口，鳩資築壩，寬3丈餘，長106丈，同治11年購陳金聲田地添設陡門，外通連陂水，內分圳道三，各寬1丈餘，長8里許。仍由二甲九溪源分流，灌溉海山庄山子腳、彭福、太平橋、陂內坑、潭底、獐仔寮至三角埔田509甲餘，田4甲2分餘。

38 桃園廳編纂，《桃園廳志》，頁168。今澤正秋編，《鶯歌鄉土誌》，頁103-104。

由股主十二股出資，股份以一百份為一股，十二股主及股份如次：林鶴壽即林本源400份、王萬生100份、吳南田及吳阿霖200份、林振德25份、王振輝10份、林清景50份、廖啓運39份、廖再求11份、簡珠璣80份、賴耀邦、賴金柔100份、陳普15份、黃丕15份、林祥璣85份。³⁹

據1902年度十二股圳公共埤圳收支決算書，水租收入1,419.1圓，佃戶租36.8圓，合計1,455.9圓。支出方面埤圳管理費356.7圓、埤圳修理費696圓、地租25.76圓、圳主交付費361.1圓，合計1,439.56圓。⁴⁰

二甲九圳1902年度水租收入126.75圓，經常部收入合計527.75圓。支出為埤圳管理費87.415圓、埤圳修理費391圓、官租10圓、圳底費39.335圓（付給林本源），合計527.75圓。⁴¹

以二甲九圳規約為例，第九條規定設置協議會。由議員組成協議會（第十條）。議員則由利害關係人自行選出。其區域及區域之編制人數如下：尖山庄4人、二甲九庄2人、南靖厝庄2人。（第十一條）

協議會每年1月及5月召開通常會，而當有議員三分之一以上請求時，不論何時皆應召開會議。（第十三條）

第十六條規定，協議會除法令規定者以外，議決下列事項：

- 一、修正及追加規約。
- 二、有關屬於埤圳之重要工作物及埤圳之改設、變更事宜。
- 三、進行負債事宜。
- 四、訂定水租及費用之賦課方法、徵收方法。
- 五、有關收支預算決算事宜。
- 六、有關水利分配事宜。
- 七、進行屬於埤圳之財產及權利之買賣讓與、抵押等行為。

39 桃園廳編纂，《桃園廳志》，頁168。今澤正秋編，《鶯歌鄉土誌》，頁104。張福壽編，《樹林鄉土誌》，頁96-97。王世慶，〈林本源的農田水利事業〉，《臺灣風物》，第46卷第2期，頁65-94。

40 〈公共埤圳收支預算編製報告ノ件（桃仔園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V04781\A005。

41 〈公共埤圳收支預算編製報告ノ件（桃仔園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V04781\A006。

八、有關訴訟及和解事宜。

九、其他重要事項。

但第十七條之但書規定尤其特別：「協議會若無議員半數以上出席不得進行議事，若議員未滿半數時，將再召集之。但於第二次召集時，則可不拘於前項，得開會議決之。」協議會之議決依多數決定之，可否同數時由議長決定。（第十八條）可知，於第二次人數仍未滿時，將採行強硬的政治運作，絲毫不需要任何協商。如此埤圳主的權力自然難獲保障。

原本埤圳用水之使用權皆已固定，不得擅自更改，但設置協議會以後，則可隨時變更。如第二十七條規定：「若有土地之業主或佃戶擬引用本埤圳之水利進行新開墾或變更地目時，管理者得經協議會之議決而核准之。」以及第二十八條規定：「利用本埤圳水利之土地於廢止三年以上或不需要灌溉時，依照其業主或佃戶之申請，管理者得經協議會之議決而核准之。」以往用水權取決於埤圳主及業戶手中，現則決於協議會之公議。

以十二股圳的情形而言，埤圳主的勢力又變得更微弱了。事實上原本十二股圳所訂規約規定埤圳主有強勢的主導權，由埤圳主選定公共埤圳之管理者（原第十五條），而遭總督府反對，認為「公共埤圳之管理者不可委由埤圳主選定，應改為付諸協議會議決，依照公議選出適任者。若有特別事情認為本條之規定有必要時，則依照施行規則第七條由廳長代為管理，否則應指定適任者。」⁴² 而排除埤圳主參與埤圳事務，大幅限制其權力。

總督府並認為十二股圳規約中，自耕業主有分配水量之權利，但身為利害關係人之佃戶卻無引用圳水之權利，而需要訂正。⁴³

於是十二股圳管理者黃丕於1908年1月31日提出規約改正案。雖然第一條規定：「本埤圳團體依照臺灣公共埤圳規則，由與公共埤圳十二股圳有利害關係之土地業主、佃戶及埤圳主組成。」但協議會議員卻僅由埤圳

42 〈公共埤圳二甲九圳外一圳規約改正認可（卓晉元；外一名）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05156\A004。

43 《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05156\A004。

主以外之利害關係人中自選而出，其區域及各區域之選舉名額如下：潭底庄2人、彭福庄5人、山仔腳庄2人、圳岸腳庄1人、獐仔寮庄2人、三角埔庄1人。（第十一條）⁴⁴ 十二股圳之埤圳主竟無選舉權，只有被選舉權，可知殷戶世襲的權力已被侵害大半。

兩埤圳規約修正案經數次協商後，終獲總督府滿意，兩圳規約遂於1908年5月19日獲總督府批准。⁴⁵

將公共埤圳組合確立為公法人，且情勢穩定無虞後，地方行政長官遂再進一步控制。1910年4月23日桃園廳長西美波發布桃園廳告示第30號：

管內公共埤圳十二股圳、石頭溪圳、二甲九圳、合大興埤、霄裡大圳、陂寮大圳、三七圳依照臺灣公共埤圳規則施行規則第七條自明治四十三年五月一日起本廳長代管理之合行示知。⁴⁶

其所根據之法源為1904年修正之「臺灣公共埤圳規則施行規則」第七條：「廳長為保全公共利益或因特別事情而認為有必要時，得特別指定管理者，或代為管理。」

至於龍潭圳，其水源引自銅鑼圈庄、三角林庄及四方林庄之泉水和雨水，灌溉烏樹林庄、黃泥塘庄之田園110餘甲。1895（光緒21）年，業戶林本源集資修築，灌溉關係者10人，原由林本源為管理人。⁴⁷ 1911年，認定為公共埤圳後逕由桃園廳長擔任管理人。

最後階段為1912-1917年間，由殖民政府主導之下，收買埤圳業主權歸為公有，其財源由水租及特別水租或起債貸款支給。⁴⁸ 如十二股圳1912

44 《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05156\A004。

45 《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05156\A004。

46 〈第三十號公共埤圳十二股圳外六圳管理ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V01632\A072。

47 陳培桂，《淡水廳志》，第1冊，頁73。桃園廳編纂，《桃園廳志》，頁169。王世慶，〈林本源的農田水利事業〉。

48 臺北廳編、胡清正等譯，《臺北廳志》（臺北：臺北縣立文化中心，1998年，大正8年），頁300。今澤正秋編，《鶯歌鄉土誌》，頁104。

年以一股90圓收買圳主權（每年一股有30圓之淨利，而以三年之權利計算，每股以90圓收買，⁴⁹ 應為1,532圓⁵⁰）。至此始完成公共埤圳公法人化的過程。

由上述可知，公共埤圳乃是殖民政府為消除用水緊張而強制利害關係人組成之公共團體，且逐漸賦與公法人之人格，使其執行灌溉排水、預防水害、取締任意設廢埤圳等公務。初期為使其順暢運作，而賦予「協議會」強大力量，以排除埤圳主及地主之阻撓，致而用水權得以公平分配，並順利過渡至公共埤圳組合成立階段。此階段的協議會權力與日後水利組合時代僅為諮詢機關的評議會實不可同日而語，且公共埤圳規則的製定顯示官方勢力的介入與主導，官方意志凌駕取代了自願性公共團體的發展與存在。

五、公法人化的影響

首先是水資源控制權的改變。原本埤圳被控制在利害關係人之各圳主、業主、佃戶等人之手，其他農民無法隨意取得水利資源，尤以桃園臺地更是如此，多為個人私築雨埤，以貯雨水灌溉自家田地。至於大圳，則多為大戶所控制，尤以板橋林家為最。

林本源之埤圳投資，一如其對田園之投資一樣，收買之田園多於拓墾之田園；水圳之投資亦收買者多，開鑿者少。所投資之埤圳，其灌溉流域都有屬其管業之廣大水田。故也多設有租館，如十二股圳流域附近有西盛庄租館，二甲九圳龍潭陂附近有隙子庄租館，兼收大小租穀及水租穀。惟其所投資之埤圳多以低價委由埤圳長承包經營管理。承包之埤圳長為追求更多利益，往往不盡修護之責，因此不但圳主林本源不能收益更多的水租，埤圳亦無法好好維護正常之灌溉。⁵¹

49 桃園廳編纂，《桃園廳志》，頁168。今澤正秋編，《鶯歌鄉土誌》，頁104。張福壽編，《樹林鄉土誌》，頁96-97。

50 《桃園廳報》，第320號，1912年6月15日，頁57。十二股圳44年度結算，歲出內「雜出」內「權利買收費」1532圓。

51 王世慶，〈林本源的農田水利事業〉。

日治後，殖民政府以爲埤圳與公共利害關係密切，在私有之下無法妥善修護，乃將主要之埤圳指定爲公共埤圳，使埤圳由原來的私有改歸公共團體化，最後由公共埤圳組合收購埤圳業主權。如王世慶所言：「此實爲明治37年廢大租制度之外，另一項廢埤圳私有制，整頓農田水利之重要措施。」⁵² 此舉對於農民用水之改善貢獻良多。

第二爲水租徵收之標準及方式的改變。日治前臺灣的埤圳多爲私人投資開鑿者，故引水灌溉之農戶每年都要向圳戶繳納水租。水租有以灌溉之水量課收者，舊慣係以圳汴之流水口魯班尺一寸至二寸四方爲水量一甲，而水量一甲大約可灌溉五甲田地；有的則以灌溉田地之面積課收水租。水租有課收銀元者，但以課收水租穀者爲多。⁵³ 清代舊例水租穀，田地每年每甲定爲2石5斗。⁵⁴ 但各埤圳依開圳投資情形，所收水租穀亦有所不同，每年每甲1石至6石不等。⁵⁵

日治後水租費逐漸改以現金課收。每甲每年課收水租費多少，則由各公共埤圳組合規定。⁵⁶ 且逐漸捨棄水份水租制，而採用田甲水租制。此不外乎公共埤圳已逐漸成爲公共財，水源不再是私人能掌控的財產所致。至1908年就僅剩桃園廳下埤圳之水租皆依水份收租，而招致總督府不滿，遂督促改正。⁵⁷

另一個趨勢是水租繳納方式由納穀制改成現金制。

以往清代納水租時採納穀制，且由外人包辦。常因搬運不便或耗損，而加徵若干手續費，極不便民且有舞弊之虞。故1906年6月民政長官

52 王世慶，〈林本源的農田水利事業〉。

53 王世慶，〈林本源的農田水利事業〉。

54 臨時臺灣土地調查局編，〈宜蘭廳管內埤圳調查書〉，下卷（臺北：臨時臺灣土地調查局，1905年），頁19。

55 王世慶，〈林本源的農田水利事業〉。

56 臺灣總督府土木部，〈明治42年度公共埤圳歲入出決算〉（臺灣總督府土木部，1911年），頁4、29。

57 〈公共埤圳二甲九圳外一圳規約改正認可（卓晉元；外一名）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05156A004。1908年2月18日民政長官通知桃園廳長有關二甲九圳及十二股圳兩公共埤圳規約訂正事宜。總督府對其規定表示不滿。「水份水租制到底不如依田甲來課水租爲正確，因此在埤圳經濟上不得法。故近年各廳水租皆改訂爲依照地租規則之田甲來賦課之制度。但唯獨貴廳下各公共埤圳仍承襲舊慣維持水份水租制，此毫無道理，由埤圳之會計革新上看來，已認爲不再是容許此制度之時期，故請於此際斷然廢止水份水租制。」

通知地方廳應逐步改為徵現金方式，並要求由埤圳幹部負責徵收。⁵⁸

第三是埤圳之興廢無論大小，皆須報官核准。根據公共埤圳規則第三條，新設埤圳時亦須報官申請，確定並無公安問題後核准。如1911年1月16日桃澗堡中興庄詹士守申請開墾新圳，其中將各要項交代清楚。譬如該埤圳名為詹元埤圳，由詹士守一人獨資出工資60元，埤圳用地為詹所有，圳路雖經過他人業地，但已獲同意。其水源無償引自桃澗堡中興庄吳慶賢所有田地之餘水以及雨水貯蓄而成，灌溉自家田地2甲餘。餘水排往下方林本源所有圳路，經該人同意且不收費。桃園廳長西美波調查後認為其設施適當並未危害其他地方之水利，故予以核准。總督府於3月25日發布指令核准之。⁵⁹

此外，排水設施亦受到管理，如1916年7月17日由民政長官發文各廳長有關排水適用「臺灣公共埤圳規則」一案。⁶⁰

第四，當政府認為有必要時，亦得以收購人民土地。如下表官方向人民購買中壠庄水尾土地，作為埤圳用地，地目為用惡水路，即排水水路。

收購日期	地 主	地 點	地 目	地 號
1926.3.9	林本源維記興業株式會社	中壠庄水尾	用惡水路	37-4, 37-6, 38-2, 38-4
1927.12.22	蔡神扶等三名	同上	同上	39-1
1926.3.25	吳澄淇			40-3, 40-5
1923.8.2	胡阿恭			45-8
1925.11.20				
1925.11.20	李祥銀			47-1
1926.3.25	李祥東等三名			48-2

58 臺灣總督府內務局土木課編，《臺灣水利關係法令類纂》（臺灣水利協會，1942年12月），頁109。

59 〈詹士守埤圳新設認可（桃園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05444\A016。

60 〈排水ニ關シ臺灣公共埤圳規則適用ノ件〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V02632\A007。「臺灣公共埤圳規則第一條第一項中之灌溉、同條第二項中之水利，以及同項及第三條中之埤圳，雖無排水之用語，但可解釋為當然包括其意義，因此為田地之目的而存在的排水路及其附屬物則認定為埤圳，其與公共利害有關係者，依照該規則，應認定為公共埤圳。且有關於新設排水路及其附屬物時，應令其依照同規則接受認可。」理由書舉出實例：1915年6月臺南廳跨蔴豆堡、佳里興堡、學甲堡、茅港尾榮東、茅港尾西堡之排水路工程認定為公共埤圳，如此不僅相關田園每年免受浸水災害，且得以適度用水，而有顯著的效果。

1928.2.8	黃慶雲等六名			266-2
1926.3.25	邱查某等七名			303-5 303-7
1928.2.27	呂中國等二名			307-1
1926.1.25	王傳境			310-4 311-2
1925.12.16	王傳境			310-5
1928.3.30	劉阿發等二名			313-4 313-5

資料來源：〈新竹州中壠郡中壠庄芝芭里字芝芭里〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V11237\A001。

第五，人民於水利上發生糾紛時，一切由官廳調停，不得向司法機關提請訴訟，以省繁雜。如1910年3月11日桃園廳長西美波陳報有關公共埤圳水利訴訟案。即有關陂寮大圳水利問題，該陂寮大圳之水源在於竹北二堡下青埔庄，桃澗堡宋屋庄楊允吉於灌溉區域外有田地，楊向臺北地方法院提出訴訟，請求確認該圳水灌溉區域及排除妨害事宜，而由該法院受理。廳長認為該原告一人之行為已影響到多數關係人於212甲餘田地的灌溉權益。故依據「臺灣公共埤圳規則」所定由行政官廳裁決之規定，而向法院請求駁回，2月24日該法院駁回該案。⁶¹

第六，組合機能的增強。廳長成為組合管理人後利用埤圳組合來充分推動地方公共事務。譬如1915年6月霄裡大圳公共埤圳組合向彰化銀行借款3,600圓作為公共衛生費。這在以往幾乎是無法想像的事例。⁶²

又同年6月三層頂圳由於洪水而沖垮排水溝及堤防，而急須整修費5,000圓，但關係人一時無法負擔，故桃園廳於8月陳請該年度課稅1,000圓，並向彰化銀行借款4,000圓，總督府於9月批准，並由於該圳尚未成立組合，而令其儘速成立。⁶³

此外，圳路除灌溉用水外，也提供人民運輸管道、茭白筍種植、製米、釀酒等使用，並酌收費用。⁶⁴ 可見官廳透過國家力量介入水利管理，

61 〈公共埤圳ノ水利ニ關シ訴訟報告（桃園廳）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V05335\A008。

62 〈公共埤圳起債認可（桃園廳其他）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V06172\A001。

63 〈公共埤圳起債認可（桃園廳其他）〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V06172\A001。

64 〈公共埤圳圳路使用許可ノ件報告〉，《公文類纂》，國史館臺灣文獻館藏，檔號：V06388\A001。

推動地方公共事務與產業發展。

本文內聲稱公共埤圳有公法人化之過程，而實際上當時公共埤圳組合雖有公法人之名義，但其權利義務界定極為不清。即國家授予公共埤圳組合公權力，使其有向組合員徵收滯納水租、管理費，成立基本財產以及負債等權力，但其自治權的範圍並不明確，如財政權、組織自主權、規劃發展權、領域管轄權、規章制定權等，皆受到官廳的嚴格監控與操縱，完全看不出有自治之意味存在。最明顯的事例為農田水利建設，若農田水利為政府公共設施的一部分，則政府應明定編列預算及目標，賦予公共埤圳組合執行的權力，而非全由地主及佃農負擔公共建設之經費，占用私人土地經營公共設施，且動用非組合成員的保甲民維護水圳安全，⁶⁵ 而這些舉措皆非公共埤圳組合應負之義務。

六、結語

由日治時期對埤圳舊慣調查可知，當時水資源供需緊張，常釀成衝突糾紛，且用水分配極不合理，影響農業發展甚巨。有鑒於水利發展之重要，總督府乃有設置公共埤圳之措施。在桃園廳公共埤圳規則實施過程中，既有地主及圳主勢力為此規則施行推動的最大阻力。雖然殖民政府宣稱所謂的「尊重舊慣」，但實質上是有時段性、有選擇性的尊重。1901年7月公共埤圳規則制定時，似乎表現出對舊慣的尊重。1903年修正公共埤圳規則，賦予組合公法人資格，1904、1906年修正其子法施行規則，開始大幅變動，策動地方勢力排除圳主權力的干涉，1911年廳長代為管理，掌握控制地方團體的權力。1912年開始收購圳底權，完成公法人化的目的。

1901年殖民政府統治基礎尚未確立，對地方既有的習慣大部分採取尊重的態度。1902年大力清除地方反抗勢力後，殖民政府的態度開始轉

65 〈彰化埤圳事務〉，《日日新報》（漢文版），1906年12月13日，版2。「彰化地方。為米穀主產地。管內埤圳頗多。故徵收水租及其他埤圳所關事務。亦涉多歧。日前開埤圳委員會。協定種種約束等。」

變。日後隨著地方保甲、警察等深入控制民間之制度的完成，1906年起要求地方訂定合乎總督府希望的「公共埤圳規約」，直至貫徹實現其意志為止，其目的不外乎將權力收歸公有。因此，所謂尊重舊慣，其本質應為尊重既有的不可忽略的地方勢力，一旦勢力狀態改變後，舊慣也就可以操弄了。

至於影響，主要有列幾點：（1）水資源控制權的改變。（2）水租徵收之標準及方式的改變。（3）埤圳之興廢無論大小皆須報官核准。（4）當政府認為有必要時，亦得以收購人民土地。（5）人民於水利上發生糾紛時，一切由官廳調停，不得向司法機關提請訴訟。（6）大範圍發揮水圳的灌溉功能。

通過公共埤圳的施行，顯現了殖民政府對地方社會權力的伸張，而公共埤圳公法人化，配合田租的廢大租戶制後，在地地主因此間接受益，促成在地家族勢力的興起。雖然殖民權力的介入改變了地方社會結構，但水資源透過國家力的運作逐漸由少數擁有到多數人享用，卻也帶來了正面的影響。

本文以桃園廳公共埤圳為討論對象，初步得到上述幾點觀察，至於臺灣其餘各地公共埤圳之實施過程是否與桃園廳相同，只得留待日後再作比較研究。至於公共埤圳公法人化的演變過程中，由日治時期公共埤圳組合至水利組合，以至到今日的農田水利會的發展，其牽涉的權利義務的界定與意義至今仍不明確，猶待日後另文討論。

（責任編輯：簡笙簫）

附 錄

附錄一 公共埤圳規則草案（二十一條）（1900年11月9日）

「今舉其要焉。圳路妨害約束所關規約。加於保甲規約之中。即妨害者處罰。有連坐之制。」

-
- 第一條 此規則內稱為公共埤圳者，是為灌溉田地而設之水路溜池及所屬之營造物，由知事廳長認定與公共利害有關係者。
河川池沼之堤防與埤圳之水利有直接關係之部分，視為埤圳之一部分。
- 第二條 公共埤圳之區域由知事廳長認定之。
- 第三條 公共埤圳之廢設變更應接受知事廳長之許可。
- 第四條 因公共埤圳而獲得利益之土地業主或佃戶及埤圳主應組成組合。但當有特別事情，知事廳長認為無必要，而獲臺灣總督許可者，不在此限。
- 第五條 公共埤圳組合未選定管理者及設置組合時，依照舊慣，應決定其管理者，獲知事廳長認可。但為保全公共利益，或由於特別之事情而認為有必要時，知事廳長得代為管理，或特別指定管理者。
- 第六條 公共埤圳組合應訂定組合規約，接受知事廳長之認可。
組合規約應訂定組合組織事務之管理方法、費用分擔及支付方法、及其他必要事項。
- 第七條 公共埤圳未設組合者，則準用前條。
- 第八條 管理者製作每年歲入歲出預算，接受廳長認可，其決算應報告知事廳長。
- 第九條 製作預算及報告決算之時期由知事廳長定之。
- 第十條 當認為公共埤圳產生危害或妨害公安，或損害公益時，知事廳長得令其管理者進行預防所必要之設備，或改建、修建、或廢

除之。

第十一條 公共埤圳之水租及費用得依照管理者之請願，由所轄辦務署長徵收之。

於前項場合有滯納者時，依照臺灣租稅滯納處分規則徵收之。

第十二條 公共埤圳於官廳認為有必要時，得補償其損失而收用之。但其補償金額由臺灣總督認定之。

公共埤圳之新設及變更而必須收用土地家屋時，依照創業者之請願，得適用前項。

第十三條 當認定管理者不履行或不充分履行此規則、或基於此規則所發布之命令、或規約所定之義務時，知事廳長得以地方稅立即執行之。

於前項情形，其費用由管理者或組合或埤圳主徵收之。義務者於指定期間內不繳納時，知事廳長得依照臺灣租稅滯納處分規則徵收之。

第十四條 管理者及其他從事埤圳事務者違反其職務時，知事、廳長、辦務署長得施以懲戒處分，其懲戒處分為譴責、過怠金及剝職。由辦務署長處分之過怠金為十圓以下，由知事廳長處分者為二十五圓以下。

剝職由知事廳長進行之。

第十五條 由於故意或重大過失而破壞公共埤圳，或妨礙疏通，或私自引用其水者，處以千圓以下罰金，或一個月以上五年以下重禁錮。

第十六條 有關於公共埤圳之舊慣，只要不違背此規則及基於此規則所發布之命令者，皆依照其舊慣。

第十七條 有關於公共埤圳水利之一切爭訟，不得向司法裁判所提出。

第十八條 實施此規則所必要之規程由臺灣總督定之。

附 則

第十九條 此規則第三條、第十三條之規定，非公共埤圳之埤圳及養魚池亦適用之。

第二十條 此規則第十五條之規定，官設埤圳亦適用之。

第二十一條 此規則施行日期由臺灣總督定之。

附錄二：臺灣公共埤圳規則（1901年7月4日律令）

（改正 明治三六年第三號、大正二年第三號）

律令第六號〔原文照錄〕

臺灣總督男爵兒玉

爲出示曉諭事。照得臺灣公共埤圳章程，業經臺灣總督府評議會議定奏，奉諭旨允准在案，合行頒布曉諭爲此示，仰閩島諸色人等知悉一體遵照，毋違特示。

計 開：

臺灣公共埤圳章程

第一條 凡爲灌溉田園所設水路、溜池，以及附屬各項物件，其由行政官廳認定有關公共利害者，方於本章程內稱謂「公共埤圳」。河川池沼之堤防，其與前項水利互有直接關係之處所，仍爲埤圳之一部分。

第二條 所有公共埤圳區域，另由行政官廳酌定明示。

第三條 若將公共埤圳欲行廢止或變更者，應經行政官廳核准，其新設埤圳之時亦同。

第四條 每一公共埤圳其有利害關係之人，均應照依臺灣總督所示議定規約，以經行政官廳核准有行更改之時亦同。

第五條 公共埤圳若有將釀危害或傷公益之虞者，行政官廳乃得即於預防上不須之命令或行處分。

- 第六條 公共埤圳之水租及費款，其察有必須情事之時，方得由行政官廳代徵以付諸權利人。
- 第七條 公共埤圳管理人於本章程及本章程附帶諸命令或規約案內所定應遵行之義務，如一切並未遵行，或難遵行察未周洽者，行政官廳先得由地方稅項下撥支動工，以告完成，並該費款向義務人追徵。
- 第八條 公共埤圳管理人或辦埤圳事宜之人，若違本章程及本章程附帶諸命令或案內所定規約者，由行政官廳得行懲戒處分，其處分分爲三：曰譴責，曰過怠金三百圓以下，曰剝職。
- 第九條 第六條乃至第八條應行徵收辦法，準用臺灣租稅滯納處分章程。
- 第十條 公共埤圳另有相沿成例之舊慣，除無違背本章程及本章程附帶諸命令或案內所定規約之外，仍從該舊慣之所存。
- 第十一條 開公共埤圳水利一切爭議，均可由行政官廳裁決。
- 第十二條 違背第三條乃至第五條，並原此各條所發命令者，應處罰金三百圓以下或重禁錮二年以下。
- 第十三條 故意或因重大過失破壞公共埤圳官設埤圳，或害其水利，或盜用其水者，應處罰金五百圓以下，或重禁錮三年以下。
- 第十四條 除本章程規定外，公共埤圳及埤圳所開必須條規，另由臺灣總督酌定頒示。

附 則

第十五條 本章程第三條、第五條、第七條所定各項，於魚塭亦準照用。

第十六條 本章程施行日期，另由臺灣總督酌定頒示。

右 諭 通 悉

明治34年7月4日

徵引書目

(一) 檔案

《臺灣總督府公文類纂》（南投，國史館臺灣文獻館藏）

- V00598\A001，〈臺灣公共埤圳規則〉
- V00598\A002，〈公共埤圳規則施行規則〉
- V00598\A003，〈公共規則施行期日制定〉
- V00598\A004，〈公共埤圳規約準則各縣廳へ送付〉
- V00879\A030，〈臺灣公共埤圳規則中改正ノ件同追加ノ件〉
- V01189\A011，〈府令第四十三號臺灣公共埤圳規則施行規則中改正ノ件及ヒ訓令第百三十二號公共埤圳規則施行規則取扱手續中改正ノ件〉
- V01473\A074，〈第四號頭埤外四埤圳ヲ合シ公共埤圳ニ認定等ノ件〉
- V01473\A075，〈第五號坡寮大圳外一埤ヲ合併シ公共埤圳ニ認定等ノ件〉
- V01473\A076，〈第六號石頭溪圳ヲ公共埤圳ニ認定等ノ件〉
- V01473\A079，〈第九號公共埤圳霄裡太圳灌溉地域變更ノ件〉
- V01474\A008，〈第五十三號公共埤圳合大興埤灌溉地域變更ノ件〉
- V01632\A072，〈第三十號公共埤圳十二股圳外六圳管理ノ件〉
- V01632\A082，〈第四十號公共埤圳陂寮大圳灌溉區域中追加ノ件〉
- V01787\A042，〈第六十六號公共埤圳三七圳灌溉區域中追加〉
- V01787\A090，〈第百十四號三層頂圳ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉
- V01787\A091，〈第百十五號赤牛欄大埤ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉
- V01787\A092，〈第百十六號龍澤埤ヲ公共埤圳ニ認定ノ件〉
- V02632\A007，〈排水ニ關シ臺灣公共埤圳規則適用ノ件〉

- V04712\A010，〈霄裏大圳規約認可報告ノ件（桃仔園廳）〉
V04712\A011，〈公共二甲九圳規約認可報告ノ件（桃園廳）〉
V04712\A012，〈公共埤圳三七圳規約認可報告ノ件（桃園廳）〉
V04712\A015，〈公共埤圳規約締結ニ關シ報告ノ件（桃園廳）〉
V04781\A005，〈公共埤圳收支豫算編製報告ノ件（桃園廳）〉
V04781\A006，〈公共埤圳收支豫算編製報告ノ件（桃園廳）〉
V05156\A004，〈公共埤圳二甲九圳外一圳規約改正認可（卓晉元；外一名）〉
V05335\A008，〈公共埤圳ノ水利ニ關シ訴訟報告（桃園廳）〉
V05444\A016，〈詹士守埤圳新設認可（桃園廳）〉
V05478\A004，〈官有地無料貸下許可（公共埤圳三層項圳管理者）〉
V06172\A001，〈公共埤圳起債認可（桃園廳其他）〉
V06664\A001，〈公共埤圳予算取扱方ニ關シ通達ノ件〉
V06388\A001，〈公共埤圳圳路使用許可ノ件報告〉
V11237\A001，〈新竹州中壢郡中壢庄芝芭里字芝芭里〉

（二）其他史料

陳培桂，《淡水廳志》，第1冊。臺北：臺灣銀行，1963年。

桃園廳編纂，《桃園廳志》（桃園廳，1906年）。臺北：成文出版社，1985年。

桃園廳編纂，《桃園廳報》。

臺北廳編、胡清正等譯，《臺北廳志》（大正8年）。臺北：臺北縣立文化中心，1998年。

臺灣總督府土木部，《明治42年度公共埤圳歲入出決算》。臺灣總督府土木部，1911年。

臺灣總督府內務局土木課編，《臺灣水利關係法令類纂》。臺灣水利協

會，1942年。

臺灣總督府編，《臺灣法令輯覽》第九輯。東京：帝國地方行政學會，1921年4月。

臺灣總督府財務局編，《臺灣租稅法規提要增補》。臺北：稅務職員共慰會，1943年9月。

臺灣日日新報社，《漢文日日新報》。

臨時臺灣土地調查局編，《宜蘭廳管內埤圳調查書》。臺北：臨時臺灣土地調查局，1905年。

今澤正秋編，《鶯歌鄉土誌》。臺北：成文出版社，1985年。

張福壽編，《樹林鄉土誌》（1938年）。臺北：成文出版社，1985年。

（三）專書論文

二宮對富，〈公共埤圳の概念〉，《臺灣の水利》，第1卷第3號（1931年7月），頁10-19。

增田福太郎，〈水利組合の本質について（上）——法理學の觀點より——〉，《臺灣の水利》，第1卷第5號（昭和6年11月），頁1-8。

臨時臺灣舊慣調查會，《臨時臺灣舊慣調查會第一部調查第三回報告書 臺灣私法》，第1卷下。

增田福太郎，〈水利組合の本質について（中）——法理學の觀點より——〉，《臺灣の水利》，第2卷第1號（昭和7年1月15日），頁4-11。

藤井顧一，〈水利行政に關するお話（一）〉，《臺灣の水利》，第二卷第三號（昭和7年5月15日），頁7-14。

不著撰人，〈籌設公共埤圳〉，《新台灣》，第48號（1919年8月22日），頁49-50。

王世慶，〈林本源的農田水利事業〉，《臺灣風物》，第46卷第2期，頁

65-94。

王世慶，《清代臺灣社會經濟》。臺北：聯經出版公司，1994年。

李軒志，《臺灣北部水利開發與經濟發展關係之研究》。臺南：國立成功大學歷史研究所碩士論文，2003年6月。

李彥霖，《陂塘到大圳—桃園臺地水利變遷（1683-1945）》。臺北：東吳大學歷史研究所碩士論文，2004年6月。

林柏璋，《臺灣水利法水權角色界定及其應用之研究》。臺北：國立臺灣大學生物環境系統工程學研究所博士論文，2002年6月。

林衡道主編，《臺灣史》。南投：臺灣省文獻委員會，1977年。

姉齒利，〈常識涵養 行政法要領（其十五）〉，《臺灣鐵道》，12月號（臺灣鐵道會，1930年12月1日），頁52-56。

惜遺，《臺灣之水利問題》。臺北：臺灣銀行金融研究室，1950年7月。

陳鴻圖，〈日治時期臺灣水利事業的建立與運作—以嘉南大圳為例〉，《輔仁歷史學報》，第12期（2001年），頁117-152。

陳鴻圖，〈從陂塘到大圳—桃園臺地的水利變遷〉，《東華人文學報》，第5期（2003年），頁183-208。

傅寶玉，〈水圳視野下的地方社會：社群、地域與信仰〉，2006族群、歷史與文化亞洲聯合論壇：人物與地域研究國際學術研討會，中央大學客家學院，2006年。